관리번호

국도46호선 금남IC2교 등 5개소 성 능 평 가 용 역

[성능평가 보고서]

2024. 07

국토교통부 의정부국토관리사무소

MYOUNG SEONG (주)명 성 엔 지 니 어 링

국도46호선 금남IC2교 등 5개소 성능평가 보고서

2024.07.

국토교통부

의정부국토관리사무소

제 출 문

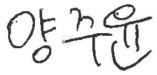
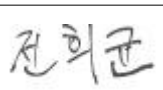
의정부국토관리사무소장 귀하

귀 사업소와 계약 체결한 “국도46호선 금남IC2교 등 5개소 성능평가용역”을 성실히 수행하고 그 결과를 본 성능평가 보고서에 수록하여 부속자료와 함께 제출합니다.

2024년 7월 16일

경기도 성남시 분당구 야탑로 69번길 18
(주) 명 성 엔 지 니 어 링
대 표 이 사 김 선 무 (인)

제2종 성능평가 참여기술진

구 분	성 명	자 격	세부수행내용	서 명
사업책임기술자	이 상 훈	특급기술자	사업총괄	
참여기술자	정 지 운	특급기술자	분석 및 평가	
	서 동 진	특급기술자	분석 및 평가	
	양 주 윤	초급기술자	조사 및 시험	
	손 기 영	초급기술자	조사 및 시험	
	전 희 균	초급기술자	조사 및 시험	

금남IC2교 성능평가 결과표

가. 일반현황

<table>
<tr><td>용 역 명</td><td>국도46호선 금남IC2교 등 5개소 성능평가용역</td><td>성능평가 기간</td><td colspan="5">2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.</td></tr>
<tr><td>관리주체명</td><td>의정부국토관리사무소</td><td>대 표 자</td><td>의정부국 토관리사 무소장</td><td colspan="2">종 별</td><td colspan="3">2종</td></tr>
<tr><td>공동수급</td><td>독자수행</td><td>계약방법</td><td>일반경쟁</td><td colspan="2">수 행 방 법</td><td>단독</td><td>포함</td><td>활용</td></tr>
<tr><td>시설물 구분</td><td>교량</td><td>종 류</td><td>도로교량</td><td colspan="2">목 표 성 능</td><td colspan="3">B (0.20≤X<0.26)</td></tr>
<tr><td rowspan="2">준 공 일</td><td rowspan="2">2005년 12월 20일</td><td rowspan="2">성능평가 금액(천원)</td><td rowspan="2"></td><td colspan="2">종합성능등급</td><td colspan="3">B</td></tr>
<tr><td>안전</td><td>내구</td><td>사용</td><td>b</td><td>b</td><td>d</td></tr>
<tr><td>시설물 위치</td><td>경기도 남양주시 화도읍 구암리</td><td>시설물규모</td><td colspan="6">연장 135m, 폭 13.5m</td></tr>
</table>

나. 점검 실시결과 현황

중대한 결함 등	• 없음
성능평가 주요결과	•안전성능평가 결과, 성능평가점수 0.221, 등급 b로 평가 •내구성능평가 결과, 성능평가점수 0.208, 등급 b로 평가 •사용성능평가 결과, 성능평가점수 0.537, 등급 d로 평가 •종합성능평가 결과, 성능평가점수 0.253, 등급 B로 평가
주요 보수·보강	• 표면처리, 주입보수, 단면보수, 도장보수, 재설치, 재포장(시트방수), 청소, 주의관찰 등

다. 책임(참여)기술자 현황

구분	성명	과업 참여기간	기술등급
사업책임	이 상 훈	2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.	특급기술자
참여기술자	정 지 운	2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.	특급기술자
	서 동 진	2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.	특급기술자
	양 주 윤	2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.	초급기술자
	손 기 영	2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.	초급기술자
	전 희 균	2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.	초급기술자

라. 참고사항

- 차기 중점점검부위 : 거더 내·외부 부식, 하부구조 박리 등 – 진전 여부확인
- 중대한 결함 등이 있는 경우 필요한 후속 조치사항 : 없음

금남IC2교 성능평가 요약표

책임기술자 종합의견	종합성능등급			B		
	안전성능	내구성능	사용성능	b	b	d

• 금남IC2교는 약 19년의 공용기간이 경과한 교량시설물로 외관조사결과 대체로 양호한 상태를 유지하고 있으나, 바닥판 파손, 거더 내·외부 부식, 교대 및 교각 균열, 박리, 교면포장 소성변형 등의 손상은 공용기간 경과시 손상의 진전 및 2차 손상 발생 우려가 있으므로 구조물의 내구성 및 사용성 향상을 위한 적절한 조치를 취하는 것이 필요하다.

• 종합성능평가를 실시한 결과, B등급(0.253)으로 평가되어 B등급(결함도 범위 : 0.20≤X<0.26)인 성능목표를 달성한 상태이므로 성능평가 보수 우선순위 정보를 활용하여 예산범위 내에서 적절한 보수공사가 지속적으로 시행된다면 성능목표 상태의 시설물 유지관리가 가능할 것으로 판단된다.

책임기술자 : 이 상 훈 (서 명)

가. 진단점검 외관조사 결과 기본사항

상태안전성능 평과결과 및 보수 · 보강				상태안전성능평가 결과 : B
결함발생부재		상태안전성능 평가결과	결함종류	보수 · 보강(안)
상부구조	바닥판	b	•Deck Plate부식 •균열부 백태, 들뜸, 박리, 파손 등	•주의관찰 •단면보수
	거더	b~c	•거더외부 도장박리, 부식 •거더내부 누수흔적, 도장긁힘, 박리, 부식, S.P 볼트부식, 강재변형	•도장보수 •실링보수, 청소, 재도장
2차부재	가로보	a	•상태양호	•주의관찰
기타부재	포장	c	•포장균열 •파손, 포트홀, 소성변형, 토사퇴적	•재포장
	배수	c	•배수구 막힘 •배수관 부식	•청소
	난간, 연석	c	•균열(0.3㎜미만,이상) •긁힘, 표면박리, 박락, 표면오염 •설명판 망실, 델리네이터 파손	•표면보수 •주의관찰, 단면보수 •재설치
	신축이음	c	•후타재 균열, 유간 토사퇴적 •차수판 볼트탈락, 단차	•주의관찰 •재설치
받침	교량받침	b	•받침콘크리트 재료분리, 파손 •이동량 게이지 핀 탈락	•단면보수 •재설치
하부구조	하부	c	•균열(0.3㎜미만), 망상균열 •백태, 누수흔적 •박리, 박락 •폐 콘크리트 적치	•표면처리 •단면보수 •청소

나. 구조안전성능 평가결과

평가항목		평가	평가
내하력 평가	허용응력설계법(바닥판)	S.F(=1.35) > 1.0	a등급
	강도설계법(거더)	S.F(=3.73) > 1.0	a등급
구조안전성능평가 결과			A(0.129)

다. 내구성능 평가 결과

1) 콘크리트 내구성능평가 결과

① 열화환경 평가

열화환경지표		평가등급
제설제 염해환경		B
비래염분 염해환경	해안거리에 따른 비래염분 염해환경	A
동해환경		C

② 콘크리트 내구성능 평가 결과

부재 그룹명	세부 부재명 (가중치, %)	항목별 평가결과				
		염화물 함유량	탄산화 깊이	피복콘크리트의 품질	부재	비고
상부	바닥판(50)	c	a	a	c	0.4
하부	교대/교각(50)	a	a	a	a	0.1
		결함도지수	(0.4×50+0.1×50)/100 = 0.250			
		등급	B			

2) 내구성능평가 결과

구분	결함도지수	평가등급	가중치	결함도지수×가중치
콘크리트내구성능평가 결과	0.250	b	0.6	0.150
강재내구성능평가 결과	0.146	b	0.4	0.058
결함도점수				0.208
내구성능평가 결과				B

라. 사용성능 평가 결과

구분	특징	세부지표의 분류	가중치	평가결과	등급점수
사용성능	사용성	포장상태	0.247	a	0.1
		조명시설	0.150	e	1.0
		진동사용성	0.202	e	1.0
기능성	유지관리성	점검시설의 유무	0.206	c	0.4
	수요 및 용량	교통량	0.195	c	0.4
				결함도점수	0.537
				등급	D

마. 내진성능평가 검토 수행 여부

검토대상 부재	설계적용여부	결과	검토결과 요약
받침	Y	-	설계시 내진검토 반영, 금회 검토대상 아님
교대	Y	-	설계시 내진검토 반영, 금회 검토대상 아님
교각	Y	-	설계시 내진검토 반영, 금회 검토대상 아님

바. 현장시험

1) 콘크리트 강도시험

구 분	부재	평균강도(A)	설계기준강도(B)	A/B×100(%)
상부구조	바닥판 및 가로보	28.6 ~ 29.6	27.0	105.9 ~ 109.6
하부구조	교대 및 교각	26.7 ~ 28.4	24.0	111.3 ~ 118.3

2) 콘크리트 탄산화 깊이측정

시험위치		탄산화 깊이 (㎜)	피복두께 (㎜)	탄산화 잔여깊이 (㎜)	평가 결과	탄산화 속도계수 (A)	잔존 수명 (년)	비 고
상부구조	S1 바닥판하면	3.0	48.0	45.0	a	0.69	100년이상	
하부구조	A1 벽체	5.0	92.0	87.0	a	1.15	100년이상	
	P2 기둥	3.0	70.0	67.0	a	0.69	100년이상	

3) 철근탐사

시 험 명	시험부위		시험 결과		비 고
			측정결과 (배근간격)	설계기준 (피복두께)	
철근탐사 (배근간격/피복두께) (㎜)	상부 구조	주철근	125	54~55	■ 피복두께 및 배근간격은 대체로 설계치와 일치하나 일부구간 배근간격이 다소 상이하고 피복두께도 다소 부족한 것으로 조사됨
		배력철근	115~125	41~51	
	하부 구조	수직철근	48~50	97~103	
		수평철근	140~260	99~104	

4) 염화물함유량

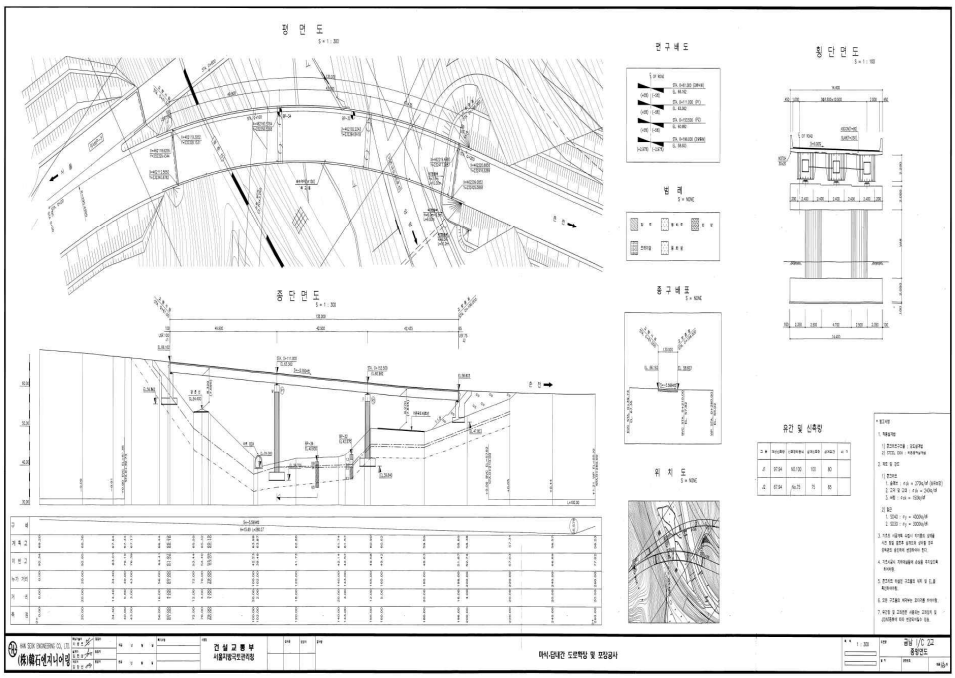
세부 부재명		염화물 함유량 평가 결과	철근부 전염화물 함유량 C_r가 2.5(kg/㎥)가 되는 시점	염화물 함유량 최종 평가 등급
바닥판	S2	a	c	c
교각	P2	a	a	a

사. 종합성능평가 결과

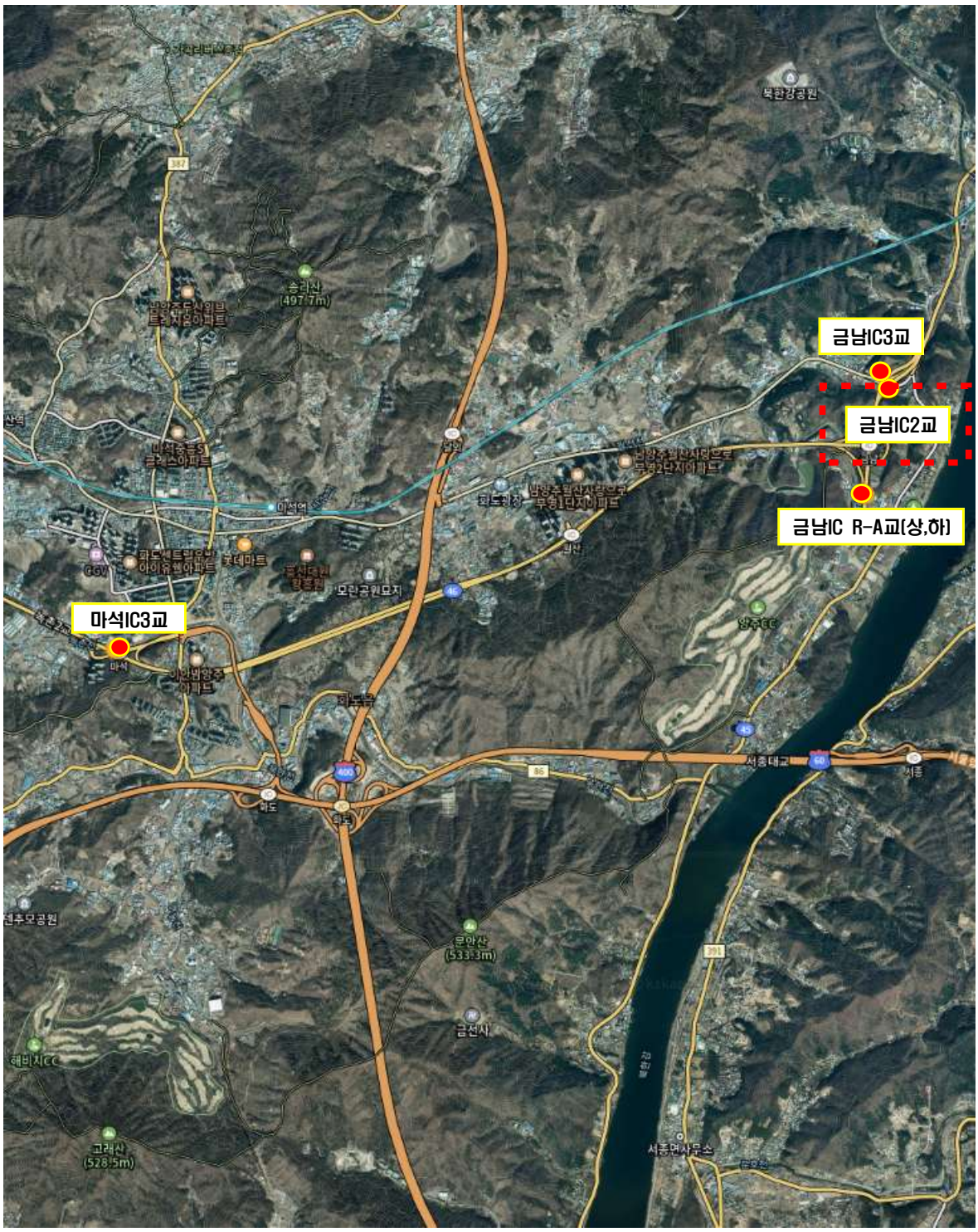
시설물 종합성능 평가 결과 산정표			
시설물명	금남IC2교		
평가구분	성능평가점수 (X_n)	평가등급	성능간 중요도 (W_n)
안전성능 평가	0.221	b	0.68
내구성능 평가	0.208	b	0.21
사용성능 평가	0.537	d	0.11
종합평가 결과	• 종합 성능평가지수(E) = ∑(성능별 결함도 점수(E_n) × 성능간 가중치(W_n) = 0.221 × 0.68 + 0.208 × 0.21 + 0.537 × 0.11 = 0.253 • 종합 성능평가지수(E) : 0.253 • 종합성능평가 결과 : B등급		

금남IC2교 현황표

작성일 : 2024년 07월 16일

구 분		내 용	구 분		내 용
시설물명		금남IC2교	시설물번호		BR2006-0000730
준공년월		2005. 12. 20	관리번호		-
시설물위치		경기도 남양주시 화도읍 구암리			
설계하중		DB-24, DL-24 (1등급)	노선명		일반국도 46호선
제원	연장	L=135.0m (50.0+2@42.5m=135.0m)			
	폭	B=13.5m, (차로수 : 편도3차로)			
구조형식	상부	Steel Box Girder	기초형식	교대	직접기초
	하부	교대 : 역T형 교각 : π형		교각	직접기초
교량받침		포트받침	신축이음		핑거 조인트
교차시설물		경춘로	통과높이		4.5m
설 계 사		(주)한석엔지니어링	시 공 사		(주)한진중공업 외 19개사
내진설계유무		적용	관리주체		의정부국토관리사무소
부착시설내용		점검시설, 가로등			
기 타					

금남IC2교 위치도


금남IC3교
금남IC2교
금남IC R-A교(상,하)
마석IC3교
북한강공원
승리산
(497.7m)
마석역
서종대교
문암산
(533.3m)
금전사
고려산
(528.5m)
서종면사무소
해비치CC
양주CC

금남IC2교 전경사진

<table>
<tr><td> </td><td> </td></tr>
<tr><td>교량 상부 전경</td><td>바닥판 하면 및 거더 전경</td></tr>
<tr><td> </td><td> </td></tr>
<tr><td>신축이음부 전경</td><td>교량받침 전경</td></tr>
<tr><td> </td><td> </td></tr>
<tr><td>교대 전경</td><td>교각 전경</td></tr>
</table>

금남IC3교 성능평가 결과표

가. 일반현황

<table>
<tr><td>용 역 명</td><td>국도46호선 금남IC2교 등 5개소 성능평가용역</td><td>성능평가 기간</td><td colspan="5">2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.</td></tr>
<tr><td>관리주체명</td><td>의정부국토관리사무소</td><td>대 표 자</td><td>의정부국 토관리사 무소장</td><td colspan="2">종 별</td><td colspan="3">2종</td></tr>
<tr><td>공동수급</td><td>독자수행</td><td>계약방법</td><td>일반경쟁</td><td colspan="2">수 행 방 법</td><td>단독</td><td>포함</td><td>활용</td></tr>
<tr><td>시설물 구분</td><td>교량</td><td>종 류</td><td>도로교량</td><td colspan="2">목 표 성 능</td><td colspan="3">B
(0.20≤X<0.26)</td></tr>
<tr><td rowspan="2">준 공 일</td><td rowspan="2">2005년 12월 20일</td><td rowspan="2">성능평가 금액(천원)</td><td rowspan="2"></td><td colspan="2">종합성능등급</td><td colspan="3">B</td></tr>
<tr><td>안전</td><td>내구</td><td>사용</td><td>b</td><td>b</td><td>d</td></tr>
<tr><td>시설물 위치</td><td>경기도 남양주시 화도읍 구암리</td><td>시설물규모</td><td colspan="6">연장 180.0m, 폭 10.0m</td></tr>
</table>

나. 점검 실시결과 현황

중대한 결함 등	• 없음
성능평가 주요결과	•안전성능평가 결과, 성능평가점수 0.200, 등급 b로 평가 •내구성능평가 결과, 성능평가점수 0.208, 등급 b로 평가 •사용성능평가 결과, 성능평가점수 0.496, 등급 d로 평가 •종합성능평가 결과, 성능평가점수 0.234, 등급 B로 평가
주요 보수·보강	• 표면처리, 단면보수, 도장보수, 재설치, 청소, 주의관찰 등

다. 책임(참여)기술자 현황

구분	성명	과업 참여기간	기술등급
사업책임	이 상 훈	2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.	특급기술자
참여기술자	정 지 운	2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.	특급기술자
	서 동 진	2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.	특급기술자
	양 주 윤	2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.	초급기술자
	손 기 영	2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.	초급기술자
	전 희 균	2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.	초급기술자

라. 참고사항

• 차기 중점점검부위 : 거더 내·외부 부식 등 – 진전 여부확인
• 중대한 결함 등이 있는 경우 필요한 후속 조치사항 : 없음

금남IC3교 성능평가 요약표

책임기술자 종합의견	종합성능등급			B		
	안전성능	내구성능	사용성능	b	b	d

• 금남IC3교는 약 19년의 공용기간이 경과한 교량시설물로 외관조사결과 대체로 양호한 상태를 유지하고 있으나, 거더 내·외부 부식, 교대 및 교각 균열 등의 손상은 공용기간 경과시 손상의 진전 및 2차 손상 발생 우려가 있으므로 구조물의 내구성 및 사용성 향상을 위한 적절한 조치를 취하는 것이 필요하다.

• 종합성능평가를 실시한 결과, B등급(0.234)으로 평가되어 B등급(결함도 범위 : 0.20≤X<0.26)인 성능목표를 달성한 상태이므로 성능평가 보수 우선순위 정보를 활용하여 예산범위 내에서 적절한 보수공사가 지속적으로 시행된다면 성능목표 상태의 시설물 유지관리가 가능할 것으로 판단된다.

책임기술자 : 이 상 훈 (서 명)

가. 진단점검 외관조사 결과 기본사항

상태안전성능 평과결과 및 보수 · 보강				상태안전성능평가 결과 : B
결함발생부재		상태안전성능 평가결과	결함종류	보수 · 보강(안)
상부구조	바닥판	b	•Deck Plate부식 •백태, 박리, 파손, 보수부 들뜸 등	•주의관찰 •단면보수
	거더	a~b	•거더외부 부식 •거더내부 누수흔적, 도장긁힘, 박리, 부식, S.P 볼트부식, 볼트 미체결	•도장보수 •실링보수, 청소, 도장보수
2차부재	가로보	a~b	•도장박리, 부식	•도장보수
기타부재	포장	c	•접속포장 파손	•주의관찰
	배수	c	•배수구 막힘, 부식 •배수로 설치불량	•청소
	난간, 연석	c	•균열(0.3㎜미만,이상) •균열부 백태, 백태, 박락 •델리네이터 파손	•표면보수 •주의관찰, 단면보수 •재설치
	신축이음	c	•후타재 균열, 유간 토사퇴적 •차수판 볼트탈락, 단차	•주의관찰 •재설치
받침	교량받침	b	•받침몰탈 균열	•주의관찰
하부구조	하부	c	•균열(0.3㎜미만), 망상균열 •백태, 누수흔적 •박리 •폐 콘크리트 적치	•표면처리 •단면보수 •청소

나. 구조안전성능 평가결과

평가항목		평가	평가
내하력 평가	허용응력설계법(바닥판)	S.F(=1.49) > 1.0	a등급
	강도설계법(거더)	S.F(=4.48) > 1.0	a등급
구조안전성능평가 결과			A(0.129)

다. 내구성능 평가 결과

1) 콘크리트 내구성능평가 결과

① 열화환경 평가

열화환경지표		평가등급
제설제 염해환경		B
비래염분 염해환경	해안거리에 따른 비래염분 염해환경	A
동해환경		C

② 콘크리트 내구성능 평가 결과

부재 그룹명	세부 부재명 (가중치, %)	항목별 평가결과				
		염화물 함유량	탄산화 깊이	피복콘크리트의 품질	부재	비고
상부	바닥판(50)	c	a	a	a	0.4
하부	교대/교각(50)	a	a	a	a	0.1
		결함도지수	(0.4*50+0.1*50)/100 = 0.250			
		등급	B			

2) 내구성능평가 결과

구분	결함도지수	평가등급	가중치	결함도지수×가중치
콘크리트내구성능평가 결과	0.250	b	0.6	0.150
강재내구성능평가 결과	0.146	b	0.4	0.058
결함도점수				0.208
내구성능평가 결과				B

라. 사용성능 평가 결과

구분	특징	세부지표의 분류	가중치	평가결과	등급점수
사용성능	사용성	포장상태	0.247	a	0.1
		조명시설	0.150	e	1.0
		진동사용성	0.202	e	1.0
기능성	유지관리성	점검시설의 유무	0.206	b	0.2
	수요 및 용량	교통량	0.195	c	0.4
				결함도점수	0.496
				등급	D

마. 내진성능평가 검토 수행 여부

검토대상 부재	설계적용여부	결과	검토결과 요약
받침	Y	-	설계시 내진검토 반영, 금회 검토대상 아님
교대	Y	-	설계시 내진검토 반영, 금회 검토대상 아님
교각	Y	-	설계시 내진검토 반영, 금회 검토대상 아님

바. 현장시험

1) 콘크리트 강도시험

구 분	부재	평균강도(A)	설계기준강도(B)	A/B×100(%)
상부구조	바닥판 및 가로보	31.4 ~ 31.9	27.0	116.3 ~ 118.1
하부구조	교대 및 교각	27.4 ~ 28.3	24.0	114.2 ~ 117.9

2) 콘크리트 탄산화 깊이측정

시험위치		탄산화 깊이 (㎜)	피복두께 (㎜)	탄산화 잔여깊이 (㎜)	평가 결과	탄산화 속도계수 (A)	잔존 수명 (년)	비 고
상부구조	S1 바닥판하면	2.5	54.0	51.5	a	0.57	100년이상	
하부구조	A1 벽체	4.5	94.0	89.5	a	1.03	100년이상	
	P2 기둥	5.0	94.0	89.0	a	1.15	100년이상	

3) 철근탐사

시 험 명	시험부위		시험 결과		비 고
			측정결과 (배근간격)	설계기준 (피복두께)	
철근탐사 (배근간격/피복두께) (㎜)	상부 구조	주철근	120~125	39~57	■피복두께 및 배근간격은 대체로 설계치와 일치하나 일부구간 배근간격이 다소 상이하고 피복두께도 다소 부족한 것으로 조사됨
		배력철근	125~130	41~51	
	하부 구조	수직철근	54	97~103	
		수평철근	170~265	99~104	

4) 염화물함유량

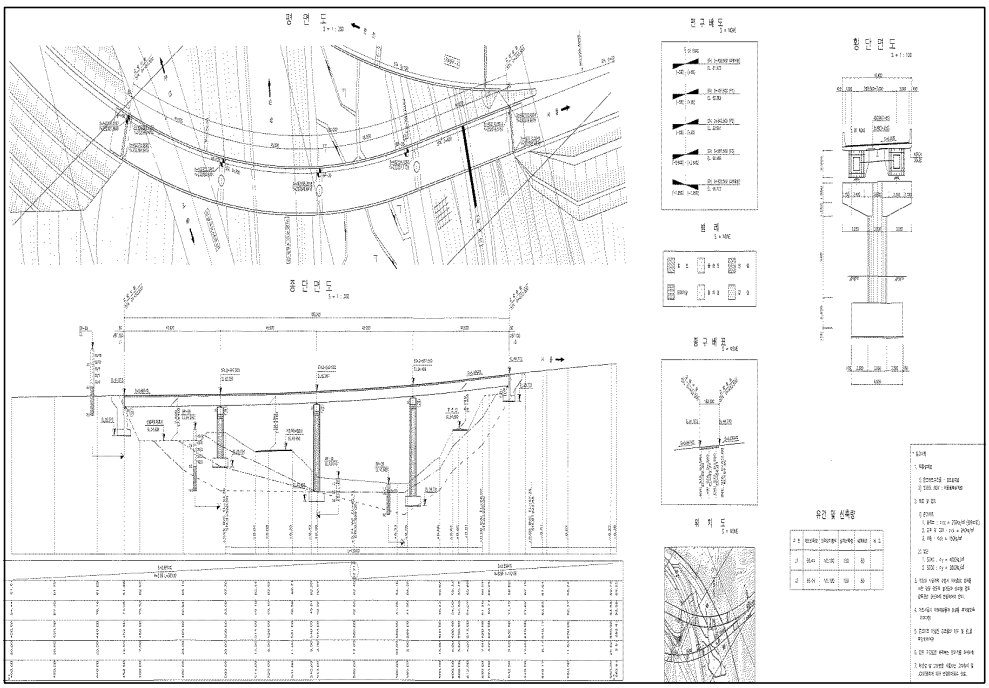
세부 부재명		염화물 함유량 평가 결과	철근부 전염화물 함유량 C_r가 2.5(kg/㎥)가 되는 시점	염화물 함유량 최종 평가 등급
바닥판	S2	a	c	c
교각	P2	a	a	a

사. 종합성능평가 결과

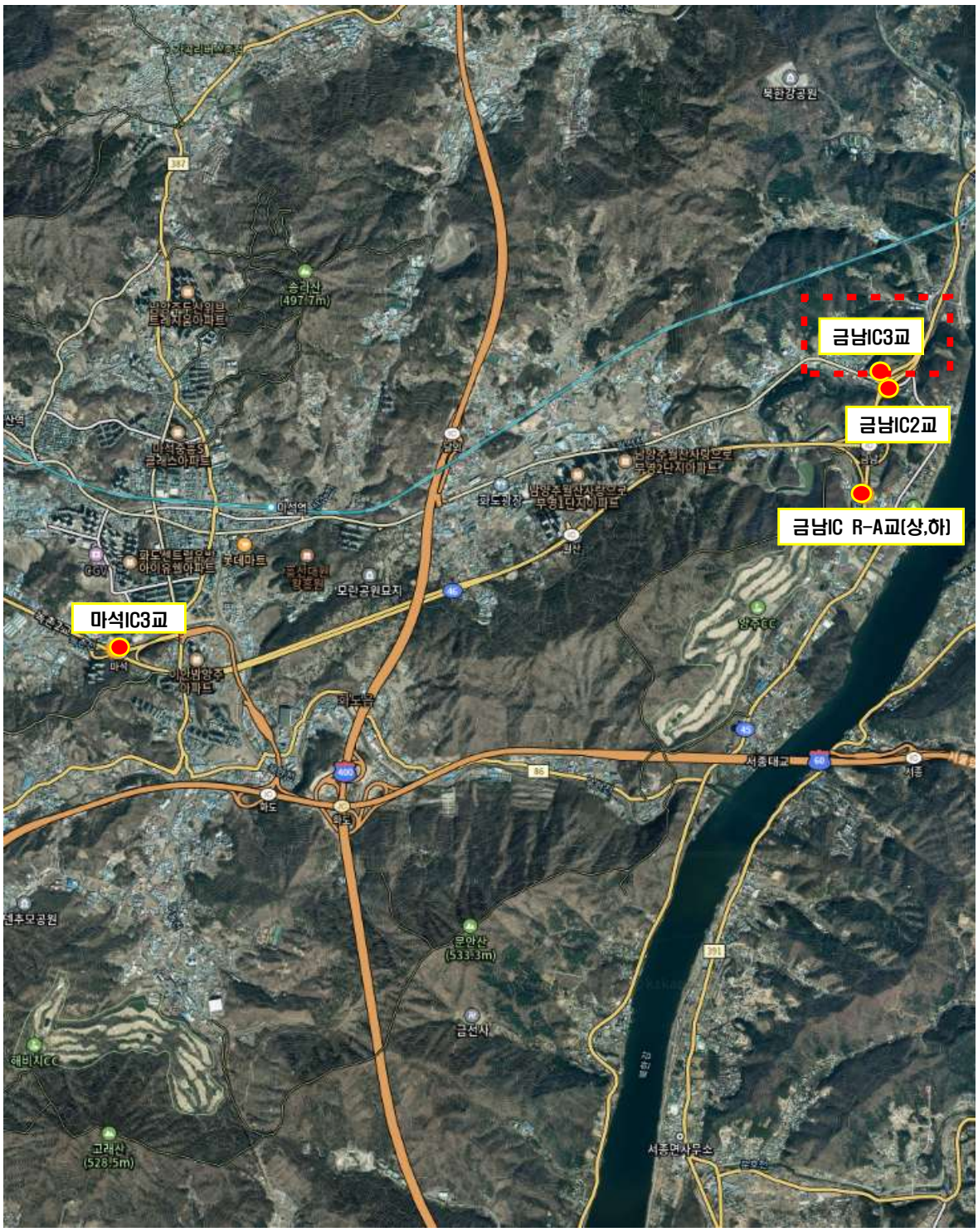
시설물 종합성능 평가 결과 산정표			
시설물명	금남IC3교		
평가구분	성능평가점수 (X_n)	평가등급	성능간 중요도 (W_n)
안전성능 평가	0.200	b	0.68
내구성능 평가	0.208	b	0.21
사용성능 평가	0.496	d	0.11
종합평가 결과	• 종합 성능평가지수(E) = ∑(성능별 결함도 점수(E_n) × 성능간 가중치(W_n) = 0.200 × 0.68 + 0.208 × 0.21 + 0.496 × 0.11 = 0.234 • 종합 성능평가지수(E) : 0.234 • 종합성능평가 결과 : B등급		

금남IC3교 현황표

작성일 : 2024년 07월 16일

구 분		내 용	구 분		내 용
시설물명		금남IC3교	시설물번호		BR2006-0000731
준공년월		2005. 12. 20	관리번호		-
시설물위치		경기도 남양주시 화도읍 구암리			
설계하중		DB-24, DL-24 (1등급)	노선명		일반국도 46호선
제원	연장	L=180.0m (4@45.0m=180.0m)			
	폭	B=10.0m, (차로수 : 편도2차로)			
구조형식	상부	Steel Box Girder	기초형식	교대	직접기초
	하부	교대 : 역T형 교각 : T형		교각	직접기초
교량받침		포트받침	신축이음		핑거 조인트
교차시설물		경춘로	통과높이		5.0m
설 계 사		(주)한석엔지니어링	시 공 사		(주)한진중공업 외 19개사
내진설계유무		적용	관리주체		의정부국토관리사무소
부착시설내용		점검시설, 가로등			
기 타					

금남IC3교 위치도


금남IC3교
금남IC2교
금남IC R-A교(상,하)
마석IC3교
북한강공원
승리산
(497.7m)
마석역
광동
서종대교
문암산
(533.3m)
금전사
고려산
(528.5m)
서종면사무소

금남IC3교 전경사진

<table>
<tr><td> </td><td> </td></tr>
<tr><td>교량 상부 전경</td><td>바닥판 하면 및 거더 전경</td></tr>
<tr><td> </td><td> </td></tr>
<tr><td>신축이음부 전경</td><td>교량받침 전경</td></tr>
<tr><td> </td><td> </td></tr>
<tr><td>교대 전경</td><td>교각 전경</td></tr>
</table>

금남IC RAMP-A교(상) 성능평가 결과표

가. 일반현황

<table>
<tr><td>용 역 명</td><td>국도46호선 금남IC2교 등 5개소 성능평가용역</td><td>성능평가 기간</td><td colspan="5">2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.</td></tr>
<tr><td>관리주체명</td><td>의정부국토관리사무소</td><td>대 표 자</td><td>의정부국 토관리사 무소장</td><td colspan="2">종 별</td><td colspan="3">2종</td></tr>
<tr><td>공동수급</td><td>독자수행</td><td>계약방법</td><td>일반경쟁</td><td colspan="2">수 행 방 법</td><td>단독</td><td>포함</td><td>활용</td></tr>
<tr><td>시설물 구분</td><td>교량</td><td>종 류</td><td>도로교량</td><td colspan="2">목 표 성 능</td><td colspan="3">B (0.20≤X<0.26)</td></tr>
<tr><td rowspan="2">준 공 일</td><td rowspan="2">2005년 12월 20일</td><td rowspan="2">성능평가 금액(천원)</td><td rowspan="2"></td><td colspan="2">종합성능등급</td><td colspan="3">C</td></tr>
<tr><td>안전</td><td>내구</td><td>사용</td><td>b</td><td>b</td><td>d</td></tr>
<tr><td>시설물 위치</td><td>경기도 남양주시 화도읍 금남리</td><td>시설물규모</td><td colspan="6">연장 120m, 폭 14.4~17.8m</td></tr>
</table>

나. 점검 실시결과 현황

중대한 결함 등	• 없음
성능평가 주요결과	•안전성능평가 결과, 성능평가점수 0.252, 등급 b로 평가 •내구성능평가 결과, 성능평가점수 0.133, 등급 b로 평가 •사용성능평가 결과, 성능평가점수 0.496, 등급 d로 평가 •종합성능평가 결과, 성능평가점수 0.261, 등급 C로 평가
주요 보수·보강	• 표면처리, 주입보수, 단면보수, 단면보수(방청), 재설치, 재포장(시트방수), 청소, 주의관찰 등

다. 책임(참여)기술자 현황

구분	성명	과업 참여기간	기술등급
사업책임	이 상 훈	2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.	특급기술자
참여기술자	정 지 운	2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.	특급기술자
	서 동 진	2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.	특급기술자
	양 주 윤	2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.	초급기술자
	손 기 영	2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.	초급기술자
	전 희 균	2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.	초급기술자

라. 참고사항

• 차기 중점점검부위 : 상부구조 박락 및 철근노출, 하부구조 균열, 박락 및 철근노출 – 진전 여부확인
• 중대한 결함 등이 있는 경우 필요한 후속 조치사항 : 없음

금남IC RAMP-A교(상) 성능평가 요약표

책임기술자 종합의견	종합성능등급			C		
	안전성능	내구성능	사용성능	b	b	d

- 금남IC RAMP-A교(상)는 약 19년의 공용기간이 경과한 교량시설물로 외관조사결과 대체로 양호한 상태를 유지하고 있으나, 바닥판 박리, 박락 및 철근노출, 가로보 박락 및 철근노출, 교대 균열, 박리, 박락 및 철근노출, 교량받침 받침콘크리트 박리, 방호벽 박락 및 철근노출등의 손상은 공용기간 경과시 손상의 진전 및 2차 손상 발생 우려가 있으므로 구조물의 내구성 및 사용성 향상을 위한 적절한 조치를 취하는 것이 필요하다.
- 종합성능평가를 실시한 결과, C등급(0.294)으로 평가되어 B등급(결함도 범위 : 0.2≤X<0.26)인 성능목표 이하 수준으로 분석되었다. 따라서, 시설물의 성능유지를 위해 우선순위 산정결과에 따라 순차적으로 보수를 실시하여, 성능목표에 맞추어 유지관리를 한다면 구조물의 사용성을 확보하는데 문제가 없을 것으로 판단된다.

책임기술자 : 이 상 훈 (서 명)

가. 진단점검 외관조사 결과 기본사항

상태안전성능 평과결과 및 보수 · 보강				상태안전성능평가 결과 : B
결함발생부재		상태안전성능 평가결과	결함종류	보수 · 보강(안)
상부구조	바닥판	c	•박리 •박락, 철근노출	•단면보수 •단면보수, 방청
	거더	a	•망상균열, 백태	•주의관찰
2차부재	가로보	c	•균열(0.3㎜미만), 백태 •박락, 철근노출	•표면처리 •단면보수, 방청
기타부재	포장	b	•망상균열 •토사퇴적, 이물질 퇴적	•주의관찰 •주의관찰, 청소
	배수	c	•배수구막힘 •배수관 길이부족, 부식, 유도배수관 미설치	•청소 •재설치, 주의관찰
	난간, 연석	c	•균열(0.3㎜미만,이상),망상균열,박락,철근노출 •긁힘, 표면박리 •교면수 유입	•주의관찰, 단면보수 •주의관찰 •재포장
	신축이음	c	•신축이음 누수, 토사퇴적, 후타재 박리 •차수판 볼트탈락	•하자 •재설치
받침	교량받침	b	•균열(0.3㎜미만) •박리	•표면처리 •단면보수
하부구조	하부	c	•균열(0.3㎜미만, 이상), 망상균열 •백태, 누수흔적 •박리, 박락, 철근노출 •폐 콘크리트 적치	•표면처리, 주입보수 •표면처리 •단면보수, 방청 •청소

나. 구조안전성능 평가결과

평가항목		평가	평가
내하력 평가	허용응력설계법(바닥판,거더)	S.F > 1.0	a등급
	강도설계법(거더)	S.F(=1.238~1.283) > 1.0	a등급
구조안전성능평가 결과			A(0.129)

다. 내구성능 평가 결과

1) 콘크리트 내구성능평가 결과

① 열화환경 평가

열화환경지표		평가등급
제설제 염해환경		B
비래염분 염해환경	해안거리에 따른 비래염분 염해환경	A
동해환경		C

② 콘크리트 내구성능 평가 결과

부재 그룹명	세부 부재명 (가중치, %)	항목별 평가결과				
		염화물 함유량	탄산화 깊이	피복콘크리트의 품질	부재	비고
상부	바닥판(33)	b	a	a	a	0.2
	거더(35)	-	a	a	a	0.1
	2차부재(7)	-	-	a	a	0.1
하부	교대/교각(25)	a	a	a	a	0.1
		결함도지수	(0.2*33+0.1*35+0.1*7+0.1*25)/100 = 0.133			
		등급	B			

2) 내구성능평가 결과

구분	결함도지수	평가등급	가중치	결함도지수×가중치
콘크리트내구성능평가 결과	0.133	b	1	0.133
결함도점수				0.133
내구성능평가 결과				B

라. 사용성능 평가 결과

구분	특징	세부지표의 분류	가중치	평가결과	등급점수
사용성능	사용성	포장상태	0.247	a	0.1
		조명시설	0.150	e	1.0
		진동사용성	0.202	e	1.0
기능성	유지관리성	점검시설의 유무	0.206	b	0.2
	수요 및 용량	교통량	0.195	c	0.4
				결함도점수	0.496
				등급	D

마. 내진성능평가 검토 수행 여부

검토대상 부재	설계적용여부	결과	검토결과 요약
받침	Y	-	설계시 내진검토 반영, 금회 검토대상 아님
교대	Y	-	설계시 내진검토 반영, 금회 검토대상 아님
교각	Y	-	설계시 내진검토 반영, 금회 검토대상 아님

바. 현장시험

1) 콘크리트 강도시험

구 분	부재	평균강도(A)	설계기준강도(B)	A/B×100(%)
상부구조	바닥판 및 가로보	27.9 ~ 30.2	27.0	103.3 ~ 111.9
	거더	40.4 ~ 49.9	40.0	101.0 ~ 124.8
하부구조	교대 및 교각	24.8 ~ 26.9	24.0	103.3 ~ 112.1

2) 콘크리트 탄산화 깊이측정

시험위치		탄산화 깊이 (㎜)	피복두께 (㎜)	탄산화 잔여깊이 (㎜)	평가 결과	탄산화 속도계수 (A)	잔존 수명 (년)	비 고
상부구조	S1 바닥판하면	3.5	37.0	33.5	a	0.80	30년 초과	
	S1-G7 거더	1.5	50.0	48.5	a	0.34	30년 초과	
하부구조	A1 교대	13.0	102.0	89.0	a	2.98	30년 초과	
	P2 교각	8.5	99.0	90.5	a	1.95	30년 초과	

3) 철근탐사

시 험 명	시험부위		시험 결과		비 고
			측정결과 (배근간격)	설계기준 (피복두께)	
철근탐사 (배근간격/피복두께) (㎜)	상부 구조	수직철근	130~170	37~50	■ 배근간격은 대체로 설계값과 일치하는 양호한 상태로 측정되었으며, 피복두께는 대체로 설계값을 만족하고 있으나 일부 구간의 경우 실측피복이 다소 부족한 것으로 조사됨
		수평철근	145~175	41~51	
	하부 구조	수직철근	105~240	97~103	
		수평철근	155~280	99~104	

4) 염화물함유량

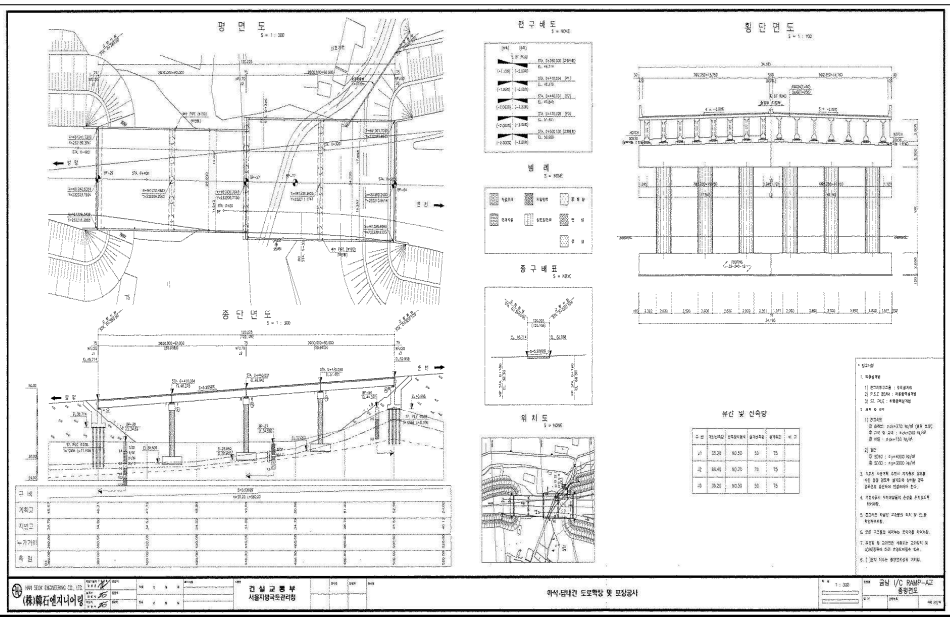
세부 부재명		염화물 함유량 평가 결과	철근부 전염화물 함유량 C_r가 2.5(kg/㎥)가 되는 시점	염화물 함유량 최종 평가 등급
바닥판	S3	a	b	b
교각	P2	a	a	a

사. 종합성능평가 결과

시설물 종합성능 평가 결과 산정표			
시설물명	금남IC RAMP-A교(상)		
평가구분	성능평가점수 (X_n)	평가등급	성능간 중요도 (W_n)
안전성능 평가	0.252	b	0.68
내구성능 평가	0.133	b	0.19
사용성능 평가	0.496	d	0.13
종합평가 결과	• 종합 성능평가지수(E) = ∑(성능별 결함도 점수(E_n) × 성능간 가중치(W_n) = 0.252 × 0.68 + 0.133 × 0.19 + 0.496 × 0.13 = 0.261 • 종합 성능평가지수(E) : 0.261 • 종합성능평가 결과 : C등급		

금남IC RAMP-A교(상) 현황표

작성일 : 2024년 05월 16일

구 분		내 용	구 분		내 용
시설물명		금남IC RAMP-A교(상)	시설물번호		BR2006-0000733
준공년월일		2005. 12. 20	관리번호		-
시설물위치		경기도 남양주시 화도읍 금남리			
설계하중		DB-24, DL-24	노선명		일반국도46호선
제원	연장	L=120.0m (4@30.0=120.0m)			
	폭	B=14.4~17.8m, 편도 2차로			
구조형식	상부	PSCI	기초형식	교대	직접기초
	하부	교대 : 역T형 교각 : π형		교각	말뚝기초
교량받침		탄성받침	신축이음		강핑거조인트(A1, P2, A2)
교차시설물		마을진입로	통과높이		-
설 계 사		(주)한석엔지니어링	시 공 사		(주)한진중공업외 19개사
내진설계유무		적용	관리주체		의정부국토관리사무소
부착시설내용		점검로 P1~P3, 가로등			
기 타					

금남IC RAMP-A교(상) 위치도

금남IC RAMP-A교(상) 전경사진

교면포장 전경	신축이음 전경
거더 전경	바닥판하면 전경
교대 전경	교각 전경

금남IC RAMP-A교(하) 성능평가 결과표

가. 일반현황

<table>
<tr><td>용 역 명</td><td>국도46호선 금남IC2교 등 5개소 성능평가용역</td><td>성능평가 기간</td><td colspan="5">2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.</td></tr>
<tr><td>관리주체명</td><td>의정부국토관리사무소</td><td>대 표 자</td><td>의정부국 토관리사 무소장</td><td>종 별</td><td colspan="3">2종</td></tr>
<tr><td>공동수급</td><td>독자수행</td><td>계약방법</td><td>일반경쟁</td><td>수 행 방 법</td><td>단독</td><td>포함</td><td>활용</td></tr>
<tr><td>시설물 구분</td><td>교량</td><td>종 류</td><td>도로교량</td><td>목 표 성 능</td><td colspan="3">B (0.20≤X<0.26)</td></tr>
<tr><td rowspan="2">준 공 일</td><td rowspan="2">2005년 12월 20일</td><td rowspan="2">성능평가 금액(천원)</td><td rowspan="2"></td><td>종합성능등급</td><td colspan="3">C</td></tr>
<tr><td>안전</td><td>내구</td><td>사용</td><td>c</td><td>b</td><td>d</td></tr>
<tr><td>시설물 위치</td><td>경기도 남양주시 화도읍 금남리</td><td>시설물규모</td><td colspan="5">연장 120m, 폭 14.4~17.8m</td></tr>
</table>

나. 점검 실시결과 현황

중대한 결함 등	• 없음
성능평가 주요결과	•안전성능평가 결과, 성능평가점수 0.301, 등급 c로 평가 •내구성능평가 결과, 성능평가점수 0.133, 등급 b로 평가 •사용성능평가 결과, 성능평가점수 0.537, 등급 d로 평가 •종합성능평가 결과, 성능평가점수 0.300, 등급 D로 평가
주요 보수·보강	• 표면처리, 주입보수, 단면보수, 단면보수(방청), 재설치, 재포장(시트방수), 청소, 주의관찰 등

다. 책임(참여)기술자 현황

구분	성명	과업 참여기간	기술등급
사업책임	이 상 훈	2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.	특급기술자
참여기술자	정 지 운	2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.	특급기술자
	서 동 진	2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.	특급기술자
	양 주 윤	2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.	초급기술자
	손 기 영	2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.	초급기술자
	전 희 균	2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.	초급기술자

라. 참고사항

- 차기 중점점검부위 : 상부구조 박락 및 철근노출, 하부구조 균열, 박락, 교량받침 박락 및 철근노출 – 진전 여부확인
- 중대한 결함 등이 있는 경우 필요한 후속 조치사항 : 없음

금남IC RAMP-A교(하) 성능평가 요약표

책임기술자 종합의견	종합성능등급			C		
	안전성능	내구성능	사용성능	c	b	d

- 금남IC RAMP-A교(하)는 약 19년의 공용기간이 경과한 교량시설물로 외관조사결과 대체로 양호한 상태를 유지하고 있으나, 바닥판 박락 및 철근노출, 교대 균열, 박리, 박락, 교량받침 받침콘크리트 박리, 박락 및 철근노출, 방호벽 박락 등의 손상은 공용기간 경과시 손상의 진전 및 2차 손상 발생 우려가 있으므로 구조물의 내구성 및 사용성 향상을 위한 적절한 조치를 취하는 것이 필요하다.
- 종합성능평가를 실시한 결과, C등급(0.300)으로 평가되어 B등급(결함도 범위 : 0.20≤X<0.26)인 성능목표를 미달성한 상태이므로 성능평가 보수 우선순위 정보를 활용하여 예산범위 내에서 적절한 보수공사가 지속적으로 시행된다면 성능목표 상태의 시설물 유지관리가 가능할 것으로 판단된다.

책임기술자 : 이 상 훈 (서 명)

가. 진단점검 외관조사 결과 기본사항

상태안전성능 평과결과 및 보수 · 보강				상태안전성능평가 결과 : C
결함발생부재		상태안전성능 평가결과	결함종류	보수 · 보강(안)
상부구조	바닥판	c	•균열(0.3㎜미만), 망상균열, 백태 •박리, 박락, 철근노출	•주의관찰 •단면보수, 방청
	거더	c	•균열, 망상균열 •박리	•표면처리 •단면보수
2차부재	가로보	b	•균열(0.3㎜미만), 백태 •박리	•표면처리 •단면보수
기타부재	포장	b	•망상균열, 토사퇴적	•주의관찰
	배수	c	•배수구막힘 •배수관 유도배수관 미설치, 이음부 부식	•청소 •재설치, 주의관찰
	난간, 연석	c	•균열(0.3㎜미만, 이상), 망상균열, 박락, 열화 •교면수 유입 •표면박리, 긁힘, 차량규제봉 파손	•주의관찰, 단면보수 •재포장 •주의관찰
	신축이음	c	•신축이음 누수, 토사퇴적, 후타재 박리, 균열	•하자
받침	교량받침	c	•균열(0.3㎜미만, 이상), 백태 •박리, 박락 및 철근부식	•주의관찰, 주입보수 •단면보수, 방청
하부구조	하부	c	•균열(0.3㎜미만, 이상), 망상균열 •백태, 누수흔적, 녹발생 •박리, 박락, 파손, 철근노출	•표면처리, 주입보수 •표면처리, 주의관찰 •단면보수, 방청

나. 구조안전성능 평가결과

평가항목		평가	평가
내하력 평가	허용응력설계법(바닥판,거더)	S.F > 1.0	a등급
	강도설계법(거더)	S.F(=1.238~1.283) > 1.0	a등급
구조안전성능평가 결과			A(0.129)

다. 내구성능 평가 결과

1) 콘크리트 내구성능평가 결과

① 열화환경 평가

열화환경지표		평가등급
제설제 염해환경		B
비래염분 염해환경	해안거리에 따른 비래염분 염해환경	A
동해환경		C

② 콘크리트 내구성능 평가 결과

부재 그룹명	세부 부재명 (가중치, %)	항목별 평가결과				
		염화물 함유량	탄산화 깊이	피복콘크리트의 품질	부재	비고
상부	바닥판(33)	b	a	a	a	0.2
	거더(35)	-	a	a	a	0.1
	2차부재(7)	-	-	a	a	0.1
하부	교대/교각(25)	a	a	a	a	0.1
		결함도지수	(0.2*33+0.1*35+0.1*7+0.1*25)/100 = 0.133			
		등급	B			

2) 내구성능평가 결과

구분	결함도지수	평가등급	가중치	결함도지수×가중치
콘크리트내구성능평가 결과	0.133	b	1	0.133
결함도점수				0.133
내구성능평가 결과				B

라. 사용성능 평가 결과

구분	특징	세부지표의 분류	가중치	평가결과	등급점수
사용성능	사용성	포장상태	0.247	a	0.1
		조명시설	0.150	e	1.0
		진동사용성	0.202	e	1.0
기능성	유지관리성	점검시설의 유무	0.206	c	0.4
	수요 및 용량	교통량	0.195	c	0.4
				결함도점수	0.537
				등급	D

마. 내진성능평가 검토 수행 여부

검토대상 부재	설계적용여부	결과	검토결과 요약
받침	Y	-	설계시 내진검토 반영, 금회 검토대상 아님
교대	Y	-	설계시 내진검토 반영, 금회 검토대상 아님
교각	Y	-	설계시 내진검토 반영, 금회 검토대상 아님

바. 현장시험

1) 콘크리트 강도시험

구 분	부재	평균강도(A)	설계기준강도(B)	A/B×100(%)
상부구조	바닥판 및 가로보	27.3 ~ 28.7	27.0	103.3 ~ 111.9
	거더	40.0 ~ 51.5	40.0	100.0 ~ 128.8
하부구조	교대 및 교각	25.1 ~ 27.1	24.0	104.6 ~ 112.9

2) 콘크리트 탄산화 깊이측정

시험위치		탄산화 깊이 (㎜)	피복두께 (㎜)	탄산화 잔여깊이 (㎜)	평가 결과	탄산화 속도계수 (A)	잔존 수명 (년)	비 고
상부구조	S1 바닥판하면	2.0	31.0	29.0	a	0.52	30년 초과	
	S1-G7 거더	2.0	32.0	30.0	a	0.52	30년 초과	
하부구조	A1 교대	13.0	86.0	73.0	a	3.36	30년 초과	
	P2 교각	8.0	90.0	82.0	a	2.07	30년 초과	

3) 철근탐사

시 험 명	시험부위		시험 결과		비 고
			측정결과 (배근간격)	설계기준 (피복두께)	
철근탐사 (배근간격/피복두께) (㎜)	상부 구조	수직철근	130~170	37~50	■피복두께 및 배근간격은 대체로 설계치와 일치하나 일부구간 배근간격이 다소 상이하고 피복두께도 다소 부족한 것으로 조사됨
		수평철근	145~175	41~51	
	하부 구조	수직철근	105~240	97~103	
		수평철근	155~280	99~104	

4) 염화물함유량

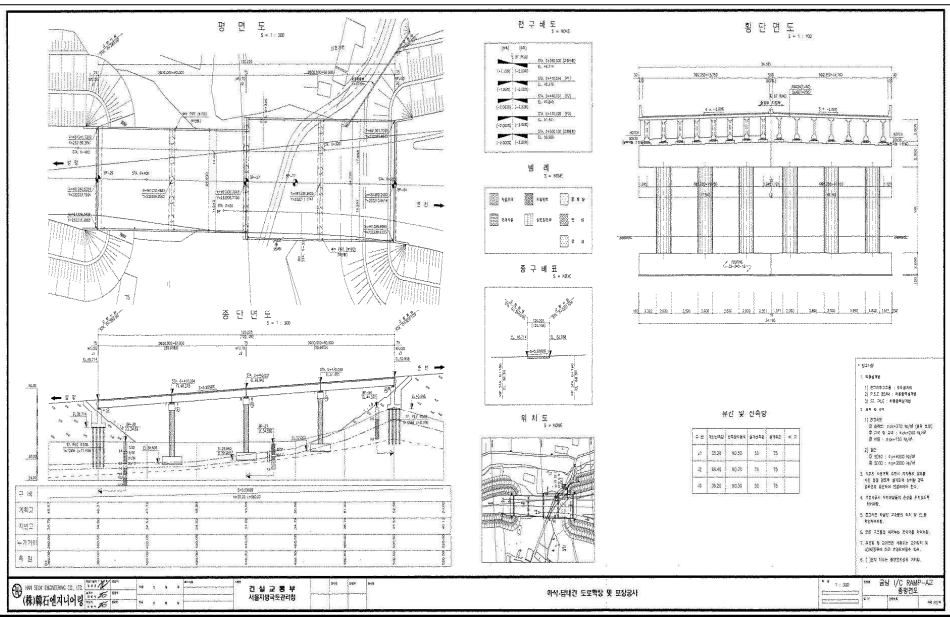
세부 부재명		염화물 함유량 평가 결과	철근부 전염화물 함유량 C_r가 2.5(kg/㎥)가 되는 시점	염화물 함유량 최종 평가 등급
바닥판	S3	a	b	b
교각	P2	a	a	a

사. 종합성능평가 결과

시설물 종합성능 평가 결과 산정표			
시설물명	금남IC RAMP-A교(상)		
평가구분	성능평가점수 (X_n)	평가등급	성능간 중요도 (W_n)
안전성능 평가	0.301	c	0.68
내구성능 평가	0.133	b	0.19
사용성능 평가	0.537	d	0.13
종합평가 결과	• 종합 성능평가지수(E) = ∑(성능별 결함도 점수(E_n) × 성능간 가중치(W_n) = 0.301 × 0.68 + 0.133 × 0.19 + 0.537 × 0.13 = 0.261 • 종합 성능평가지수(E) : 0.300 • 종합성능평가 결과 : C등급		

금남IC RAMP-A교(하) 현황표

작성일 : 2024년 05월 16일

구 분		내 용	구 분		내 용
시설물명		금남IC RAMP-A교(하)	시설물번호		BR2006-0000734
준공년월일		2005. 12. 20	관리번호		-
시설물위치		경기도 남양주시 화도읍 금남리			
설계하중		DB-24, DL-24	노선명		일반국도46호선
제원	연장	L=120.0m (4@30.0=120.0m)			
	폭	B=14.4~17.8m, 편도 2차로			
구조형식	상부	PSCI	기초형식	교대	직접기초
	하부	교대 : 역T형 교각 : π형		교각	말뚝기초
교량받침		탄성받침	신축이음		강핑거조인트(A1, P2, A2)
교차시설물		마을진입로	통과높이		-
설 계 사		(주)한석엔지니어링	시 공 사		(주)한진중공업외 19개사
내진설계유무		적용	관리주체		의정부국토관리사무소
부착시설내용		점검로 P1~P3, 가로등			
기 타					

금남IC RAMP-A교(하) 위치도

금남IC RAMP-A교(하) 전경사진

교면포장 전경	신축이음 전경
거더 전경	바닥판하면 전경
교대 전경	교각 전경

마석IC3교 성능평가 결과표

가. 일반현황

<table>
<tr><td>용 역 명</td><td colspan="2">국도46호선 금남IC2교 등 5개소 성능평가용역</td><td>성능평가 기간</td><td colspan="5">2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.</td></tr>
<tr><td>관리주체명</td><td colspan="2">의정부국토관리사무소</td><td>대 표 자</td><td>의정부국 토관리사 무소장</td><td colspan="2">종 별</td><td colspan="2">2종</td></tr>
<tr><td>공동수급</td><td colspan="2">독자수행</td><td>계약방법</td><td>일반경쟁</td><td colspan="2">수 행 방 법</td><td>단독</td><td>포함</td><td>활용</td></tr>
<tr><td>시설물 구분</td><td colspan="2">교량</td><td>종 류</td><td>도로교량</td><td colspan="2">목 표 성 능</td><td colspan="3">B (0.20≤X<0.26)</td></tr>
<tr><td rowspan="2">준 공 일</td><td rowspan="2" colspan="2">2005년 12월 20일</td><td rowspan="2">성능평가 금액(천원)</td><td rowspan="2"></td><td colspan="2">종합성능등급</td><td colspan="3">B</td></tr>
<tr><td>안전</td><td>내구</td><td>사용</td><td>b</td><td>b</td><td>d</td></tr>
<tr><td>시설물 위치</td><td colspan="2">경기도 남양주시 화도읍 녹촌리</td><td>시설물규모</td><td colspan="5">연장 175m, 폭 6.5m</td></tr>
</table>

나. 점검 실시결과 현황

중대한 결함 등	• 없음
성능평가 주요결과	•안전성능평가 결과, 성능평가점수 0.191, 등급 b로 평가 •내구성능평가 결과, 성능평가점수 0.190, 등급 b로 평가 •사용성능평가 결과, 성능평가점수 0.537, 등급 d로 평가 •종합성능평가 결과, 성능평가점수 0.236, 등급 B로 평가
주요 보수·보강	• 표면처리, 주입보수, 단면보수, 단면보수+방청, 실링처리, 도장보수, 청소, 재설치, 정비 등

다. 책임(참여)기술자 현황

구분	성명	과업 참여기간	기술등급
사업책임	이 상 훈	2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.	특급기술자
참여기술자	정 지 운	2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.	특급기술자
	서 동 진	2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.	특급기술자
	양 주 윤	2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.	초급기술자
	손 기 영	2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.	초급기술자
	전 희 균	2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.	초급기술자

라. 참고사항

- 차기 중점점검부위 : 상부구조 층분리, 철근노출, 하부구조 균열, 박리, 파손, 교량받침 균열 등 – 진전 여부확인
- 중대한 결함 등이 있는 경우 필요한 후속 조치사항 : 없음

마석IC3교 성능평가 요약표

책임기술자 종합의견	종합성능등급			B		
	안전성능	내구성능	사용성능	b	b	d

- 마석IC3교는 약 19년의 공용기간이 경과한 교량시설물로 외관조사결과 대체로 양호한 상태를 유지하고 있으나, 바닥판 층분리, 철근노출, 거더내부 볼트부식, 교대 및 교각 균열, 박리, 층분리, 파손, 교량받침 받침콘크리트 균열, 방호벽 균열, 박리, 단면손상, 교면포장 포장균열 등의 손상은 공용기간 경과시 손상의 진전 및 2차 손상 발생 우려가 있으므로 구조물의 내구성 및 사용성 향상을 위한 적절한 조치를 취하는 것이 필요하다.
- 종합성능평가를 실시한 결과, B등급(0.236)으로 평가되어 B등급(결함도 범위 : 0.20≤X<0.26)인 성능목표를 달성한 상태이므로 성능평가 보수 우선순위 정보를 활용하여 예산범위 내에서 적절한 보수공사가 지속적으로 시행된다면 성능목표 상태의 시설물 유지관리가 가능할 것으로 판단된다.

책임기술자 : 이 상 훈 (서 명)

가. 진단점검 외관조사 결과 기본사항

상태안전성능 평과결과 및 보수 · 보강				상태안전성능평가 결과 : B
결함발생부재		상태안전성능 평가결과	결함종류	보수 · 보강(안)
상부구조	바닥판	c	•균열(0.3㎜이상) •데크플레이트 부식 및 백태 •열화 및 박리, 층분리 ,철근노출	•주입보수 •주의관찰 •단면보수, 방청
	거더	b	•도장미흡, 볼트부식 •현장이음부 틈, 조류배설물, 누수흔적	•도장보수 •실링처리, 청소, 주의관찰
2차부재	가로보	a	•상태양호	•주의관찰
기타부재	포장	b	•망상균열, 토사퇴적	•주의관찰, 청소
	배수	b	•배수구막힘 •그레이팅 파손	•청소 •재설치
	난간, 연석	d	•균열(0.3㎜미만), 망상균열, 백태 •반사판 파손 •박리, 박락, 층분리, 파손	•표면처리 •재설치 •주의관찰, 단면보수
	신축이음	b	•신축이음 누수, 토사퇴적, 후타재 박리, 균열	•하자
받침	교량받침	b	•균열(0.3㎜미만) •눈금자 고정판 탈락	•표면처리 •주의관찰
하부구조	하부	c	•균열(0.3㎜미만, 이상), 망상균열 •백태, 표면오염 •박리, 층분리, 재료분리, 파손	•표면처리, 주입보수 •표면처리 •단면보수

나. 구조안전성능 평가결과

평가항목		평가	평가
내하력 평가	바닥판	S.F(=1.462) > 1.0	a등급
	STEEL BOX GIRDER	S.F(=1.779) > 1.0	a등급
구조안전성능평가 결과			A(0.129)

다. 내구성능 평가 결과

1) 콘크리트 내구성능평가 결과

① 열화환경 평가

열화환경지표		평가등급
제설제 염해환경		B
비래염분 염해환경	해안거리에 따른 비래염분 염해환경	A
동해환경		C

② 콘크리트 내구성능 평가 결과

부재 그룹명	세부 부재명 (가중치, %)	항목별 평가결과				
		염화물 함유량	탄산화 깊이	피복콘크리트의 품질	부재	비고
상부	바닥판(50)	c	a	a	a	0.4
하부	교대/교각(50)	a	a	a	a	0.1
		결함도지수	(0.4×50+0.1×50)/100 = 0.250			
		등급	B			

2) 강재 내구성능평가 결과

평가지표	등급	점수	가중치	평점/100
발청 및 도장열화	a	0.1	60	0.06
도장두께	a	0.1	20	0.02
대기 환경	a	0.1	10	0.01
강설 횟수	a	0.1	10	0.01
평 점				0.10

3) 내구성능평가 결과

구분	결함도지수	평가등급	가중치	결함도지수×가중치
콘크리트내구성능평가 결과	0.250	b	0.6	0.150
강재내구성능평가 결과	0.100	a	0.4	0.040
결함도점수				0.190
내구성능평가 결과				B

라. 사용성능 평가 결과

구분	특징	세부지표의 분류	가중치	평가결과	등급점수
사용성능	사용성	포장상태	0.247	a	0.1
		조명시설	0.150	e	1.0
		진동사용성	0.202	e	1.0
기능성	유지관리성	점검시설의 유무	0.206	c	0.4
	수요 및 용량	교통량	0.195	c	0.4
				결함도점수	0.537
				등급	D

마. 내진성능평가 검토 수행 여부

검토대상 부재	설계적용여부	결과	검토결과 요약
받침	Y	-	설계시 내진검토 반영, 금회 검토대상 아님
교대	Y	-	설계시 내진검토 반영, 금회 검토대상 아님
교각	Y	-	설계시 내진검토 반영, 금회 검토대상 아님

바. 현장시험

1) 콘크리트 강도시험

구 분	부재	평균강도(A)	설계기준강도(B)	A/B×100(%)
상부구조	바닥판 및 가로보	28.7 ~ 35.9	27.0	106.3 ~ 133.0
하부구조	교대 및 교각	24.1 ~ 28.2	24.0	100.4 ~ 117.5

2) 콘크리트 탄산화 깊이측정

시험위치		탄산화 깊이 (㎜)	피복두께 (㎜)	탄산화 잔여깊이 (㎜)	평가 결과	탄산화 속도계수 (A)	잔존 수명 (년)	비 고
상부구조	S1 바닥판하면	7.0	41.0	34.0	a	1.61	30년 초과	
하부구조	A2 교대	11.5	48.0	36.5	a	2.64	30년 초과	

3) 철근탐사

시 험 명	시험부위		시험 결과		비 고
			측정결과 (배근간격)	설계기준 (피복두께)	
철근탐사 (배근간격/피복두께) (㎜)	상부 구조	수직철근	120~125	41~44	■피복두께 및 배근간격은 대체로 설계치와 일치하나 일부구간 배근간격이 다소 상이하고 피복두께도 다소 부족한 것으로 조사됨
		수평철근	110~120	52~57	
	하부 구조	수직철근	100~105	48~57	
		수평철근	125	51~59	

4) 염화물함유량

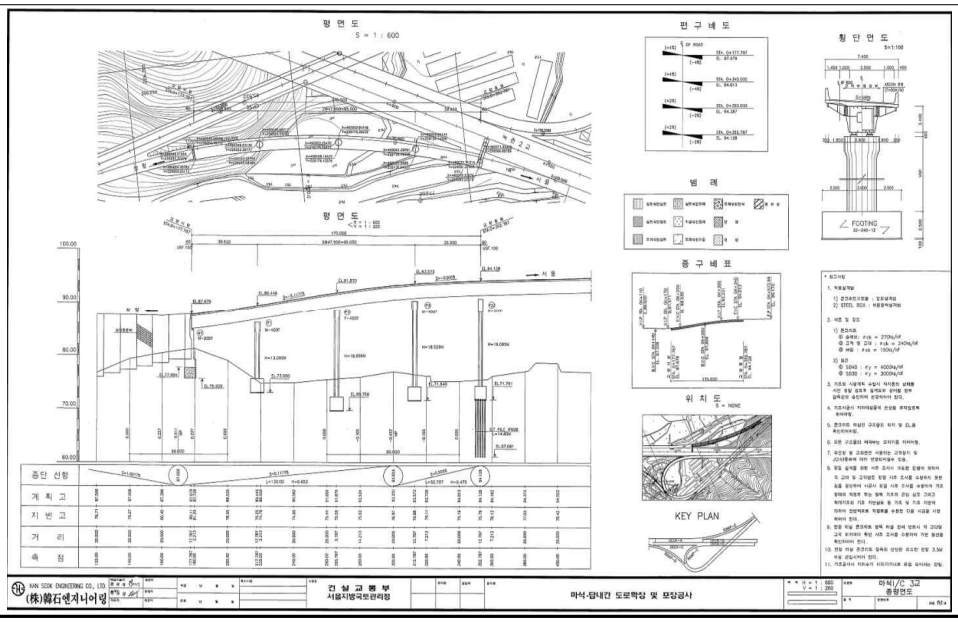
세부 부재명		염화물 함유량 평가 결과	철근부 전염화물 함유량 C_r가 2.5(kg/㎥)가 되는 시점	염화물 함유량 최종 평가 등급
바닥판	S1	a	c	c
교각	A2	a	a	a

사. 종합성능평가 결과

시설물 종합성능 평가 결과 산정표			
시설물명	마석IC3교		
평가구분	성능평가점수 (X_n)	평가등급	성능간 중요도 (W_n)
안전성능 평가	0.191	b	0.68
내구성능 평가	0.190	b	0.19
사용성능 평가	0.537	d	0.13
종합평가 결과	• 종합 성능평가지수(E) = ∑(성능별 결함도 점수(E_n) × 성능간 가중치(W_n) = 0.191 × 0.68 + 0.190 × 0.19 + 0.537 × 0.13 = 0.236 • 종합 성능평가지수(E) : 0.236 • 종합성능평가 결과 : B등급		

마석IC3교 현황표

작성일 : 2024년 05월 16일

구 분		내 용	구 분		내 용
시설물명		마석IC3교	시설물번호		BR2006-0000715
준공년월일		2005. 12. 20	관리번호		-
시설물위치		경기도 남양주시 화도읍 녹촌리			
설계하중		DB-24, DL-24	노선명		일반국도46호선
제원	연장	L=175.0m (2@40.0+2@47.5=175.0m)			
	폭	B=6.5m, 편도 1차로			
구조형식	상부	STB	기초형식	교대	직접기초
	하부	교대 : 역T형 교각 : 횃불형, π형		교각	직접기초
교량받침		포트받침	신축이음		강핑거조인트(A2, P22)
교차시설물		녹촌천	통과높이		-
설 계 사		(주)한석엔지니어링	시 공 사		(주)한석엔지니어링 외 19개사
내진설계유무		적용	관리주체		의정부국토관리사무소
부착시설내용		-			
기 타					

마석IC3교 위치도

금남IC3교
금남IC2교
금남IC R-A교(상,하)
마석IC3교
북한강공원
승리산
(497.7m)
마석역
모란공원묘지
서종대교
문암산
(533.3m)
금전사
고려산
(528.5m)
서종면사무소

마석IC3교 전경사진

교량 상부 전경	교량 측면 전경
바닥판 하면 및 거더 전경	거더 전경
교대 전경	교각 전경

성능평가 결과 요약문

요 약 문

1. 과업의 목적

본 과업「시설물의 안전 및 유지관리의 실시 세부지침(성능평가 편)(이하「세부지침」이라 한다)은 「시설물의 안전 및 유지관리에 관한 특별법」(이하「법」이라 한다) 제43조 및 같은 「법」 시행령(이하「영」이라 한다) 제30조 및 같은 「법」 시행규칙(이하 「규칙」이라 한다) 제32조에 따라 「시설물의 안전 및 유지관리의 실시 등에 관한 지침」(이하「지침」이라 한다)에서 정하는 성능평가의 절차 및 실시방법, 유지관리 등에 관한 필요사항을 시설물별로 보다 상세히 제시하고 그 실시요령을 정하여 시설물에 내재되어 있는 위험요인이나 시설물 기능 및 성능저하, 상태 등을 신속·정확하게 조사·평가하고, 그에 대한 적절한 성능확보를 취하여 재해 및 재난을 예방하며, 시설물의 안전성능 및 내구성능, 사용성능을 보완·보전케 함으로써 시설물의 효용성을 증진시킴과 더불어 과학적 유지관리를 체계화하는데 그 목적이 있다.

2. 과업의 범위

1) 자료수집 및 분석
2) 현장조사 및 시험
3) 안전성능평가
4) 내구성능평가
5) 사용성능평가
6) 종합성능평가
7) 유지관리 전략 제안
8) 보고서 작성

3. 과업수행기간

2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.

4. 대상시설물 현황

순번	노선	시설물명	위 치	구조	연장(m)	차로수	준공년도	비고
1	46	금남IC2교	남양주시 화도읍 구암리	STB	135.0	3	2005	성능평가
2	46	금남IC3교	남양주시 화도읍 구암리	STB	180.0	2	2005	성능평가
3	46	금남IC R-A교(상)	남양주시 화도읍 금남리	PSCI	120.0	2	2005	성능평가
4	46	금남IC R-A교(하)	남양주시 화도읍 금남리	PSCI	120.0	2	2005	성능평가
5	46	마석IC3교	남양주시 화도읍 녹촌리	STB	175.0	1	2005	성능평가

5. 사용장비

수행장비	장비명	용 도	사 진
휴대 장비	줄 자	구조물 부재 치수 측정	
	디지털 카메라	구조물 현황 사진 촬영	
	균열폭 측정기	외관조사시 균열폭 측정	
	균열측정기	균열폭의 크기와 길이를 확대렌즈를 통해 육안으로 확인	
	버니어 캘리퍼스	부재 상세치수 측정	
	콘크리트 슈미트해머	콘크리트 강도조사	
	그라인더	비파괴 시험 실시 전 콘크리트 면처리	
비파괴 시험	햄머드릴	콘크리트 탄산화 조사	
	탄산화시험 SET	콘크리트 탄산화 조사	
	Rc-Radar	철근배근측정	
	도막두께 측정기	도막두께 측정	
접근 장비	고소 점검차(스카이)	외관조사시 근접조사	
	우마 사다리	외관조사시 근접조사	

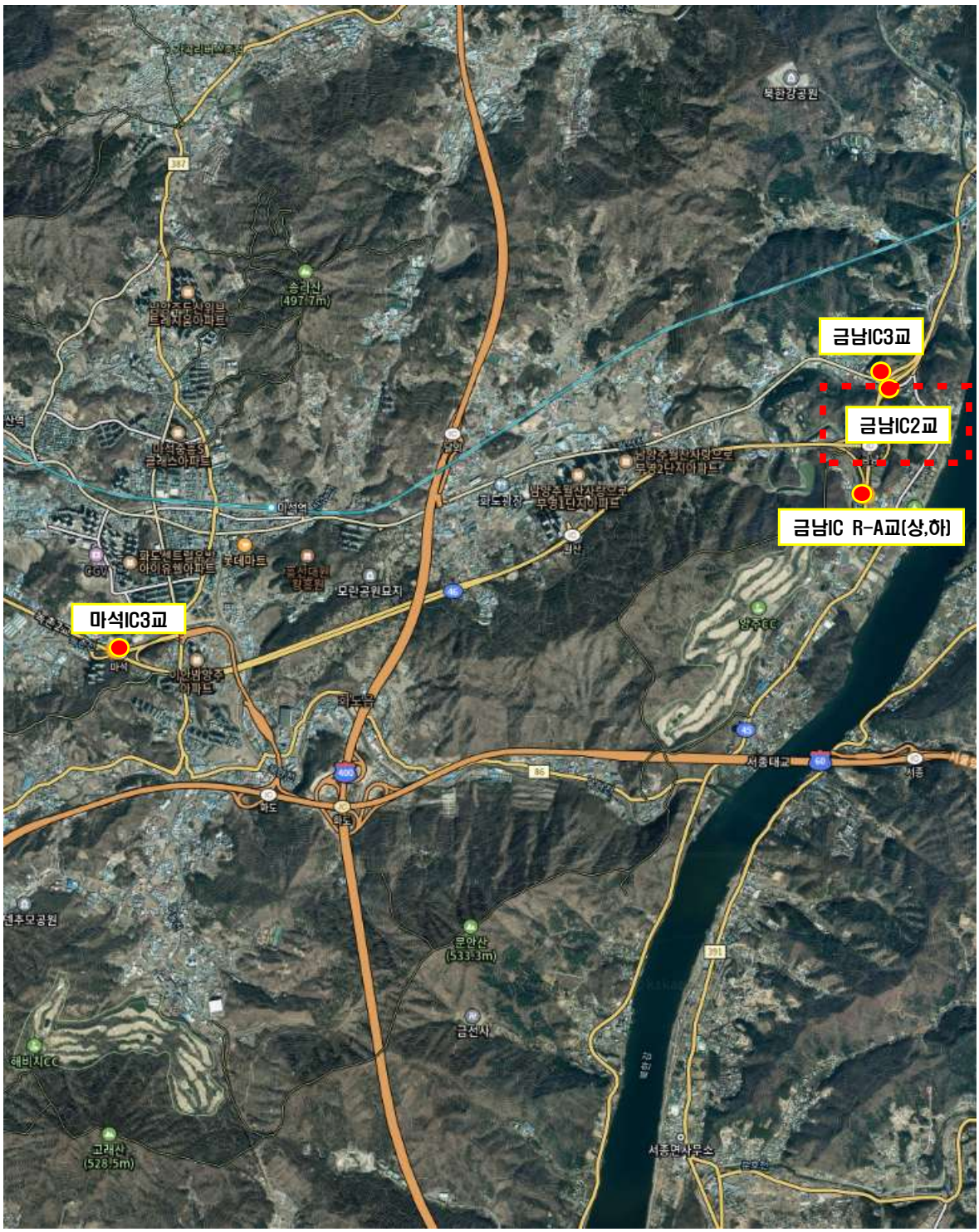
1. 금남IC2교

1.1 시설물 개요

1.1.1 시설물 일반사항

구 분		내 용	구 분		내 용
시설물명		금남IC2교	시설물번호		BR2006-0000730
준공년월		2005. 12. 20	관리번호		-
시설물위치		경기도 남양주시 화도읍 구암리			
설계하중		DB-24, DL-24 (1등급)	노선명		일반국도 46호선
제원	연장	L=135.0m (50.0+2@42.5m=135.0m)			
	폭	B=13.5m, (차로수 : 편도3차로)			
구조형식	상부	Steel Box Girder	기초형식	교대	직접기초
	하부	교대 : 역T형 교각 : π형		교각	직접기초
교량받침		포트받침	신축이음		핑거 조인트
교차시설물		경춘로	통과높이		4.5m
설 계 사		(주)한석엔지니어링	시 공 사		(주)한진중공업 외 19개사
내진설계유무		적용	관리주체		의정부국토관리사무소
부착시설내용		점검시설, 가로등			
기 타		준공도면 보유 / 구조계산서 보유			

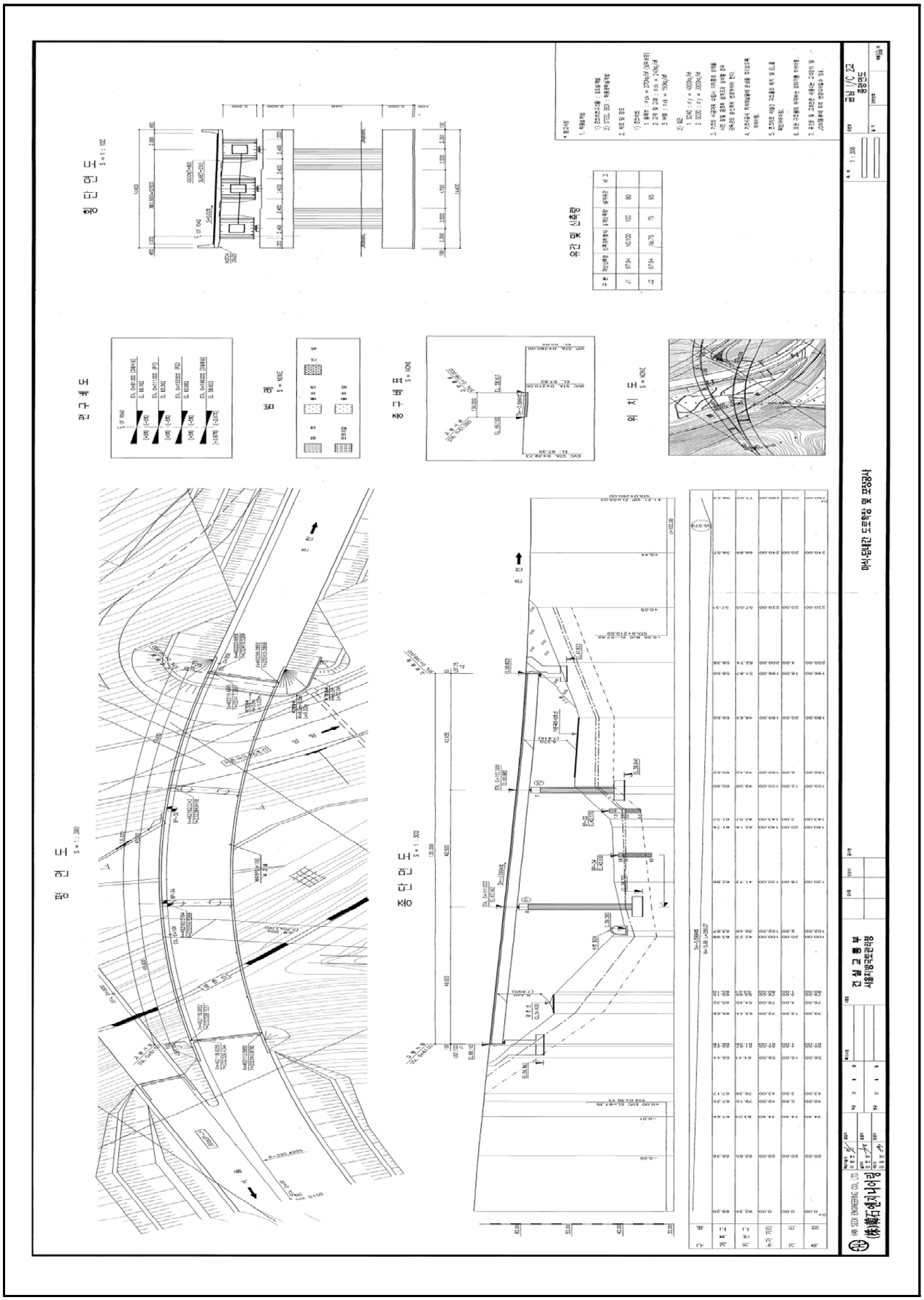
1.1.2 위치도 및 전경시설



Span번호	조사방법 및 접근성	조사기간	비고
S1~S3	도보, 고소점검차	2024.03.19.~2024.05.16.	

교량 상부 전경	바닥판 하면 및 거더 전경
신축이음부 전경	교량받침 전경
교대 전경	교각 전경

1.1.3 시설물 일반도



1.2 안전성능평가

1.2.1 상태안전성능 평가결과

구 분	환산 결함도점수	상태안전성능평가 등급	연장 (m)	차선	길이 X 차선	연장비	환산결함도점수 X 연장비
금남IC2교	0.221	B	135	3	405	1.000	0.221
합계(Σ)			135	3	405	1.000	0.221
1. 평가지수 =							0.221
2. 상태안전성능평가결과 =							B

1.2.2 구조안전성능 평가결과

평가항목	평가	구조안전성능 평가 = Min(내하력평가, 기초안전성 평가))
내하력평가	a	a (0.129)
기초안전성 평가	–	

1.2.3 안전성능평가 결과

구분	상태안전성능등급		구조안전성능등급		비고
	평가지수	평가등급	평가지수	평가등급	
금남IC2교	0.221	b	0.129	a	
안전성능등급	상태안전성능평가와 구조안전성능평가를 종합하여 분석한 결과, 최저평가지수인 0.221로 평가 되었으며 평가등급은 B등급으로 산정되었다.				

1.3 내구성능평가 결과

1.3.1 콘크리트 내구성능 평가결과

부재 그룹명	세부 부재명 (가중치, %)	항목별 평가결과				
		염화물 함유량	탄산화 깊이	피복콘크리트의 품질	부재	비고
상부	바닥판(50)	c	a	a	c	0.4
하부	교대/교각(50)	a	a	a	a	0.1
		결함도지수	(0.4×50+0.1×50)/100 = 0.250			
		등급	B			

1.3.3 열화한경지표 평가결과

열화환경지표		평가등급
제설제 염해환경		B
비래염분 염해환경	해안거리에 따른 비래염분 염해환경	A
동해환경		C

1.3.4 내구성능평가 결과

구분	결함도지수	평가등급	가중치	결함도지수×가중치
콘크리트내구성능평가 결과	0.250	b	0.6	0.150
강재내구성능평가 결과	0.146	b	0.4	0.058
결함도점수				0.208
내구성능평가 결과				B

1.4 종합성능평가 결과

시설물 종합성능 평가 결과 산정표			
시설물명	금남IC2교		
평가구분	성능평가점수 (X_n)	평가등급	성능간 중요도 (W_n)
안전성능 평가	0.221	b	0.68
내구성능 평가	0.208	b	0.21
사용성능 평가	0.537	d	0.11
종합평가 결과	• 종합 성능평가지수(E) = Σ(성능별 결함도 점수(E_n) × 성능간 가중치(W_n) = 0.221 × 0.68 + 0.208 × 0.21 + 0.537 × 0.11 = 0.253 • 종합 성능평가지수(E) : 0.253 • 종합성능평가 결과 : B등급		

1.5 유지관리 전략 제안

1.5.1 성능목표 설정

본 시설물의 성능목표는 관련 법규에 의거 “하B(0.20≤X<0.26)” 으로 설정하였다.

구분	사용성 및 기능성 (1)	주변 환경			지진 구역계수 (5)	공용 연수 (6)
		동해환경 (2)	해안 이격거리 (3)	강설일수 (4)		
평가등급	하B	C	C	B	A	D
평가점수	0.23	0.40	0.40	0.20	0.10	0.70
가중치	0.8	0.1			0.08	0.02
성능목표	= 0.23×0.8 + [{0.40+0.40+0.20}/3]×0.1 + 0.10×0.08 + 0.70×0.02 = **0.239(하B)**					

1.5.2 성능평가 실시결과 검토 · 분석

종합평가	B등급(0.253)
성능목표	B등급(0.2≤X<0.26)
분석결과	• 성능평가 실시 결과, 안전성능 평가 B등급, 내구성능 평가 B등급, 사용성능평가 D등급으로 분석되어 최종 종합평가 등급은 B등급으로 판정되었다. • 이는 시설물의 성능평가 목표치인 B등급으로 “일부 부재에서 경미한 결함이나 내구성 저하 가능성이 조사되었으며, 외부 환경조건 등을 고려하여 진행 여부를 지속 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 성능 수준” 인 것으로 분석되었다.

1.5.3 유지관리 전략 제안

해당 교량은 종합성능평가 결과가 0.253로 평가되었으며, 성능목표인 0.20≤X<0.26을 만족하지 못하므로 교량의 내구연한 증진을 위하여 경제성을 고려한 우선순위를 대상으로 보수를 실시한다면 성능목표인 0.20≤X<0.26을 만족할 것으로 판단된다.

1.6 종합 결론

1) 금남IC2교는 약 19년의 공용기간이 경과한 교량시설물로 외관조사결과 대체로 양호한 상태를 유지하고 있으나, 바닥판 파손, 거더 내·외부 부식, 교대 및 교각 균열, 박리, 교면포장 소성변형 등의 손상은 공용기간 경과시 손상의 진전 및 2차 손상 발생 우려가 있으므로 구조물의 내구성 및 사용성 향상을 위한 적절한 조치를 취하는 것이 필요하다.
2) 종합성능평가를 실시한 결과, B등급(0.253)으로 평가되어 B등급(결함도 범위 : 0.20≤X<0.26)인 성능목표를 달성한 상태이므로 성능평가 보수 우선순위 정보를 활용하여 예산범위 내에서 적절한 보수공사가 지속적으로 시행된다면 성능목표 상태의 시설물 유지관리가 가능할 것으로 판단된다.
3) 내구성능의 현저한 저하 또는 구조적 안전성에 문제가 될 만한 사항은 발생되지 않은 상태로서 시설물의 사용제한은 필요치 않은 것으로 검토되었다.

성능평가 결과 요약문

요 약 문

1. 과업의 목적

본 과업「시설물의 안전 및 유지관리의 실시 세부지침(성능평가 편)(이하「세부지침」이라 한다)은 「시설물의 안전 및 유지관리에 관한 특별법」(이하「법」이라 한다) 제43조 및 같은 「법」 시행령(이하「영」이라 한다) 제30조 및 같은 「법」 시행규칙(이하 「규칙」이라 한다) 제32조에 따라 「시설물의 안전 및 유지관리의 실시 등에 관한 지침」(이하「지침」이라 한다)에서 정하는 성능평가의 절차 및 실시방법, 유지관리 등에 관한 필요사항을 시설물별로 보다 상세히 제시하고 그 실시요령을 정하여 시설물에 내재되어 있는 위험요인이나 시설물 기능 및 성능저하, 상태 등을 신속·정확하게 조사·평가하고, 그에 대한 적절한 성능확보를 취하여 재해 및 재난을 예방하며, 시설물의 안전성능 및 내구성능, 사용성능을 보완·보전케 함으로써 시설물의 효용성을 증진시킴과 더불어 과학적 유지관리를 체계화하는데 그 목적이 있다.

2. 과업의 범위

1) 자료수집 및 분석
2) 현장조사 및 시험
3) 안전성능평가
4) 내구성능평가
5) 사용성능평가
6) 종합성능평가
7) 유지관리 전략 제안
8) 보고서 작성

3. 과업수행기간

2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.

4. 대상시설물 현황

순번	노선	시설물명	위 치	구조	연장(m)	차로수	준공년도	비고
1	46	금남IC2교	남양주시 화도읍 구암리	STB	135.0	3	2005	성능평가
2	46	금남IC3교	남양주시 화도읍 구암리	STB	180.0	2	2005	성능평가
3	46	금남IC R-A교(상)	남양주시 화도읍 금남리	PSCI	120.0	2	2005	성능평가
4	46	금남IC R-A교(하)	남양주시 화도읍 금남리	PSCI	120.0	2	2005	성능평가
5	46	마석IC3교	남양주시 화도읍 녹촌리	STB	175.0	1	2005	성능평가

5. 사용장비

수행장비	장비명	용 도	사 진
휴대 장비	줄 자	구조물 부재 치수 측정	
	디지털 카메라	구조물 현황 사진 촬영	
	균열폭 측정기	외관조사시 균열폭 측정	
	균열측정기	균열폭의 크기와 길이를 확대렌즈를 통해 육안으로 확인	
	버니어 캘리퍼스	부재 상세치수 측정	
	콘크리트 슈미트해머	콘크리트 강도조사	
	그라인더	비파괴 시험 실시 전 콘크리트 면처리	
비파괴 시험	햄머드릴	콘크리트 탄산화 조사	
	탄산화시험 SET	콘크리트 탄산화 조사	
	Rc-Radar	철근배근측정	
	도막두께 측정기	도막두께 측정	
접근 장비	고소 점검차(스카이)	외관조사시 근접조사	
	우마 사다리	외관조사시 근접조사	

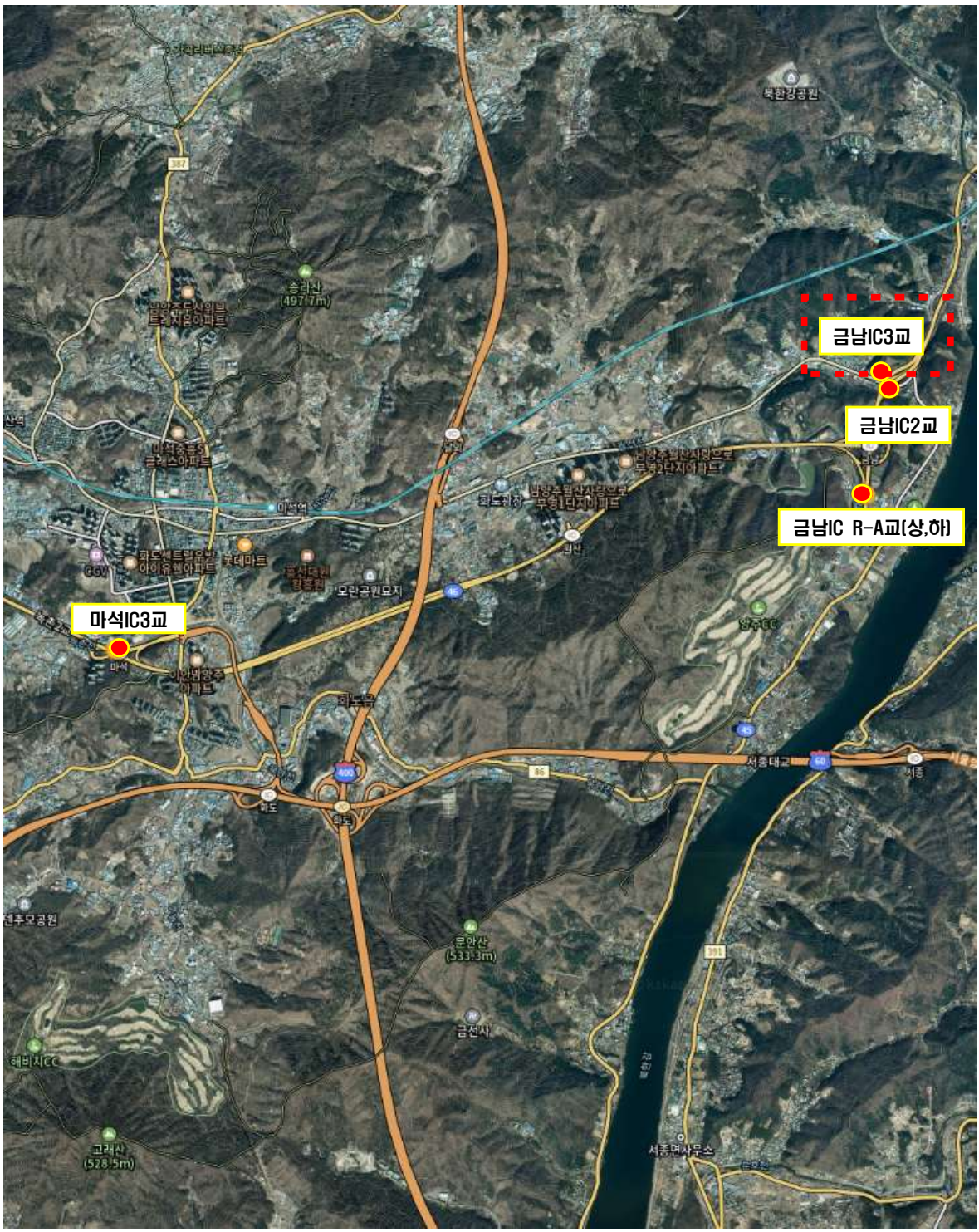
2. 금남IC3교

2.1 시설물 개요

2.1.1 시설물 일반사항

구 분		내 용	구 분		내 용
시설물명		금남IC3교	시설물번호		BR2006-0000731
준공년월		2005. 12. 20	관리번호		-
시설물위치		경기도 남양주시 화도읍 구암리			
설계하중		DB-24, DL-24 (1등급)	노선명		일반국도 46호선
제원	연장	L=180.0m (4@45.0m=180.0m)			
	폭	B=10.0m, (차로수 : 편도2차로)			
구조형식	상부	Steel Box Girder	기초형식	교대	직접기초
	하부	교대 : 역T형 교각 : T형		교각	직접기초
교량받침		포트받침	신축이음		핑거 조인트
교차시설물		경춘로	통과높이		5.0m
설 계 사		(주)한석엔지니어링	시 공 사		(주)한진중공업 외 19개사
내진설계유무		적용	관리주체		의정부국토관리사무소
부착시설내용		점검시설, 가로등			
기 타		준공도면 보유 / 구조계산서 보유			

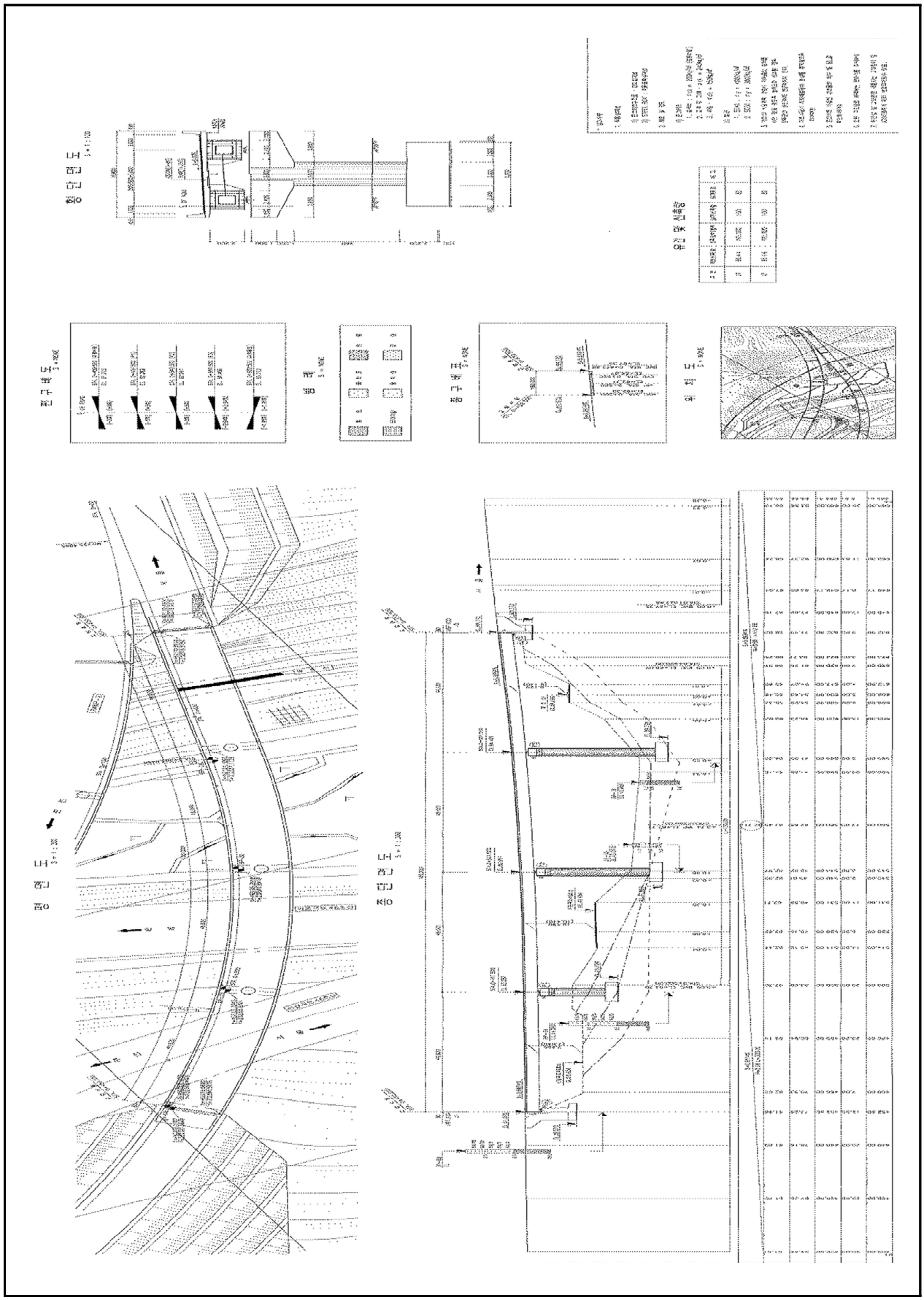
2.1.2 위치도 및 전경시설



Span번호	조사방법 및 접근성	조사기간	비고
S1~S4	도보, 고소점검차	2024.03.19.~2024.05.16.	

교량 상부 전경	바닥판 하면 및 거더 전경
신축이음부 전경	교량받침 전경
교대 전경	교각 전경

2.1.3 시설물 일반도



2.2 안전성능평가

2.2.1 상태안전성능 평가결과

구 분	환산 결함도점수	상태안전성능평가 등급	연장 (m)	차선	길이 X 차선	연장비	환산결함도점수 X 연장비
금남IC3교	0.200	B	180	2	360	1.000	0.200
합계(Σ)			180	2	360	1.000	0.200
1. 평가지수 =							0.200
2. 상태안전성능평가결과 =							B

2.2.2 구조안전성능 평가결과

평가항목	평가	구조안전성능 평가 = Min(내하력평가, 기초안전성 평가))
내하력평가	a	a (0.129)
기초안전성 평가	–	

2.2.3 안전성능평가 결과

구분	상태안전성능등급		구조안전성능등급		비고
	평가지수	평가등급	평가지수	평가등급	
금남IC3교	0.200	b	0.129	a	
안전성능등급	상태안전성능평가와 구조안전성능평가를 종합하여 분석한 결과, 최저평가지수인 0.200로 평가 되었으며 평가등급은 B등급으로 산정되었다.				

2.3 내구성능평가 결과

2.3.1 콘크리트 내구성능 평가결과

부재 그룹명	세부 부재명 (가중치, %)	항목별 평가결과				
		염화물 함유량	탄산화 깊이	피복콘크리트의 품질	부재	비고
상부	바닥판(50)	c	a	a	a	0.4
하부	교대/교각(50)	a	a	a	a	0.1
		결함도지수	(0.4*50+0.1*50)/100 = 0.250			
		등급	B			

2.3.3 열화한경지표 평가결과

열화환경지표		평가등급
제설제 염해환경		B
비래염분 염해환경	해안거리에 따른 비래염분 염해환경	A
동해환경		C

2.3.4 내구성능평가 결과

구분	결함도지수	평가등급	가중치	결함도지수×가중치
콘크리트내구성능평가 결과	0.250	b	0.6	0.150
강재내구성능평가 결과	0.146	b	0.4	0.058
결함도점수				0.208
내구성능평가 결과				B

2.4 종합성능평가 결과

시설물 종합성능 평가 결과 산정표			
시설물명	금남IC3교		
평가구분	성능평가점수 (X_n)	평가등급	성능간 중요도 (W_n)
안전성능 평가	0.200	b	0.68
내구성능 평가	0.208	b	0.21
사용성능 평가	0.496	d	0.11
종합평가 결과	• 종합 성능평가지수(E) = Σ(성능별 결함도 점수(E_n) × 성능간 가중치(W_n) = 0.200 × 0.68 + 0.208 × 0.21 + 0.496 × 0.11 = 0.234 • 종합 성능평가지수(E) : 0.234 • 종합성능평가 결과 : B등급		

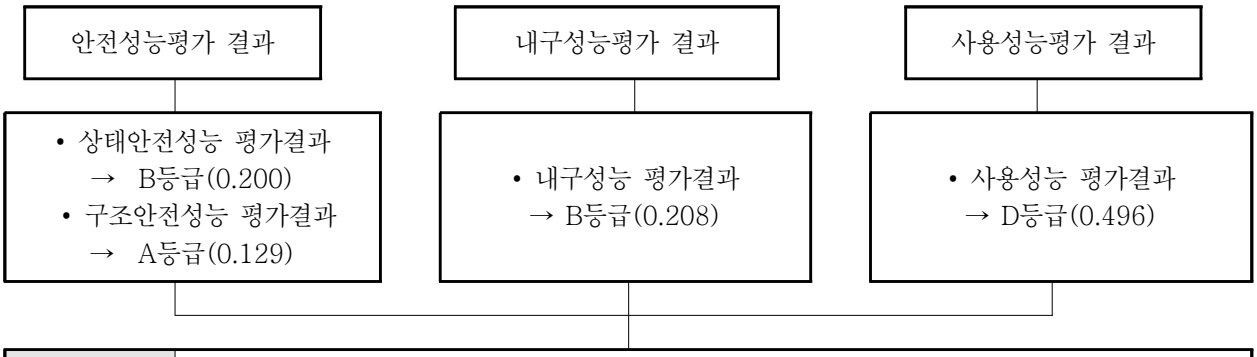
2.5 유지관리 전략 제안

2.5.1 성능목표 설정

본 시설물의 성능목표는 관련 법규에 의거 “하B(0.20≤X<0.26)” 으로 설정하였다.

구분	사용성 및 기능성 (1)	주변 환경			지진 구역계수 (5)	공용 연수 (6)
		동해환경 (2)	해안 이격거리 (3)	강설일수 (4)		
평가등급	하B	C	C	B	A	D
평가점수	0.23	0.40	0.40	0.20	0.10	0.70
가중치	0.8	0.1			0.08	0.02
성능목표	= 0.23×0.8 + [{0.40+0.40+0.20}/3]×0.1 + 0.10×0.08 + 0.70×0.02 = **0.239(하B)**					

2.5.2 성능평가 실시결과 검토 · 분석



종합평가	B등급(0.253)
성능목표	B등급(0.2≤X<0.26)
분석결과	• 성능평가 실시 결과, 안전성능 평가 B등급, 내구성능 평가 B등급, 사용성능평가 D등급으로 분석되어 최종 종합평가 등급은 B등급으로 판정되었다. • 이는 시설물의 성능평가 목표치인 B등급으로 “일부 부재에서 경미한 결함이나 내구성 저하 가능성이 조사되었으며, 외부 환경조건 등을 고려하여 진행 여부를 지속 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 성능 수준” 인 것으로 분석되었다.

2.5.3 유지관리 전략 제안

해당 교량은 종합성능평가 결과가 0.253로 평가되었으며, 성능목표인 0.20≤X<0.26을 만족하지 못하므로 교량의 내구연한 증진을 위하여 경제성을 고려한 우선순위를 대상으로 보수를 실시한다면 성능목표인 0.20≤X<0.26을 만족할 것으로 판단된다.

2.6 종합 결론

1) 금남IC3교는 약 19년의 공용기간이 경과한 교량시설물로 외관조사결과 대체로 양호한 상태를 유지하고 있으나, 거더 내·외부 부식, 교대 및 교각 균열 등의 손상은 공용기간 경과시 손상의 진전 및 2차 손상 발생 우려가 있으므로 구조물의 내구성 및 사용성 향상을 위한 적절한 조치를 취하는 것이 필요하다.
2) 종합성능평가를 실시한 결과, B등급(0.234)으로 평가되어 B등급(결함도 범위 : 0.20≤X<0.26)인 성능목표를 달성한 상태이므로 성능평가 보수 우선순위 정보를 활용하여 예산범위 내에서 적절한 보수공사가 지속적으로 시행된다면 성능목표 상태의 시설물 유지관리가 가능할 것으로 판단된다.
3) 내구성능의 현저한 저하 또는 구조적 안전성에 문제가 될 만한 사항은 발생되지 않은 상태로서 시설물의 사용제한은 필요치 않은 것으로 검토되었다.

성능평가 결과 요약문

요 약 문

1. 과업의 목적

본 과업「시설물의 안전 및 유지관리의 실시 세부지침(성능평가 편)(이하「세부지침」이라 한다)은 「시설물의 안전 및 유지관리에 관한 특별법」(이하「법」이라 한다) 제43조 및 같은「법」 시행령(이하「영」이라 한다) 제30조 및 같은 「법」 시행규칙(이하 「규칙」이라 한다) 제32조에 따라 「시설물의 안전 및 유지관리의 실시 등에 관한 지침」(이하「지침」이라 한다)에서 정하는 성능평가의 절차 및 실시방법, 유지관리 등에 관한 필요사항을 시설물별로 보다 상세히 제시하고 그 실시요령을 정하여 시설물에 내재되어 있는 위험요인이나 시설물 기능 및 성능저하, 상태 등을 신속·정확하게 조사·평가하고, 그에 대한 적절한 성능확보를 취하여 재해 및 재난을 예방하며, 시설물의 안전성능 및 내구성능, 사용성능을 보완·보전케 함으로써 시설물의 효용성을 증진시킴과 더불어 과학적 유지관리를 체계화하는데 그 목적이 있다.

2. 과업의 범위

1) 자료수집 및 분석
2) 현장조사 및 시험
3) 안전성능평가
4) 내구성능평가
5) 사용성능평가
6) 종합성능평가
7) 유지관리 전략 제안
8) 보고서 작성

3. 과업수행기간

2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.

4. 대상시설물 현황

순번	노선	시설물명	위 치	구조	연장(m)	차로수	준공년도	비고
1	46	금남IC2교	남양주시 화도읍 구암리	STB	135.0	2	2005	성능평가
2	46	금남IC3교	남양주시 화도읍 구암리	STB	180.0	2	2005	성능평가
3	46	금남IC R-A교(상)	남양주시 화도읍 금남리	PSCI	120.0	2	2005	성능평가
4	46	금남IC R-A교(히)	남양주시 화도읍 금남리	PSCI	120.0	2	2005	성능평가
5	46	마석IC3교	남양주시 화도읍 녹촌리	STB	175.0	1	2005	성능평가

5. 사용장비

수행장비	장비명	용 도	사 진
휴대 장비	줄 자	구조물 부재 치수 측정	
	디지털 카메라	구조물 현황 사진 촬영	
	균열폭 측정기	외관조사시 균열폭 측정	
	균열측정기	균열폭의 크기와 길이를 확대렌즈를 통해 육안으로 확인	
	버니어 캘리퍼스	부재 상세치수 측정	
	콘크리트 슈미트해머	콘크리트 강도조사	
	그라인더	비파괴 시험 실시 전 콘크리트 면처리	
비파괴 시험	햄머드릴	콘크리트 탄산화 조사	
	탄산화시험 SET	콘크리트 탄산화 조사	
	Rc-Radar	철근배근측정	
	도막두께 측정기	도막두께 측정	
접근 장비	고소 점검차(스카이)	외관조사시 근접조사	
	우마 사다리	외관조사시 근접조사	

3. 금남IC RAMP-A교(상)

3.1 시설물 개요

3.1.1 시설물 일반사항

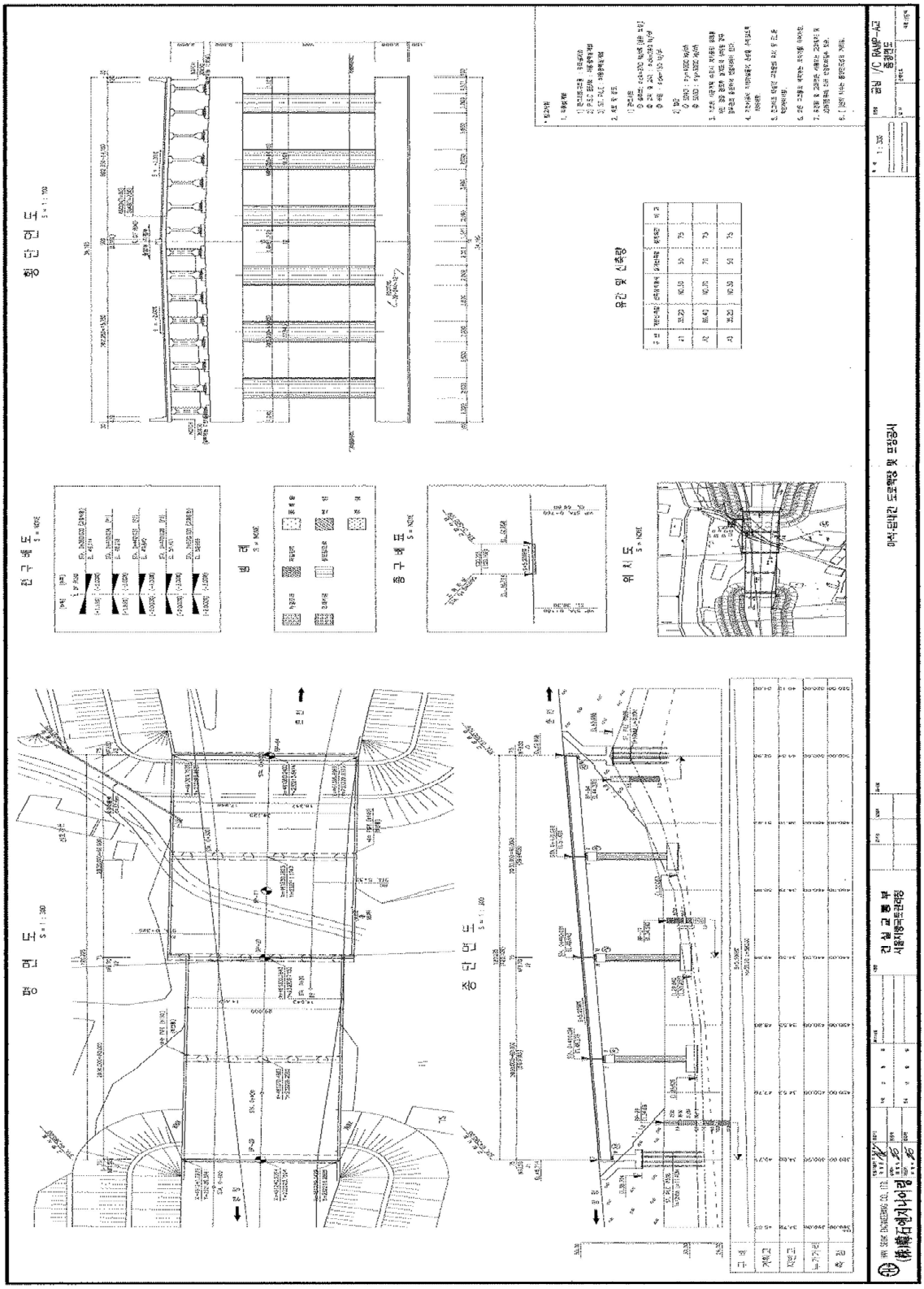
구 분		내 용	구 분		내 용
시설물명		금남IC RAMP-A교(상)	시설물번호		BR2006-0000733
준공년월		2005. 12. 20	관리번호		-
시설물위치		경기도 남양주시 화도읍 금남리			
설계하중		DB-24, DL-24	노선명		일반국도46호선
제원	연장	L=120.0m (4@30.0=120.0m)			
	폭	B=14.4~17.8m, 편도 2차로			
구조형식	상부	PSCI	기초형식	교대	직접기초
	하부	교대 : 역T형 교각 : π형		교각	말뚝기초
교량받침		탄성받침	신축이음		강핑거조인트(A1, P2, A2)
교차시설물		마을진입로	통과높이		-
설 계 사		(주)한석엔지니어링	시 공 사		(주)한진중공업외 19개사
내진설계유무		적용	관리주체		의정부국토관리사무소
부착시설내용		점검로 P1~P3, 가로등			
기 타		준공도면 보유 / 구조계산서 보유			

3.1.2 위치도 및 전경시설

Span번호	조사방법 및 접근성	조사기간	비고
S1~S4	도보, 고소점검차	2024.03.19.~2024.05.16.	

교면포장 전경	신축이음 전경
거더 전경	바닥판하면 전경
교대 전경	교각 전경

3.1.3 시설물 일반도



3.2 안전성능평가

3.2.1 상태안전성능 평가결과

구 분	환산 결함도점수	상태안전성능평가 등급	연장 (m)	차선	길이 X 차선	연장비	환산결함도점수 X 연장비
금남IC RAMP-A교(상)	0.252	B	120	2	240	1.000	0.252
합계(Σ)			120	2	240	1.000	0.252
1. 평가지수 =							0.252
2. 상태안전성능평가결과 =							B

3.2.2 구조안전성능 평가결과

평가항목	평가	구조안전성능 평가 = Min(내하력평가, 기초안전성 평가))
내하력평가	a	a (0.129)
기초안전성 평가	-	

3.2.3 안전성능평가 결과

구분	상태안전성능등급		구조안전성능등급		비고
	평가지수	평가등급	평가지수	평가등급	
금남IC RAMP-A교(상)	0.252	b	0.129	a	
안전성능등급	상태안전성능평가와 구조안전성능평가를 종합하여 분석한 결과, 최저평가지수인 0.252로 평가 되었으며 평가등급은 B등급으로 산정되었다.				

3.3 내구성능평가 결과

3.3.1 콘크리트 내구성능 평가결과

부재 그룹명	세부 부재명 (가중치, %)	항목별 평가결과				
		염화물 함유량	탄산화 깊이	피복콘크리트의 품질	부재	비고
상부	바닥판(33)	b	a	a	a	0.2
	거더(35)	-	a	a	a	0.1
	2차부재(7)	-	-	a	a	0.1
하부	교대/교각(25)	a	a	a	a	0.1
		결함도지수	(0.2*33+0.1*35+0.1*7+0.1*25)/100 = 0.133			
		등급	B			

3.3.2 열화한경지표 평가결과

열화환경지표		평가등급
제설제 염해환경		B
비래염분 염해환경	해안거리에 따른 비래염분 염해환경	A
동해환경		C

3.3.3 내구성능평가 결과

구분	결함도지수	평가등급	가중치	결함도지수×가중치
콘크리트내구성능평가 결과	0.133	b	1	0.133
결함도점수				0.133
내구성능평가 결과				B

3.4 종합성능평가 결과

시설물 종합성능 평가 결과 산정표			
시설물명	금남IC RAMP-A교(상)		
평가구분	성능평가점수 (X_n)	평가등급	성능간 중요도 (W_n)
안전성능 평가	0.252	b	0.68
내구성능 평가	0.133	b	0.19
사용성능 평가	0.496	d	0.13
종합평가 결과	• 종합 성능평가지수(E) = Σ(성능별 결함도 점수(E_n) × 성능간 가중치(W_n) = 0.252 × 0.68 + 0.133 × 0.19 + 0.496 × 0.13 = 0.261 • 종합 성능평가지수(E) : 0.261 • 종합성능평가 결과 : C등급		

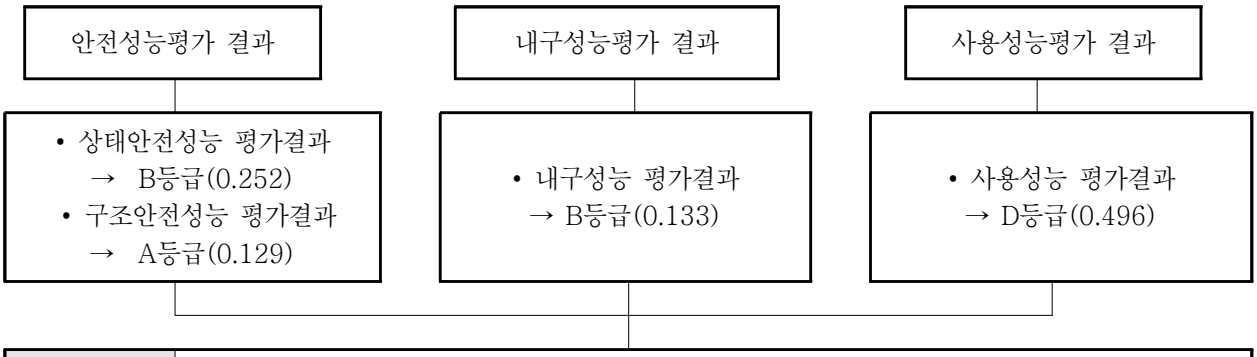
3.5 유지관리 전략 제안

3.5.1 성능목표 설정

본 시설물의 성능목표는 관련 법규에 의거 “하B(0.20≤X<0.26)” 으로 설정하였다.

구분	사용성 및 기능성 (1)	주변 환경			지진 구역계수 (5)	공용 연수 (6)
		동해환경 (2)	해안 이격거리 (3)	강설일수 (4)		
평가등급	하B	C	C	B	A	D
평가점수	0.23	0.40	0.40	0.20	0.10	0.70
가중치	0.8	0.1			0.08	0.02
성능목표	= 0.23×0.8 + [{0.40+0.40+0.20}/3]×0.1 + 0.10×0.08 + 0.70×0.02 = **0.239(하B)**					

3.5.2 성능평가 실시결과 검토 · 분석



종합평가	C등급(0.261)
성능목표	B등급(0.2≤X<0.26)
분석결과	• 성능평가 실시 결과, 안전성능 평가 B등급, 내구성능 평가 B등급, 사용성능평가 D등급으로 분석되어 최종 종합평가 등급은 C등급으로 판정되었다. • 이는 시설물의 성능평가 목표치인 B등급에 미치지 못하는 것으로 평가되었으나, 발생된 손상 중 긴급보수를 요하는 손상은 발생하지 않았으며, 발생된 손상은 보수를 시행토록하고, 그 외 손상은 주기적인 점검을 통한 관리로 보수를 시행하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

3.5.3 유지관리 전략 제안

해당 교량은 종합성능평가 결과가 0.261로 평가되었으며, 성능목표인 0.20≤X<0.26을 만족하지 못하므로 교량의 내구연한 증진을 위하여 경제성을 고려한 우선순위를 대상으로 보수를 실시한다면 성능목표인 0.20≤X<0.26을 만족할 것으로 판단된다.

3.6 종합 결론

1) 금남IC RAMP-A교(상)는 약 19년의 공용기간이 경과한 교량시설물로 외관조사결과 대체로 양호한 상태를 유지하고 있으나, 바닥판 박리, 박락 및 철근노출, 가로보 박락 및 철근노출, 교대 균열, 박리, 박락 및 철근노출, 교량받침 받침콘크리트 박리, 방호벽 박락 및 철근노출등의 손상은 공용기간 경과시 손상의 진전 및 2차 손상 발생 우려가 있으므로 구조물의 내구성 및 사용성 향상을 위한 적절한 조치를 취하는 것이 필요하다.
2) 종합성능평가를 실시한 결과, C등급(0.261)으로 평가되어 B등급(결함도 범위 : 0.20≤X<0.26)인 성능목표를 미달성한 상태이므로 성능평가 보수 우선순위 정보를 활용하여 예산범위 내에서 적절한 보수공사가 지속적으로 시행된다면 성능목표 상태의 시설물 유지관리가 가능할 것으로 판단된다.
3) 내구성능의 현저한 저하 또는 구조적 안전성에 문제가 될 만한 사항은 발생되지 않은 상태로서 시설물의 사용제한은 필요치 않은 것으로 검토되었다.

성능평가 결과 요약문

요 약 문

1. 과업의 목적

본 과업「시설물의 안전 및 유지관리의 실시 세부지침(성능평가 편)(이하「세부지침」이라 한다)은 「시설물의 안전 및 유지관리에 관한 특별법」(이하「법」이라 한다) 제43조 및 같은「법」 시행령(이하「영」이라 한다) 제30조 및 같은 「법」 시행규칙(이하 「규칙」이라 한다) 제32조에 따라 「시설물의 안전 및 유지관리의 실시 등에 관한 지침」(이하「지침」이라 한다)에서 정하는 성능평가의 절차 및 실시방법, 유지관리 등에 관한 필요사항을 시설물별로 보다 상세히 제시하고 그 실시요령을 정하여 시설물에 내재되어 있는 위험요인이나 시설물 기능 및 성능저하, 상태 등을 신속·정확하게 조사·평가하고, 그에 대한 적절한 성능확보를 취하여 재해 및 재난을 예방하며, 시설물의 안전성능 및 내구성능, 사용성능을 보완·보전케 함으로써 시설물의 효용성을 증진시킴과 더불어 과학적 유지관리를 체계화하는데 그 목적이 있다.

2. 과업의 범위

1) 자료수집 및 분석
2) 현장조사 및 시험
3) 안전성능평가
4) 내구성능평가
5) 사용성능평가
6) 종합성능평가
7) 유지관리 전략 제안
8) 보고서 작성

3. 과업수행기간

2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.

4. 대상시설물 현황

순번	노선	시설물명	위 치	구조	연장(m)	차로수	준공년도	비고
1	46	금남IC2교	남양주시 화도읍 구암리	STB	135.0	2	2005	성능평가
2	46	금남IC3교	남양주시 화도읍 구암리	STB	180.0	2	2005	성능평가
3	46	금남IC R-A교(상)	남양주시 화도읍 금남리	PSCI	120.0	2	2005	성능평가
4	46	금남IC R-A교(히)	남양주시 화도읍 금남리	PSCI	120.0	2	2005	성능평가
5	46	마석IC3교	남양주시 화도읍 녹촌리	STB	175.0	1	2005	성능평가

5. 사용장비

수행장비	장비명	용 도	사 진
휴대 장비	줄 자	구조물 부재 치수 측정	
	디지털 카메라	구조물 현황 사진 촬영	
	균열폭 측정기	외관조사시 균열폭 측정	
	균열측정기	균열폭의 크기와 길이를 확대렌즈를 통해 육안으로 확인	
	버니어 캘리퍼스	부재 상세치수 측정	
	콘크리트 슈미트해머	콘크리트 강도조사	
	그라인더	비파괴 시험 실시 전 콘크리트 면처리	
비파괴 시험	햄머드릴	콘크리트 탄산화 조사	
	탄산화시험 SET	콘크리트 탄산화 조사	
	Rc-Radar	철근배근측정	
	도막두께 측정기	도막두께 측정	
접근 장비	고소 점검차(스카이)	외관조사시 근접조사	
	우마 사다리	외관조사시 근접조사	

4. 금남IC RAMP-A교(하)

4.1 시설물 개요

4.1.1 시설물 일반사항

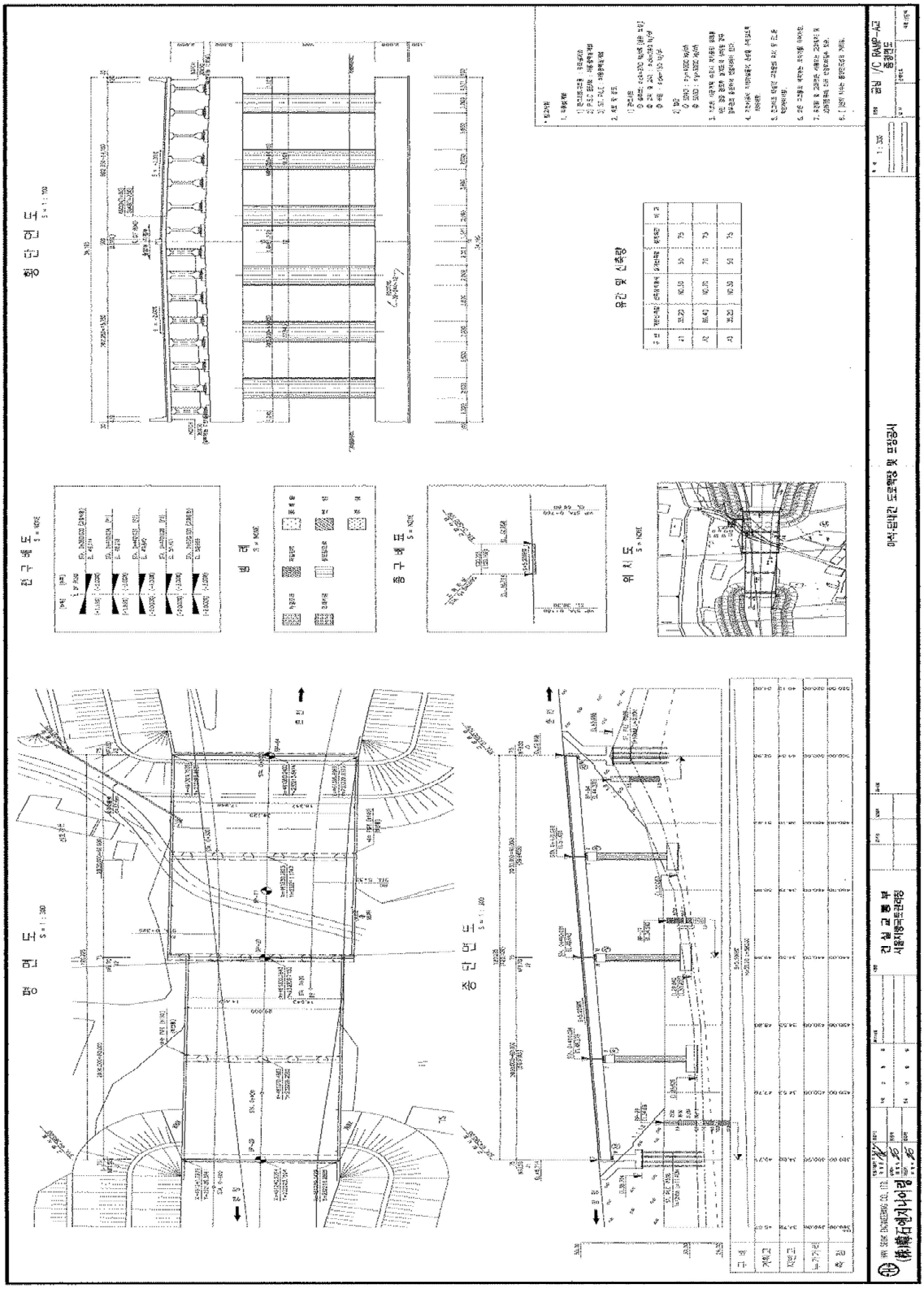
구 분		내 용	구 분		내 용
시설물명		금남IC RAMP-A교(하)	시설물번호		BR2006-0000734
준공년월		2005. 12. 20	관리번호		-
시설물위치		경기도 남양주시 화도읍 금남리			
설계하중		DB-24, DL-24	노선명		일반국도46호선
제원	연장	L=120.0m (4@30.0=120.0m)			
	폭	B=14.4~17.8m, 편도 2차로			
구조형식	상부	PSCI	기초형식	교대	직접기초
	하부	교대 : 역T형 교각 : π형		교각	말뚝기초
교량받침		탄성받침	신축이음		강핑거조인트(A1, P2, A2)
교차시설물		마을진입로	통과높이		-
설 계 사		(주)한석엔지니어링	시 공 사		(주)한진중공업외 19개사
내진설계유무		적용	관리주체		의정부국토관리사무소
부착시설내용		점검로 P1~P3, 가로등			
기 타		준공도면 보유 / 구조계산서 보유			

4.1.2 위치도 및 전경시설

Span번호	조사방법 및 접근성	조사기간	비고
S1~S4	도보, 고소점검차	2024.03.19.~2024.05.16.	

교면포장 전경	신축이음 전경
거더 전경	바닥판하면 전경
교대 전경	교각 전경

4.1.3 시설물 일반도



4.2 안전성능평가

4.2.1 상태안전성능 평가결과

구 분	환산 결함도점수	상태안전성능평가 등급	연장 (m)	차선	길이 X 차선	연장비	환산결함도점수 X 연장비
금남IC RAMP-A교(하)	0.301	C	120	2	240	1.000	0.301
합계(Σ)			120	2	240	1.000	0.301
1. 평가지수 =							0.301
2. 상태안전성능평가결과 =							C

4.2.2 구조안전성능 평가결과

평가항목	평가	구조안전성능 평가 = Min(내하력평가, 기초안전성 평가))
내하력평가	a	a (0.129)
기초안전성 평가	-	

4.2.3 안전성능평가 결과

구분	상태안전성능등급		구조안전성능등급		비고
	평가지수	평가등급	평가지수	평가등급	
금남IC RAMP-A교(하)	0.301	b	0.129	a	
안전성능등급	상태안전성능평가와 구조안전성능평가를 종합하여 분석한 결과, 최저평가지수인 0.301로 평가 되었으며 평가등급은 B등급으로 산정되었다.				

4.3 내구성능평가 결과

4.3.1 콘크리트 내구성능 평가결과

부재 그룹명	세부 부재명 (가중치, %)	항목별 평가결과				
		염화물 함유량	탄산화 깊이	피복콘크리트의 품질	부재	비고
상부	바닥판(33)	b	a	a	a	0.2
	거더(35)	-	a	a	a	0.1
	2차부재(7)	-	-	a	a	0.1
하부	교대/교각(25)	a	a	a	a	0.1
		결함도지수	(0.2*33+0.1*35+0.1*7+0.1*25)/100 = 0.133			
		등급	B			

4.3.2 열화한경지표 평가결과

열화환경지표		평가등급
제설제 염해환경		B
비래염분 염해환경	해안거리에 따른 비래염분 염해환경	A
동해환경		C

4.3.3 내구성능평가 결과

구분	결함도지수	평가등급	가중치	결함도지수×가중치
콘크리트내구성능평가 결과	0.133	b	1	0.133
결함도점수				0.133
내구성능평가 결과				B

4.4 종합성능평가 결과

시설물 종합성능 평가 결과 산정표			
시설물명	금남IC RAMP-A교(상)		
평가구분	성능평가점수 (X_n)	평가등급	성능간 중요도 (W_n)
안전성능 평가	0.301	c	0.68
내구성능 평가	0.133	b	0.19
사용성능 평가	0.537	d	0.13
종합평가 결과	• 종합 성능평가지수(E) = Σ(성능별 결함도 점수(E_n) × 성능간 가중치(W_n) = 0.301 × 0.68 + 0.133 × 0.19 + 0.537 × 0.13 = 0.261 • 종합 성능평가지수(E) : 0.300 • 종합성능평가 결과 : C등급		

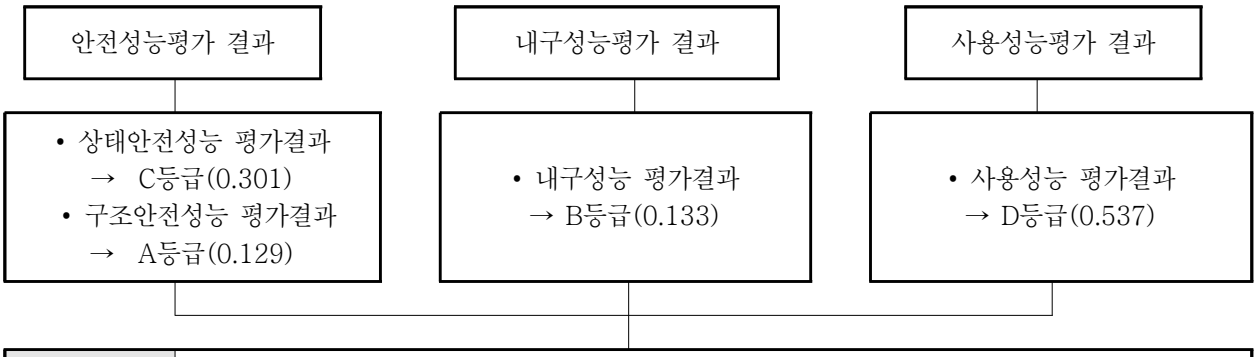
4.5 유지관리 전략 제안

4.5.1 성능목표 설정

본 시설물의 성능목표는 관련 법규에 의거 “하B(0.20≤X<0.26)” 으로 설정하였다.

구분	사용성 및 기능성 (1)	주변 환경			지진 구역계수 (5)	공용 연수 (6)
		동해환경 (2)	해안 이격거리 (3)	강설일수 (4)		
평가등급	하B	C	C	B	A	D
평가점수	0.23	0.40	0.40	0.20	0.10	0.70
가중치	0.8	0.1			0.08	0.02
성능목표	= 0.23×0.8 + [{0.40+0.40+0.20}/3]×0.1 + 0.10×0.08 + 0.70×0.02 = **0.239(하B)**					

4.5.2 성능평가 실시결과 검토 · 분석



종합평가	C등급(0.300)
성능목표	B등급(0.2≤X<0.26)
분석결과	• 성능평가 실시 결과, 안전성능 평가 C등급, 내구성능 평가 B등급, 사용성능평가 D등급으로 분석되어 최종 종합평가 등급은 C등급으로 판정되었다. • 이는 시설물의 성능평가 목표치인 B등급에 미치지 못하는 것으로 평가되었으나, 발생된 손상 중 긴급보수를 요하는 손상은 발생하지 않았으며, 발생된 손상은 보수를 시행토록하고, 그 외 손상은 주기적인 점검을 통한 관리로 보수를 시행하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

4.5.3 유지관리 전략 제안

해당 교량은 종합성능평가 결과가 0.300로 평가되었으며, 성능목표인 0.20≤X<0.26을 만족하지 못하므로 교량의 내구연한 증진을 위하여 경제성을 고려한 우선순위를 대상으로 보수를 실시한다면 성능목표인 0.20≤X<0.26을 만족할 것으로 판단된다.

4.6 종합 결론

1) 금남IC RAMP-A교(하)는 약 19년의 공용기간이 경과한 교량시설물로 외관조사결과 대체로 양호한 상태를 유지하고 있으나, 바닥판 박락 및 철근노출, 교대 균열, 박리, 박락, 교량받침 받침콘크리트 박리, 박락 및 철근노출, 방호벽 박락 등의 손상은 공용기간 경과시 손상의 진전 및 2차 손상 발생 우려가 있으므로 구조물의 내구성 및 사용성 향상을 위한 적절한 조치를 취하는 것이 필요하다.
2) 종합성능평가를 실시한 결과, C등급(0.300)으로 평가되어 B등급(결함도 범위 : 0.20≤X<0.26)인 성능목표를 미달성한 상태이므로 성능평가 보수 우선순위 정보를 활용하여 예산범위 내에서 적절한 보수공사가 지속적으로 시행된다면 성능목표 상태의 시설물 유지관리가 가능할 것으로 판단된다.
3) 내구성능의 현저한 저하 또는 구조적 안전성에 문제가 될 만한 사항은 발생되지 않은 상태로서 시설물의 사용제한은 필요치 않은 것으로 검토되었다.

성능평가 결과 요약문

요 약 문

1. 과업의 목적

본 과업「시설물의 안전 및 유지관리의 실시 세부지침(성능평가 편)(이하「세부지침」이라 한다)은 「시설물의 안전 및 유지관리에 관한 특별법」(이하「법」이라 한다) 제43조 및 같은「법」 시행령(이하「영」이라 한다) 제30조 및 같은 「법」 시행규칙(이하 「규칙」이라 한다) 제32조에 따라 「시설물의 안전 및 유지관리의 실시 등에 관한 지침」(이하「지침」이라 한다)에서 정하는 성능평가의 절차 및 실시방법, 유지관리 등에 관한 필요사항을 시설물별로 보다 상세히 제시하고 그 실시요령을 정하여 시설물에 내재되어 있는 위험요인이나 시설물 기능 및 성능저하, 상태 등을 신속·정확하게 조사·평가하고, 그에 대한 적절한 성능확보를 취하여 재해 및 재난을 예방하며, 시설물의 안전성능 및 내구성능, 사용성능을 보완·보전케 함으로써 시설물의 효용성을 증진시킴과 더불어 과학적 유지관리를 체계화하는데 그 목적이 있다.

2. 과업의 범위

1) 자료수집 및 분석
2) 현장조사 및 시험
3) 안전성능평가
4) 내구성능평가
5) 사용성능평가
6) 종합성능평가
7) 유지관리 전략 제안
8) 보고서 작성

3. 과업수행기간

2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.

4. 대상시설물 현황

순번	노선	시설물명	위 치	구조	연장(m)	차로수	준공년도	비고
1	46	금남IC2교	남양주시 화도읍 구암리	STB	135.0	2	2005	성능평가
2	46	금남IC3교	남양주시 화도읍 구암리	STB	180.0	2	2005	성능평가
3	46	금남IC R-A교(상)	남양주시 화도읍 금남리	PSCI	120.0	2	2005	성능평가
4	46	금남IC R-A교(히)	남양주시 화도읍 금남리	PSCI	120.0	2	2005	성능평가
5	46	마석IC3교	남양주시 화도읍 녹촌리	STB	175.0	1	2005	성능평가

5. 사용장비

수행장비	장비명	용 도	사 진
휴대 장비	줄 자	구조물 부재 치수 측정	
	디지털 카메라	구조물 현황 사진 촬영	
	균열폭 측정기	외관조사시 균열폭 측정	
	균열측정기	균열폭의 크기와 길이를 확대렌즈를 통해 육안으로 확인	
	버니어 캘리퍼스	부재 상세치수 측정	
	콘크리트 슈미트해머	콘크리트 강도조사	
	그라인더	비파괴 시험 실시 전 콘크리트 면처리	
비파괴 시험	햄머드릴	콘크리트 탄산화 조사	
	탄산화시험 SET	콘크리트 탄산화 조사	
	Rc-Radar	철근배근측정	
	도막두께 측정기	도막두께 측정	
접근 장비	고소 점검차(스카이)	외관조사시 근접조사	
	우마 사다리	외관조사시 근접조사	

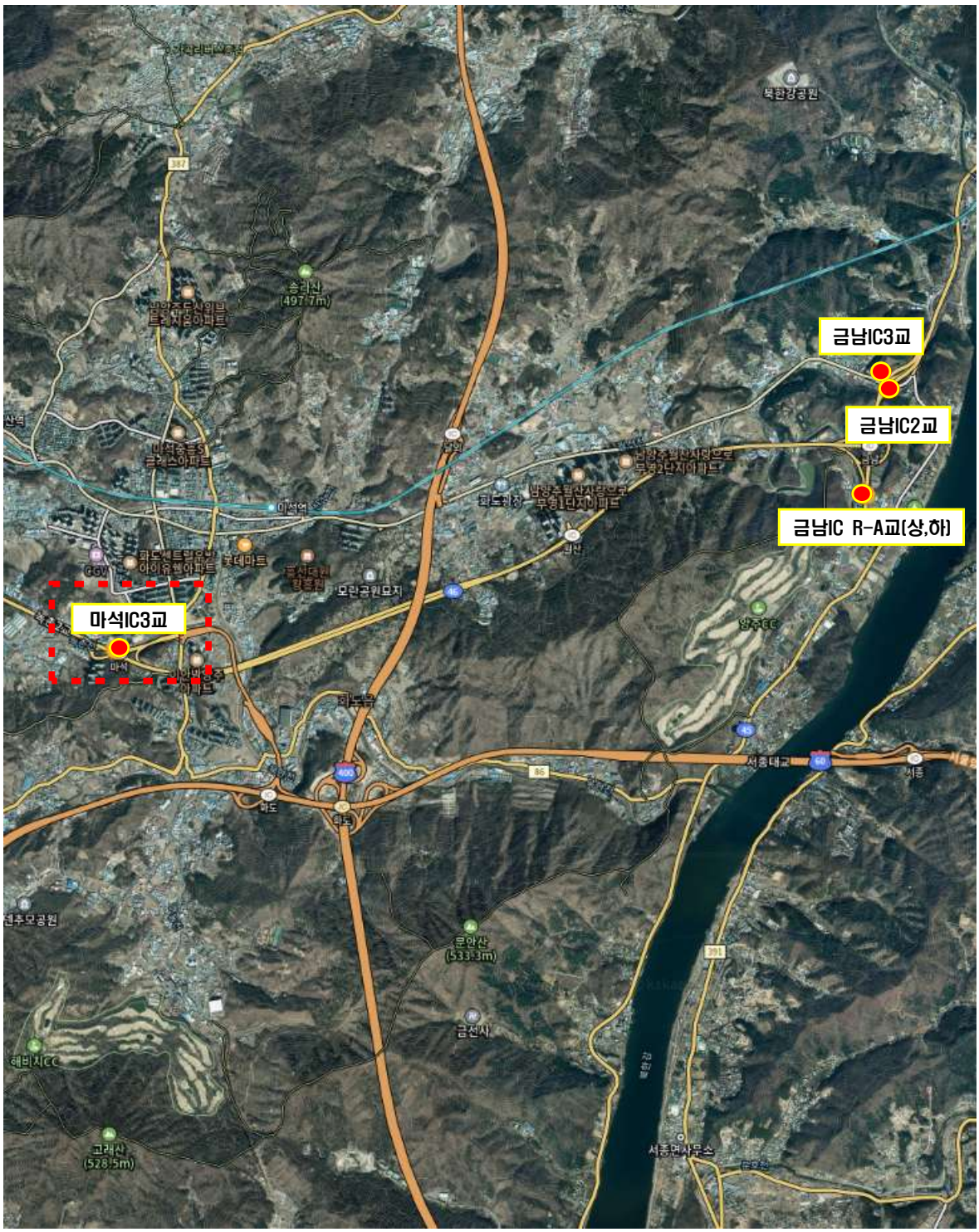
5. 마석IC3교

5.1 시설물 개요

5.1.1 시설물 일반사항

<table>
<tr><th colspan="2">구 분</th><th>내 용</th><th colspan="2">구 분</th><th>내 용</th></tr>
<tr><td colspan="2">시설물명</td><td>마석IC3교</td><td colspan="2">시설물번호</td><td>BR2006-0000734</td></tr>
<tr><td colspan="2">준공년월</td><td>2005. 12. 20</td><td colspan="2">관리번호</td><td>-</td></tr>
<tr><td colspan="2">시설물위치</td><td colspan="4">경기도 남양주시 화도읍 녹촌리</td></tr>
<tr><td colspan="2">설계하중</td><td>DB-24, DL-24</td><td colspan="2">노선명</td><td>일반국도46호선</td></tr>
<tr><td rowspan="2">제원</td><td>연장</td><td colspan="4">L=175.0m (2@40.0+2@47.5=175.0m)</td></tr>
<tr><td>폭</td><td colspan="4">B=6.5m, 편도 1차로</td></tr>
<tr><td rowspan="2">구조
형식</td><td>상부</td><td>STB</td><td rowspan="2">기초
형식</td><td>교대</td><td>직접기초</td></tr>
<tr><td>하부</td><td>교대 : 역T형
교각 : 횃불형, π형</td><td>교각</td><td>직접기초</td></tr>
<tr><td colspan="2">교량받침</td><td>포트받침</td><td colspan="2">신축이음</td><td>강핑거조인트(A2, P22)</td></tr>
<tr><td colspan="2">교차시설물</td><td>녹촌천</td><td colspan="2">통과높이</td><td>-</td></tr>
<tr><td colspan="2">설 계 사</td><td>(주)한석엔지니어링</td><td colspan="2">시 공 사</td><td>(주)한석엔지니어링 외 19개사</td></tr>
<tr><td colspan="2">내진설계유무</td><td>적용</td><td colspan="2">관리주체</td><td>의정부국토관리사무소</td></tr>
<tr><td colspan="2">부착시설내용</td><td colspan="4">-</td></tr>
<tr><td colspan="2">기 타</td><td colspan="4">준공도면 보유 / 구조계산서 보유</td></tr>
</table>

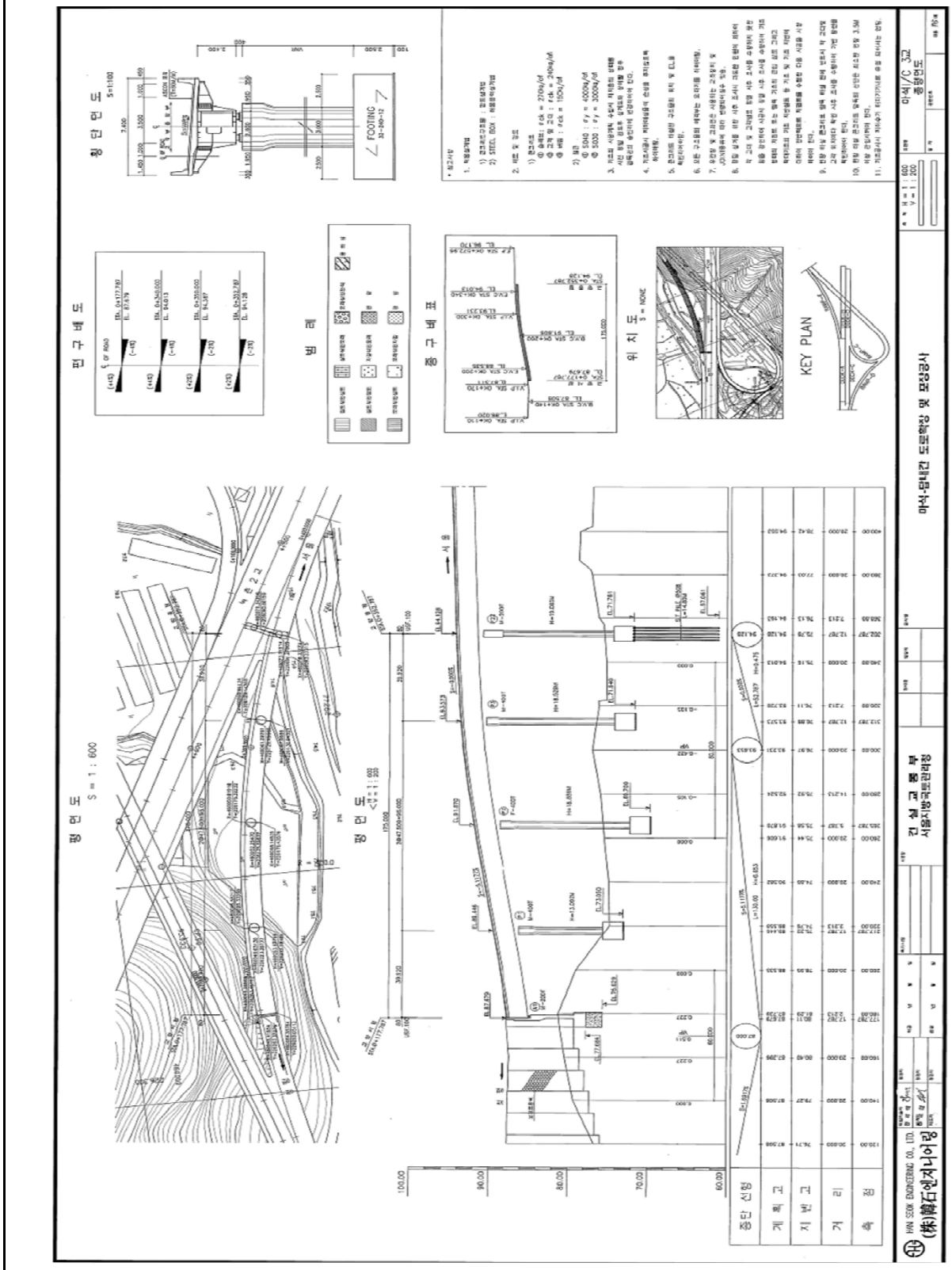
5.1.2 위치도 및 전경시설



Span번호	조사방법 및 접근성	조사기간	비고
S1~S4	도보	2024.03.19.~2024.05.16.	

교량 상부 전경	교량 측면 전경
바닥판 하면 및 거더 전경	거더 전경
교대 전경	교각 전경

5.1.3 시설물 일반도


마석-덕내간 도로확장 및 포장공사
건설교통부
서울지방국토관리청
(株)韓건설엔지니어링
HAN SEOK ENGINEERING CO., LTD.
마석/산32
종평면도
횡단면도
S=1:100
평면도
S = 1 : 600
종단면도
V=1:200
H=1:600
배수구배도
범례
종구배표
위치도
S = NONE
KEY PLAN
종단 신청
계획고
지반고
거리
측점

5.2 안전성능평가

5.2.1 상태안전성능 평가결과

구 분	환산 결함도점수	상태안전성능평가 등급	연장 (m)	차선	길이 X 차선	연장비	환산결함도점수 X 연장비
마석IC3교	0.191	B	175	1	175	1.000	0.191
합계(Σ)			175	1	175	1.000	0.191
1. 평가지수 =							0.191
2. 상태안전성능평가결과 =							B

4.2.2 구조안전성능 평가결과

평가항목	평가	구조안전성능 평가 = Min(내하력평가, 기초안전성 평가))
내하력평가	a	a (0.129)
기초안전성 평가	–	

5.2.3 안전성능평가 결과

구분	상태안전성능등급		구조안전성능등급		비고
	평가지수	평가등급	평가지수	평가등급	
마석IC3교	0.191	b	0.129	a	
안전성능등급	상태안전성능평가와 구조안전성능평가를 종합하여 분석한 결과, 최저평가지수인 0.191로 평가 되었으며 평가등급은 B등급으로 산정되었다.				

5.3 내구성능평가 결과

5.3.1 콘크리트 내구성능 평가결과

부재 그룹명	세부 부재명 (가중치, %)	항목별 평가결과				
		염화물 함유량	탄산화 깊이	피복콘크리트의 품질	부재	비고
상부	바닥판(50)	c	a	a	a	0.4
하부	교대/교각(50)	a	a	a	a	0.1
		결함도지수	(0.4×50+0.1×50)/100 = 0.250			
		등급	B			

5.3.2 강재 내구성능 평가결과

결함도 평가부재		부재별 평점	가중치	평점/100
상부	바닥판	-	-	-
	거더	0.10	77	0.077
	2차 부재	0.10	23	0.023
하부	교각	-	-	-
합 계				0.100
시설물 강재 내구성능 등급				A

5.3.3 열화한경지표 평가결과

열화환경지표		평가등급
제설제 염해환경		B
비래염분 염해환경	해안거리에 따른 비래염분 염해환경	A
동해환경		C

5.3.4 내구성능평가 결과

구분	결함도지수	평가등급	가중치	결함도지수×가중치
콘크리트내구성능평가 결과	0.250	b	0.6	0.150
강재내구성능평가 결과	0.100	a	0.4	0.040
결함도점수				0.190
내구성능평가 결과				B

5.4 종합성능평가 결과

시설물 종합성능 평가 결과 산정표			
시설물명	마석IC3교		
평가구분	성능평가점수 (X_n)	평가등급	성능간 중요도 (W_n)
안전성능 평가	0.191	b	0.68
내구성능 평가	0.190	b	0.19
사용성능 평가	0.537	d	0.13
종합평가 결과	• 종합 성능평가지수(E) = ∑(성능별 결함도 점수(E_n) × 성능간 가중치(W_n) = 0.191 × 0.68 + 0.190 × 0.19 + 0.537 × 0.13 = 0.236 • 종합 성능평가지수(E) : 0.236 • 종합성능평가 결과 : B등급		

5.5 유지관리 전략 제안

5.5.1 성능목표 설정

본 시설물의 성능목표는 관련 법규에 의거 “하B(0.20≤X<0.26)” 으로 설정하였다.

구분	사용성 및 기능성 (1)	주변 환경			지진 구역계수 (5)	공용 연수 (6)
		동해환경 (2)	해안 이격거리 (3)	강설일수 (4)		
평가등급	하B	C	C	B	A	D
평가점수	0.23	0.40	0.40	0.20	0.10	0.70
가중치	0.8	0.1			0.08	0.02
성능목표	= 0.23×0.8 + [{0.40+0.40+0.20}/3]×0.1 + 0.10×0.08 + 0.70×0.02 = **0.239(하B)**					

5.5.2 성능평가 실시결과 검토 · 분석

종합평가	B등급
성능목표	B등급
분석결과	• 성능평가 실시 결과, 안전성능 평가 B등급, 내구성능 평가 B등급, 사용성능평가 D등급으로 분석되어 최종 종합평가 등급은 B등급으로 판정되었다. • 이는 시설물의 성능평가 목표치인 B등급으로 “일부 부재에서 경미한 결함이나 내구성 저하 가능성이 조사되었으며, 외부 환경조건 등을 고려하여 진행 여부를 지속 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 성능 수준”인 것으로 분석되었다.

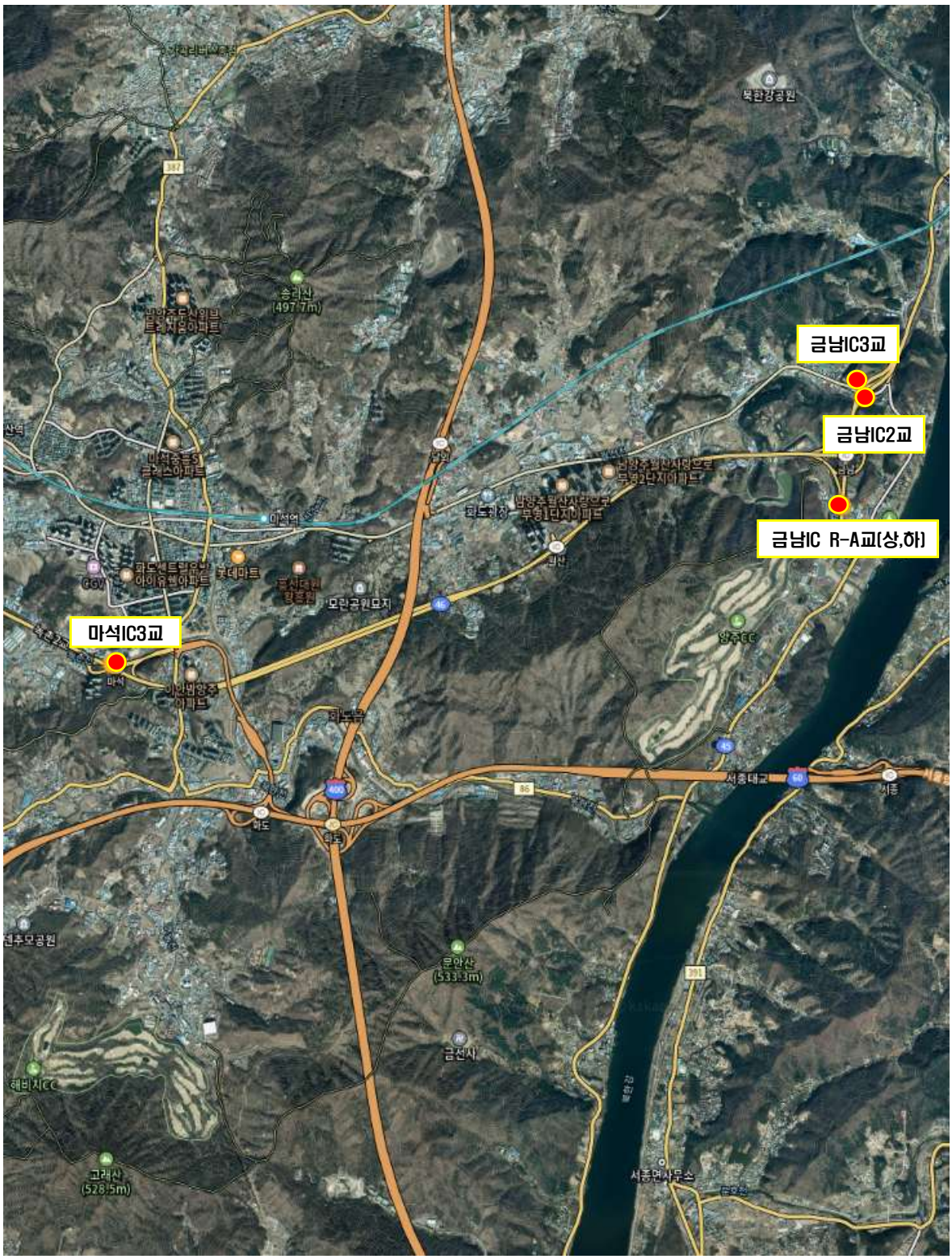
5.5.3 유지관리 전략 제안

해당 교량은 종합성능평가 결과가 0.236로 평가되었으며, 성능목표인 0.20≤X<0.26을 만족하고 있는 것으로 조사되었고, 교량의 내구연한 증진을 위하여 경제성을 고려한 우선순위를 대상으로 보수를 시행하고 지속적인 유지관리를 실시한다면 구조물의 사용성을 확보하는데 문제가 없을 것으로 사료된다.

5.6 종합 결론

1) 마석IC3교는 약 19년의 공용기간이 경과한 교량시설물로 외관조사결과 대체로 양호한 상태를 유지하고 있으나, 바닥판 층분리, 철근노출, 거더내부 볼트부식, 교대 및 교각 균열, 박리, 층분리, 파손, 교량받침 받침콘크리트 균열, 방호벽 균열, 박리, 단면손상, 교면포장 포장균열 등의 손상은 공용기간 경과시 손상의 진전 및 2차 손상 발생 우려가 있으므로 구조물의 내구성 및 사용성 향상을 위한 적절한 조치를 취하는 것이 필요하다.
2) 종합성능평가를 실시한 결과, B등급(0.236)으로 평가되어 B등급(결함도 범위 : 0.20≤X<0.26)인 성능목표를 달성한 상태이므로 성능평가 보수 우선순위 정보를 활용하여 예산범위 내에서 적절한 보수공사가 지속적으로 시행된다면 성능목표 상태의 시설물 유지관리가 가능할 것으로 판단된다.
3) 내구성능의 현저한 저하 또는 구조적 안전성에 문제가 될 만한 사항은 발생되지 않은 상태로서 시설물의 사용제한은 필요치 않은 것으로 검토되었다.

시설물의 위치도


금남IC3교
금남IC2교
금남IC R-A교(상,하)
마석IC3교
북한강공원
승리산
(497.7m)
남양주덕소위브
트레지움아파트
마석역
마석
마석우리
모란공원묘지
양주CC
서종대교
서종
문안산
(533.3m)
금선사
해비치CC
고래산
(528.5m)
서종면사무소

보고서 목차

◉성능평가 결과표

제 1 편 공통편

제 1 장 성능평가 개요 ····· 1

1.1 성능평가의 목적 ····· 3
1.2 과업의 범위 및 내용 ····· 3
1.3 성능평가수행 일정 ····· 5
1.4 대상시설물의 개요 ····· 7
1.5 사용장비 및 시험기기 현황 ····· 8
1.6 교량기호의 정의 ····· 9

제 2 장 자료수집 및 분석 ····· 11

2.1 자료수집 현황 ····· 13
2.2 설계 및 시공자료 ····· 14
2.3 기존 정기·정밀점검 실시결과 요약 ····· 14
2.4 안전성능, 내구성능 및 사용성능 평가를 위한 자료수집 현황 ····· 14
2.5 보수·보강 이력 및 용도변경 ····· 14
2.6 내진설계 및 보강 여부 ····· 14
2.7 자료분석 결과요약 ····· 14

제 3 장 현장조사 및 시험 ····· 15

3.1 개 요 ····· 17
3.2 현장조사 ····· 18
3.3 재료시험 ····· 44

제 4 장 성능평가기준 및 방법 ····· 47

4.1 안전성능 평가기준 및 방법 ····· 49
4.2 내구성능 평가기준 및 방법 ····· 84
4.3 사용성능 평가기준 및 방법 ····· 108

제 5 장 시설물의 유지관리 전략 제안 ····· 121

5.1 유지관리 전략 제안 ····· 123
5.2 성능목표 ····· 126
5.3 보수·보강 공법 ····· 127
5.4 성능목표에 따른 보수·보강 방법 및 전략제안 ····· 138

제 2 편 시설물편

01. 금남IC2교 ····· 금남IC2교-1
02. 금남IC3교 ····· 금남IC3교-1
03. 금남IC RAMP-A교(상) ····· 금남IC RAMP-A교(상)-1
04. 금남IC RAMP-A교(하) ····· 금남IC RAMP-A교(하)-1
05. 마석IC3교 ····· 마석IC3교-1

⊙ 부 록

1. 과업지시서
2. 외관조사망도
3. 측정, 시험, 계측 성과표
4. 안전성능 평가 결과 자료
5. 내구성능 평가 결과 자료
6. 사용성능 평가 결과 자료
7. 시설물관리대장 사본
8. 현장조사 및 외관조사 사진첩
9. 사용장비 및 기기의 사진
10. 사전조사 자료 일체

제1편 공 통 편

제1장 성능평가 개요
제2장 자료수집 및 분석
제3장 현장조사 및 시험
제4장 성능평가기준 및 방법
제5장 시설물의 유지관리 전략 제안

제 1 장 성능평가 개요

1.1 성능평가의 목적
1.2 과업의 범위 및 내용
1.3 성능평가수행 일정
1.4 대상시설물 개요
1.5 사용장비 및 시험기기의 현황
1.6 교량기호 정의

제 1 장 성능평가 개요

1.1 성능평가의 목적

본「시설물의 안전 및 유지관리의 실시 세부지침(성능평가 편)(이하「세부지침」이라 한다)은「시설물의 안전 및 유지관리에 관한 특별법」(이하「법」이라 한다) 제43조 및 같은 「법」 시행령(이하「영」이라 한다) 제30조 및 같은 「법」 시행규칙(이하 「규칙」이라 한다) 제32조에 따라 「시설물의 안전 및 유지관리의 실시 등에 관한 지침」(이하「지침」이라 한다)에서 정하는 성능평가의 절차 및 실시방법, 유지관리 등에 관한 필요사항을 시설물별로 보다 상세히 제시하고 그 실시요령을 정하여 시설물에 내재되어 있는 위험요인이나 시설물 기능 및 성능저하, 상태 등을 신속·정확하게 조사·평가하고, 그에 대한 적절한 성능확보를 취하여 재해 및 재난을 예방하며, 시설물의 안전성능 및 내구성능, 사용성능을 보완·보전케 함으로써 시설물의 효용성을 증진시킴과 더불어 과학적 유지관리를 체계화하는데 그 목적이 있다.

1.2 과업의 범위 및 내용

1.2.1 과업의 범위

1) 자료수집 및 분석
2) 현장조사 및 시험
3) 안전성능평가
4) 내구성능평가
5) 사용성능평가
6) 종합성능평가
7) 유지관리 전략 제안
8) 보고서 작성

1.2.2 과업수행기간

2024. 03. 19. ~ 2024. 07. 16.

1.2.3 과업의 내용

본 과업은 『시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(성능평가 편)(2023.12, 국토교통부/국토안전관리원)』에 의거 수행하였으며, 과업 내용에 대한 세부사항은 다음과 같다.

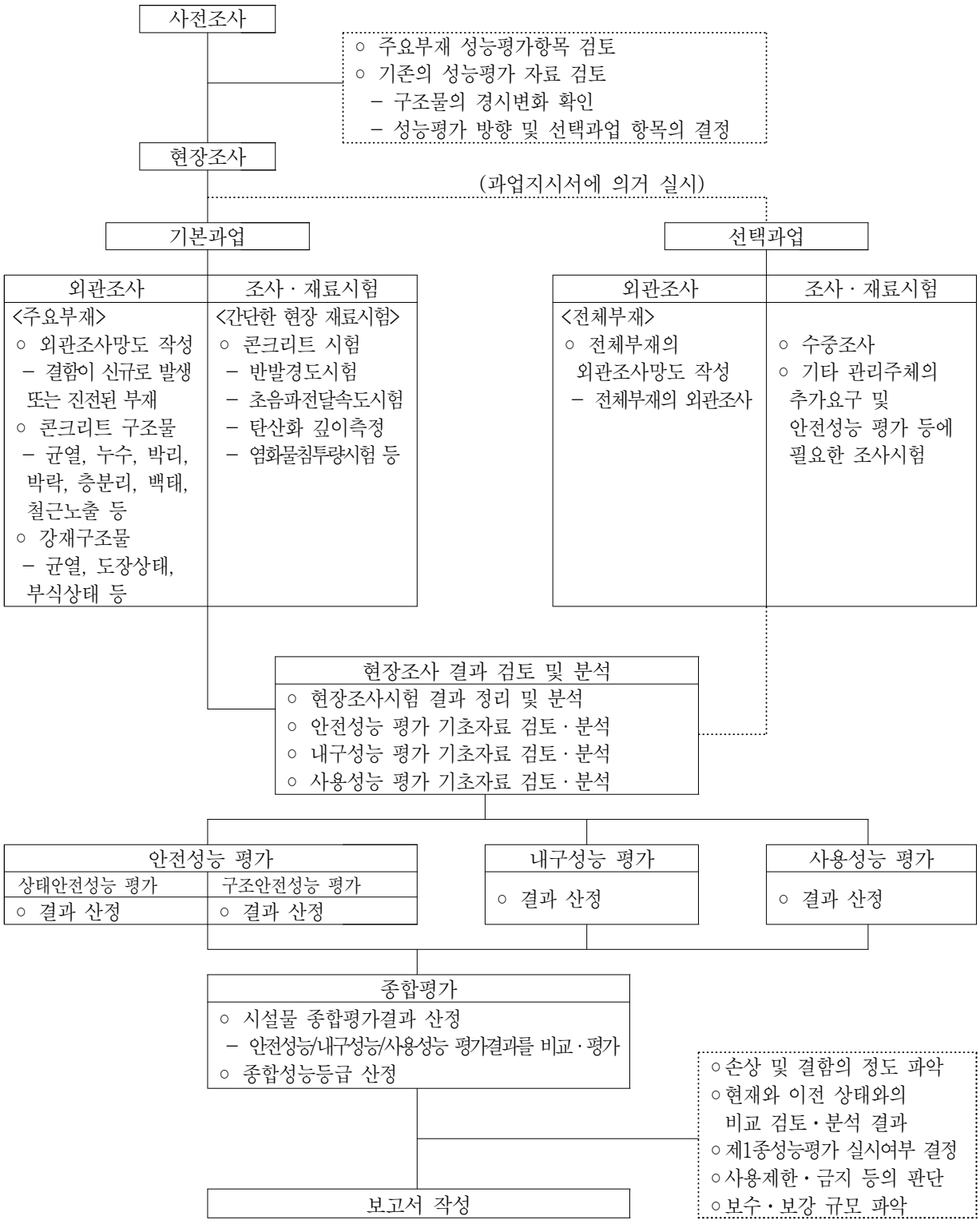
【표 1.2.1】 과업의 내용

과업의 범위		과 업 의 내 용	비고
사전조사		1) 준공도면, 구조계산서, 특별시방서, 수리·수문계산서, 유지관리지침서 2) 시공·보수도면, 제작 및 작업도면 3) 재료증명서, 품질시험기록, 재하시험 자료, 계측자료 4) 시설물관리대장 5) 시설물의 내구성능(염해·동해환경, 해안거리 등) 및 사용성능(사용자 편의성, 시설물의 수요 및 용량 등)에 대한 자료 6) 기존 정밀안전점검 및 정밀안전진단, 성능평가 실시결과 7) 보수·보강이력 및 유지관리 결과보고서	시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침 성능평가편 (2023.12) 적용
현장조사 및 시험	외관조사	1) 콘크리트 구조물 : 균열, 누수, 박리, 박락, 층분리, 백태, 철근노출 등 2) 강재 구조물 : 균열, 열화, 변형, 용접부 결함, 볼트부 결함 등	
	내구성 조사	1) 비파괴조사 - 반발경도법 의한 콘크리트 강도조사 - 전자기를 이용한 철근탐사 - 탄산화시험 - 도장두께 측정	
안전성능 평가	상태 안전성능	1) 외관조사 결과분석 2) 현장시험 및 재료시험 결과 분석 - 대상 시설물(부재)에 대한 상태안전성능 평가 -시설물 전체의 상태안전성능 결과에 대한 책임기술자의 소견	
	구조 안전성능	1) 기존 구조해석 자료를 통한 구조안전성능 결과 분석	
내구성능평가		1) 외관조사 결과분석 2) 현장시험 및 재료시험 결과 분석, 내구성능 관련 수집자료 검토 3) 사용재료에 대한 내구성능 평가 4) 시설물의 내구성능 평가 결과에 대한 책임기술자의 소견	
사용성능평가		1) 사용성능 관련 수집자료 검토 2) 사용환경 및 기능 등에 대한 사용성능 평가 3) 시설물의 사용성능 평가 결과에 대한 책임기술자의 소견	
종합평가		1) 안전성능, 내구성능, 사용성능 평가의 결과 분석 2) 전체적인 평가에 대한 책임기술자의 소견 3) 시설물의 종합성능등급 지정	
유지관리 전략제악		1) 시설물의 성능목표 및 성능평가 실시결과 검토·분석 2) 성능목표에 따른 보수·보강 방법 및 전략 제시	
보고서 작성		1) 보고서 작성 및 제출	

1.3 성능평가수행 일정

1.3.1 성능평가수행 절차

성능평가 과업수행 흐름도는 다음과 같다.



【그림 1.3.1】 제2종성능평가 과업수행 흐름도

1.3.2 성능평가수행 일정

본 과업을 위해 수행한 성능평가 과업 일정은 다음과 같다.

【표 1.3.1】 성능평가 과업수행 일정

공 종	2024년 03월 19일 ~ 07월 16일(120일간)										비 고
	3월		4월		5월		6월		7월		
	19	31	15	30	15	31	15	30	15	16	
1. 자료조사 및 현장답사											
1) 착수계 제출											
2) 현장답사											- 03/19 착수
3) 관련자료 수집 및 분석											
4) 사전검토보고서 제출											
5) 과업수행계획서 제출											
2. 현장조사 및 시험											
1) 현장조사 계획 및 준비											
2) 현장조사											- 현장조사와 내업작업 병행 실시
3) 재료시험											
4) 실내시험											
3. 시설물의 평가											
1) 상태평가											
2) 성능평가											
3) 종합평가											
4. 보수보강 제시											
1) 보수방안 및 우선순위 결정											
2) 유지관리방안 제시											
3) 유지관리전략 제안											
5. 결과보고											
1) 결과보고											
2) 성과품 초안제출											
6. 보고서 작성											- 07/16 준공예정
1) 외관조사 망도 작성											
2) 최종보고서 작성											- 필요시 조기준공
3) e-보고서 작성											

1.4 대상시설물의 개요

1.4.1 현황

본 과업 대상시설물의 현황은 다음과 같다.

순번	구조물명	위치(km)	연장(m)	차로수	형식	종별	비고
1	금남IC2교	남양주시 화도읍 구암리	135.0	2	STEEL BOX	2종	
2	금남IC3교	남양주시 화도읍 구암리	180.0	2	STEEL BOX	2종	
3	금남IC R-A교(상)	남양주시 화도읍 금남리	120.0	2	PSCI	2종	
4	금남IC R-A교(히)	남양주시 화도읍 금남리	120.0	2	PSCI	2종	
5	마석IC3교	남양주시 화도읍 녹촌리	175.0	1	STEEL BOX	2종	

1.4.2 이력사항

본 과업 대상시설물의 이력사항, 준공도면은 시설물편 각장 2절에 수록하였다.

1.5 사용장비 및 시험기기 현황

본 과업을 수행하기 위하여 사용한 주요 진단장비는 【표 1.5.1】와 같다.

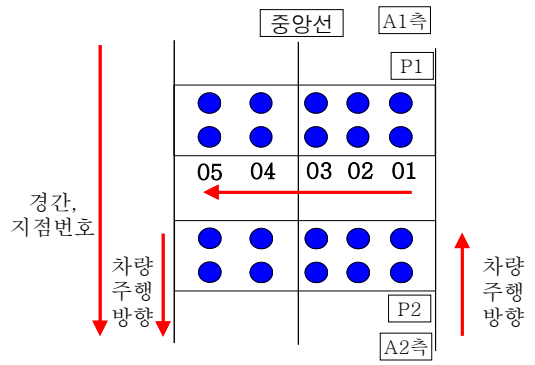
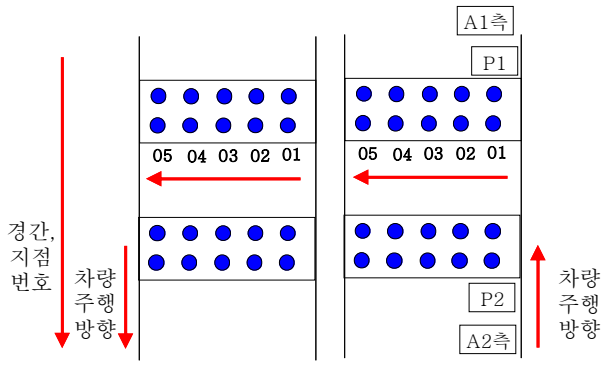
【표 1.5.1】주요 사용장비 및 시험기기 일반사항

구 분	장 비 명	Model 규 격	용 도	비 고
제원조사	줄자	50m줄자	제원조사	
	버니어 켈리퍼스	Mitutoyo	균열 폭, 중성화심도 등	
외관조사	균열 측정기	PSM-20	균열폭 측정	
	디지털 카메라	-	현황촬영	
	균열측정기	-	균열폭의 크기와 길이를 확대렌즈를 통해 육안으로 확인	
	닥터햄머	-	타격조사	
압축강도 조사	Rebound Hammer	Proceq NR-Type	비파괴 압축강도 추정	
	그라인더	-	비파괴 시험 실시 전 콘크리트 면처리	
탄산화시험	페놀프탈레인용액	페놀프탈레인 1%용액	콘크리트 탄산화측정	
	햄머드릴	-	콘크리트 탄산화 조사	
도막두께측정	도막두께 측정기	-	도막두께 측정	
철근배근 탐사	철근탐사기	RC-Radar	철근배근조사	

1.6 교량기호의 정의

교량 시설물에 대한 외관조사를 수행함에 있어 아래와 같이 상부구조, 하부구조 및 기타 부재 등에 대한 위치별, 부재별 기호를 정의하여 과업의 효율성과 통일성을 기하고자 하였다.

【표 1.6.1】교량기호의 정의

<table>
<tr><th colspan="2">부 재 구 분</th><th>사용기호</th><th>비 고</th></tr>
<tr><td rowspan="6">공 통</td><td>경 간</td><td>S</td><td>Span(시점에서 종점으로 순번)</td></tr>
<tr><td>거 더</td><td>G</td><td>Main Girder</td></tr>
<tr><td>바 닥 판</td><td>SL</td><td>Slab</td></tr>
<tr><td>가 로 보</td><td>CB</td><td>Cross Beam</td></tr>
<tr><td>교량받침</td><td>Sh</td><td>Shoe</td></tr>
<tr><td>신축이음</td><td>EXP. J</td><td>Expansion Joint(시점에서 종점으로 순번)</td></tr>
<tr><td rowspan="2">하부구조</td><td>교 대</td><td>A</td><td>Abutment(시점에서 종점으로 순번)</td></tr>
<tr><td>교 각</td><td>P</td><td>Pier(시점에서 종점으로 순번)</td></tr>
<tr><td colspan="2"> 
</td><td colspan="2"> 
</td></tr>
<tr><td colspan="2">상하행 일치교량</td><td colspan="2">상하행 분리교량</td></tr>
</table>

EX) S1 G1 P1

- P1 : 시점에서 종점을 바라볼 때 첫 번째 교각
- G1 : 시점에서 종점을 바라볼 때 좌측에서 우측으로 첫 번째 거더
- S1 : 시점에서 종점을 바라볼 때 첫 번째 경간

제 2 장 자료수집 및 분석

2.1 자료수집 현황

2.2 설계 및 시공자료

2.3 기존 정기·정밀안전점검 실시결과

2.4 보수·보강 이력 및 용도변경

2.5 내진설계 및 보강 여부

2.6 자료분석 결과요약

제 2 장 자료수집 및 분석

2.1 자료수집 현황

본 과업에 대한 조사자료는 주변현황 자료와 시설물의 설계, 시공 및 유지관리자료로 대별되며, 자료 분석을 통하여 과업 수행의 추진방향과 세부계획을 수립하였다.

또한, 본 과업 대상구조물의 관련자료를 수집·분석하여 구조물의 이력 확인, 결함 및 손상의 원인 분석, 손상의 변화 및 진행성 여부, 보수보강대책 및 유지관리방안을 수립하기 위한 기초자료로 활용하였다.

2.1.1 자료수집 현황

본 구조물에 관련된 자료는 주로 설계 및 시공과 관련된 건설당시 자료와 구조물 준공 이후의 유지관리와 자료 등이며, 관리주체의 유지관리자료 보유 현황은 다음과 같다.

【표 2.1.1】 자료수집 현황

보존대상 목록		관리주체 보유현황	비 고
설계도서	공 통 - 준공내역서, 공사시방서 - 각종계산서, 토질 및 지반조사 보고서 - 기타 특이사항 보고서	○	(FMS 보유)
	설계도면, 준공도면 - 위치도, 평면도, 단면도, 상하부 구조물도, 빔 상세도, 신축이음, 교량받침 상세도	○	(FMS 보유)
시설물 관리대장	기본현황, 상제제원, 유지관리 이력	○	(FMS 보유)
시공관련 자료	◦ 시공관련 자료 ◦ 품질관리 관련자료 - 재료증명서 , 품질시험기록 - 관리 및 선정시험 기록 등 각종 시험기록 - 각종 시험 기록 ◦ 사고기록	○	(FMS 보유)
정기안전점검 및 정밀안전점검 자료		○	(FMS 보유)
성능평가 자료		최초성능평가	
시설물 보수 · 보강 자료		○	

2.2 설계 및 시공자료

대상시설물은 준공도를 보유하고 있으며, 금회 준공도 참조하여 점검을 실시하였다. 검토여부는 각 시설물의 2절 자료수집 및 분석편에 수록하였다.

2.3 기존 정기·정밀안전점검, 성능평가 실시결과

각 시설물의 2절 자료수집 및 분석편에 수록하였다.

2.4 안전성능, 내구성능 및 사용성능 평가를 위한 자료수집 현황

각 시설물의 2절 자료수집 및 분석편에 수록하였다.

2.5 보수·보강 이력 및 용도변경

대상시설물은 보수 및 보강은 2절 자료수집 및 분석편에 수록 하였다.

2.6 내진설계 및 보강 여부

대상시설물은 내진설계는 2절 자료수집 및 분석편에 수록하였다.

2.7 자료분석 결과요약

대상시설물은 준공도를 보유하고 있어 금회 점검시 참조하여 점검을 실시하였고, 상세내용은 각 시설물의 2절 자료수집 및 분석편에 수록하였다.

제 3 장 현장조사 및 시험

3.1 개요
3.2 현장조사
3.3 재료시험

제 3 장 현장조사 및 시험

3.1 개 요

시설물의 평가를 적절히 수행하기 위하여 성능평가의 목적에 부합하는 현장 재료시험 및 실내시험을 실시하여야 하며 이를 위해 사전 현장조사, 도면 및 이전의 결과보고서 검토 등을 통하여 필요한 시험항목 및 시험횟수를 산정하여야 한다.

본 과업은 “시설물의 안전 및 유지관리에 관한 특별법”(이하 ” 시설물안전법 “이라 한다.) 제11조 및 동법 시행령 제8조에 의한 정밀안전점검(시설물의 물리적·기능적 결함과 손상을 조사·측정하고 원인을 분석하여 신속하고 적절한 보수·보강방법 제시) 및 동법 제40조 및 동법 시행령 제28조에 의한 성능평가(시설물에 내재되어 있는 위험요인이나 시설물 기능 및 성능저하, 상태 등을 신속·정확하게 조사·평가하고, 그에 대한 적절한 성능확보를 취하여 재해 및 재난을 예방하며, 시설물의 안전성능 및 내구성능, 사용성능을 보완·보전케 함으로써 시설물의 효용성을 증진)의 시행을 통한 공공의 안전을 확보하는데 그 목적이 있다.

재료시험 항목 및 수량은 성능평가 실시결과에 의한 시설물의 안전성능 또는 내구성능, 사용성능 평가가 객관적이며, 보편타당하게 이루어지고 이를 위한 기초자료를 충분히 확보할 수 있도록 결정하여야 한다.

3.2 현장조사

3.2.1 시설물의 성능항목별 조사항목

【표 3.2.1】 교량 조사항목

구 분			평 가 항 목		비 고
안전성능	상태 안전성능	공통	콘크리트	◦구조 균열(휨, 전단 등)	
				◦비구조 균열(건조수축 등)	
				◦박리(박락 포함)	
				◦열화(백태, 철근부식 등)	
				◦재료분리(철근노출 포함)	
			강재 (앵커볼트 포함)	◦균열(피로 등)	
				◦열화(부식, 도장탈락 등)	
				◦변형	
				◦용접부 결함	
				◦볼트부 결함	
			◦체수/누수		
			◦시공불량(설치결함 등)		
		교면포장	◦함몰(포트홀)		
			◦단차, 요철		
		배수시설	◦막힘		
			◦파손(배수관 또는 뚜껑)		
		보호시설	◦난간, 연석, 방호 · 방음 · 방풍벽 관련 손상		
		신축이음	◦고무재 파손(노화, 누수 포함)		
			◦유간 정도(부족 또는 과다)		
			◦이물질 퇴적 및 오염상태		
			◦후타재 손상(마모, 단차 등)		
			◦본체 손상		
		받침	◦가동장애(이동량 부족 포함)		
			◦편기		
			◦받침 손상(고무판 포함)		
			◦용량 부족		
			◦받침콘크리트 손상		
		교대	◦변위(침하, 뒷채움, 측방유동 등)		
		교각	◦침식, 세굴		
			◦변형(기울음 등)		
		케이블	◦케이블 손상(단선 등)		
			◦정착구 손상		
			◦행어밴드, 새들 손상		
		긴장재	◦강연선, 보호관		
	구조 안전성능	상부구조	◦공용내하력 ◦주행안전성(철도교량에 적용) (고유 휨 진동수, 임계속도, 연직가속도, 연직처짐, 면틀림, 종방향 변위, 단차) ※ 종방향 변위, 단차는 자갈궤도만 평가		
		하부구조	◦세굴을 포함한 기초안전성(하천교량 적용)		

【표 3.2.1】 교량 조사항목

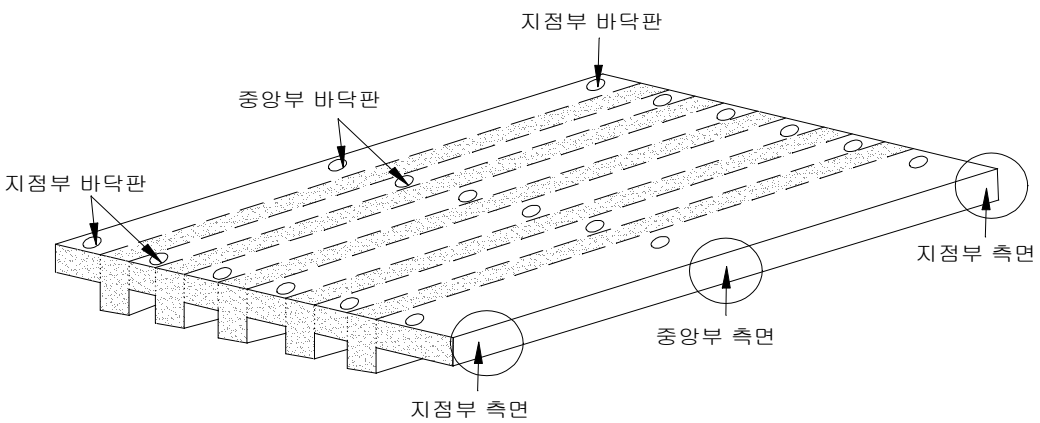
구 분		평 가 항 목	비 고
내구성능	콘크리트	◦ 탄산화 깊이	
		◦ 염화물 침투량	
		◦ 피복(표면부) 콘크리트의 품질	
		◦ 대기환경(염해환경, 동해환경)	
	강재	◦ 도장열화(발청, 박리, 균열, 부풂, 백아화)	
		◦ 도장두께	
		◦ 대기환경(해안 이격거리, 이산화황 농도, 습도)	
		◦ 강설횟수(제설제 살포)	
사용성능	사용성	◦ 포장상태	
		◦ 교량조명	
		◦ 진동사용성	
		◦ 승차감	
	기능성	◦ 수요 및 용량(교통량, 통행량)	
		◦ 유지관리성(점검시설)	

3.2.2 부재별 손상종류

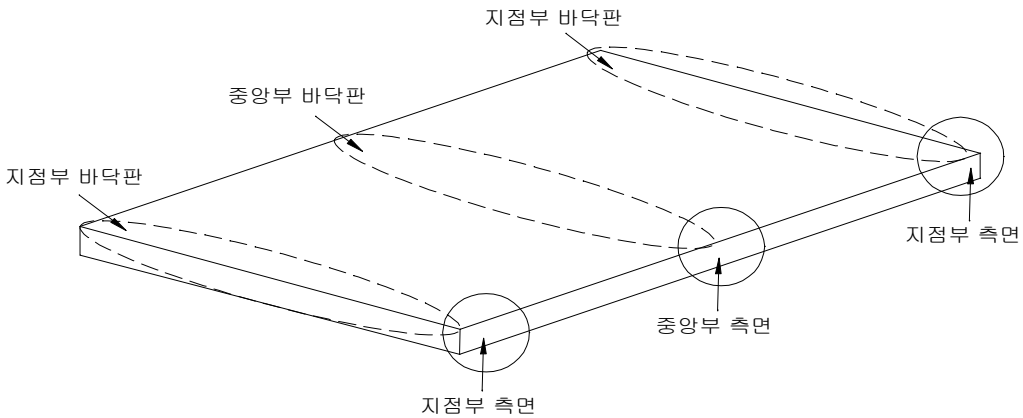
가. 콘크리트 바닥판

【표 3.2.2】 콘크리트 바닥판 조사부위에 따른 손상종류

조 사 부 위		손 상 종 류
▷공통		○균열, 박리, 박락, 층분리, 철근노출 ○재료분리(공동, 공극) ○누수 및 백태(유리석회)
▷거더교		○균열, 망상균열
▷바닥판, 라멘상부	- 받침부(단부)	○부스러짐 ○사인장균열
	- 중앙부	○휨균열



【그림 3.2.1】 콘크리트 바닥판 조사부위에 따른 손상종류

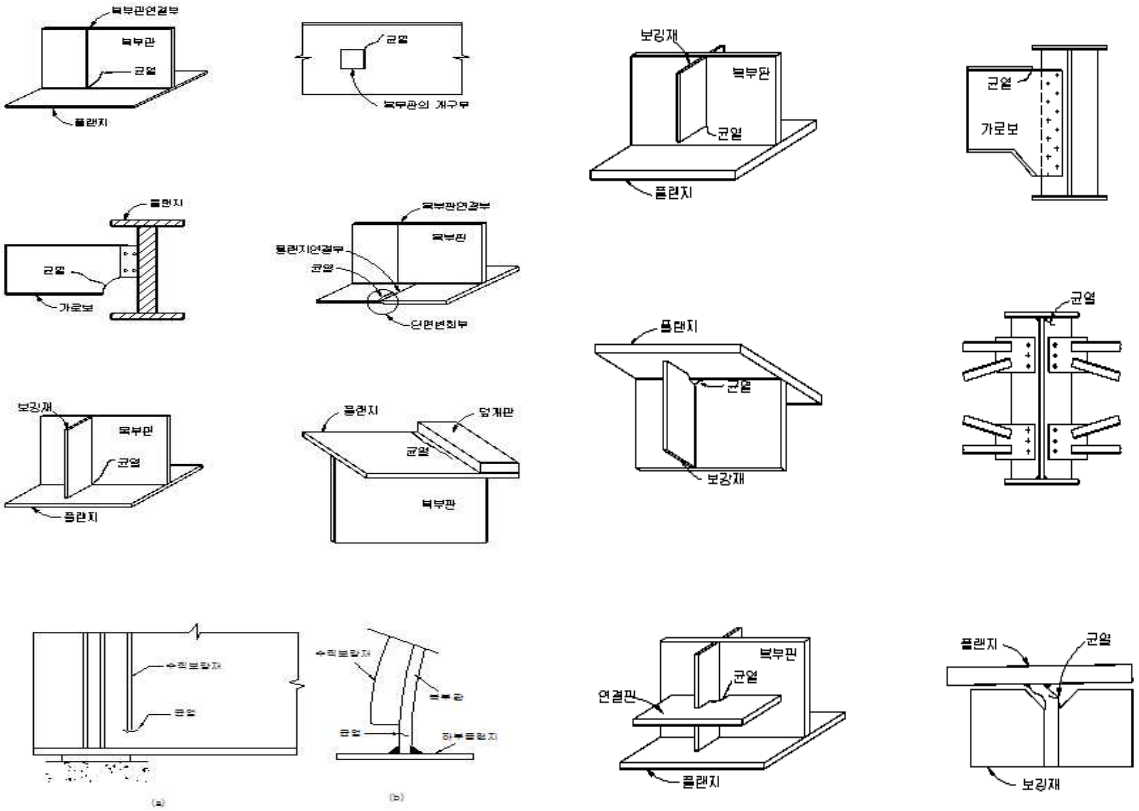


【그림 3.2.2】 거더가 없는 경우의 바닥판 조사부위

나. 강 바닥판, 강 거더 및 강 교각(강 주탑, 아치리브, 트러스)

【표 3.2.3】 강 바닥판, 강 거더 및 강 교각 조사부위에 따른 손상종류

조 사 부 위	손 상 종 류
▷ 공통	○도장 열화 및 부식 ○현장이음부 볼트손상, 누수 ○신축이음 하면, 배수구 주변, 난간하면 누수, 부식 ○이상음 발생
▷피로강도등급 낮은 용접상세부(D, E급)	○피로균열
▷받침부	○복부판 부식 및 국부좌굴 ○거더와 받침연결부 부식 ○게르버교의 경우 핀 연결부 부식 ○지점보강재 하단 용접부 균열 ○박스내부 출입구 방치 ○박스내부 바닥 물고임 및 부식
▷중앙부	○부식 ○플랜지 변형 및 처짐 ○맞대기 용접부, 덮개판 덧댐부 끝부분 균열
▷주탑	○주탑하단부 연결볼트 부식 및 파단
▷보수부위	○용접부 및 용접부 주변 균열
▷부재연결판	○트러스교, 아치교의 현재, 사재, 수직재 연결판의 부식,균열 및 변형 ○사장교, 현수교의 케이블 정착부 연결판의 부식, 균열 및 변형



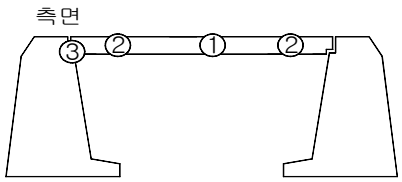
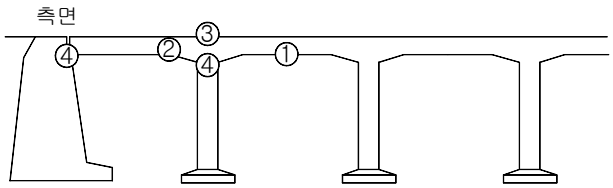
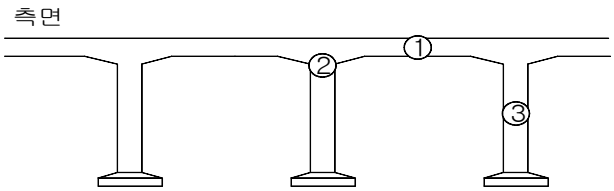
【그림 3.2.3】 피로균열이 발생하기 쉬운 구조상세

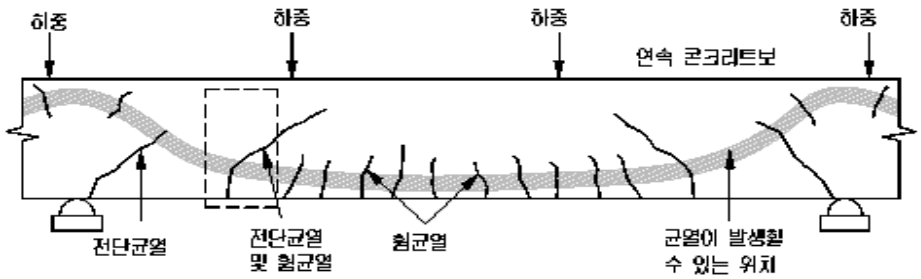
다. 철근콘크리트 거더

【표 3.2.4】 철근콘크리트 거더의 조사부위와 손상종류

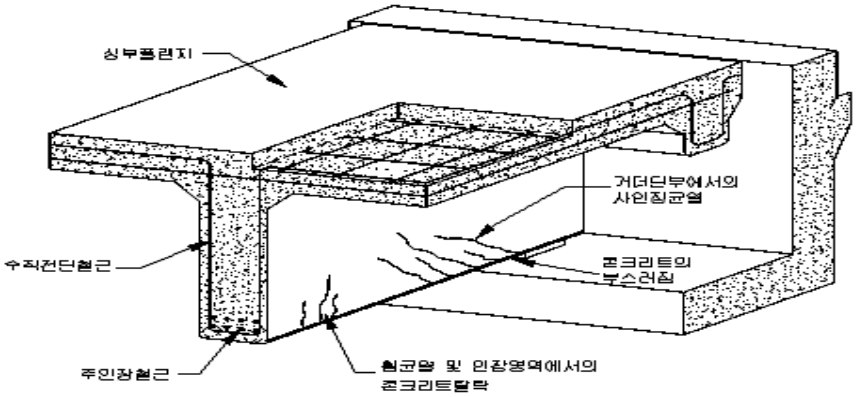
조 사 부 위	손 상 종 류
▷공통	○박리, 박락, 층분리, 파손, 철근노출, 백태(유리석회)
▷받침부	○부스러짐 ○복부 사인장 균열
▷중앙부	○횡방향 균열

【표 3.2.5】 철근콘크리트 거더의 구조형식에 따른 조사부위

구조형식	조 사 부 위	비 고
단순보		① 지간중앙부 ② 지간 1/4부 ③ 받침부
연속보 게르버보		① 지간중앙부 ② 변곡점부(약 ℓ/4) ③ 교각상부 ④ 받침부
라멘보		① 지간중앙부 ② 우각부 ③ 교각부



【그림 3.2.4】 콘크리트 거더에 발생하는 균열의 유형과 위치

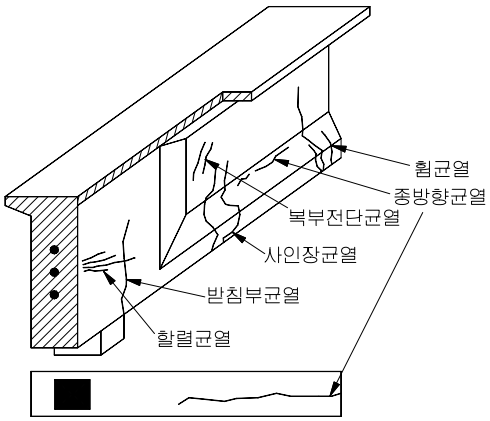


【그림 3.2.5】 철근콘크리트 거더의 조사부위

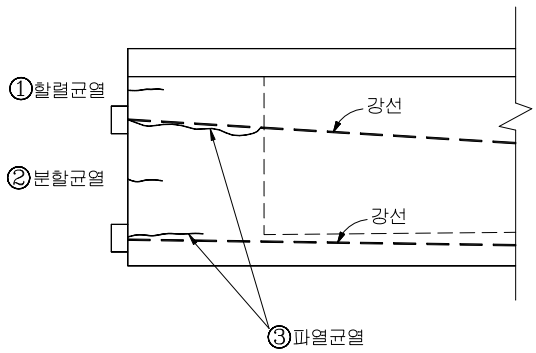
라. 프리스트레스트 콘크리트 거더

【표 3.2.6】 프리스트레스 콘크리트 거더의 조사부위에 따른 손상종류

조 사 부 위	손 상 종 류
▷공통	○박리, 박락(파손), 철근노출, 백태
▷받침부	○부스러짐 ○복부 사인장균열 ○연속교 상단 휨균열 ○격벽 개구부 모서리 균열
▷중앙부	○휨균열, 거더처짐 ○쉬스관 노출 및 파손 ○박스내부 플랜지 및 복부의 강선방향 균열 ○시공이음부 균열 및 누수
▷강선정착부	○정착부 균열 및 파손

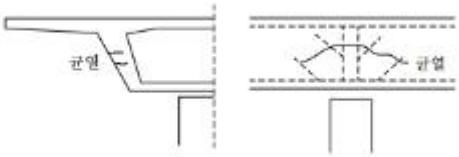


PSC I빔의 조사부위



정착구역의 국부균열

PSC 박스거더의 균열



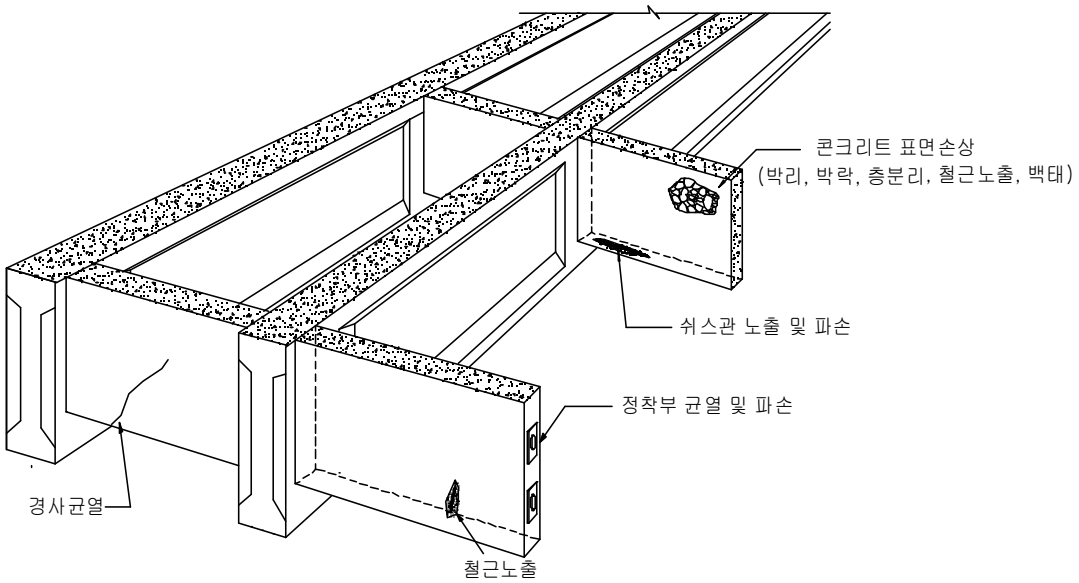
PSC 박스거더의 균열

【그림 3.2.6】 프리스트레스 거더별 조사부위 및 균열

마. 콘크리트 가로보

【표 3.2.7】 콘크리트 가로보의 조사부위와 손상종류

조 사 부 위	손 상 종 류
▷공통	○박리, 박락, 층분리, 파손, 철근노출, 백태(유리석회)
▷철근콘크리트 가로보	○박락(파손), 철근노출 ○경사균열(거더의 상대처짐 의심)
▷프리스트레스트 콘크리트 가로보	○쉬스관 노출 및 파손 ○정착부 균열 및 파손

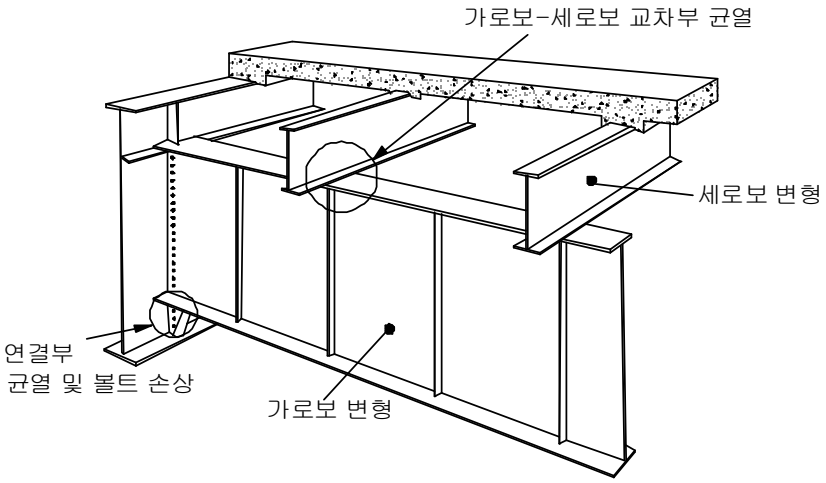


【그림 3.2.7】 콘크리트 가로보 조사부위 및 조사사항

바. 강 가로보와 세로보

【표 3.2.8】 강 가로보의 조사부위와 손상종류

조 사 부 위	손 상 종 류
▷ 공통	○도장 열화 및 부식 ○현장이음부 볼트손상, 누수 ○이상음 발생
▷피로강도등급 낮은 용접상세부(D, E급)	○피로균열
▷2차부재	○가로보, 세로보, 브라켓 및 브레이싱 변형 ○하중집중점, 가로보와 세로부 교차부 균열 ○거세트판 용접부 끝부분 균열
▷보수부위	○용접부 및 용접부 주변 균열



【그림 3.2.8】 강가로보 , 강세로보의 조사부위 및 조사사항

사. 케이블

【표 3.2.9】 케이블 조사부위와 손상종류

조 사 부 위	손 상 종 류
▷케이블 부재	○도장 손상 및 부식 ○부식으로 인한 케이블 단면 손상 ○케이블 변형 및 꺾임 ○외부 및 내부 소선 단선
▷보호관	○보호관의 파손
▷정착구	○강재 정착구의 도장손상 및 부식 ○콘크리트 정착구의 파손, 누수, 누유 및 체수 ○정착구 댐퍼 파손
▷행어밴드, 새들	○도장 열화 및 부식 ○고정볼트 이완, 탈락 ○변형 및 파손

< 해 설 >

[케이블 밴드]

1. 점검방법

(1) 케이블밴드에 접하는 래핑와이어에 틈이 생겼다면 밴드가 미끄러졌을 가능성이 있으므로 미끄러진 흔적을 조사한다.

(2) 밴드 볼트가 휘어져 있는지 조사한다.

(3) 방수 목적으로 부착된 코킹재에 균열이나 부분누락이 있으면 물이 침투하므로 이상 유무를 조사한다.

(4) 케이블밴드의 이동이나 회전이 도장균열이나 케이블밴드 캡 부분의 코킹상태 및 방수상태를 세밀히 관찰한다.

(5) 케이블하면부와 케이블밴드 회전으로 행어로프의 손상이 있는지 밴드 측면부는 막대거울을 이용하여 마찰 손상 여부 등을 확인한다.

(6) 케이블밴드의 축력은 밴드볼트의 경사변화 기준에 의해 체크하며 기준봉과 마이크로게이지를 이용한 볼트 축력측정을 실시하여 관리 기준치 내에 충족 여부를 확인한다. (통상 조사 시기는 준공 후 1년 이내에 실시하며, 3년, 5년이 되는 시점에 실시한 후 매 5년 마다 실시하도록 한다.)

(7) 케이블밴드의 회전 여부를 각도기로 조사 후 3° 이상시 별도로 특별 관찰 조사를 실시하여 원인을 조사한 후 대책을 수립한다.

(8) 볼트캡의 탈락이나 풀림이 있는지 육안 근접조사로 상태를 확인한다.

(9) 케이블밴드 이동시 하중이 편중되어 구조계에 이상으로 나타나므로 밴드의 원 위치설치와 전반적인 조임 작업을 검토한다.

(10) 케이블 단부에서의 코킹재 열화에 이상 유무를 조사하여야 한다.

2. 조사시 유의사항
(1) 래핑와이어에 이상이 있을 때는 케이블뿐만 아니라 밴드에서의 미끄러짐에 대하여조사하여야 하며 장력에도 불균형을 주어 과도한 응력집중 현상을 일으킬 수 있고 케이블의 풀림현상을 가중시킬 우려가 있으므로 세심한 조사가 필요하다.
(2) 밴드 도장 균열부는 발생 원인을 면밀히 조사하고 조사 후에도 청결상태를 유지시키며 이후 변화 유무가 필요시 마킹 표기나 사진 촬영을 실시한다.
(3) 케이블밴드 조사는 고소조사이므로 안전장비를 갖추고 조사도구사용과 이동시 안전에 유의한다.
(4) 케이블 점검통로에서 조사도구의 낙하시 통행차량 및 보행자 부상 발생이 우려되므로 장비 및 도구에 안전고리 및 안전줄을 설치하여 사용한다.
(5) 강풍과 폭우시는 조사업무를 보류하고 대피한 후 미끄럼 등 위험인자가 제거되어 조사가 가능한지 확인 후에 조사업무를 재개하도록 한다.

[센터 스테이, 사이드 스테이]
1. 조사방법
(1) 코킹재는 손상받기 쉬우므로 주의해서 조사하여야 하며 코킹재 빠짐이나 열화상태를 조사한다.
(2) 밴드 안장걸기부 부근의 스테이 로프는 마모, 부식되기 쉬우므로 조사를 실시한다.
(3) 핸드로프의 점검통로와 교량상면부를 이용한 센터스테이를 근접 육안조사를 실시한다.
(4) 스테이 밴드연결, 강봉, 볼트너트부는 간격이동 여부를 줄자를 이용하여 조사 기록하며 변동 여부를 조사시 비교한다.
(5) 스테이의 이동이나 회전시 도장균열이나 이탈부 박리현상이 발생되므로 세밀히 밀림여부를 관찰한다.
(6) 스테이 러그 및 리브 용접부 등의 균열이나 파단 여부를 확인한다.
① 스테이 연결 조정봉의 좌굴이나 뒤틀림 등을 확인한다.
② 스테이 연결핀 및 볼트의 변형이나 유간간격 등 계절별로 상태를 확인하여야 한다.

2. 조사시 유의사항
(1) 스테이 밴드 연결강봉의 볼트 간격 및 핀상태 조사시 안전장비를 갖추고 조사 도구사용과 이동시 안전에 유의해야 한다.
(2) 강풍과 폭우시는 조사업무를 보류하고 대피한 후 미끄럼 등 위험인자가 제거되어 조사가 가능한지 여부를 확인하여 조사를 재개한다.
(3) 정착부가 변형되어 있는지 조사를 실시한다.

[케이블, 탑정새들]
1. 조사방법
(1) 탑정 새들에서의 반력은 보강 리브에 전달되어 탑주 외벽으로 흐르게 된다. 따라서 보 강판에는 국부적인 큰 하중이 작용하게 되므로 리브의 국부변형, 좌굴에 주의를 요한다.
(2) 새들 내부의 결로 등에 의한 수분이 Bolt hole을 통해 보강부로 나오는 경우가 있으므로 볼트 나사산의 도막조사를 실시한다.
(3) 핸드로프의 점검통로를 이용한 주케이블, 행어로프 근접 육안조사 및 하부에서의 망원경을 이용하여 조사를 실시한다.
(4) 새들부 부식된 부분은 부식 정도를 파악하기 위해 브러쉬 등으로 표면을 긁어낸 후단면결함 정도를 확인한다.
(5) 케이블 하면부와 케이블밴드 회전으로 행어로프의 손상이 있는지 밴드 측면부는 막대거울을 이용하여 마찰 손상 여부 등을 확인한다.
(6) 볼트 고정부는 조사용 망치로 볼트머리 부분을 두들겨본 후 이완 및 이상음 발생여부를 판단한다.
(7) 주케이블의 내부 부식이나 누수 등에 따라 래핑와이어 외관상태가 변화징후(부풂, 탈락, 풀림, 도장변색 등)가 나타나므로 세밀한 관찰이 필요하다.
(8) 스프레이 새들부 등 접근이 곤란한 경우 망원경이나 줌사진 촬영을 이용하여 조사를 실시한다.
2. 조사시 유의사항
(1) 로프의 느슨한 정도, 인장부의 한 부분은 팽팽하고 다른 부분은 느슨한 건 아닌지 특히 짧은 행

어에 주의를 기울일 필요가 있다. 안장걸기부나 정착부에서는 로프의 소선절단이나 꼬임이 발생하였는지 주의깊게 조사한다.
(2) 긴 행어에 대해서는 접근 조사가 불가능하므로 정기적인 재도장 작업을 실시한다.
(3) 케이블 조사는 고소조사이므로 안전장비를 갖추고 조사도구사용과 이동시 안전에 유의하고 2인 1조로 조사를 실시한다.
(4) 케이블 점검통로에서 조사도구의 낙하시 통행차량 및 보행자 부상이 우려되므로 장비 및 도구에 안전고리 및 안전줄을 설치하여 사용한다.
(5) 강풍과 폭우시는 조사업무를 보류하고 대피한 후 미끄럼 등 위험인자가 제거되어 조사가 가능한지 여부를 확인한 후 조사업무를 재개한다.

[사장교의 케이블, 케이블댐퍼, 케이블 정착부]
1. 조사방법
(1) 케이블의 내부 부식이나 누수 등을 확인하여 조사한다.
(2) 케이블 정착구의 볼트 풀림 및 휨 이상 유무를 확인하여 조사한다.
(3) 케이블 댐퍼의 변형 및 고무판 이탈 부식의 유무를 확인하여 조사한다.
(4) 케이블 장력의 변화를 확인하여 조사한다.
(5) 케이블 연결 상태(소선의 틈 및 파손)를 확인하여 조사한다.
(6) 케이블의 정착부 조사 시에는 추락의 위험이 있으므로 안전벨트를 착용한다.

2. 조사시 유의사항
(1) 곤도라로 접근 불가능한 곳은 차량으로 이동하여 망원경 등으로 조사한다.
(2) 케이블의 하부 정착부는 볼트의 풀림여부(너트와 부재사이의 도장상태 관찰) 및 용접부 균열 발생 등에 유의하여 조사한다.
(3) 케이블의 상부 정착부는 수평방향의 균열발생 및 진행여부를 유의하여 관찰한다.
(4) 케이블은 바람이 강한 날 이상진동 및 소음발생 여부를 유의하여 관찰한다.

아. 긴장재

【표 3.2.10】 긴장재 조사부위와 손상종류

조 사 부 위		손 상 종 류
▷강연선		○녹, 부식, 파단
▷보호관	공통	○파손, 공극(충전결함), 누수, 백태
	PE관	○접합불량, 변형
	강관	○녹, 부식, 변형

< 해 설 >

○ 긴장재는 강연선, 그라우트, 보호관 등으로 이루어져 있으며 현장조사 시에는 육안으로는 보호관 외부만 관찰이 가능하다. 육안으로 관찰 가능한 손상종류는 보호관의 파손, 접합불량, 녹, 파단, 선형이상 등이 있고, 타음조사(강구타격법)를 통해 그라우트 충전결함(공극) 유무를 확인할 수 있다.

○ 충전결함이 발견 되었을 경우 책임기술자의 판단에 따라 선택과업으로 국부변형시험, 천공시험, 내시경조사 등을 수행하여 긴장재 내부의 상태를 조사할 수 있다.

[강연선]

1. 조사방법

(1) 긴장재 내 강연선의 부식 징후를 조사하고 징후가 발견될 시 책임기술자의 기술적 판단에 따라 선택과업으로 국부변형시험, 천공시험, 내시경조사를 실시한다.

(2) 긴장재 내 강연선의 부식 징후는 보호관 외관조사를 통해 확인한다.

[보호관-공통]

1. 조사방법

(1) 보호관 외부의 파손 및 균열을 조사한다.

(2) 보호관 내 강연선의 부식, 파단으로 인한 보호관 선형에 뒤틀림 등의 유무를 조사한다.

(3) 보호관 내 그라우트 공극여부를 확인하기 위하여 타음조사(강구타격법)을 실시한다.

(4) 타음조사는 1경간 내에 격벽상단 변곡부(Crown)와 방향전환블럭(Deviator) 양측 1.5m 구간에 대해 실시한다.

(5) 강구가 달린 막대를 사용하여 보호관을 타격하는 타음조사는 보호관 내부가 그라우트로 완전히 충전되어 있을 때와 충전결함(공극)이 존재 할 때 타격음이 다르다. 이 타격음의 차이를 통해 그라우트 충전결함(공극) 유무를 추정한다.

(6) 보호관 외부결함, 충전결함(공극) 유무 등에 대해 외관 조사망도를 작성한다.

2. 조사시 유의사항

(1) 격벽상단 변곡부와 방향전환블럭구간은 긴장재 배치 형상에 따른 기하학적 요건 등으로 인해 충전결함(공극)이 예상되는 구간이므로 면밀히 조사하여야 한다.

(2) 타음조사 시 충전결함(공극)이 있을 것으로 추정되는 구간에 대해서는 책임기술자의 기술적 판단에 따라 선택과업으로 국부변형시험, 천공시험, 내시경조사 등을 실시한다.

[보호관-PE관, 강관]

1. 조사방법

(1) PE관의 경우 접합부의 접합불량, 이격, 변형 등을 조사한다.

(2) 강관의 경우 녹, 부식, 변형 등을 조사한다.

2. 조사시 유의사항

(1) PE관 및 강관의 접합부 접합불량, 이격, 균열을 통해 외부수 유입 가능성이 있을 경우, 책임기술자의 기술적 판단에 따라 선택과업으로 국부변형시험, 형상측량, 상시계측, 천공시험, 내시경조사 등을 실시한다.

[외부긴장재 타음조사(강구타격법)]

(1) 강구가 달린 쇠막대로 긴장재를 타격하여 충전결함(공극) 유무를 추정하는 것이 목적이다.

(2) 타격음의 차이를 통해 그라우트 충전결함(공극) 유무를 추정하는 것이 타음조사의 원리이다.

- 긴장재 내부가 그라우트로 완전히 충전되어 있을 때와 충전결함(공극)이 존재 할 때 타격음이 다르다.

(3) 연속된 구간에 대하여 격벽상단 변곡부(Crown)와 방향전환블럭(Deviator) 양측 1.5m 구간에 대해 타음조사를 실시한다.

- 격벽상단 변곡부(Crown)와 방향전환블럭(Deviator Block) 구간은 긴장재 배치 형상에 따른 기하학적 요건 등으로 인해 충전결함(공극)이 발생하기 쉬운 구간이다.

(4) 시험 방법은 다음과 같다.

① 타음조사 대상위치를 선정한다.

② 강구달린 막대로 대상위치를 타격한다.

③ 타격음을 청취하여 충전결함(공극) 유무를 추정한다.

(5) 타음조사 결과 이상음이 발생하여 그라우트 충전결함(공극)이 예상되는 구간은 책임기술자의 기술적 판단에 따라 선택과업인 국부변형시험 실시 여부를 결정한다.

[외부긴장재 국부변형시험]

(1) 국부변형시험은 현장조사 시 타음조사(강구타격법)을 통해 공극이 예상되는 구간에 대해 책임기술자의 기술적 판단에 따라 실시한다.

(2) 시험 장비를 이용하여 긴장재에 지압력을 도입하였을 때 생기는 변위량을 측정하여 긴장재 내 그라우트 충전결함(공극) 정도를 확인하는 것이 목적이다.

(3) 시험 장비의 구성은 다음과 같다.

- 클램프(Clamp) : 조사 대상 긴장재 직경보다 물림폭이 넓고 반경보다 물림깊이가 깊은 C-Clamp 또는 이에 준하는 기타 형태의 지압 가능한 기구를 사용한다.
- 시험볼트(Test-bolt) : 토크렌치로 조임 가능한 시험볼트를 클램프에 장착하여 사용한다.
- 토크렌치(Torque Wrench) : 일정한 힘으로 클램프의 시험볼트를 조여 국부변형시험의 신뢰성을 확보하기 위해 사용한다.
- 눈금자 : 정규 눈금 1mm까지 읽어낼 수 있는 것을 사용한다.

(4) 시험 방법은 다음과 같다.

① 국부변형시험 위치를 선정한다.

② 시험위치를 헝겊 등으로 깨끗하게 닦는다.

③ 클램프의 시험볼트를 풀어 긴장재 중앙에 장착한다.

④ 시험볼트를 토크렌치로 조인다.

⑤ 발생한 변위량을 측정한다. 시차에 의한 오차를 줄이기 위해 눈금자와 일치하는 방향에서 눈금을 읽는다.

⑥ 변위량이 10mm 이상일 경우 책임기술자는 천공시험 또는 내시경조사 실시 여부를 결정한다. (변위량 10mm : 내시경장비 투입가능 최소 공극 크기)

(5) 시험 보고서에 기록하여야 할 사항은 다음과 같다.
- 긴장재의 위치
- 국부변형시험을 행한 연월일
- 긴장재 변위량
- 경과연수

[외부긴장재 천공(Hole-Saw)시험]
(1) 국부변형시험 결과 10mm 이상의 변위량이 발생한 경우 책임기술자의 기술적 판단에 따라 관리주체의 승인 후 선택과업으로 천공시험을 실시한다.
(2) 천공시험을 통해 그라우트를 완전히 제거하고 강연선의 표면을 노출시켜 상태를 확인한다.
(3) 천공시험 시 그라우트재에 대한 탄산화 및 염화물침투량 시험을 병행하여 실시한다.
- 염화물침투량 시험 시 강연선 표면에 가장 가까운 시료(강연선 표면에서 10mm 미만)를 채취하여 실시한다.
- 탄산화시험은 천공부위에 지시약(페놀프탈레인 1%용액)을 분사하여 실시한다.
(5) 시험 장비는 다음과 같다.
- 천공부위 세척용품(헝겊 등)
- 홀쏘(Hole Saw) 장착 드릴
- 천공부위 먼지, 이물질 등 제거 도구(고무펌프, 에어스프레이 등)
(6) 시험 방법은 다음과 같다.
① 천공부위를 선정하고 헝겊으로 깨끗이 닦아낸다.
② 홀쏘를 장착한 드릴로 천공한다.
③ 천공부위에 먼지, 이물질 등을 제거한다.
④ 천공부위를 통해 강연선 상태를 조사한다.
⑤ 그라우트재의 염화물침투량 시험을 위한 시료채취 및 탄산화시험을 실시한다.
⑥ 천공부위를 원상 복구 한다.
(7) 시험 보고서에 기록하여야 할 사항은 다음과 같다.
- 긴장재의 위치
- 강연선 상태
- 경과 연수, 그라우트 재령

[외부긴장재 내시경조사]
(1) 내시경조사는 외부긴장재를 천공하여 내시경장비를 내부로 삽입 시켜 그라우트 충전결함(공극), 강연선의 부식 정도 등 내부 상태를 확인하는 것이 목적이다.
(2) 조사 장비는 다음과 같다.
- 산업용 내시경(Borescope)
  - LCD모니터 해상도는 강연선의 녹, 부식, 파단이 확인 가능한 수준(최소 1024 x 768 이상) 이어야 한다.
  - 튜브 길이는 1.5m 이상의 와이어 형이면서, 내시경헤드(카메라) 부분이 조작(회전, 꺽임 등)이 가능한 것을 사용해야 조사가 용이하다.
  - 어두운 긴장재 내부를 촬영해야 하므로 내시경헤드(카메라)에 하이라이트 LED와 같은 내부를 밝힐 수 있는 장치가 탑재된 것을 사용한다.
  - 천공장비(Hole-saw 장착 드릴 등)
(3) 조사방법은 다음과 같다.
① 내시경조사 위치를 선정한다.
② 천공작업을 수행하여 내시경 삽입 통로를 확보한다.
③ 내시경 카메라를 삽입하여 내부 상태를 조사한다. 이때 삽입은 천공부위를 기준으로 1.5m이상 삽입하여 조사한다.
④ 천공 부위를 원상복구 한다.

[외부긴장재 장력시험]

(1) 내시경조사 결과 강연선이 파단되어 상태평가기준이 “e” 이하일 경우에는 책임기술자의 기술적 판단에 따라 장력시험을 수행한다.

(2) 내시경조사 결과를 바탕으로 그라우트 충전상태를 추정하여 긴장재의 단위길이 당 중량 차이를 고려하여 오차율을 낮출 수 있다.

(3) 시험 시 필요한 장비는 다음과 같다.

- 가속도 센서 : 가속도 시간이력 수집
- 가진망치 : 외부긴장재 가진 시 사용
- 가속도 데이터 계측 장비 : 가속도 센서로 부터 얻은 데이터 계측
- 분석 프로그램 : 가속도 시간이력곡선 수집 및 고속푸리에변환(Fast Fourier transform, FFT)용 프로그램
- 와이어(쉴드와이어) : 간섭, 노이즈 방지용
- 기타 가속도 센서 부착용품 및 부착부위 세척용품(헝겊, 알콜 등)

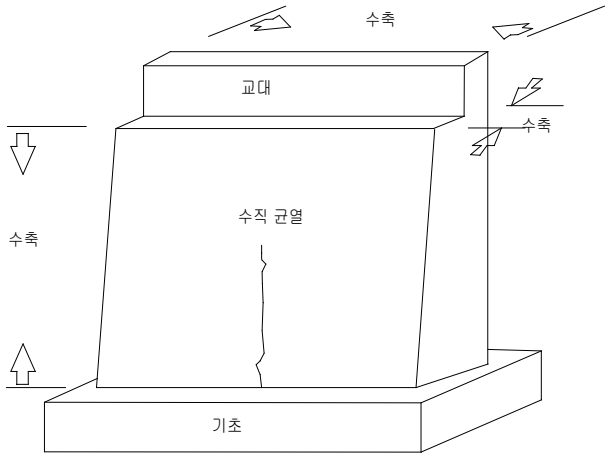
(5) 시험방법은 다음과 같다.

① 진동시험 대상 외부긴장재를 선정한다.
② 가속도 센서 부착 적정 위치를 선정하고 알콜로 부착면을 세척한다.
③ 진동망치로 외부긴장재를 타격하여 가진시킨다.
④ 가속도 시간이력 계측한다.
⑤ 고속푸리에변환을 통해 외부긴장재의 고유진동수를 분석한다.
⑥ 고유진동수를 활용하여 외부긴장재의 응력을 추정한다.

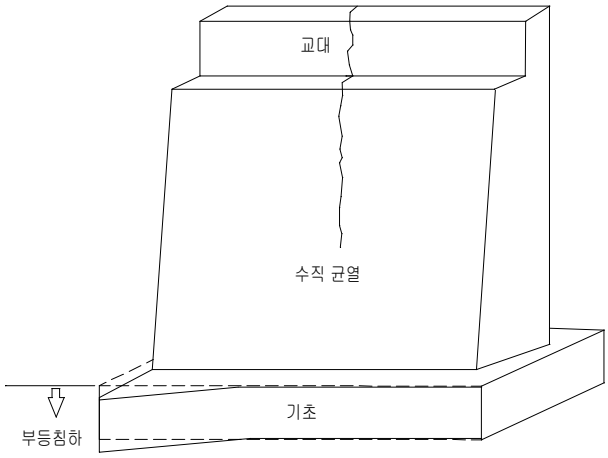
자. 교대

【표 3.2.11】 교대의 조사부위와 손상종류

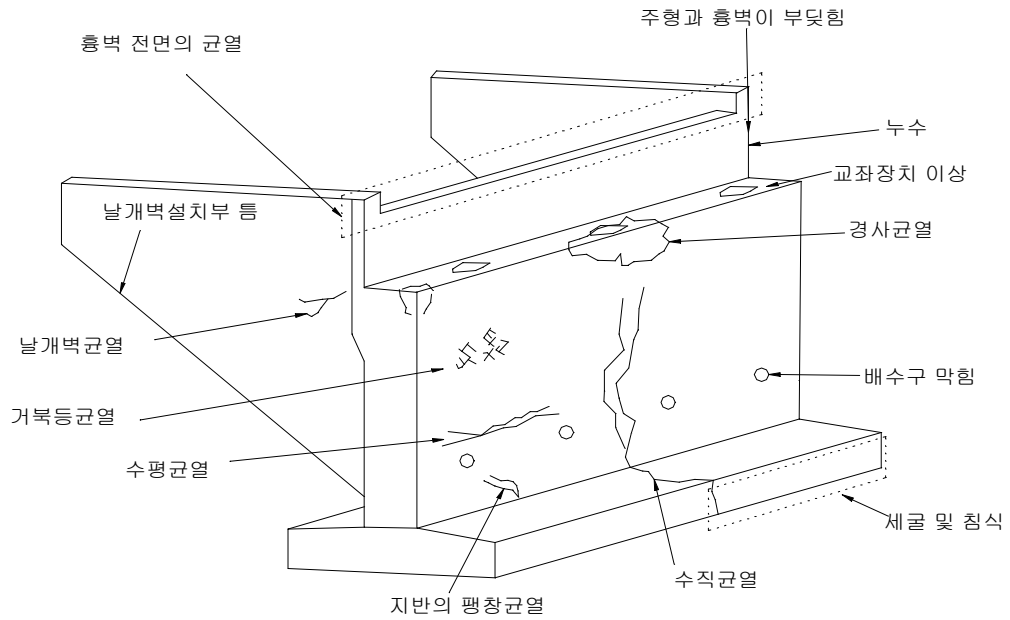
조 사 부 위	손 상 종 류
▷공통	○교대 기울음 및 전도 ○균열, 박리, 박락, 층분리, 철근노출, 백태(유리석회)
▷두부(Coping)	○두부 물고임 ○받침부 균열 및 파손 ○두부와 흉벽 경계부 균열 ○거더와 흉벽 신축유간 부족
▷벽체	○수직균열 및 침하 ○구체와 날개벽 분리 ○구체부 배수구 막힘 ○수면접촉부 침식
▷날개벽(옹벽 포함)	○날개벽 이동, 전도 ○석축이 있는 경우 사면붕괴



【그림 3.2.9】 온도응력, 건조수축에 의한 교대의 수직균열



【그림 3.2.10】 부등침하로 인한 교대의 수직균열

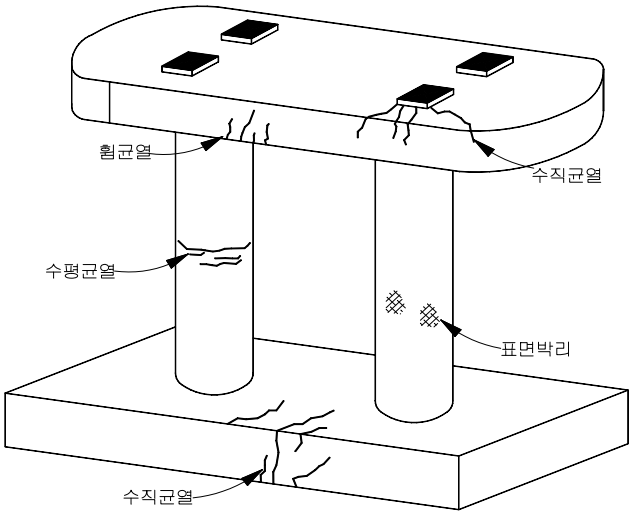


【그림 3.2.11】 교대의 조사부위

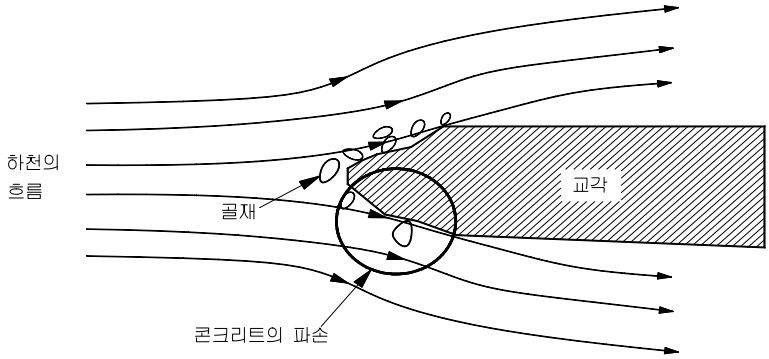
차. 콘크리트 교각

【표 3.2.12】 콘크리트 교각의 조사부위와 손상종류

조 사 부 위	손 상 종 류
▷공통	○교각 기울음 및 전도 ○균열, 박리, 박락, 층분리, 철근노출, 백태(유리석회)
▷두부(Coping)	○두부 물고임 ○받침부 하부 균열 및 파손
▷벽체	○시공이음부 균열 ○이동 또는 기울음 ○수면접촉부 침식



【그림 3.2.12】 콘크리트 교각의 조사부위

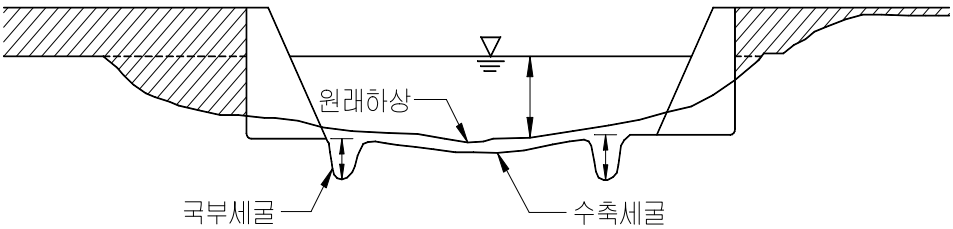


【그림 3.2.13】 유수에 의한 콘크리트 교각의 침식

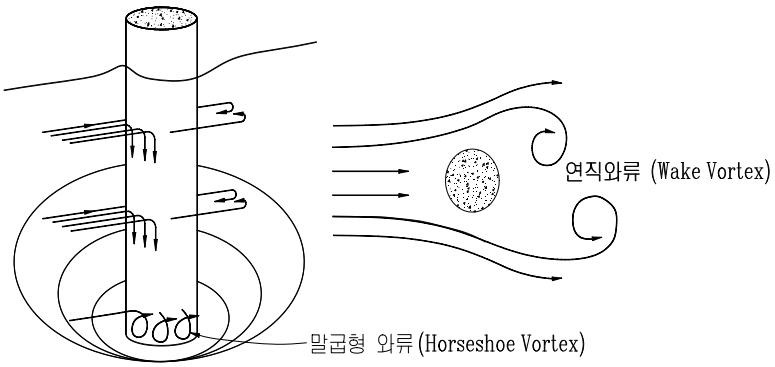
카. 기초

【표 3.2.13】 기초의 조사부위와 손상종류

조 사 부 위	손 상 종 류
▷공통	○박리, 박락, 철근노출, 백태 ○침식, 세굴, 측방유동, 침하 ○하부구조물 기울음 및 전도
▷직접기초	○콘크리트 균열 및 파손
▷말뚝기초	○말뚝 노출 및 침식
▷케이슨기초	○케이슨 노출 및 침식 ○충돌파손



【그림 3.2.14】 수축세굴과 국부세굴

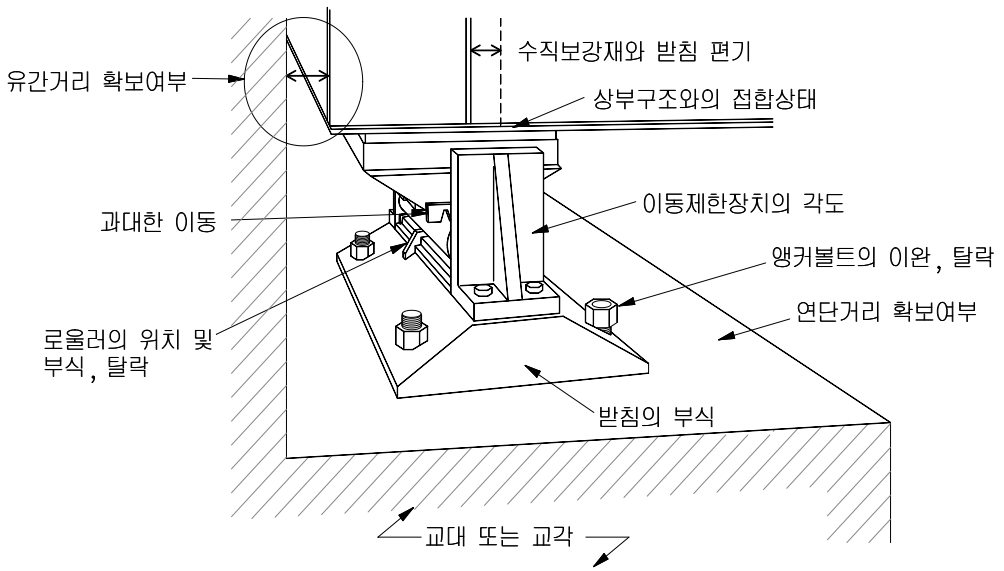


【그림 3.2.15】 원형기초의 국부세굴

타. 교량받침

【표 3.2.14】 교량받침의 조사부위에 따른 손상종류

조 사 부 위		손 상 종 류
▷본체	- 공통	○가동받침의 신축유간 부족 ○가동받침 전·후방의 가동장애 요소 ○받침과 거더의 밀착상태 ○수직보강재와 받침 편기상태 ○받침 물고임 및 부식
	- 강재받침	○가동면 부식 ○부속물 파손(부상방지장치 및 이동제한장치)
	- 탄성받침	○부풂 및 갈라짐 ○고무판의 과도한 변형
▷받침콘크리트		○앵커볼트 파손, 절단 ○콘크리트 파손, 하부공동 및 침하 ○교각두부 균열



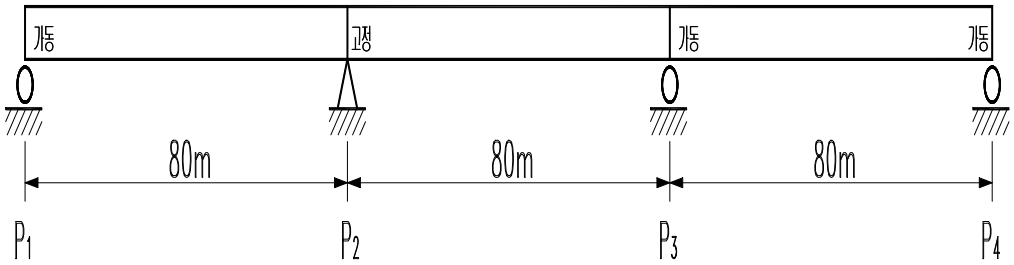
【그림 3.2.16】 교량받침 조사부위

< 해 설 >

[교량 받침 이동량 산정 및 받침 유간 확인]

(1) 공용 중 온도변화로 인한 상부구조의 신축에 따라 이동량이 발생하고 교량받침 신축유간의 적정성을 판단하여야 한다.

(2) 조사 온도별 이동량 계산 예



- P_4 받침 신장량 계산 (Δl) • 신축거더길이 : 160m
- 지난번 조사시 온도 : 10℃ • 금번 조사시 온도 : 30℃

$$\Delta l = \alpha \cdot \Delta T \cdot l = 1.2 \times 10^{-5} \times (30-10) \times 160{,}000 = 38.4\ mm$$

- 받침의 실제이동량을 측정하여 계산치 38.4mm와 비교한다.

(3) 받침 유간 확인방법 예

- 받침의 유간은 늘음방향, 줄음방향으로 확인하여야 한다.
- 조사시 온도 : 10℃
- 추가예상 이동량이 발생할 수 있는 온도
  - 겨울 : −10℃ (줄음방향 유간 계산시 보통지방 강교의 예)
  - 여름 : 40 ℃ (늘음방향 유간 계산시 보통지방 강교의 예)
  - 줄음방향 유간계산 :

$$\Delta l = \alpha \cdot \Delta T \cdot l = 1.2 \times 10^{-5} \times (-10-10) \times 160{,}000 = 38.4\ mm$$

  - 늘음방향 유간계산 :

$$\Delta l = \alpha \cdot \Delta T \cdot l = 1.2 \times 10^{-5} \times (40-10) \times 160{,}000 = 57.6\ mm$$

- 선팽창 계수 α : 강교(1.2×10^{-5}) , 콘크리트교(1.0×10^{-5})

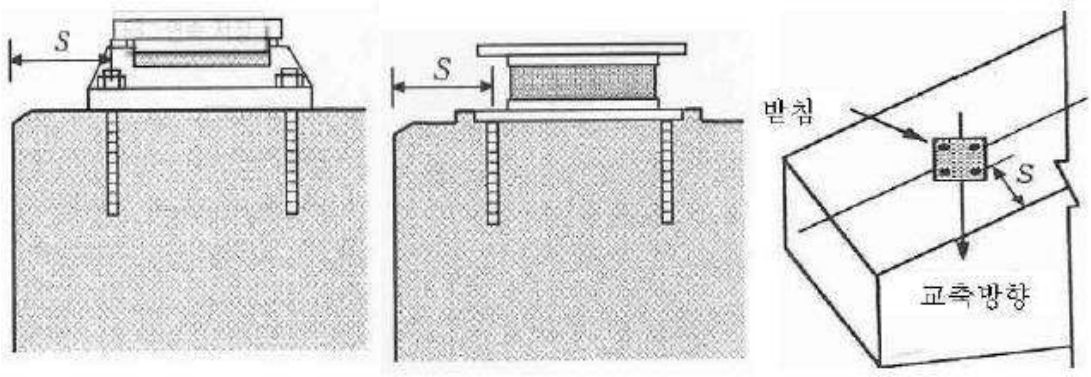
- 유간의 실제 여유량이 상기의 값 이하인 경우에는 유간부족으로 인하여 거더나 교량받침에 손상이 발생하였는지 조사하여야 하며 계산치와 실제 측정치를 2~3차례 비교하여 이동제한 장치의 절단, 받침의 이동, 교체 등 조치방법을 고려하는 것이 바람직하다.

[도로교량 받침 연단거리의 측정]

(1) 교좌면은 받침을 통해서 상부구조로부터 하중 등의 집중하중을 받는 곳이고 또 지진시 등에는 큰 수평력이 작용하는 곳이다. 따라서 지진시 하중을 전달하는 부재로서 앵커볼트에 의해 받침을 고정하는 경우에는 받침의 종류와 관계없이 앵커볼트의 중심에서 하부구조 정부 연단까지의 거리를 S로 한다. 사교 혹은 곡선교의 경우 받침 연단거리 S는 하부구조 정부연단과의 최단거리 방향으로 확보하여야 한다.

(2) 하부구조 정부에 있어서 교축방향의 받침연단과 하부구조 정부 연단 사이의 거리, S(mm)는 다음 값 이상을 확보하여야 한다.

- 거더의 경간길이 100m 이하 : $S = 200 + 5L$
- 거더의 경간길이 100m 이상 : $S = 300 + 4L$ [여기서, L 은 경간 길이(m)]



【그림 3.2.17】 교량받침 연단거리

(3) 단, 공용 중인 교량에 대한 교좌부의 연단거리 검토 시, 연단거리 S를 만족시키지 못하더라도 앵커볼트로부터 발생되는 콘크리트 전단파괴를 방지한다면 즉, 받침 앵커볼트에 작용되는 외력에 대해 교좌부의 내력(콘크리트가 부담하는 내력+보강근이 부담하는 내력)이 충분한 전단력을 확보하고 있는 경우에는 안전한 것으로 본다.
(4) 또한, 코핑이 없는 단일기둥 교각에서는 교좌부 파괴가 낙교 등과 연결될 가능성이 있으므로 이와 같은 경우에는 교축직각방향에 대해서도 교좌부 내력을 조사할 필요가 있다.

[철도교량 받침 연단거리의 측정]
(1) 받침자리 및 거더 단부는 받침 및 스토퍼에 작용하는 하중을 확실하게 하부구조에 전달할 수 있는 구조이어야 한다.
(2) 받침자리에는 수평 전단력에 대하여 지름 13mm 이상의 철근을 최대 200mm의 간격으로 교축방향과 교축직각방향에 배치되어야 한다.
(3) 받침의 끝에서 거더 끝단까지의 거리는 받침에 작용하는 수평력 및 연직력에 대하여 안전해야 하며, 주거더의 종류에 따라 다음 값 이상이어야 한다.

- 철근콘크리트 거더 및 PSC거더의 경우

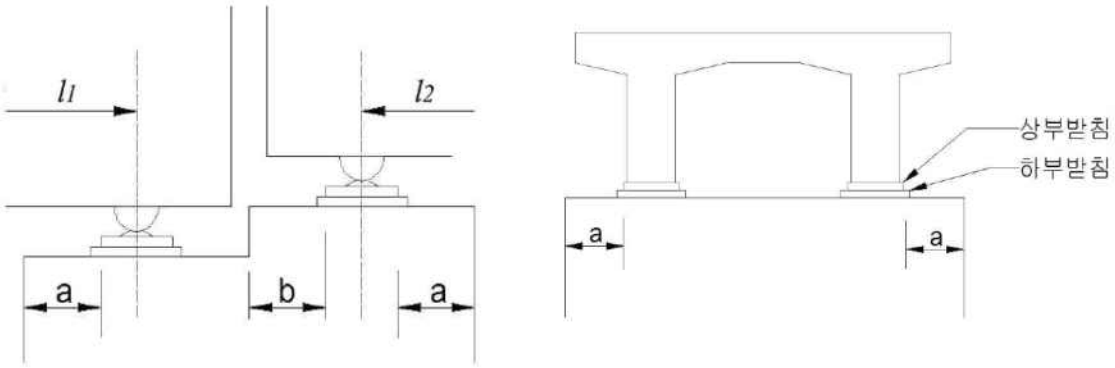
l < 15m	a = 150mm, b = 150mm
15m ≤ l < 20m	a = 200mm, b = 150mm
20m ≤ l < 30m	a = 250mm, b = 150mm
30m ≤ l < 40m	a = 350mm, b = 150mm
40m ≤ l	a = 400mm, b = 150mm

- 플레이트 거더의 경우

l < 25m	a = 200mm, b = 150mm
25m ≤ l	a = 250mm, b = 150mm

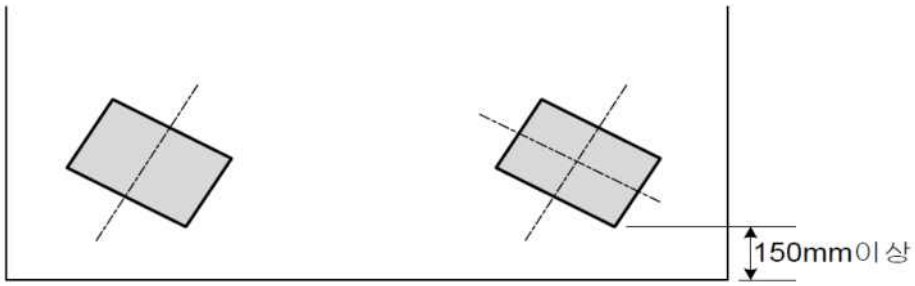
- 트러스의 경우 a = 300mm, b = 150mm

(4) 사각을 가진 거더에서 받침 최외측선부터 거더 끝단까지의 교축방향으로의 최소거리는 일반적으로 150mm 이상으로 한다.



(a) 선로방향 (b) 선로직각방향

【그림 3.2.18】 받침의 끝에서 거더 끝단까지의 거리(a 및 b)의 값

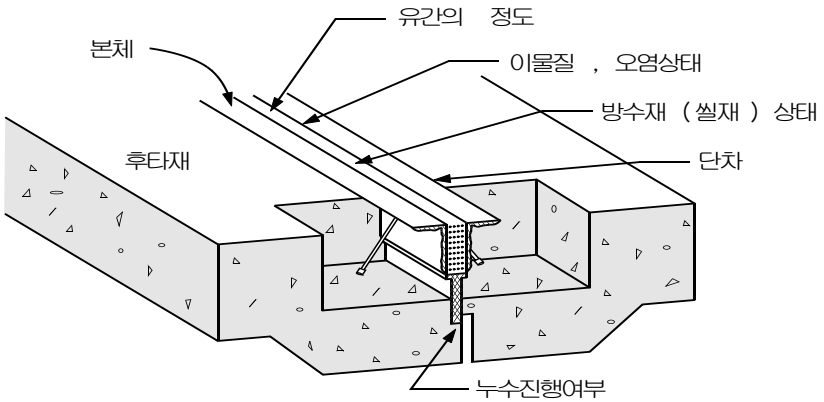


【그림 3.2.19】 사각을 가진 거더에서 받침의 배치

파. 신축이음

【표 3.2.15】 신축이음의 조사부위에 따른 손상종류

조 사 부 위		손 상 종 류
▷본체	– 공통	○충격음, 본체유동 및 파손 ○누수 ○유간부족 및 유간과다 ○유간 오물퇴적
	– 고무재	○고무판 마모, 강판노출 및 부식
	– 강재	○강재 연결부 이완 및 파손
▷후타재		○단차(본체, 교면포장, 접속슬래브) ○균열 및 파손



【그림 3.2.20】 신축이음 조사부위

하. 교면포장

【표 3.2.16】 교면포장의 조사부위에 따른 손상종류

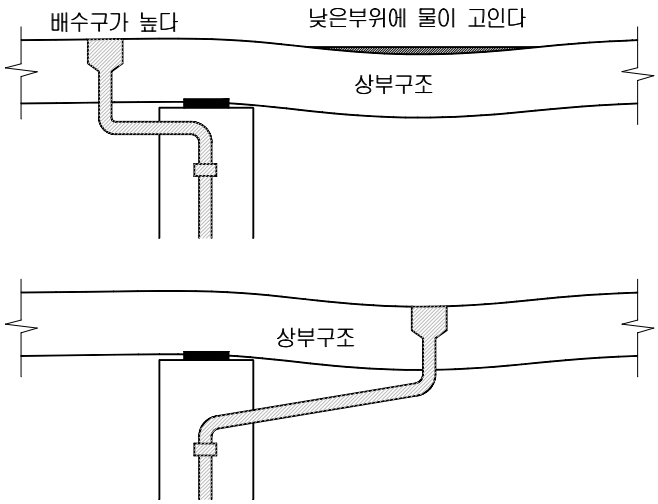
조 사 부 위		손 상 종 류
▷공통	▷아스팔트	○균열, 함몰, 단차 및 요철, 블리딩, 마모, 평탄성
	▷콘크리트	○균열, 마모, 박리, 파손, 평탄성
▷신축이음 전후, 구조물 경계부		○단차, 파손
▷곡선부, 중차량* 통행차로		○마모, 바퀴자국
▷배수구 주변		○물고임

* 승용차보다 주행 성능이 떨어지는 차량으로서, 트럭과 버스, 특수차량을 지칭함(도로용량편람, 2013)

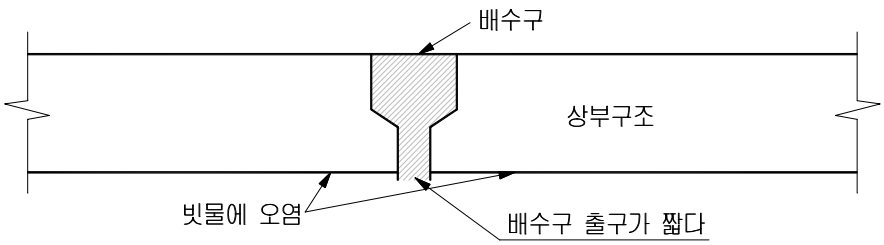
거. 배수시설

【표 3.2.17】 배수시설의 조사부위에 따른 손상종류

조 사 부 위	손 상 종 류
▷배수구(유입구) – 뚜껑(그레이팅)	○뚜껑파손 및 주변파손, 누락 ○오물퇴적, 막힘 ○배수구의 설치높이가 높음 ○배수구 설치위치 불량 ○배수구 설치간격 넓음
▷배수관	○관의 연결부 어긋남, 파손 ○이물질에 의한 막힘 ○지지철물의 이완 및 파손 ○배수관 길이 부족(짧음) ○유출구 위치 부적절(도로구간)



【그림 3.2.21】 배수구 물고임



【그림 3.2.22】 배수구 길이 부족

너. 보호시설

【표 3.2.17】 보호시설의 조사부위에 따른 손상종류

조 사 부 위		손 상 종 류
▷보호시설	- 강재, 알루미늄	○강재의 경우 도장 손상 및 부식 ○난간과 바닥판연결부의 결함, 파손 ○전체적인 처짐 및 선형불량 ○변형, 볼트부 결함, 용접부 결함 등
	- 철근 콘크리트	○균열, 박리, 파손 ○철근노출 및 부식 ○전체적인 처짐 및 선형불량

3.3 재료시험

3.3.1 개요

재료시험 항목 및 수량은 성능평가 실시결과에 의한 시설물의 안전성능 또는 내구성능, 사용성능 평가가 객관적이며, 보편타당하게 이루어지고 이를 위한 기초자료를 충분히 확보할 수 있도록 결정하여야 한다.

3.3.2 재료시험 항목 및 기준수량

성능평가는 현장조사 및 재료시험 결과에 의해 해당 시설물에 대한 안전성능 및 내구성능, 사용성능을 실시하는 것으로 이에 필요한 재료시험 항목에 대하여 기본과업 및 선택과업 등의 내용으로 구분되며, 기본과업에 의한 재료시험은 필수적으로 실시한다.

가. 재료시험 항목

【표 3.3.1】 제2종성능평가 재료시험 항목

<table>
<tr><th colspan="2">구분</th><th>안전성능</th><th>내구성능</th></tr>
<tr><td rowspan="4">기본
과업</td><td rowspan="3">콘크리트</td><td rowspan="3">◦콘크리트강도
– 반발경도시험
◦철근탐사시험[1)]
– 철근 배근상태
– 철근 피복두께</td><td>◦피복(표면부) 콘크리트 품질
– 반발경도시험</td></tr>
<tr><td>◦탄산화깊이</td></tr>
<tr><td>◦염화물 침투량</td></tr>
<tr><td>강재</td><td>–</td><td>◦도장두께</td></tr>
<tr><td>기타</td><td>◦외부긴장재 타음조사[2)]</td><td>–</td></tr>
<tr><td rowspan="3">선택
과업</td><td>콘크리트</td><td>◦콘크리트 강도
– 국부파괴시험법 : 코어강도
– 비파괴시험 : 초음파전달속도시험</td><td>–</td></tr>
<tr><td>강재</td><td>◦강재용접부 결함조사
– 자분탐상 및 초음파탐상</td><td>–</td></tr>
<tr><td>기타</td><td>◦기타 필요한 조사 및 시험</td><td>–</td></tr>
</table>

주1) 탄산화 깊이, 염화물 침투량 시험 대상 구간은 철근탐사시험을 필수적으로 실시하여 실제 콘크리트의 피복두께를 측정하도록 한다.

주2) 격벽상단 변곡부(크라운부) 및 방향전환블럭 전·후 1.5m 구간에 대해 실시한다.

나. 재료시험 기준수량

【표 3.3.2】 제2종성능평가 기본과업 재료시험 기준수량

구 분	교 량		비 고
	상부구조	하부구조	
반발경도시험[1]	◦50m 마다	◦연장 50m 마다	–
철근탐사시험[2]	◦책임기술자 판단에 따라 수량 결정		–
탄산화[3] 깊이 측정	◦5경간 이내 : 2~3개소 ◦5경간 이상 : 3~6개소		–
염화물[4] 침투량 시험	◦책임기술자 판단에 따라 수량 결정		◦간만대 또는 비말대 포함
도장두께[5]	◦강 부재 : 2~3개소/대상경간		◦바닥판, 거더, 2차부재, 교각(주탑), 케이블

주1) 각 부재별(바닥판, 거더, 2차부재, 교각/교대) 최소 1개소 이상 포함하여 실시한다.
주2) 최소 탄산화 깊이, 염화물 침투량 시험 수량 이상 실시한다.
주3) 상부구조, 하부구조 최소 1개소 이상 포함하여 실시한다.
주4) 상부구조, 하부구조 최소 1개소 이상 실시하며 시료(코어) 채취 위치는 철근콘크리트 상부구조에서 최소 1개소 이상 실시하고, 염해에 취약한 해상교량과 하천교량 중 염해의 영향이 있을 것으로 판단되는 하천과 바다가 만나는 합류부 부근 교량의 경우에는 교량 하부 수중부(간만대 또는 비말대)를 대상으로 1곳 이상의 시료를 채취하여 염화물 침투 및 염해 여부를 확인해야 한다.
주5) 도장두께 측정 대상경간은 책임기술자가 선정한다. 상부구조는 전체경간에 25%, 최소 3개 경간 이상을 만족해야 하며, 하부구조는 전개소를 원칙으로 하고 케이블은 형식, 재료에 따라 조사 및 수량을 선택적으로 평가하도록 한다.

【표 3.3.3】 제2종성능평가 선택과업 재료시험 기준수량

구 분	교 량		비 고
	상부구조	하부구조	
코어채취[1]	◦과업 내용에 의해 조사 및 수량 결정		◦ 강도 및 염화물량 시험 등
초음파전달속도시험	◦과업 내용에 의해 조사 및 수량 결정		–
자분탐상시험 (초음파탐상시험)	◦과업 내용에 의해 조사 및 수량 결정		–

※ 책임기술자 판단에 따라 필요시 수중조사, 비파괴재하시험, 주행안전성(철도교량), 긴장재(국부변형시험, 천공시험, 내시경시험, 장력시험) 평가를 할 수 있다.
주1) 콘크리트 코어를 채취할 경우 그 채취 지점은 구조물에 영향이 최소화되는 지점을 선정토록 하며, 이전에 수행한 성능평가에서 코어채취 및 실내시험에 대한 자료가 충분하고 평가기준에 적합한 경우에는 기존의 자료를 이용할 수 있다.

다. 재료시험 평가방법

【표 3.3.4】 제2종성능평가 재료시험 평가방법

구분		재료시험 항목	평가방법
기본 과업	콘크리트	◦콘크리트강도 – 반발경도시험[1)] ◦피복 콘크리트 품질 – 반발경도시험[1)]	◦외관상 건전부위와 불량부위에 대한 비교평가 실시
		◦철근탐사시험 – 철근 배근상태 – 철근 피복두께	◦구조검토를 위한 철근조사 ◦콘크리트의 강도 및 물성시험 등을 위한 철근 위치 탐사
		◦탄산화깊이	◦현장측정 ◦탄산화속도계수 산정
		◦염화물 침투량	◦시료채취 및 평가
	강재	◦도장두께	◦영구자석식 측정기 또는 전자식 측정기를 이용해 측정
	기타	◦ 외부긴장재 타음조사	◦강구타격법
선택 과업	콘크리트	◦콘크리트 강도 – 국부파괴시험법 : 코어강도	◦콘크리트강도 평가의 기준 ◦필요시 콘크리트 물성시험 등
		– 비파괴시험 : 초음파전달속도시험	◦외관상 건전부위와 불량부위에 대한 비교평가 실시
	강재	◦강재용접부 결함조사 – 자분탐사 및 초음파탐상	◦강재용접부 결함 탐상

주1) 반발경도시험 결과를 활용하여 콘크리트 강도와 피복콘크리트품질을 평가한다.
피복콘크리트 품질 평가는 건전부, 비건전부를 구분하여 평가하되 책임기술자의 판단에 따라 수량을 조정할 수 있다. 단, 건전부와 비건전부는 각각 최소 1개소 이상 포함되어야한다.

3.3.3 재료시험 기준수량의 조정

가. 연장별 조정비

경간당, 거더당 비율에 따라 기준 수량을 규정한 항목은 연장 300m 미만의 교량을 기준으로 한 것이므로 300m 이상일 경우 연장별 조정비에 따라 기본 재료시험의 기준 수량을 책임기술자의 판단에 따라 관리주체와 협의하여 조정할 수 있다.

– 연장별 조정비

500m : 80%, 1,000m : 60%, 2,000m : 40%, 4,000m이상 : 30~20%

나. 재료시험 기준수량의 조정

교량의 제1종성능평가 및 제2종성능평가 시 하부구조에 대한 콘크리트의 조사·시험은 교대, 교각 개소수를 기준으로 재료시험 기준수량을 정하고 있으나, 라멘식과 같이 한 경간에 교각의 기둥이 다수로 존재하는 하부구조에서의 콘크리트 재료시험 기준수량은 상부구조의 경간수를 기준으로 실시한다.

제 4 장 성능평가기준 및 방법

4.1 안전성능 평가기준 및 방법
4.2 내구성능 평가기준 및 방법
4.3 사용성능 평가기준 및 방법
4.4 종합평가기준 및 방법

제 4 장 성능평가기준 및 방법

4.1 안전성능 평가기준 및 방법

4.1.1 개요

시설물의 안전성능 평가 등급 산정 방법은 상태안전성능 평가와 구조안전성능 평가결과를 비교하여 최저등급으로 결정한다.

Min(상태안전성능, 구조안전성능)

【표 4.1.1】 안전성능평가항목 구분

구분	평가항목			성능평가			비고
				도로교량	철도교량		
					콘크리트궤도	자갈궤도	
교량	상태안전성능			○	○	○	하천(해상)을 횡단하는 교량의 경우 세굴심 평가 실시
	구조 안전성능	구조안전성		○	○	○	
		기초안전성		○	○	○	
		주행 안전성	고유 휨 진동수		○	○	
			임계속도		○	○	
			연직가속도		○	○	
			연직처짐		○	○	
			면틀림		○	○	
			종방향 변위			○	
			단차			○	

도로교량의 경우, 구조안전성능 평가는 구조안전성, 세굴을 포함한 기초안전성 평가를 실시하여 최저등급을 구조안전성능등급으로 결정한다.

Min(상태안전성능, 구조안전성, 세굴을 포함한 기초안전성)

또한, 하천을 횡단하는 교량(해상교량 포함)의 경우는 세굴을 포함한 기초안전성을 평가해야 하며, 그 외 교량의 경우 필요시 책임기술자 판단에 따라 세굴을 제외하고 기초안전성만을 평가 할 수 있다.

철도교량의 경우는 7개 지표 주행안전성 평가를 안전(O.K)/불안전(N.G)으로 실시하도록 하며 전체 구조안전성능 등급에는 영향이 없으나, 철도 운행 및 구조물 안전을 위해 보수보강 참고자료로 활용한다.

주행안전성 : 안전/불안전(고유 휨 진동수, 임계속도, 연직가속도, 연직처짐, 면틀림, 종방향 변위, 단차)

※ 종방향 변위, 단차는 자갈궤도만 평가

4.1.2 상태안전성능 평가기준

가. 일반

부재별 상태안전성능 기준은 교량의 거더와 가로보를 분리하고, 부재별 상태안전성능 기준을 부재의 중요도를 감안하여 차등화함으로써 가능한 전체 상태안전성능 기준과 부합하도록 조정하였다.

교량의 안전에 직접적인 영향을 미치는 바닥판, 거더, 하부구조 및 받침은 평가기준을 a~e로 범위를 적용하고, 내구성능에 영향을 미치는 신축이음, 배수시설, 교면포장과 2차부재인 가로보와 세로보는 a~d로 범위를 조정하였다.

나. 평가범위

교량의 안전에 직접적인 영향을 미치는 바닥판, 거더, 하부구조 및 받침은 평가기준을 a~e로 범위를 적용하고, 2차부재인 가로보와 세로보는 a~d의 범위를 적용한다.

【표 4.1.2】 부재별 상태안전성능 적용 범위

부재의 분류		적용범위
상부구조	바닥판, 거더, 케이블, 긴장재, 아치리브, 트러스	a, b, c, d, e
	2차부재 (가로보 및 세로보)	a, b, c, d
하부구조	교대 및 교각, 기초, 주탑	a, b, c, d, e
받침	교량받침	a, b, c, d, e
보조부재	신축이음, 보호시설, 배수시설, 교면포장	a, b, c, d

부재별 상태안전성능은 전체 수량에 대한 손상수량의 비율에 의해 평가하는 정량적 평가와 시설물의 상태에 대한 책임기술자의 주관적인 의견에 의한 정성적 평가를 동시에 수행하며 정성적 평가 시 책임기술자에 의한 편차를 줄이기 위해 손상수량 및 손상현황에 대한 정도를 정확히 파악하여야 한다.

다. 부재별 상태안전성능 평가기준

1) 콘크리트 바닥판

【표 4.1.3】 콘크리트 바닥판 상태평가기준

기준	균 열[1]		열화 및 손상		
	1방향 균열	2방향 균열	누수 및 백태	표면손상	철근부식
a	○균열폭 0.1㎜미만	○망상균열폭 0.1㎜미만	○없음	○없음	○없음
b	○균열폭 0.1㎜이상~0.3㎜미만 ○균열률 2%미만	○망상균열폭 0.1㎜이상~0.3㎜미만	○누수 및 백태 면적 10% 미만 ○데크플레이트 부식 면적 10%미만	○표면손상 면적 2% 미만	○없음
c	○균열폭 0.3㎜이상~0.5㎜미만 ○균열률 2%이상~10% 미만	○망상균열폭 0.3㎜이상	○누수 및 백태 면적 10% 이상 ○바닥판 누수로 인한 데크플레이트 부식 면적 10%이상	○표면손상 면적 2% 이상 10% 미만	○철근부식 손상면적 2%미만
d	○균열폭 0.5㎜이상~1.0㎜미만 ○균열률 10%이상~20%미만	○망상균열의 진전으로 인한 콘크리트 박리 발생	○바닥판 누수로 인한 데크플레이트의 심한 부식으로 탈락 발생	○표면손상 면적 10% 이상	○철근부식 손상면적 2%이상
e	○균열폭 1.0㎜이상 ○균열률 20%이상	○망상균열에 인한 박리가 심하여 펀칭파괴 발생 가능성 있음	○부식으로 인한 철근의 단면감소가 심하여 바닥판의 안전성이 저하되는 경우		

< 해 설 >

○ 본 상태안전성능 기준은 모든 교량형식의 RC 및 PC 바닥판과 RC 및 PSC 박스거더교량의 상부플랜지의 상태안전성능에 적용한다.

○ 1방향균열의 경우 0.3㎜미만의 균열평가기준을 “b”로 1.0㎜이상의 균열 또는 균열률 20%이상인 상태를 “e”로 평가한다.

○ 2방향균열의 경우 망상균열로 인한 박리 발생시 평가기준을 “d”, 펀칭파괴의 발생 가능성이 있으면 “e”로 평가한다.

○ “열화 및 손상” 손상항목은 표면손상 면적과 철근부식손상 면적으로 평가하며, 철근부식에 따르는 내하력 저하의 가능성이 없으면 표면손상으로, 부식에 의한 철근의 단면감소로 인하여 내하력 저하의 가능성이 있으면 철근부식손상으로 규정한다.

○ 누수는 바닥판의 균열이 상하면을 관통하여 물이 스며드는 현상이며, 변색은 누수가 지속되어 바닥판 표면의 색이 변화된 상태를 지칭한다.

○ 백태는 누수에 의하여 유리석회가 발생하는 현상을 지칭한다.

○ 표면손상은 파손, 박락, 층분리, 재료분리 등과 같이 손상이 콘크리트 부분에 국한된 경우를 말하며, 철근부식손상은 철근노출 및 노출된 철근이 부식된 경우나, 탄산화 또는 콘크리트내의 염화물로 인해 내부철근의 부식이 발생하고, 이로 인해 콘크리트의 팽창, 균열 및 박리가 발생한 경우를 말한다.

○ PSC 박스거더교의 경우 상하부 플랜지와 복부판이 일체가 되어 주형으로써 거동을 하지만, 활하중을 직접 받는 상부플랜지는 콘크리트 바닥판으로, 복부판과 하부플랜지는 PSC 거더로 구분하여 상태평가를 수행한다.

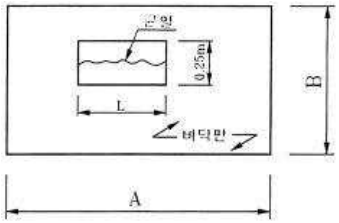
○ 균열률은 폭 0.2㎜이상의 균열을 대상으로 산정한다.

○ 바닥판 하면이 데크플레이트로 보호된 경우 강바닥판이 아닌 콘크리트 바닥판으로 평가한다.

○ 콘크리트 균열에 의한 평가기준은 콘크리트 부재에 대한 설계, 시공 및 유지관리 분야간의 일관성을 위해 건설기준코드(구 콘크리트 설계기준)에 명시된 허용균열폭을 참고하였다.

○ 책임기술자의 판단하에 구조적균열, 비구조적 균열을 구분하여 평가할 수 있다. 단, 책임기술자가 비구조적균열로 판단할 경우 손상종류, 위치, 크기(균열폭), 등급조정, 사유 등을 별도로 작성하여 반드시 조정내역을 보고서에 수록하도록 한다.

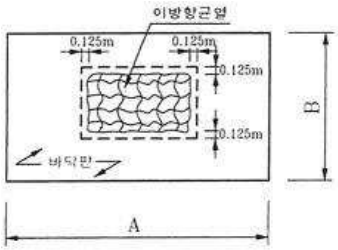
– 1방향 균열인 경우



◦균열발생 면적은 길이 당 0.25m의 폭을 차지하는 것으로 하며, 균열의 개수가 2개 이상일 경우는 각 균열길이에 0.25m의 폭을 곱해서 합산하여 구함
◦균열 면적률은 아래 식으로 산정함

$$\frac{\text{균열발생면적}}{\text{조사단위면적}} \times 100 = \frac{\text{균열길이}(L) \times 0.25}{A(m) \times B(m)} \times 100 = \%$$

– 2방향 균열인 경우



◦균열발생 면적은 균열발생 부위를 가로, 세로의 최외측 균열을 경계로 하여 사각형 형태로 구획한 후, 점선내면면적인 (가로길이+0.25m)×(세로길이+0.25m)로 구함
◦균열 면적률은 아래 식으로 산정함

$$\frac{\text{균열발생면적}}{\text{조사단위면적}} \times 100 = \frac{\text{균열발생면적}(m^2)}{A(m) \times B(m)} \times 100 = \%$$

– 표면손상에 대한 면적률 산정 방법

$$\text{표면손상면적률}(\%) = \frac{\text{결함 및 손상발생면적}}{\text{조사단위면적}} \times 100$$

– 철근부식 손상면적률 산정 방법

노출의 발생면적은 철근노출 길이당 0.25m의 폭을 차지하는 것으로 한다.

$$\text{철근노출면적률}(\%) = \frac{\text{철근노출면적}}{\text{조사단위면적}} \times 100 = \frac{\text{철근노출길이}(L) \times 0.25}{A(m) \times B(m)} \times 100$$

– 프리캐스트패널 바닥판 누수(백태) 면적 산정 방법

◦누수(백태) 면적 계산 시 누수(백태) 발생 패널 단위로 면적 계산
◦프리캐스트패널 누수(백태) 면적 : 누수(백태) 발생부와 접한 프리캐스트패널 면적의 1/2
◦프리캐스트패널 내부 누수(백태)는 한 개 패널 전체 면적으로 산정

$$\text{프리캐스트패널누수(백태)면적률}(\%) = \frac{\text{프리캐스트패널누수(백태)면적}}{\text{조사단위면적}} \times 100$$

2) 강 바닥판, 강 거더 및 강 교각(강 주탑), 아치리브, 트러스

【표 4.1.4】 강 바닥판, 강 거더, 강 교각(강 주탑) 평가기준

기준	모재 및 연결부 손상				표면열화
	부재 균열	변형, 파단	연결 볼트 이완, 탈락	용접연결부 결함	
a	○없음	○없음	○없음	○없음	○없음
b	○보조부재의 국부적 균열	○보조부재의 국부적 변형	○보조부재 2%미만	○부분적 용접불량 (기공, 슬래그, 언더컷)	○부식발생 면적 2%미만
c	○보조부재의 전반적 균열 ○주부재의 국부적 균열	○보조부재의 전반적 변형 및 파단 ○주부재의 국부적 변형 ○주탑하단부 연결볼트 부식	○보조부재 2%이상~ 10%미만 ○주부재 2% 미만	○주부재의 심한 용접불량(기공, 슬래그, 언더컷) ○부분적 용입부족, 용접누락	○부식발생 면적 2%이상~10%미만
d	○주부재의 전반적 균열	○주부재의 전반적 변형 및 파단 ○좌굴에 의한 주부재 변형 ○주탑하단부 연결볼트 파단	○보조부재 10%이상 ○주부재 2%이상~ 10%미만	○인장플랜지 용접 연결부 용입부족 및 용접누락으로 인한 안전성능저하	○부식발생 면적 10%이상 ○부식에 의한 단면손상 면적 2%이상~10%미만
e	○균열이 주부재 단면의 20% 이상 진전	○좌굴에 의한 과대변형 및 파단으로 주부재의 안전성능 저하	○주부재 10%이상	○인장플랜지 용접 연결부 균열진전 으로 인해 연결 기능 상실	○부식에 의한 단면손상 면적 10%이상

< 해 설 >

○ 본 상태안전성능 기준은 강 바닥판, 강 거더, 강 교각 및 케이블 교량의 보강형과 강 주탑의 상태안전성능 평가에 적용한다.

○ 강재 거더에 대한 상태안전성능 평가시 용접연결부에 대한 육안조사 및 비파괴조사 결과를 반영하여 평가를 수행한다.

○ 주부재라 함은 바닥판(거더)의 구성요소 중 하중을 직접 전달하는 요소를 말하며, 보조부재라 함은 주부재의 변형을 방지하기 위한 보강재를 말한다. 즉, 강박스의 경우 상·하부 플랜지, 복부판, 종리브, 지점부 격벽은 주부재이며, 수평/수직보강재, 횡리브는 보조부재이다.

○ 용접불량의 종류는 내하력저하를 유발하지 않는 가벼운 용접결함(기공, 슬래그, 언더컷)과 내하력저하 가능성이 있는 중대 용접결함(용접누락, 용입부족)으로 구분하여 서로 다른 평가기준을 적용한다.

○ 부식발생면적과 도장탈락면적을 구분하여 평가한다. 즉, 도장탈락은 부재의 내하력 저하와 무관하므로 평가기준을 완화하며, 부식이 발생하였을 경우에는 부식에 의한 단면손상이 시작되었다고 볼 수 있으므로 보다 엄격한 평가기준을 적용한다.

○ 강 부재의 균열은 모재 및 용접연결부 균열을 포함한다.

○ 강 주탑의 경우 케이블 정착구와 새들은 케이블 시스템에 포함하여 평가하며, 주탑 본체는 강 교각의 평가기준을 적용한다. 강 주탑 평가시 보조주탑 및 기초와의 연결부 볼트의 부식 및 파단에 대한 손상항목을 추가한다.

○ 하중이 집중되는 부재연결판(트러스교의 현재, 사재, 수직재, 아치교의 아치부재, 수직재, 케이블 교량의 케이블 정착구)에 심한 부식, 균열, 변형과 같은 손상이 발생된 경우에는 연결판의 안전성능을 별도로 평가한다.

【표 4.1.5】 프리스트레스 콘크리트 바닥판 상태평가기준

기준	균 열	열화 및 손상		
		누수 및 백태	표면손상	철근부식
a	○없음	○없음	○없음	○없음
b	○균열폭 0.2mm 미만 ○균열률 2%미만	○누수 및 백태 면적 10% 미만 ○데크플레이트 부식 면적 10%미만	○표면 손상면적 2%미만	○없음
c	○균열폭 0.2㎜이상~0.3㎜미만 ○균열률 2%이상~10% 미만	○누수 및 백태 면적 10% 이상 ○바닥판 누수로 인한 데크플레이트 부식 면적 10%이상	○표면 손상면적 2%이상~10%미만 ○철근부식 손상면적 2%미만	○철근부식 손상면적 2%미만
d	○균열폭 0.3㎜이상~0.5㎜미만 ○균열률 10%이상~20%미만	○바닥판 누수로 인한 데크플레이트의 심한 부식으로 탈락 발생	○표면 손상면적 10% 이상 ○철근부식 손상면적 2%이상 ○데크플레이트 박리가 심하고 누수로 인한 부식 발생	○철근부식 손상면적 2%이상
e	○균열폭 0.5㎜이상 ○균열률 20%이상	○부식으로 인한 철근의 단면감소가 심하여 바닥판의 안전성이 저하되는 경우		

3) 철근콘크리트 거더

【표 4.1.6】 철근콘크리트 거더 평가기준

기준	균 열	열화 및 손상
a	○균열폭 0.1㎜ 미만	○없음
b	○균열폭 0.1㎜이상~0.3㎜미만	○표면 손상면적 2%미만
c	○균열폭 0.3㎜이상~0.5㎜미만	○표면 손상면적 2%이상~10%미만 ○철근부식 손상면적 2%미만
d	○균열폭 0.5㎜이상~1.0㎜미만 ○내하력저하로 인한 휨균열 과다발생	○표면 손상면적 10%이상 ○철근부식 손상면적 2%이상
e	○균열폭 1.0㎜이상 ○휨균열 과다발생 및 과대처짐으로 인하여 거더의 안전성능 저하	○지점부 콘크리트 파손으로 인한 거더의 안전성능 저하

< 해 설 >

○ 본 상태안전성능 기준은 RCT거더교, 라멘교 및 프리플렉스교의 거더와 RC박스거더교의 거더부(복부판과 하부플랜지)의 평가에 적용한다.

○ 철근콘크리트 부재의 경우 재료 및 구조적 특성상 어느 정도의 균열을 동반하는 구조체이며, 사인장균열과 휨균열 및 기타 균열을 구분하지 않고 하나의 평가기준을 적용하였다.

○ 0.1mm미만의 균열은 콘크리트 부재에 흔히 발생할 수 있는 미세균열로써 평가기준을 “a”로 분류하였고, 1.0mm이상의 균열은 구조적 균열로써 “e”로 분류하였다.

○ 철근콘크리트 거더에 발생한 손상의 경우, 철근에 영향을 미치지 않을 경우에는 표면손상으로, 철근노출 및 열화로 인해 철근부식의 가능성이 있을 경우에는 철근부식손상으로 구분하여 서로 다른 평가기준을 적용한다.

○ 책임기술자의 판단하에 구조적균열, 비구조적 균열을 구분하여 평가할 수 있다. 단, 책임기술자가 비구조적균열로 판단할 경우 손상종류, 위치, 크기(균열폭), 등급조정, 사유 등을 별도로 작성하여 반드시 조정내역을 보고서에 수록하도록 한다.

4) 프리스트레스트 콘크리트 거더

【표 4.1.7】 프리스트레스트 콘크리트 거더 평가기준

기준	균 열	열화 및 손상
a	○없음	○없음
b	○균열폭 0.2㎜미만	○표면 손상면적 2%미만
c	○균열폭 0.2㎜이상~0.3㎜미만	○표면 손상면적 2%이상~10%미만 ○철근부식 손상면적 2%미만
d	○균열폭 0.3㎜이상~0.5㎜미만 ○내하력저하로 인한 휨균열 과다발생	○표면손상면적 10%이상 ○철근부식 손상면적 2%이상
e	○균열폭 0.5㎜이상 ○휨균열 과다발생 및 과대처짐으로 인하여 거더의 안전성능 저하	○단부 콘크리트의 심한 파손 또는 강선 정착부 파손으로 인한 부재의 안정성 저하

< 해 설 >

○ 본 상태안전성능 기준은 PSCI거더교의 거더, PSC박스거더교 및 케이블교량의 PSC 거더부(복부판과 하부플랜지)의 평가에 적용한다.

○ 프리스트레스트 콘크리트 거더의 경우에는 긴장재로 인해 철근콘크리트 거더보다 균열발생 가능성이 적으므로 균열의 평가기준을 중앙부(휨) 균열, 받침부(사인장) 균열 및 정작부 균열로 구분하지 않고 하나의 평가기준을 적용한다.

○ 프리스트레스 콘크리트 거더의 단부 콘크리트가 파손이 심하거나 정착부 파손으로 안정성이 저하되는 경우 평가기준을 “e”로 평가하며, 즉시 보강 또는 개축을 실시한다.

○ PSC 부재는 균열이 발생하지 않도록 설계하므로, 균열이 없을 경우의 평가기준은 “a”로, 0.5mm이상의 균열이 발생할 경우 내하력저하로 인한 거더의 안전성능이 우려되므로 “e”로 분류한다.

○ PSC 박스거더의 경우 하부플랜지와 복부는 거더로 평가하며, 상부플랜지는 바닥판으로 평가한다.

○ 부재에 발생한 손상은 콘크리트 부분에 국한된 표면손상과 철근노출, 탄산화 및 염화물로 인한 철근부식 가능성이 있는 철근부식 손상으로 구분하여 평가한다.

○ 설계·시공방법을 검토하여 인장균열을 제어하기 위해 긴장재 긴장을 한 프리플렉스교의 경우에는 프리스트레스트 콘크리트로 평가할 수 있다.

○ 책임기술자의 판단하에 구조적균열, 비구조적 균열을 구분하여 평가할 수 있다. 단, 책임기술자가 비구조적균열로 판단할 경우 손상종류, 위치, 크기(균열폭), 등급조정, 사유 등을 별도로 작성하여 반드시 조정내역을 보고서에 수록하도록 한다.

5) 콘크리트 가로보

【표 4.1.8】 콘크리트 가로보 평가기준

기준	균 열	열화 및 손상, 철근부식
a	○균열폭 0.1㎜미만	○없음
b	○균열폭 0.1㎜이상~0.3㎜미만	○표면 손상면적 2%미만
c	○균열폭 0.3㎜이상~0.5㎜미만	○표면 손상면적 2%이상~10%미만 ○철근부식 손상면적 2%미만
d	○균열폭 0.5㎜이상	○표면 손상면적 10%이상 ○철근부식 손상면적 2%이상
e	-	-

< 해 설 >

○ 본 상태안전성능 기준은 콘크리트 교량의 RC 및 PSC 가로보와 라멘교의 기둥과 기둥사이를 연결하는 중간보의 평가를 적용한다.

○ 2차부재인 철근콘크리트 가로보의 경우, 평가기준 범위를 “a~d”로 한다.

○ 부재에 발생한 손상은 콘크리트 부분에 국한된 표면손상과 철근노출, 탄산화 및 염화물로 인한 철근부식 가능성이 있는 철근부식 손상으로 구분하여 평가한다.

○ 책임기술자의 판단하에 구조적균열, 비구조적 균열을 구분하여 평가할 수 있다. 단, 책임기술자가 비구조적균열로 판단할 경우 손상종류, 위치, 크기(균열폭), 등급조정, 사유 등을 별도로 작성하여 반드시 조정내역을 보고서에 수록하도록 한다.

6) 강 가로보와 세로보

【표 4.1.9】 강 가로보와 세로보 평가기준

기준	모재 및 연결부 손상				표면열화
	부재의 균열	변형, 파단	연결 볼트 이완, 탈락	용접연결부 결함	
a	○없음	○없음	○없음	○없음	○없음
b	○보조부재의 국부적 균열	○보조부재의 국부적 변형	○보조부재 2%미만	○부분적 용접불량 (기공,슬래그,언더컷)	○부식발생 면적 2%미만
c	○보조부재의 전반적 균열 ○주부재의 국부적 균열	○주부재의 국부적 변형 ○변형 및 충격에 의한 손상발생	○보조부재 2%이상~ 10%미만 ○주부재 2% 미만	○주부재의 심한 용접불량 (기공,슬래그,언더컷) ○부분적 용입부족, 용접누락	○부식발생 면적 2%이상~10%미만 ○부식에 의한 단면 손상 면적 2%미만
d	○주부재의 전반적 균열	○주부재의 압축부 좌굴에 의한 변형 ○부재의 파단발생	○보조부재 10%이상 ○주부재 2%이상	○인장플랜지 용접 연결부 용입부족 및 용접누락으로 인한 안전성능저하	○부식발생 면적 10%이상 ○부식에 의한 단면 손상 면적 2%이상
e	-	-	-	-	-

< 해 설 >

○ 본 상태안전성능 기준은 강I거더교, 플레이트거더교, 강박스거더교, 트러스교, 아치교 및 케이블교량의 강 가로보와 세로보의 평가에 적용한다.

○ 2차부재인 강재 가로보 및 세로보의 경우 평가기준 범위를 “a~d”로 한다.

○ 주부재라 함은 가로보(세로보)의 구성요소 중 하중을 직접 전달하는 요소를 말하며, 보조부재라 함은 주부재의 변형을 방지하기 위한 보강재를 말한다. 즉, 가로보의 경우 상·하부 플랜지, 복부판은 주부재이며, 수직보강재는 보조부재이다.

○ 용접연결부 결함에 대한 평가기준을 용접불량의 종류에서 내하력 저하를 유발하지 않는 가벼운 용접결함(기공, 슬래그, 언더컷)과 내하력 저하 가능성이 있는 중대 용접결함(용접누락, 용입부족)으로 구분하여 서로 다른 평가기준을 적용한다.

○ 부식 발생면적과 도장 손상면적을 구분하여 평가한다. 즉, 도장손상은 도장탈락, 변색 등 강재를 보호하는 도장의 기능이 저하된 상태를 말하며, 부재의 내하력 저하와 무관하므로 평가기준을 완화하고, 부식이 발생하였을 경우에는 부식에 의한 단면손상이 시작되었다고 볼 수 있으므로 보다 엄격한 평가기준을 적용한다.

○ 강 부재의 균열은 모재 및 용접연결부 균열을 포함한다.

7) 케이블

【표 4.1.10】 케이블부재 평가기준

기준	케이블 부재			정착구	행어밴드, 새들
	부식	손상, 단선	보호관		
a	○없음	○없음	○없음	○없음	○없음
b	○점녹발생길이 10% 미만	○케이블의 변형발생	○보호관 파손길이 2%미만	○정착구 누수발생	-
c	○점녹발생길이 10% 이상 ○부식발생길이 2% 미만 ○내부소선 부식발생	○케이블의 변형으로 소선 손상 ○소선단선 갯수 2%미만	○보호관 파손길이 2%이상~ 10%미만	○표면부식 발생 ○변형 발생 ○댐퍼 열화, 변형 ○정착구 체수로 인한 강재부식 및 콘크리트 열화 발생	○부식발생 ○행어밴드 고정볼트 긴장력 감소
d	○부식발생길이 2% 이상 ○부식에 의한 단면감소발생 ○내부소선 부식으로 인한 단면손상	○소선단선 개수 2%이상~ 10%미만	○보호관 파손길이 10%이상	○부식으로 인한 단면손상 발생 ○부분적인 파손 ○댐퍼 이탈, 파손 ○정착구 체수로 인한 강재 단면 손상 및 콘크리트 파손 발생	○부식에 의한 단면 손상 발생 ○볼트이완 및 탈락 발생
e	○부식에 의해 케이블 소선 단선 발생	○소선단선 갯수 10%이상	-	○부식 및 파손으로 인한 정착구 안전성능 저하	○볼트이완 및 탈락으로 인한 변형 및 변위 발생 ○행어밴드 및 새들 파손

< 해 설 >

○ 본 평가기준은 현수교의 주케이블과 행어케이블, 사장교의 사장재 및 기타형식의 교량케이블의 평가에 적용한다.

○ 점녹이라 함은 도장두께부족이나 도장하부의 염분입자 등으로 인해 점 모양의 부식이 발생한 것을 말하며, 일반적인 부식평가기준에 비해 완화된 기준을 적용한다.

○ 부식에 의해 발생한 단선은 조치를 취하지 않으면 연속적인 단선이 발생할 가능성이 크므로 엄격한 기준을 적용하여야 하나, 시공중 또는 공용중 일시적으로 발생한 충격에 의해 발생한 단선은 동일한 충격이 지속적으로 반복되지 않으면 손상이 진행되지 않으므로 부식에 의한 단선보다는 완화된 기준을 적용한다.

○ 내부소선의 부식발생여부는 쐐기조사방법에 의해 확인한다.

○ 사장교 사장재에 보호관이 설치되어 있을 경우, 부분적으로 절취하여 케이블의 상태를 확인할 수 있으나, 전체적인 케이블의 상태를 직접적으로 확인할 수 없으므로, 보호관의 상태만 평가한다. 이 경우 보호관의 상태안전성능 기준 범위는 “a~d”이며, 보호관의 손상길이가 전체길이의 10%이상일 경우(d)에는 손상된 보호관을 제거한 후 케이블의 상태를 직접 확인하여야 한다.

○ 현수교의 주탑상부와 앵커블록 내에 설치된 새들은 구조적으로 케이블 부재는 아니지만, 새들의 상태는 주탑이나 앵커블록보다 케이블의 안전과 밀접한 연관이 있으므로 케이블 부재의 평가항목에 포함한다.

8) 긴장재

【표 4.1.11】 긴장재 평가기준

기준	강연선 노출 및 손상	시멘트 그라우트 충전 결함	보호관 손상
a	○노출 없음	○ 충전결함 없음	○ 이상 없음
b	○노출[1]	○ 충전결함	○ 손상[5]
c	○표면부식[2]	○ 충전결함 시 염화물함량[4] 1.2kg/㎥ 이상 ~ 2.5kg/㎥미만	–
d	○단면손실을 동반한 부식[3]	○ 충전결함 시 염화물함량 2.5kg/㎥이상	–
e	○강연선(소선) 파단(단선)	–	–

주1) 노출 : 강연선이 그라우트 충전결함으로 피복되지 않은 상태
주2) 표면부식 : 표면에 녹이 발생한 상태
주3) 부식 : 발청이 진전되어 단면감소가 발생된 상태
주4) 염화물함량 : 전 염화물 이온량 기준
주5) 보호관손상 : 누수 또는 백태, 단차, 파손 등

< 해 설 >

○ 시멘트 그라우트의 전염화물 이온량은 직접적인 손상항목이 아닌 철근부식을 유발할 수 있는 환경에 관한 항목으로써 내구성능 기준으로 평가한다.
○ 외부텐던에 대한 내부 충전결함은 강구막대를 이용한 청음조사가 일반적으로서 격벽상단 변곡부(크라운부) 및 방향전환블럭 전·후 1.5m 구간에 대해 기본과업으로 실시한다.
○ 강연선이 노출되어 있으나 표면부식이 없는 경우는 “b”이고 표면부식이 있으면 “c”이며 단면손실이 발생한 경우 “d”이다.
○ 외부긴장재의 보호관은 강연선과 충전재(그라우트)의 케이싱 역할로 중요도가 높지 않으므로 평가기준 범위를 “a~b”로 하며, 평가기준이 “b” 일지라도 보호관 역할을 수행 못 할 정도의 손상이 조사되었을 경우에는 책임기술자가 판단하여 보수방안을 제시한다.
○ 강연선의 파단(단선) 시작은 연속적인 추가 파단으로 이어질 수 있으므로 시설물의 사용을 중지하고 장력시험(외부강연선) 또는 재하시험(내부강연선)을 실시하여 결과에 따라 보수·보강 이후 계속사용 또는 개축을 검토하여야 한다.
○ 강연선의 기준 “a~e”와 시멘트그라우트의 기준 “c~d”를 산정하기 위한 선택과업(천공시험, 내시경조사 등)은 책임기술자의 기술적인 판단에 따라 관리주체의 승인을 받아 실시하여야 한다.
○ 내부긴장재의 경우 외관조사 시 프리스트레스트 콘크리트거더 상태안전성능 균열 평가기준 “d, e“에 해당하는 균열폭의 구조적균열이 발견될 경우 균열에 대한 분석을 실시하여 긴장재 손상과 관련된 구조적 균열로 의심될 경우 책임기술자의 판단에 따라 천공시험 등을 실시하여 강연선의 평가기준을 적용하여야 한다.
○ 이때, 선택과업(국부변형시험, 천공시험, 내시경조사, 국부파취조사, 장력시험 등)에 대한 비용 산정은 필요시 견적을 받아 실제비용으로 계상한다.

9) 교대

【표 4.1.12】 교대 평가기준

기준	균열, 변위	열화 및 손상
a	○구체 균열폭 0.1㎜미만	○없음
b	○구체 균열폭 0.1㎜이상~0.3㎜미만	○표면 손상면적 2%미만 ○앵커블록 내부 결로 발생
c	○구체 균열폭 0.3㎜이상~0.5㎜미만 ○교대와 날개벽사이에 폭 1.0㎜이상의 균열발생	○표면 손상면적 2%이상~10%미만 ○철근부식 손상면적 2%미만 ○앵커블록 내부 결로에 의한 체수
d	○구체 균열폭 0.5㎜이상~1.0㎜미만 ○날개벽 기울음 및 손상 심화(배면토 유출) ○기초의 부등침하로 인한 구체 기울음	○표면 손상면적 10% 이상 ○철근부식 손상면적 2%이상
e	○구체 균열폭 1.0㎜이상 ○날개벽 전도 위험 있음 ○부등침하로 인한 교대 안전성능 저하	○코핑부 파손으로 인하여 거더의 탈락 가능성 있음 ○심한 철근부식으로 인하여 교대의 안전성능이 저하됨

< 해 설 >

○ 본 상태안전성능 기준은 콘크리트로 시공된 모든 형식의 교대와 현수교의 앵커블록의 평가에 적용한다.

○ 균열폭에 관한 상태안전성능 기준은 교대 구체에서 발생한 균열에 국한한다.

○ 열화 및 손상과 철근부식은 표면손상 면적과 부식으로 인한 철근의 단면손상 발생면적으로 평가한다.

○ 상부구조의 침하 및 단차가 발생하거나, 받침 연단부 파손으로 거더의 탈락이 우려되는 경우 “e” 로 평가하며, 즉시 보강 또는 개축을 실시한다.

○ 타정식 현수교의 앵커블록은 교대의 평가기준에 준하여 평가하며, 앵커블록을 제외한 하부구조물중에서 하중지지와 토류벽체의 기능을 동시에 갖고 있으면 교대로, 하중지지 기능만 있을 경우에는 교각으로 평가한다.

○ 자정식 현수교의 주케이블이 정착되는 교각은 교각의 평가기준에 준하여 평가한다.

○ 책임기술자의 판단하에 구조적균열, 비구조적 균열을 구분하여 평가할 수 있다. 단, 책임기술자가 비구조적균열로 판단할 경우 손상종류, 위치, 크기(균열폭), 등급조정, 사유 등을 별도로 작성하여 반드시 조정내역을 보고서에 수록하도록 한다.

10) 콘크리트 교각

【표 4.1.13】 콘크리트 교각 평가기준

기준	균열, 변위	열화 및 손상, 철근부식
a	○균열폭 0.1㎜미만	○없음
b	○균열폭 0.1㎜이상~0.3㎜미만	○표면 손상면적 2%미만
c	○균열폭 0.3㎜이상~0.5㎜미만	○표면 손상면적 2%이상~10%미만 ○철근부식 손상면적 2%미만
d	○균열폭 0.5㎜이상~1.0㎜미만 ○기초의 부등침하로 인한 교각 기울음	○표면 손상면적 10% 이상 ○철근부식 손상면적 2%이상
e	○균열폭 1.0㎜이상 ○부등침하로 인한 교각 안전성능 저하	○코핑부 파손으로 인하여 거더 탈락 가능성 있음 ○심한 철근부식으로 인하여 교각의 안전성능이 저하됨

< 해 설 >

○ 본 상태안전성능 기준은 콘크리트로 시공된 모든 형식의 교각의 평가에 적용한다.

○ 열화 및 손상과 철근부식은 표면손상 면적과 부식으로 인한 철근의 단면손상 발생면적으로 평가한다.

○ 코핑부 파손으로 거더의 탈락이 우려되는 경우 “e”로 평가하며 즉시 보강 또는 개축을 실시한다.

○ 책임기술자의 판단하에 구조적균열, 비구조적 균열을 구분하여 평가할 수 있다. 단, 책임기술자가 비구조적균열로 판단할 경우 손상종류, 위치, 크기(균열폭), 등급조정, 사유 등을 별도로 작성하여 반드시 조정내역을 보고서에 수록하도록 한다.

11) 기초

【표 4.1.14】 기초 평가기준

기준	기초(직접, 말뚝, 케이슨)손상	지반의 안정성
a	○없음	○없음
b	○직접기초(확대기초)에 폭 0.3mm 미만의 균열 발생	○매립된 직접기초(확대기초)의 상부가 세굴등에 의해 노출됨
c	○직접기초(확대기초)에 폭 0.3mm 이상의 균열 및 단면손상 발생 ○침식, 충돌 등에 의한 말뚝 및 케이슨 기초의 단면손상 발생	○세굴이 직접기초(확대기초)의 하단까지 진행되어 말뚝 및 케이슨기초가 부분적으로 노출됨
d	○직접기초(확대기초)의 파손으로 인한 철근노출 발생 ○침식, 충돌 등에 의한 말뚝 및 케이슨 기초의 철근노출 발생	○세굴에 의해 말뚝 및 케이슨기초가 전반적으로 노출됨 ○기초의 부등침하 및 측방유동에 의해 교대/교각이 기울음
e	○기초의 파손 및 침식으로 인한 하부구조물의 안전성능 저하	○기초의 부등침하 및 측방유동에 의한 교대/교각의 기울음으로 인해 상부구조의 단차 및 파손 발생

< 해 설 >

○ 본 상태안전성능 기준은 케이블 교량의 주탑기초를 포함하여 모든 하부구조물의 기초의 평가에 적용한다.

○ 기초 자체의 손상항목에는 직접기초(파일두부)의 파손, 파일의 손상 및 결함 등이 있으며, 지반의 안정성항목으로는 기초의 근입장 부족, 측방유동, 세굴 등에 의한 기초의 부등침하가 중요한 평가항목이 된다.

○ 지반의 안정성 평가항목의 경우, 세굴이 진행하여 기초 하부의 국부적인 노출이 발생하면 평가기준은 “c”로 평가하고, 기초하부의 전반적인 노출 및 부등침하 발생시 “d”로 평가하며, 부등침하로 인한 상부구조물의 안전에 위해가 발생할 경우 “e”로 평가한다.

12) 교량받침

【표 4.1.15】 교량받침 상태평가기준

기준	받침 본체		받침 콘크리트 등
	탄성받침	강재받침	
a	○외관상태 양호	○외관상태 양호	○외관상태 양호
b	○미세균열 등 경미한 열화	○외부 도장탈락 및 부식 ○도장탈색, 먼지 쌓임	○부분적 박리, 탈락 등 손상
c	○균열이 심화되어 고무재가 갈라짐 ○전단변형량이 받침고무 두께의 0.7배(사용한계상태) 이상	○미끄럼판 부식 발생 ○부분적 변형, 고정장치 파손 및 이완	○받침 콘크리트에 0.3㎜이상 균열 발생 ○박리, 탈락 등 손상으로 지지단면 감소, 기능상 장애
d	○고무 본체의 보강 철판에 부식이 진행됨 ○측면 부풀어 고무재에 균열이 발생함 ○전단변형량이 받침고무 두께의 1.5배(극단상황한계상태) 이상 ○받침이 밀착되지 않고 떠있는 부분이 전체면적의 1/2 미만 ○받침의 신축기능 불량	○받침 본체 부식으로 인한 받침 신축거동 장애발생 ○받침 본체 파손 ○받침이 밀착되지 않고 떠있는 부분이 전체면적의 1/2 미만	○받침 콘크리트 파손 및 하부공동으로 받침의 탈락 및 침하 발생 가능성 있음
e	○받침 신축기능 불량으로 인하여 받침 본체 및 거더(바닥판)의 파손 발생 ○받침이 밀착되지 않고 떠있는 부분이 전체면적의 1/2 이상	○받침 신축기능 불량으로 인하여 거더등 주부재의 파손 발생 ○받침이 밀착되지 않고 떠있는 부분이 전체면적의 1/2 이상 ○작동불능 상태	-

< 해 설 >

○ 본 상태안전성능 기준은 강재 및 탄성받침의 평가에 적용하며, 기타 특수받침의 경우에도 본 평가기준을 준용한다.

○ 받침 본체는 평가기준 범위는 “a~e”를 유지하고, 받침콘크리트는 본체에 비하여 중요도가 낮으므로 “a~d”로 한다.

13) 신축이음

【표 4.1.16】 신축이음 평가기준

기준	본 체	후타재
a	○없음	○양호
b	○토사, 이물질 퇴적 ○고무판 노화	○미세균열 발생
c	○물받이 미설치 또는 파손으로 인한 누수 ○유간사이 이물질로 기능불량, 고무판 마모, 국부적인 부식 등의 열화 ○고무판 균열, 볼트 또는 너트의 부분 탈락 ○누수로 인하여 신축이음 하부의 받침 및 코핑부에 이물질 퇴적 및 부식발생	○균열이 50㎝이하의 간격으로 발생 ○국부적인 박리, 박락, 파손
d	○강판유동 및 연결불량으로 이상음 발생 ○신축유간이 밀착으로 인한 거동불량 ○신축유간이 넓어 차량통행에 지장 초래 ○신축이음 본체 탈락, 파손 및 작동 불능	○신축이음의 심한 파손 및 단차로 인하여 차량통행 시 충격발생 ○파손 범위가 후타재 폭 이상으로 큼
e	-	-

< 해 설 >

○ 본 상태안전성능 기준은 모든 신축이음의 평가에 적용한다.

○ 기타부재인 신축이음의 평가기준 범위를 “a～d”로 한다.

○ 신축이음 본체 하부의 전체적인 부식 및 변형이 발생하는 경우 “d”로 평가하며, 긴급보수·보강을 실시한다.

○ 후타재 균열이 30㎝이하의 간격으로 발생하거나, 전반적인 파손과 단차가 발생하면 평가를 “d”로 한다.

14) 교면포장

【표 4.1.17】 아스팔트 콘크리트 교면포장 상태평가기준

기준	포장불량[1]		배 수
a	○없음	○없음	○없음
b	○포장불량률 5%미만	○포장손상이 미미하여 차량 주행에 영향이 없는 상태	○배수경사 및 배수시설 불량에 의한 부분적인 물고임이 발생한 상태
c	○포장불량률 5%이상~10%미만	○포장손상으로 인하여 차량의 통행에 영향을 미치는 상태	○배수경사 및 배수시설 불량에 의한 물고임 발생으로 주행성을 저하시키는 상태
d	○ 포장불량률 10%이상	○포장손상이 심하여 전반적인 보수가 필요하거나 재포장을 고려해야하는 상태	○배수불량에 의한 물고임으로 통행차량의 안전성이 저하되는 상태
e	-	-	-

< 해 설 >

○ 본 상태평가기준은 아스팔트 콘크리트 교면포장 상태평가에 적용한다.

○ 교면포장의 상태평가기준 범위를 “a~d”로 한다.

○ 포장불량률은 균열발생부, 표면이 노화되어 마모된 부분, 상온형 아스콘 등으로 임시보수된 부분 등의 면적을 전부 더한 값을 경간면적으로 나눈 비율이다.

○ 평가기준 “d”는 균열율을 포함하여 포장불량이 10%이상인 상태로 전반적인 보수가 필요하거나 또는 재포장을 고려해야하는 상태로 평가한다.

○ 필요시 관리주체는 포장부에 대한 코어시험 및 GPR탐사 등을 추가과업으로 실시할 수 있으며, 책임기술자는 시험 및 탐사결과와 상태평가 결과를 종합적으로 분석하여 보수 또는 재포장 여부 등을 결정할 수 있다.

○ 선택과업(코어시험, GPR탐사 등)은 책임기술자의 기술적인 판단에 따라 관리주체의 승인을 받아 실시한다.

○ 이때, 선택과업(코어시험, GPR탐사 등)에 대한 비용산정은 견적을 받아 실비로 계상한다.

▷ 코어시험	○포장 균열부의 깊이, 방수층 손상, 콘크리트 상판 손상 등 확인
▷ GPR탐사	○포장 두께, 공동, 체수 여부 등 취약부위의 확인

【표 4.1.18】 시멘트 콘크리트 교면포장 상태평가기준

기준	포장불량[1]		배 수
a	○미세균열	○없음	○없음
b	○포장불량률 10%미만	○포장손상이 미미하여 주행에 영향이 없는 상태	○배수경사 및 배수시설 불량에 의한 부분적인 물고임이 발생한 상태
c	○포장불량률 10%이상~30%미만	○포장손상으로 인하여 차량의 통행에 영향을 미치는 상태	○배수경사 및 배수시설 불량에 의한 물고임 발생으로 주행성을 저하시키는 상태
d	○포장불량률 30%이상	○포장손상이 심하여 전반적인 보수·보강이 필요하거나 재포장을 고려해야하는 상태	○배수불량에 의한 물고임으로 통행차량의 안전성이 저하되는 상태
e	-	-	-

< 해 설 >

○ 본 상태평가기준은 시멘트 콘크리트 교면포장 상태평가에 적용한다.

○ 교면포장의 상태평가기준 범위를 “a~d”로 한다.

○ 포장불량률은 균열발생부, 표면이 노화되어 마모된 부분, 상온형 아스콘 등으로 임시보수된 부분 등의 면적을 전부 더한 값을 경간면적으로 나눈 비율이다.

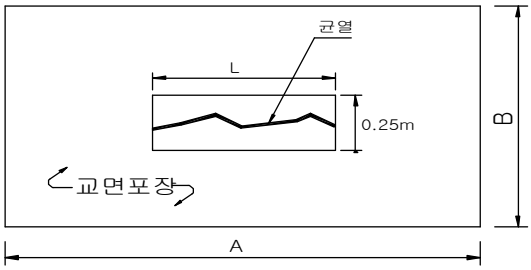
○ 평가기준 “d”는 균열율을 포함하여 포장불량이 30%이상인 상태로 전반적인 보수가 필요하거나 또는 재포장을 고려해야하는 상태로 평가한다.

○ 필요시 관리주체는 포장부에 대한 코어시험 및 GPR탐사 등을 추가과업으로 실시할 수 있으며, 책임기술자는 시험 및 탐사결과와 상태평가 결과를 종합적으로 분석하여 보수 또는 재포장 여부 등을 결정할 수 있다.
○ 선택과업(코어시험, GPR탐사 등)은 책임기술자의 기술적인 판단에 따라 관리주체의 승인을 받아 실시한다.
○ 이때, 선택과업(코어시험, GPR탐사 등)에 대한 비용산정은 견적을 받아 실비로 계상한다.

▷ 코어시험	○포장 균열부의 깊이, 방수층 손상, 콘크리트 상판 손상 등 확인
▷ GPR탐사	○포장 두께, 공동, 체수 여부 등 취약부위의 확인

주1) 균열률 산정 방법

■ 1방향 균열인 경우

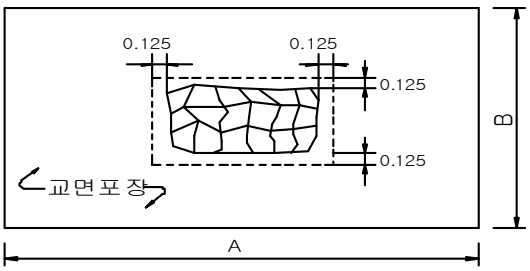


○ 균열발생 면적은 길이 당 0.25m의 폭을 차지하는 것으로 하며, 균열의 개수가 2개 이상인 경우는 각 균열 길이에 0.25m의 폭을 곱해서 합산하여 구한다.
○ 1방향 균열 포장불량률 산정은 다음 식과 같다.

$$\frac{\sum \text{균열발생면적}}{\text{조사단위면적}} \times 100 = \frac{\sum \text{균열길이}(L) \times 0.25}{A(m) \times B(m)} \times 100 = \%$$

○ 여기서, 조사단위 면적은 바닥판 한경간의 면적을 말한다.

■ 2방향 균열인 경우



○ 균열발생 면적은 균열부위를 가로,세로의 최외측 균열을 경계로 사각형으로 구획한 후, 점선 내면면적인(가로길이+0.25m)×(세로길이+0.25m)로 구한다.
○ 2방향 균열 포장불량율 산정은 다음 식과 같다.

$$\frac{\sum \text{균열발생면적}}{\text{조사단위면적}} \times 100 = \frac{\sum \text{균열발생면적}(\text{㎡})}{A(m) \times B(m)} \times 100 = \%$$

○ 여기서, 조사단위 면적은 바닥판 한 경간의 면적을 말한다.

주2) 포장불량률 산정 방법

○ 포장불량률은 1 · 2방향 균열면적률 및 그 외 손상면적률을 전부 더한 값을 말한다.
○ 포장불량률 = 1 · 2방향 균열 면적률(%) + 그 외 손상 면적률(%) = 포장불량률(%)

15) 배수시설

【표 4.1.19】 배수시설 평가기준

기준	상태기준 설명
a	○양호
b	○다소의 퇴적물이 있으나 배수에는 이상 없음
c	○배수시설의 상태불량, 길이부족 ○많은 퇴적물, 누수 ○누수로 인하여 구조물 부식 발생 ○배수관 유출구 위치가 부적절하여 하부통행에 따른 위험 초래
d	○파손이나 노후화로 인하여 재설치가 필요한 상태
e	-

< 해 설 >
○ 본 상태안전성능 기준은 모든 배수시설의 평가에 적용한다.
○ 기타부재인 배수시설의 평가기준 범위를 “a~d”로 한다.
○ 평가기준 “d”는 파손이나 노후화로 인하여 재설치가 필요한 상태로 정의한다.
○ 한 경간에 두 개 이상의 배수시설이 있는 경우 각 배수시설의 평가기준 중 최젓값을 배수시설의 평가결과로 한다.

16) 보호시설

【표 4.1.20】 보호시설 평가기준

기준	강 재		콘크리트
a	○양호	○양호	○양호
b	○도장 불량 10%미만	○고정장치 및 연결재의 이완이 국부적 발생	○경미한 손상, 0.3㎜이하 균열
c	○도장 불량 10%이상 ○부식으로 인한 단면 손상 10%미만	○파손 및 탈락 10%미만	○0.3㎜이상 균열 ○박리, 파손, 철근노출 10% 미만 ○철근부식손상 길이 2% 미만
d	○부식으로 인한 단면 손상 10%이상	○파손 및 탈락 10%이상 ○낙석으로 인한 손상발생 ○고정부 열화 및 손상으로 인한 전도의 위험이 있음(방음벽)	○박리, 파손, 철근노출 10% 이상 ○철근부식손상 길이 2% 이상
e	-	-	-

< 해 설 >
○ 본 상태안전성능 기준은 강재 및 콘크리트 난간 및 연석을 포함하여 모든 난간과 연석의 평가에 적용한다.
○ 기타부재인 난간과 연석의 평가기준 범위를 “a~d”로 하며, 평가단위는 부재의 길이로 한다.
○ 중앙분리대, 방호벽, 방음벽의 평가시 난간 및 연석의 평가기준을 적용한다.
○ 강재의 경우 도장 변색 및 손상 평가길이의 10%이상 즉, 단면 결손으로 차량이나 사용자에게 위험 가능성이 있는 평가기준은 “c”로 평가한다.
○ 콘크리트는 0.3㎜이상의 균열이 발생할 경우 평가기준은 “c”로 평가하며, 보수 및 보강을 실시한다.
○ 책임기술자의 판단하에 구조적균열, 비구조적 균열을 구분하여 평가할 수 있다. 단, 책임기술자가 비구조적균열로 판단할 경우 손상종류, 위치, 크기(균열폭), 등급조정, 사유 등을 별도로 작성하여 반드시 조정내역을 보고서에 수록하도록 한다.

라. 공중이 이용하는 부위

평가항목	평가등급	평가기준
추락방지 시설	a	○손상 및 결함 등이 없는 최상의 상태
	b	○추락방지시설에 경미한 결함 및 파손이 발생하였으나, 기능에는 문제가 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정해야 하는 상태
	c	○추락방지시설에 결함 및 파손으로 인하여 기능에 일부 문제가 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태
	d	○고정부 및 연결부 파손 등으로 인해 추락방지시설의 전도 및 이탈이 발생 할 수 있어 즉각적인 보수·보강이 필요한 상태
	e	○추락방지시설의 전반적 기능저하로 사용자의 안전에 위험이 있어 즉각 사용을 금지해야 하는 상태
도로포장 파손	a	○포장상태가 최상으로 차량의 주행에 문제가 없는 상태
	b	○포장의 결함 및 파손이 미미하게 발생된 상태로 차량주행에 문제는 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태
	c	○포장 결함 및 파손이 차량에 직접적인 파손을 유발할 정도는 아니나 차량 운전자에게 불쾌감을 유발할 수 있어 간단한 보수가 필요한 상태
	d	○깊이 8cm이상의 포트홀에 의해 차량에 심각한 손상이 발생할 수 있어 즉각적인 보수가 필요한 상태 ○배수불량으로 인한 주행차로 상시 물고임으로 통행차량의 안전성 저하가 우려되는 상태
	e	○도로포장 결함 및 파손 정도가 심각하고 차량주행이 불가하여 차량통행 제한 및 사용금지가 필요한 상태
도로부 신축이음부	a	○신축이음부에 손상이 없는 상태
	b	○신축이음 본체의 토사 및 이물질 퇴적, 고무판 노후, 후타재의 미세균열이 발생된 상태로 기능발휘에는 지장이 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태
	c	○신축이음 본체의 유간사이 이물질로 기능불량, 고무판 마모, 국부적인 부식 등의 열화가 발생한 상태 또는 후타재의 균열이 50cm이하의 간격으로 발생하거나, 국부적인 박리, 박락, 파손이 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태
	d	○신축유간 밀착으로 인한 거동불량 또는 신축유간이 넓어 차량통행에 지장을 초래할 수 있어 교체가 필요한 상태 ○신축이음의 파손 상태가 심각하여 차량통행 시 충격이 발생하는 등 긴급한 보수·보강이 필요한 상태
	e	○신축이음부 본체 탈락으로 차량주행 시 파손을 유발하거나, 주행 중 사고의 원인이 될 수 있는 상태
환기구 등의 덮개	a	○환기구 등의 덮개가 최상의 상태
	b	○덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등이 발생하였으나, 기능발휘에는 지장이 없고 기능성에 문제가 없는 상태 ○기능성에 문제가 없어 결함 및 파손에 대해 지속적 관찰이 필요한 상태
	c	○덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능에 일부 문제가 발생하여 보수가 필요한 상태
	d	○덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능이 상실되어 국부적인 교체 및 보강이 필요한 상태
	e	○결함 및 파손 정도가 심각하거나 덮개 등이 탈락된 상태

마. 구조형식에 따른 부재별 가중치

【표 4.1.21】 일반교량 부재별 가중치

성능구분	시설물		일반교량									비고
			Slab교	거더 분리형 교량			일체형 교량		라멘교			
				일반	2차부재 없음	바닥판 없음	강바닥판	PSC박스	거더 없음	거더		
										2차부재	2차부재 없음	
상태안전성능	상부구조	바닥판	44	15	17	-	15	15	44	15	19	
		거더	-	25	27	44	25	25	-	25	25	
		2차부재	-	4	-	14	4	4	-	4	-	
	하부구조	교대/교각	13	13	13	13	13		13	13	13	
		기초	12	12	12	12	12		12	12	12	
	받침	교량받침	15	15	15	15	15		15	15	15	
	기타	신축이음	7	7	7	-	7		7	7	7	
		교면포장	4	4	4	-	4		4	4	4	
		배수시설	3	3	3	-	3		3	3	3	
		보호시설	2	2	2	2	2		2	2	2	
	소 계		100	100	100	100	100	100	100	100	100	

<해 설>

○ 기둥, 거더 및 슬래브로 구성된 복개구조물은 거더가 있는 라멘교에 준해서 평가하며, 박스형 복개구조물은 터널시설물의 상태안전성능 기준에 따라 평가한다.
단, 박스형 복개구조물 상부슬래브에 차량하중 작용시 라멘교에 준해서 평가한다.

○ 교량받침이 없는 라멘교의 경우, 교량받침에 할당된 가중치를 바닥판, 거더, 교대/교각의 가중치에 균등하게 배분한다.

○ 기타시설물(신축이음, 교면포장, 배수시설, 난간/연석)이 없는 경우, 기타시설물에 할당된 가중치는 바닥판의 가중치에 포함시킨다.

○ 기초에 대한 평가가 수행되지 않았을 경우, 기초에 할당된 가중치는 교대/교각의 가중치에 포함시킨다.

○ 긴장재는 거더에 긴장력을 도입하여 일체로 거동하는 부재이므로 거더에 포함하여 평가하고, 긴장재의 가중치는 거더와 균등하게 배분한다.

【표 4.1.22】 특수교량 부재별 가중치

성능구분	시설물		특수교량								비고
			아치교 · 트러스교		현수교		사장교		엑스트라도즈드교		
			바닥판	바닥판 없음	일반 거더형	보강형, PSC거더형	일반 거더형	보강형, PSC거더형	일반 거더형	보강형, PSC거더형	
상태안전성능	상부구조	바닥판	4	–	10	–	11	–	15	–	
		거더 (보강형)	11	13	10	15	11	17	13	18	
		아치리브·트러스	15	15	–	–	–	–	–	–	
		케이블	12	13	22	30	21	29	10	23	
		2차부재	2	3	3	–	3	–	3	–	
	하부구조	주탑	–		13		13		13		
		보조주탑	–		4		4		4		
		교대 (앵커블럭)	13		8		5		5		
		교각			–		3		3		
		기초	12		4		3		3		
	받침	교량받침	15		10		10		15		
	기타	신축이음	7		7		7		7		
		교면포장	4		4		4		4		
		배수시설	3		3		3		3		
		보호시설	2		2		2		2		
	소 계		100	100	100	100	100	100	100	100	

<해 설>

○ 케이블의 구조적 기여도는 현수교>사장교>엑스트라도즈드교의 순이며, 거더의 기여도는 이와는 반대로 현수교<사장교<엑스트라도즈드교 순이다.

○ 상기 표에서 일반거더형이라 함은 바닥판과 거더가 구분되어 있는 교량을 말하며, 보강형과 PSC 박스는 박스단면의 상부플랜지가 바닥판의 역할을 하는 폐합된 거더의 형태를 말한다.

○ 일반거더형 케이블 교량의 경우 바닥판과 거더는 일반교량의 바닥판과 거더의 상태안전성능 기준에 준하여 평가하고, 보강형은 강거더, PSC 박스는 PSC 박스거더 부재의 상태안전성능 기준에 준하여 평가한다. 또한, 보강형 내부의 격벽은 강재 가로보의 상태안전성능 기준에 준하여 평가한다.

○ 상기 표에서 교각이라 함은 하부구조물중에서 주탑, 앵커블록 및 교량 양단부의 교대(교각)를 제외하고 케이블 교량구간에 추가로 설치된 교각을 말하며, 추가 설치된 교각이 없을 경우에는 교각의 가중치를 교대의 가중치에 포함한다.

○ 보조주탑은 강주탑과 기초사이에 설치되어 주탑의 하중을 기초로 전달하는 콘크리트 기둥을 말하며, 콘크리트 교각(주탑)의 상태안전성능 기준에 준하여 평가한다. 보조주탑이 없을 경우 보조주탑의 가중치를 주탑의 가중치에 포함한다. 기초는 주탑기초와 교대(교각)의 기초를 각각 평가하며, 주탑기초가 여러 개일 경우에도 개별적으로 평가한다.

○ 기초에 대한 평가가 수행되지 않았을 경우, 기초에 할당된 가중치는 주탑(보조주탑이 있을 경우에는 보조주탑)과 교대/교각/앵커블록의 가중치에 균등 분배한다.

○ 아치교, 트러스교의 케이블이 없을 경우, 케이블에 할당된 가중치는 바닥판, 거더, 아치리브/트러스에 균등분배 한다.

○ 케이블교량 구간은 상부구조물의 하중이 케이블부재에 의하여 지지되는 구간까지를 말한다. 즉, 현수교의 주케이블이 일반교량 구간에 설치된 앵커블럭에 연결된 경우에는 거더가 행어케이블에 의해 주케이블에 연결되는 구간까지를 현수교의 구간으로 정의한다.

바. 경간(지점)별 부재 상태안전성능 산정

개별부재에서 발견된 결함 및 손상에 대하여 평가한 후 각 상태안전성능 결과 중 최젓값을 개별 부재 상태안전성능 결과로 산정한다.

한 경간 내에서 여러 부재가 있을 경우는 각 부재의 상태안전성능 기준 중 최젓값을 경간(지점) 상태안전성능 결과로 산정한다.

복개구조물은 바닥판의 장변방향으로 경간을 구분하고, 1경간의 길이는 약 50m 범위 또는 신축이음부를 경계로 경간을 구분하는 것으로 한다.

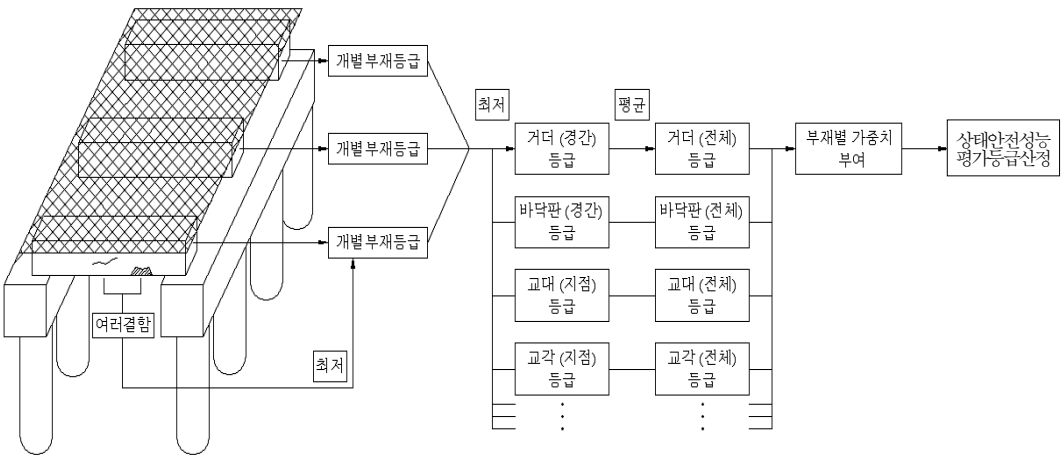
사. 전체 시설물의 상태안전성능 결과 결정

1) 구조형식이 같은 부재에 대해 부재별로 평균하여 부재 상태안전성능을 결정한 후 구조형식에 따른 부재별 가중치를 적용하여 환산 결함도 점수를 구한다. 환산 결함도 점수는 시설물 전체의 상태안전성능 결과를 산정하기 위한 기준값이며, [표 4.1.23]의 결함도 점수 범위에 따른 기준을 적용하여 시설물 전체에 대한 상태안전성능 결과를 구한다.

【표 4.1.23】 결함도 점수 범위에 따른 기준

기준	A	B	C	D	E
결함도 지수	0.10	0.20	0.40	0.70	1.00
결함도 범위	0≤X<0.13	0.13≤X<0.26	0.26≤X<0.49	0.49≤X<0.79	0.79≤X

2) 다음은 전체 교량의 상태안전성능 결과 산정 방법의 예를 도식화한 결과이다.



4.1.3 구조안전성능평가기준

가. 일반

구조안전성능 항목별 평가방법은 정량적으로 평가하기 어렵거나 또한 다양한 경우가 대부분이므로 상호의 평가결과를 비교하는 것이 필수적이다.

교량의 구조안전성능 평가는 외관조사 및 비파괴 현장시험에 의한 교량부재별 상태안전성능 평가를 분석하고 필요시 내하시험, 구조해석 등의 실시결과를 고려한 이론적 계산과 해석적 검증을 통해 성능지표를 검토하여 교량에 대한 안전성능을 평가한다.

본 장에 기술되지 않은 평가항목으로서 시설물의 안전에 미치는 영향이 크다고 판단될 경우에는 구조안전성능 기준을 제시하고 의견서를 첨부하여 시설물의 평가에 반영할 수 있다. 또한, 시설물의 특성 및 제반 여건 등을 고려하여 적절히 응용할 수 있다.

만약 구조안전성능이 상태안전성능보다 같거나 낮은 등급으로 결정 될 경우, 구조안전성능의 평가등급에 따른 결함도 지수는 구조물의 안전측면을 고려하여 결함도 점수 범위에 따른 기준의 등급별 결함도 범위 점수 중 최젓값을 사용하며 설정된 결함지수는 [표 4.1.24]과 같다.

【표 4.1.24】 결함도 점수 범위에 따른 기준

기준	A	B	C	D	E
결함도 지수 (상태안전성능등급≥구조안전성능등급)	0.129	0.259	0.489	0.789	0.999

나. 구조안전성능 기준

1) 내하력 평가

구조물의 구조안전성능은 주요 구조부재의 정밀외관조사, 비파괴 현장시험 및 재료시험의 결과를 토대로 종합적으로 이루어져야 한다.

강교의 경우 허용응력설계법(이하 ‘허용응력법’), 콘크리트교는 강도설계법(이하 ‘강도법’)으로 설계되었다.

구조안전성능 평가의 기본개념은 현행 도로교 설계방법으로 규정된 허용응력법과 강도법을 적용하며, 교량의 상부구조형식 및 사용재료에 따라 [표 1.59]와 같이 평가방법을 기본적으로 적용한다.

또한, 거더교의 바닥판은 강도법을 적용하며 표에 규정되어 있지 않은 상부구조형식을 갖는 교량의 평가방법에 대해서는 해당 교량형식의 설계방법이나 당초 설계법을 사용하여 평가한다.

【표 4.1.25】 상부구조 형식 및 구조재료에 따른 평가방법

구분	교량 상부구조 형식	교량 재료	안전성능 평가방법
콘크리트교	RC 슬래브교	철근콘크리트	강도법
	RC 라멘교	철근콘크리트	강도법
	RC T거더교	철근콘크리트	강도법
PSC 교	PSC I거더교, PSC 박스 거더교	프리스트레스트 콘크리트	허용응력법, 강도법
강교	강 I거더교	압연강재	허용응력법
	강박스거더교	판형강재	허용응력법
	플레이트거더교	판형강재	허용응력법
콘크리트교 강교	한계상태설계법으로 설계된 교량	콘크리트, 강	한계상태설계법

※ PSC 거더의 하중단계별 응력검토는 허용응력법을 적용하며 극한하중에 대해 안전성능 검토를 강도법으로 수행하여야 한다.

구조안전성능 검토는 대상 교량의 설계개념을 따라 일관성이 유지되도록 평가하는 것을 원칙으로 하고, 최근 도입되고 있는 신뢰성이론에 의한 평가방법은 충분한 통계자료가 뒷받침되어야 하므로 참고자료로 활용한다.

또한 교량의 구조안전성능은 내하력평가 개념으로 규정되어 왔으나 내하력은 활하중여유도로서 하중비에 따라 내하력의 변동폭이 크게 변하므로 교량의 구조안전성능을 일관되게 평가하는 기준으로 적절하지 못하다.

따라서 구조안전성능은 교량의 안전율 개념을 도입하여 평가하였다. 그러나 안전율이 0.9에서 1.0 사이에 있어 재하시험에 의한 공용내하력 평가를 실시한 경우 공용내하력 산정결과에 따라 구조안전성능 결과를 산정한다.

【표 4.1.26】 구조물의 구조안전성능 기준

기준	구조안전성능 기준	비 고
A	SF > 1.0	◦허용응력설계법 $SF(\text{안전율}) = \frac{\text{허용응력}}{\text{발생응력}} = \frac{f_a}{f_{d+l}}$ ◦강도설계법 $SF(\text{안전율}) = \frac{\text{설계강도}}{\text{소요강도}} = \frac{\phi Mn}{Mu}$
B	0.9 ≤ SF < 1 이나, 공용내하력이 설계하중보다 크게 평가된 경우	
C	0.9 ≤SF < 1	
D	0.75 ≤ SF < 0.9	
E	SF < 0.75	

① 허용응력법에 의한 공용내하력 평가

- 내하율의 평가

허용응력법에 의한 교량부재의 내하율 산정 시에 하중조합으로는 D+L(1.0+i)을 사용하므로 하중계수는 각각 1.0이 된다.

사용재료의 허용응력은 강재의 경우 사용재료에 따른 항복응력을 사용하여 건설기준코드(구 도로교 설계기준, 철도 설계기준) 규정에 의거 부재종류에 따라 결정한다.

고정하중과 활하중에 의한 응력은 대상 부재단면에 있어서 철근 및 강재부식, 콘크리트의 탄산화, 염해, 동해 등에 의한 강도저하와 단면손실 등을 고려하여 계산한다. 이때 고정하중은 현재 교량에 작용하고 있는 모든 고정하중을 가능한 한 정확히 고려한다.

활하중은 현행 건설기준코드(구 도로교 설계기준, 철도 설계기준)의 설계활하중을 사용한다.

허용응력법에 의한 내하율은 강 부재의 내하력 산정 시 적용하는 것이 바람직하며, 허용응력법에 의한 교량부재의 내하율은 다음 식으로 계산한다.

$$\text{내하율(RF)} = \frac{f_a - f_d}{f_l(1+i)}$$

여기서, f_a = 실측 허용응력

f_d = 실측 고정하중에 의한 응력

f_l = 설계 활하중 (도로교의 경우 DB 또는 DL하중, 철도교의 경우 KRL하중)에 의한 응력

i = 충격계수는 건설기준코드(구 도로교 설계기준, 철도 설계기준)에서 제시한 설계 충격계수를 적용

- 공용내하력의 산정

허용응력법에 의한 교량부재의 공용내하력은 다음 식으로 계산한다.

$$\text{공용내하력(P)} = K_s \times RF \times P_r$$

여기서, K_s = 응답 보정계수 = $\frac{\delta_{계산}}{\delta_{실측}} \cdot \frac{1+i_{계산}}{1+i_{실측}}$

또는 응답 보정계수 = $\frac{\varepsilon_{계산}}{\varepsilon_{실측}} \cdot \frac{1+i_{계산}}{1+i_{실측}}$

$i_{계산}$ = 도로교의 경우 건설기준코드(구 도로교 설계기준), 철도교의 경우 건설기준코드(구 철도 설계기준)

$i_{실측}$ = 동적재하시험으로부터 평가된 최대 충격계수

P_r = 설계 활하중

(도로교의 경우 DB 또는 DL하중, 철도교의 경우 LS하중)

$\delta_{계산}$($\delta_{실측}$) = 이론적인 처짐량 (실측 처짐량)

$\varepsilon_{계산}$($\varepsilon_{실측}$) = 이론적인 변형률 (실측 변형률)

② 강도법에 의한 공용내하력 평가

- 내하율의 평가

강도법에 의한 교량부재의 내하율 산정 시 도로교량 하중조합은 1.3D+2.15L(1.0+i), 철도교량 하중조합은 1.35D+1.85L(1.0+i)을 사용하므로 하중계수는 각각 도로교량 1.3, 2.15, 철도교량 1.35, 1.85가 된다.

단면강도는 단면의 현재 상태, 즉 재료강도와 단면손실 등을 고려하여 건설기준코드(구 도로교 설계기준, 철도 설계기준)의 공칭강도와 강도감소 계수에 따라 계산한다.

교량 설계시의 부재강도 감소계수는 부재강도의 산정에 있어서 재료강도에 대한 불확실성, 설계와 시공단면의 오차 등을 고려하는 계수이나 내하력 평가 시에는 그러한 불확실성은 상당히 감소하므로 오히려 공용 중에 부재단면의 손상정도에 따라 결정한다.

그러나 부재단면의 손상정도를 정량적으로 평가하기가 어려우므로 공칭강도의 산정 시는 교량의 현재 상태에 따른 단면감소와 코어 강도에 따른 재료강도를 고려하고 강도감소계수는 설계시의 값을 그대로 사용한다.

고정하중과 활하중에 의한 단면력은 현재 작용하고 있는 고정하중과 현행 건설기준코드(구 도로교 설계기준)의 설계 활하중(DB 또는 DL하중) 및 건설기준코드(구 철도 설계기준)의 설계활하중(KRL하중)을 사용하여 구조해석을 통하여 구한다.

강도설계법에 의한 내하율은 콘크리트 부재의 내하력 산정에 적용하는 것이 바람직하다.

$$\text{내하율(RF)} = \frac{\phi M_n - \gamma_d M_d}{\gamma_l M_l (1+i)}$$

여기서, ϕM_n = 극한 저항모멘트 (강구조물 ϕ = 1,

RC·PC구조물의 휨부재 ϕ = 0.85)

M_d = 실측 고정하중모멘트

M_l = 설계 활하중에 의한 모멘트

(도로교의 경우 DB 또는 DL하중, 철도교의 경우 KRL하중)

γ_l = 활하중 계수

γ_d = 고정하중 계수

i = 도로교의 경우 건설기준코드(구 도로교 설계기준),
철도교의 경우 건설기준코드(구 철도 설계기준)

- 공용내하력의 산정

강도설계법에 의한 교량부재의 공용내하력은 다음 식으로 계산한다.

$$\text{공용내하력(P)} = K_s \times RF \times P_r$$

여기서, K_s = 응답 보정계수 $= \frac{\delta_{계산}}{\delta_{실측}} \cdot \frac{1+i_{계산}}{1+i_{실측}}$

또는 응답 보정계수 $= \frac{\varepsilon_{계산}}{\varepsilon_{실측}} \cdot \frac{1+i_{계산}}{1+i_{실측}}$

P_r = 설계활하중
(도로교의 경우 DB 또는 DL하중, 철도교의 경우 KRL하중)

2) 세굴을 포함한 기초안전성

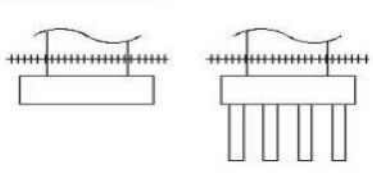
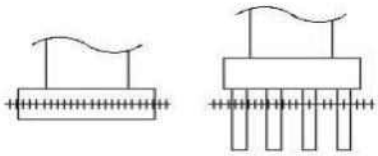
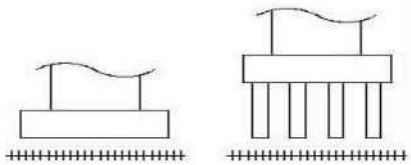
교량의 안전성능에 영향을 주는 모든 하부구조 부재의 불안정한 흔적에 대하여 특별히 관리를 하여야 하며, 하부구조의 평가는 정확한 공학적 판단 하에 실시한다. 하부 구조물의 적정성 여부는 준공도면, 시공도면, 구조 계산, 평가결과 및 기타 적절한 자료를 토대로 한다.

교각 및 교대를 포함한 하부구조는 상부구조를 지지할 수 있는 최소한의 안전성능 확보 유무가 평가되어야 하며, 우물통과 교각기초 사이의 거동, 기초가 암반에 근입된 상태, 교대의 부등침하, 전방이동 등을 고려해야 한다.

하천을 횡단하는 공용중인 교량에 대한 세굴을 포함한 기초안전성 평가방법은 세굴심 검토와 기초지반의 안전성을 평가하도록 한다.

세굴심 검토와 기초지반의 안전성을 검토하는 2단계의 평가절차를 적용한다. 1단계(세굴심 검토)의 경우, 예상세굴심과 기초근입심도를 비교하여 3가지 경우로 구분한다.

【표 4.1.27】 세굴에 취약한 교량의 등급판정

구 분	계산된 세굴심	필요한 조치
① 기초 상단 위에 세굴심 위치		조치가 필요 없음
② 기초 또는 말뚝 내에 세굴심 위치		기초의 구조 해석 수행
③ 기초 또는 말뚝하단 아래에 세굴심 위치		세굴심을 모니터링 하고 필요시 세굴방지공 설치

<해 설>

○ ① : 계산된 세굴심이 기초상단에 위치하여 안전조치가 필요 없는 경우를 말한다.

○ ② : 기초 또는 말뚝 내에 계산된 세굴심이 있어 구조해석 결과에 따라 안전조치가 필요한 경우를 말한다.

○ ③ : 계산된 세굴심이 기초나 말뚝 하단 아래에 위치하여 긴급한 안전조치가 필요한 경우를 말한다.

기초나 말뚝 내에 예상세굴심이 있는 경우는 2단계(기초안전성)구조해석 결과에 따라 안전조치가 필요한 경우로서 등급 “b~d”로 구분한다.

예상세굴심이 기초상단에 위치하여 안전조치가 필요 없는 경우, 적정세굴보호공이 설치되어 있으며 공용중 세굴발생이 없을 것으로 예상되는 경우를 “a”로 평가한다.

그러나 기존에 세굴방지공이 설치되어 있지만 설계기준을 만족하지 못할 경우는 “b”로 평가한다.

구조해석 결과에 따라 안전율을 확보한 경우는 특별한 안전조치가 필요하지 않은 안전에 지장이 없는 상태이므로 등급 “c”로, 안전율을 확보하지 못한 경우 세굴방지공 설치 등의 긴급한 보수·보강 조치가 필요하므로 등급 “d”로 구분한다.

또한 교량기초는 기초형식에 따라 지지력, 전도, 활동에 안정하여야 하며 기초의 변위량은 허용변위량을 초과하지 않아야 한다.

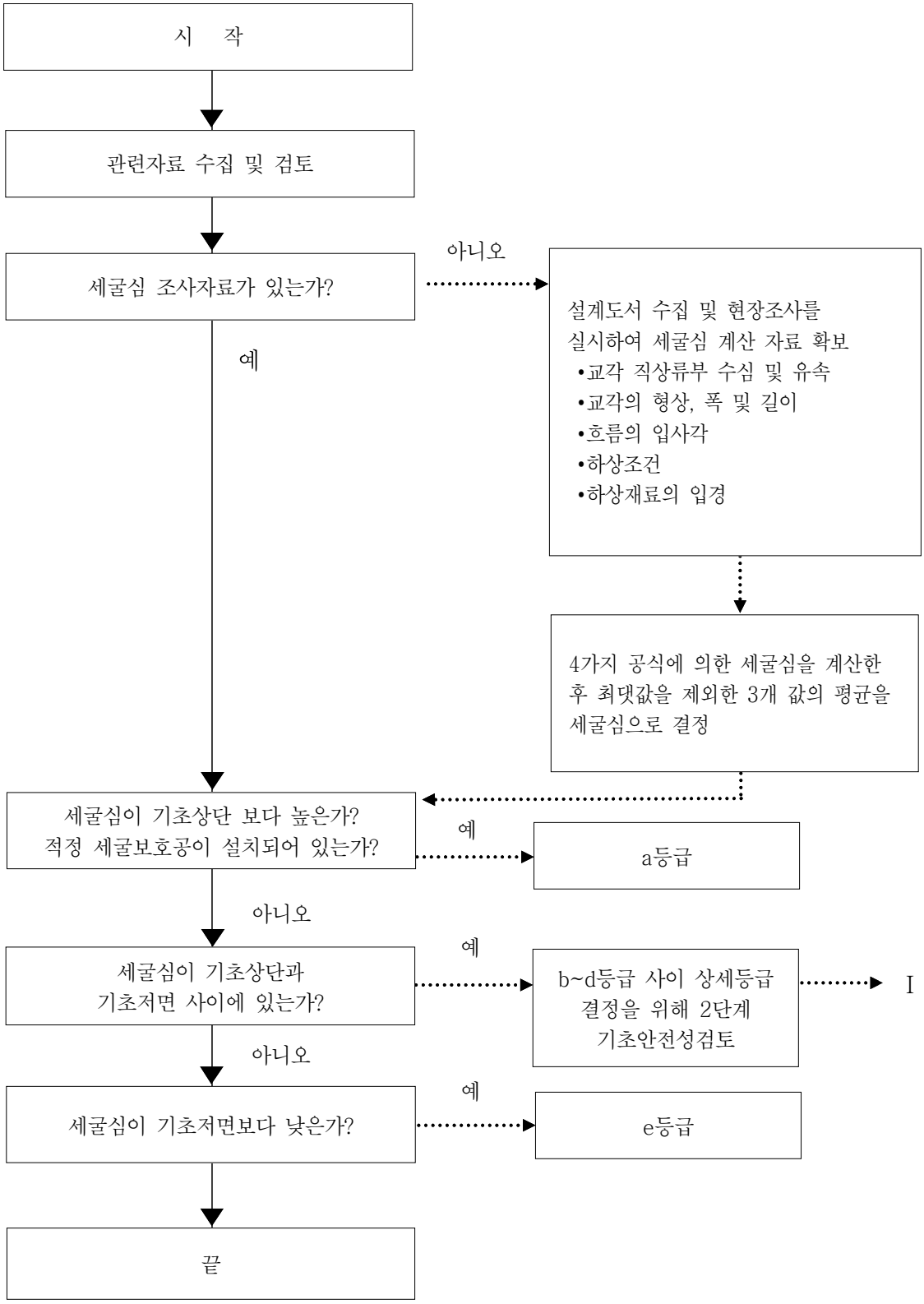
【표 4.1.28】 기초의 안전성능 평가기준

기준	1단계(세굴심 검토)	2단계(기초안전성)
a	○세굴심도가 기초상단보다 높을 경우	○적정 세굴보호공이 설치되어 있으며 공용중 세굴발생이 없는 경우
b	○세굴심도가 기초상단과 지초저면 사이에 있을 경우	○세굴보호공이 설치되어 있으나 설계기준을 만족하지 못한 경우
c		○기초 지지력 확보 S.F.≥1.0 ○허용변위량 이내일 경우
d		○기초 지지력 부족 S.F.<1.0 ○허용변위량을 초과할 경우
e	○세굴심도가 지초저면보다 낮을 경우	-

< 해 설 >
○ 1단계(세굴심 검토)의 세굴심도 계산은 건설기준코드(구 하천설계기준, 도로교설계기준) 등 관련 설계기준을 참고하여 수행한다.
○ 2단계(기초안전성) 평가의 기초지지력은 기초형식별로 도로교설계기준 등 관련 설계기준을 참고하여 책임기술자의 판단에 따라 산정할 수 있다.
○ 2단계(기초안전성) 평가의 실시가 곤란한 경우 책임기술자의 판단에 따라 1단계(세굴심 검토)에 의한 구조안전성능결과를 산정할 수 있다.
○ 지지력의 안전율(S.F)= 지반의 허용지지력/작용응력
○ 기초형식별 허용변위량은 건설기준코드(구 도로교설계기준, 구조물 기초 설계기준) 등 관련 설계기준을 참고하여 결정한다.

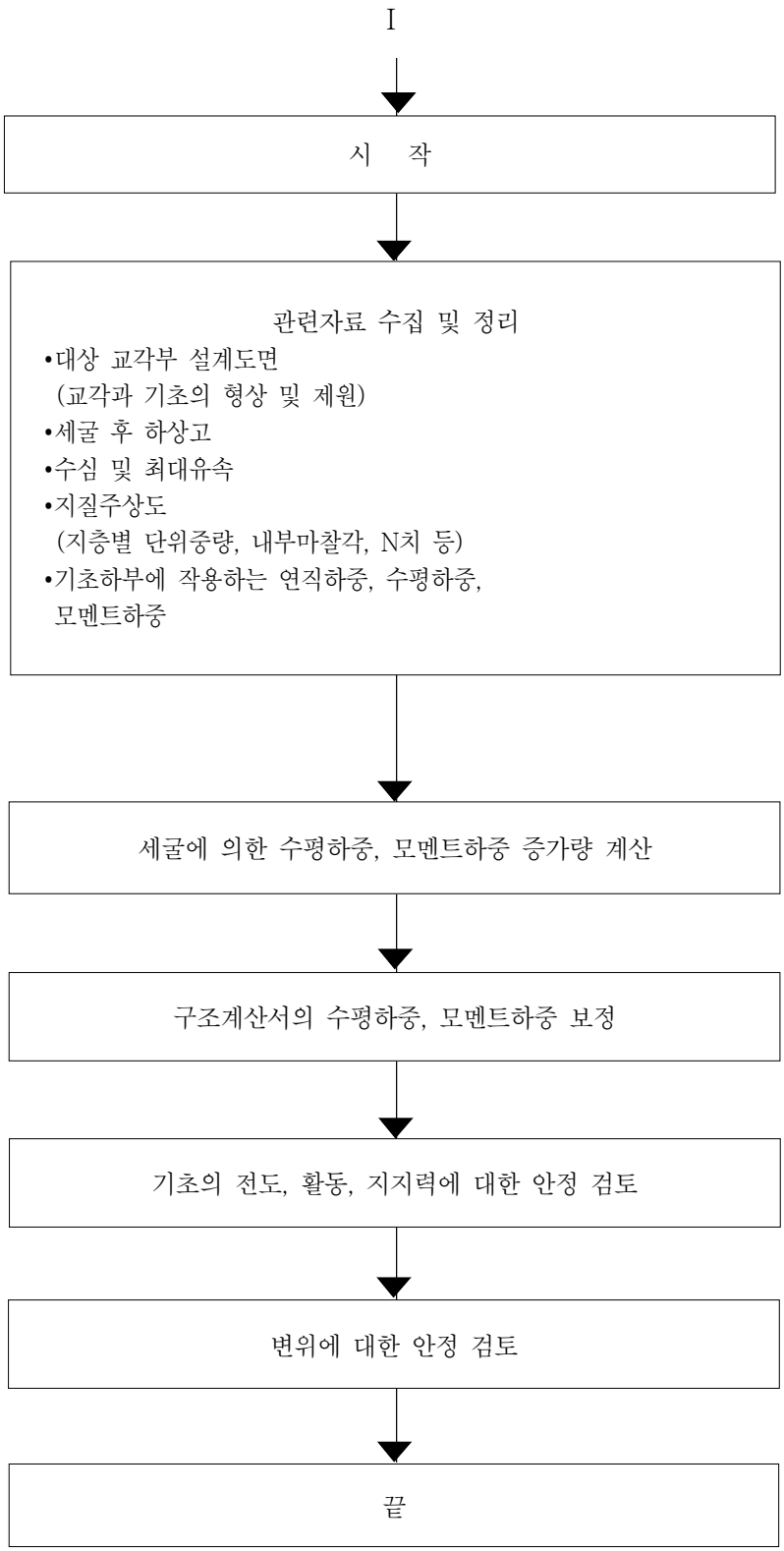
<해 설>
○ 책임기술자는 유속, 교량의 형상, 사석의 크기 등을 고려하여 적정 세굴보호공이 설치여부를 판단할 수 있다.

① 1단계 세굴심 평가



【그림 4.1.1】 1단계 세굴심 평가결과 산정 방법

② 2단계 기초안정성 평가



【그림 4.1.2】 2단계 기초안전성 평가결과 산정 방법

3) 주행안전성 평가

① 교량의 첫 번째 고유 휨 진동수, f_1^m(Hz)

【표 4.1.29】 교량의 첫 번째 고유 휨 진동수에 대한 평가기준

등급	평가기준		비고
	초기 실측자료와 비교[1]	고유치해석에 의한 값과 비교	
안전 (O.K)	$\alpha \geq 1.0$	$\alpha \geq 1.05$	$\alpha = \frac{f_1^m}{f_1^{mp}}$ 또는 $\frac{f_1^m}{f_1^c}$
불안전 (N.G)	$\alpha < 1.0$	$\alpha < 1.05$	

주1) 초기 실측자료가 없는 경우, 가용한 실측자료 중 가장 최근 자료를 적용한다.

② 임계속도, V_{cr}(m/sec)

【표 4.1.30】 임계속도에 대한 평가기준

등급	평가기준	안전율	비고
안전 (O.K)	$V_{cr} > V_{operation}$이고, 초기치[1] 이상인 경우	SF>1.0	· $V_{operation}$: 상시 운행속도 · SF(안전율) = 임계속도/실운행속도
불안전 (N.G)	$V_{cr} \leq V_{operation}$	SF≤1.0	

주1) 초기치가 없는 경우에는 가용한 가장 앞선 평가결과를 적용한다.

③ 교량 상판의 연직가속도, a(m/s^2)

【표 4.1.31】 교량 상판의 연직가속도에 대한 평가기준

등급	평가기준		안전율	비고
	자갈궤도	콘크리트궤도		
안전 (O.K)	0.35g 이하이고, 초기치[1] 이하인 경우	0.50g 이하이고, 초기치[1] 이하인 경우	SF>1.0	· g : 중력가속도 · SF(안전율) = 허용기준/발생응답
불안전 (N.G)	0.35g를 초과하는 경우	0.50g를 초과하는 경우	SF≤1.0	

주1) 초기치가 없는 경우에는 가용한 가장 앞선 평가결과를 적용한다.

④ 교량의 연직처짐, δ

【표 4.1.32】 교량의 연직처짐에 대한 평가기준

등급	평가기준 주행안전성	안전율	비고
안전 (O.K)	$L/600$ 이하이고, 초기치[1] 이하인 경우	SF≥1.0	· SF(안전율) = 허용기준/발생응답
불안전 (N.G)	$L/600$을 초과하는 경우	SF<1.0	

주1) 초기치가 없는 경우에는 가용한 가장 앞선 평가결과를 적용한다.

⑤ 면틀림

【표 4.1.33】 면틀림에 대한 평가기준

등급	평가기준	안전율	비고
안전 (O.K)	[표1.25]의 값 이하이고, 초기치[1] 이하인 경우	SF≥1.0	· SF(안전율) = 허용기준/발생응답
불안전 (N.G)	[표1.25]의 값을 초과하는 경우	SF<1.0	

주1) 초기치가 없는 경우에는 가용한 가장 앞선 평가결과를 적용한다.

⑥ 상부구조 끝단 상부면 종방향 변위

【표 4.1.34】 상부구조 끝단 상면 종방향 변위에 대한 평가기준

등급	평가기준	안전율	비고
안전 (O.K)	8mm 이하이고, 초기치[1] 이하인 경우	SF≥1.0	· SF(안전율) = 허용기준/발생응답
불안전 (N.G)	8mm를 초과하는 경우	SF<1.0	

주1) 초기치가 없는 경우에는 가용한 가장 앞선 평가결과를 적용한다.

⑦ 인접 경간 사이 또는 상부구조와 교대 사이의 단차

【표 4.1.35】 인접 경간 사이 또는 상부구조와 교대 사이의 단차에 대한 평가기준

등급	평가기준		안전율	비고
	열차속도 160km/h 미만	열차속도 160km/h 이상		
안전 (O.K)	3mm 이하이고, 초기치[1] 이하인 경우	2mm 이하이고, 초기치[1] 이하인 경우	SF≥1.0	· SF(안전율) = 허용기준/발생응답
불안전 (N.G)	3mm를 초과하는 경우	2mm를 초과하는 경우	SF<1.0	

주1) 초기치가 없는 경우에는 가용한 가장 앞선 평가결과를 적용한다.

4.1.4 구조안전성능 결과 산정방법

가. 구조안전성능 결과산정

평가대상 교량에 대하여 구조안전성능을 실시한 후 그 결과를 비교하여 최저등급을 평가결과로 결정한다.

나. 구조안전성능 결과산정 예시

평가대상 교량에 대하여 구조안전성능 산정 절차를 예시하면 다음과 같다.

교량의 구조안전성능 평가결과 = Min(구조안전성, 기초안전성), 주행안전성

※ 하천을 횡단하는 교량(해상교량 포함)의 경우 구조안전성평가와 기초안전성평가를 실시하여 둘 중 최저등급으로 결정하며, 철도교량의 경우 주행안전성(7개 평가기준)은 평가하여 철도 운행 및 구조물의 보수보강 의사결정시 참고자료로 활용 한다.

4.1.5 안전성능 결과 산정방법

가. 안전성능 결과산정

1) 평가대상 교량에 대하여 상태안전성능 및 구조안전성능을 실시한 후 그 결과에 의해 산출된 상태안전성능지수와 구조안전성능지수를 비교하여 작은 값을 최종 안전성능지수로 결정하여 교량의 안전성능 결과를 결정한다.

나. 안전성능 결과산정 예시

1) 평가대상 교량에 대하여 안전성능 산정 절차를 예시하면 다음과 같다.
2) 교량의 안전성능 결과를 결정하기 위해 교량 상태안전성능 및 구조안전성능 결과로 산출된 상태안전성능지수와 구조안전성능지수를 사용하며, 이 값 중에서 작은 값을 교량의 안전성능지수로 적용하여 안전성능 결과를 부여한다.

안전성능등급 = Min(상태안전성능등급, 구조안전성능등급)

4.2 내구성능 평가기준 및 방법

4.2.1 일반

교량 내구성능 평가는 강재 내구성능 평가 및 콘크리트 내구성능 평가로 구성된다. 콘크리트 교의 경우에는 콘크리트 내구성능 평가를 실시하고, 강재 및 콘크리트 부재로 구성된 교량의 경우 각 부재의 가중평균을 적용하여 내구성능등급을 산정한다.

4.2.2 강재 내구성능 평가기준 및 방법

가. 개요

강재 내구성능 평가항목은 크게 내부적 요소(열화진전 요소)와 외부적 요소(열화환경 요소)로 구분되며, 내부적 요소는 '발청', '도장열화', '도장두께' 외부적 요소는 '해안 이격거리', '이산화황 농도', '습도' 등을 포함하는 '대기환경'으로 구성된다.

여기서, 도장열화는 박리, 균열, 부풂, 변색·백아화 등 4가지 열화요인에 대해 각각 평가한다. 발청을 포함하여 도장열화에 대한 세부지표 간의 중요도에 따라 합산 및 등급산정을 한다.

평가대상 부재에 대해 내부적 요소와 외부적 요소에 대해 강재 내구성능을 평가한다.

【표 4.2.1】 교량 평가지표 및 세부평가지표

구분	평가지표	세부 평가지표
강 부재	발청(표면부식)	-
	도장 열화	박리, 균열, 부풂, 백아화
	도장 두께	-
	대기환경	해안 이격거리, 이산화황 농도, 습도

나. 평가대상 부재

교량의 강재 내구성능 평가 대상 부재를 부재별로 분류하고, 대상부재는 강재가 적용된 부재에 한정한다.

【표 4.2.2】 교량 강재 내구성능 평가 대상 부재

부재 분류	
상부구조	바닥판, 거더, 케이블
	2차부재(가로보 및 세로보)
하부구조	교각, 주탑

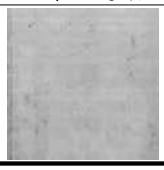
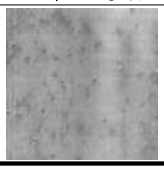
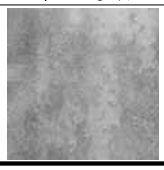
다. 강재 내구성능 평가기준

1) 발청 및 도장열화

(가) 발청(표면부식, 녹)

【표 4.2.3】 발청 평가기준

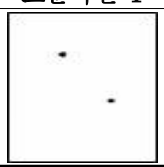
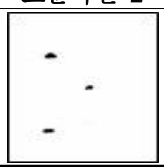
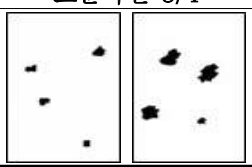
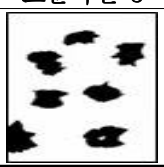
평가 기준	평가내용		비고
	발청 면적	외관 상태	
a	0.05% 미만	외관상 부식이 확인되지 않거나 있어도 무시할 수 있을 정도의 상태(표준사진 등급 1)	
b	0.05 이상 ~ 0.5% 미만	미소하게 부식이 확인되지만 부식부분 이외의 도장 방식성능은 유지되고 있는 상태(표준사진 등급 2)	
c	0.5 이상 ~ 5.0% 미만	확실하게 부식되어 있는 상태(표준사진 등급 3)	
d	5.0% 이상	외관상 거의 전면에 걸쳐 부식되어 있는 상태(표준사진 등급 4/5)	
e	-	-	

발청			
표준사진 등급 1	표준사진 등급 2	표준사진 등급 3	표준사진 등급 4/5
			

(나) 도장 박리

【표 4.2.4】 도장 박리 평가기준

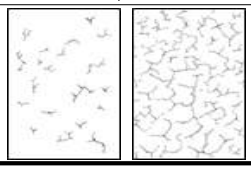
평가 기준	평가내용		비고
	도장 박리 면적	외관 상태	
a	0.1% 미만	외관상 박리가 확인되지 않거나 있어도 무시할 수 있을 정도의 상태(표준사진 1)	
b	0.1% 이상 ~ 0.3% 미만	미소하게 박리가 확인되지만, 박리된 부분 이외의 도장 방식성능은 유지되고 있는 상태(표준사진 2)	
c	0.3% 이상 ~ 5.0% 미만	확실하게 박리가 보이는 상태(표준사진 3/4)	
d	5.0% 이상	외관상 거의 전면에 걸쳐 박리가 발생되어 있는 상태(표준사진 5)	
e	-	-	

도장 박리			
표준사진 1	표준사진 2	표준사진 3/4	표준사진 5
			

(다) 도장 균열

【표 4.2.5】 도장 균열 평가기준

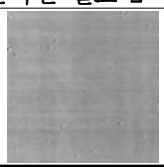
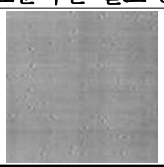
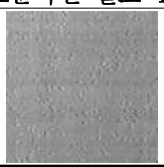
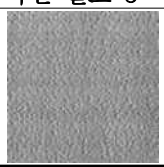
평가 기준	평가내용		비고
	도장 균열 면적	외관 상태	
a	0.05% 미만	외관상 균열이 확인되지 않거나, 있어도 무시할 수 있을 정도의 상태(표준사진 1)	
b	0.05 이상 ~ 0.5% 미만	미소하게 균열이 확인되지만, 균열부분 이외의 도장 방식성능은 유지되고 있는 상태(표준사진 2)	
c	0.5% 이상 ~ 10.0% 미만	확실하게 균열이 보이는 상태(표준사진 3)	
d	10.0% 이상	외관상 거의 전면에 걸쳐 균열이 발생되어 있는 상태(표준사진 4/5)	
e	-	-	

도장 균열			
표준사진 1	표준사진 2	표준사진 3	표준사진 4/5
			

(라) 도장 부풂

【표 4.2.6】 도장 부풂 평가기준

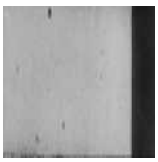
부풂 크기 \ 발생면적	0 ~ 0.05% 미만 (표준사진 밀도 2 이하)	0.05 이상 ~ 0.5% 미만 (표준사진 밀도 3)	0.5 이상 ~ 5.0% 미만 (표준사진 밀도 4)	5.0% 이상 (표준사진 밀도 5 이상)
정상적인 교정시력으로 겨우 보이는 정도 이하 (크기등급 2)	a	a	b	c
정상적인 교정시력으로 확실하게 보이는 정도 (0.5mm이하) (크기등급 3)	a	b	c	d
0.5~5mm의 범위 (크기등급 4)	b	c	c	d
5mm 초과 (크기등급 5)	c	d	d	d

도장 부풂 (크기등급 3: 0.5mm 부풂에 대한 예)			
표준사진 밀도 2 이하	표준사진 밀도 3	표준사진 밀도 4	표준사진 밀도 5 이상
			

(마) 도장 변색 및 백아화

【표 4.2.7】 도장 변색 및 백아화

평가 기준	평가내용		비고
	도장 변색	도장 백아화	
a	초기에 비해 거의 변화 없음	초기에 비해 변화 없음 이탈분말 부착 없음 (표준사진 1)	
b	초기에 비해 변색되어 있음	초기에 비해 미소하게 하얗게 되어 있음 이탈분말이 미소하게 부착 (표준사진 2)	
c	초기에 비해 현저하게 변색되어 있음	초기에 비해 상당히 하얗게 되어 있음 이탈분말 부착(표준사진 3)	
d	초기의 색이 거의 남아 있지 않음	현저하게 하얗게 되어 있음 이탈분말 부착 많음(표준사진 4)	
e	-	-	

백아화			
표준사진 1	표준사진 2	표준사진 3	표준사진 4
			

<해 설>

○ 각 표준사진에서 최우측단의 색상이 도장 본래의 색에 해당하며, 좌측의 색상은 도장 열화수준에 따라 구분됨

2) 도장두께

【표 4.2.8】 도장두께 평가기준

평가 기준	평가내용
	시방서 및 시공기준 대비 허용두께 불만족 비율
a	5% 미만
b	5% 이상 ~ 30% 미만
c	30% 이상 ~ 70% 미만
d	70% 이상
e	-

3) 대기환경 (해안 이격거리/이산화황 농도/습도)

【표 4.2.9】 대기환경의 평가기준

연간 젖음 시간1) (일)	해안 이격거리 (m) / 이산화황 (ppm)	동해안	서해안		남해안		동해안	서해안		남해안		동해안	서해안		남해안	
		전지역	고창·태안	그 외 지역	사천·거제	그 외 지역	전지역	고창·태안	그 외 지역	사천·거제	그 외 지역	전지역	고창·태안	그 외 지역	사천·거제	그 외 지역
		500 초과	1000 초과	300 초과	100 초과	20 초과	250 초과 ~ 500 이하	500 초과 ~ 1000 이하	120 초과 ~ 300 이하	50 초과 ~ 100 이하	10 초과 ~ 20 이하	비말대 초과 ~ 250 이하	비말대 초과 ~ 500 이하	비말대 초과 ~ 120 이하	비말대 초과 ~ 50 이하	비말대 초과 ~ 10 이하
100 초과	0.01 이하	a					b					c				
	0.01 초과	b					b					c				
10 이상 ~ 100 이하	0.01 이하	a					b					b				
	0.01 초과	b					b					c				
10 미만	0.01 이하	a					a					b				
	0.01 초과															

주1) 연간 젖음 시간 : 0도씨 이상의 온도에서 상대습도 80% 이상이 지속되는 시간

<해 설>

○ 대기환경에 대한 평가기준은 KS D ISO 9223~9226에 제시된 영향인자별 부식속도를 참고하여 설정하였다.

○ 부식속도가 높음 및 매우 높은 경우 이에 대해 각각 “b” 등급 및 “c” 등급 적용한다

4) 강설횟수(제설제 살포빈도)

【표 4.2.10】 강설횟수의 평가기준

강설일수(x)	$x < 5$	$5 \leq x < 15$	$15 \leq x$
등급	a	b	c

<해 설>

○ 겨울철 도로상에 살포되는 제설제에 의한 강재 부식 및 이에 의한 내구성능 저하를 고려하기 위한 평가항목이다.

○ 강설횟수의 등급은 ASTM G85 Annex 5-Dilute electrolyte cycle fog/dry test에 따라 강재시편의 부식량을 측정하는 염수분무시험을 근거로 국내 지역별 기상조건을 고려하여 3등급 체계로 설정하였다.

라. 강재 내구성능 평가결과 산정 방법

1) 개요

강재 내구성능 평가결과 산정방법은 평가항목별 가중치 및 부재별 가중치에 따라 내구성능을 평가하는 방법을 활용하여 등급을 산정하는 절차를 따른다.

2) 평가항목별 가중치

(가) 발청 및 도장열화 가중치

강재의 발청, 도장의 박리, 균열, 부풂, 변색 및 백아화 등 각 지표별 평가결과에 의한 열화정도를 등급별 점수화하고, 가중치 적용 및 합산하여 '발청 및 도장열화'에 대한 종합점수를 산정한다.

각 세부지표의 등급별 점수는 아래의 표와 같다.

【표 4.2.11】 강재 발청 및 도장열화의 각 세부지표에 대한 등급별 점수

세부지표 등급	발청	박리	균열	부풂	변색 및 백아화	종합점수 (세부지표별 등급점수의 합계)
a	5 (0)	2 (0)	1 (0)	1.5 (0)	0.5 (0)	10
b	10	4	2	3	1	20
c	20	8	4	6	2	40
d	35	14	7	10.5	3.5	70

<해 설>

○ 시설물 상태안전성능 결함도 점수표의 점수배분율을 참고하여 '발청 및 도장열화' 전체의 종합등급 배점은 A등급 10점, B등급 20점, C등급 40점, D등급 70점으로 한다.

○ a등급에 대한 점수는 어떠한 열화도 발견되지 않았다면 0점을 부여한다.

(나) 발청 및 도장열화 종합평가 등급분류 기준

발청 및 도장열화에 대한 종합점수는 다음과 같다.

【표 4.2.12】 발청 및 도장열화 종합평가 등급분류 기준

등급	종합점수 범위	등급 정의	비고
a	13 미만	부식 및 도장열화로 인한 내구성능 저하를 무시할 수준의 단계	차기 도래시기에는 전차 평가결과를 참고하여 평가위치 및 수량을 결정함
b	13 이상 ~ 26 미만	경미한 결함이 있으나 그 이외의 부분에 대해서는 전반적으로 양호한 단계	
c	26 이상 ~ 49 미만	결함이 발생된 부재에 대해 일부 보수가 필요한 단계	
d	49 이상	광범위한 보수를 시행해야 하는 단계	

<해 설>
○ 대상경간에 해당하는 강재부재는 조사방법 및 수량에 맞게 열화수준(낮음/보통/높음)이 고루 분포되도록 사전 육안조사에 의해 선정한다.
○ 선정된 부재는 평가기준에 따라 발청 및 도장열화를 조사하여 등급별 점수를 계산하고 그 외의 부재는 유사경간으로 지정하여 책임기술자의 판단하에 열화수준(낮음/보통/높음)에 맞는 구역으로 배분한다
○ 열화수준에 따라 배열된 부재는 최종적으로 등급의 대푯값에 유사경간 수를 곱하고 평균값을 취하여 최종 등급을 산정한다.
(예) 거더수가 10개라고 가정하면, 최소 3개이상, 25%이상을 만족해야 하므로 열화수준(낮음/보통/높음)에 맞는 총 3개 경간을 선정하며, 나머지 7개 거더는 열화의 수준을 고려하여 선정된 3개 거더의 유사한 경간으로 지정한 후 평가한다.

(나) 도장두께

도장 두께가 허용기준을 만족하지 못하는 경우, 균열 및 박리 또는 충격에 의한 깨짐 등과 같은 결함으로 이어질 수 있고, 이는 강재 내구성능 저하를 유발시킨다.

① 도장 최소두께 및 최대두께

시방서 및 도장 제조업체에서는 요구 최소두께 및 최대두께를 제시하고 있다.

도장종류에 따라 최소 또는 최댓값이 명시되어 있지 않는 경우 일반적으로 규정두께의 80%를 최소두께, 120%를 최대두께로 할 수 있다.

② 도장 허용두께(SSPC-PA2 참고)

측정 1개소내의 3개 지점값(직경 40mm의 1개소에서 3번의 측정 실시)은 값에 제한이 없으나, 3개 지점의 평균값 즉, 1개소의 평균값은 시방서 최솟값의 80% 이상이어야 하며, 최댓값의 120% 이내여야 한다.

조사단위면적 내 5개소의 최종 평균값은 시방서 최솟값 및 최댓값의 범위에 있어야 한다.

③ 도장 허용두께 불만족 비율

대상 조사구역은 일정 단위면적으로 나눠질 수 있으며, 이러한 일정 단위면적을 조사단위면적으로 정의한다.

'허용두께 불만족 비율' 은 대상 조사구역 내의 도장 허용두께 불만족 비율로 정의한다. (조사구역내 몇 %의 조사단위면적에서 허용두께가 불만족하였는지에 대한 비율)

【표 4.2.13】 평가항목별 가중치

구분	평가지표		가중치
내부 요인	발청 및 도장열화	발청	60 (66)
		박리	
		균열	
		부품	
		변색	
	도장두께		20 (22)
외부 요인	대기 환경 (해안 이격거리, 이산화황 농도, 습도)		10 (12)
	강설횟수 (제설제 살포빈도)		10 (0)

<해설>

○ 강재에 대한 평가항목별 가중치로서 일반적으로 상부구조 및 하부구조에 강 부재가 사용되지 않는 교량 형식에 대해서는 가중치 설정에서 제외한다.

○ 발청/박리/균열/부품/변색・백아화 등은 직접적인 열화현상이고, 도장두께 기준치의 만족 여부는 열화가 발생하기 쉬운 조건으로 이 두 가지를 내부요인으로 분류한다. 또한, 해안 이격거리, 이산화황 농도, 습도와 같은 대기환경과 제설제 살포빈도는 열화를 유발시키는 외부요인으로 분류한다.

○ 열화가 시작되는 단계에서는 외부요인에 의해 열화가 촉진되므로 이에 대한 가중치를 부여한다.

○ 철도교의 경우는 제설제의 영향이 없으므로 외부요인 중 대기환경에 대해서만 평가(괄호 안의 가중치 적용)한다.

○ 부재의 형식, 구조 및 재료적인 특성에 의해(케이블 등) 내부요인(발청 및 도장열화, 도장두께)이 평가가 불가능한 경우, 해당부재는 강재내구성능 평가에서 제외한다.

3) 부재 종류별 가중치

교량을 구성하는 부재는 교량 형식에 따라 바닥판, 거더, 케이블, 2차부재, 교각(주탑)이 강부재로 구성될 수 있으며 강재 내구성능평가에서는 각 부재별 구성 재료의 중요도를 반영하여 평가한다.

① 일반교량

【표 4.2.14】 일반교량의 부재별 가중치

구분	평가부재		강거더교량				라멘교	
			강거더교			바닥판·거더 일체형	거더있음	
			일반	2차 부재 없음	바닥판 없음	강바닥판	2차부재 있음	2차 부재 없음
강재	상부	바닥판	16 (27)	18 (24)	–	16 (27)	16 (27)	18 (24)
		거더	48 (55)	56 (76)	55 (77)	48 (55)	48 (55)	56 (76)
		2차 부재	14 (18)	–	16 (23)	14 (18)	14 (18)	–
	하부	교각/교대	22 (0)	26 (0)	29 (0)	22 (0)	22 (0)	26 (0)

<해설>

○ 강거더교(일반/2차부재없음), 라멘교 형식에서 강바닥판이 사용되지 않는 경우 바닥판에 부여된 가중치를 거더/2차부재 등 상부구조에 균등 분배한다.

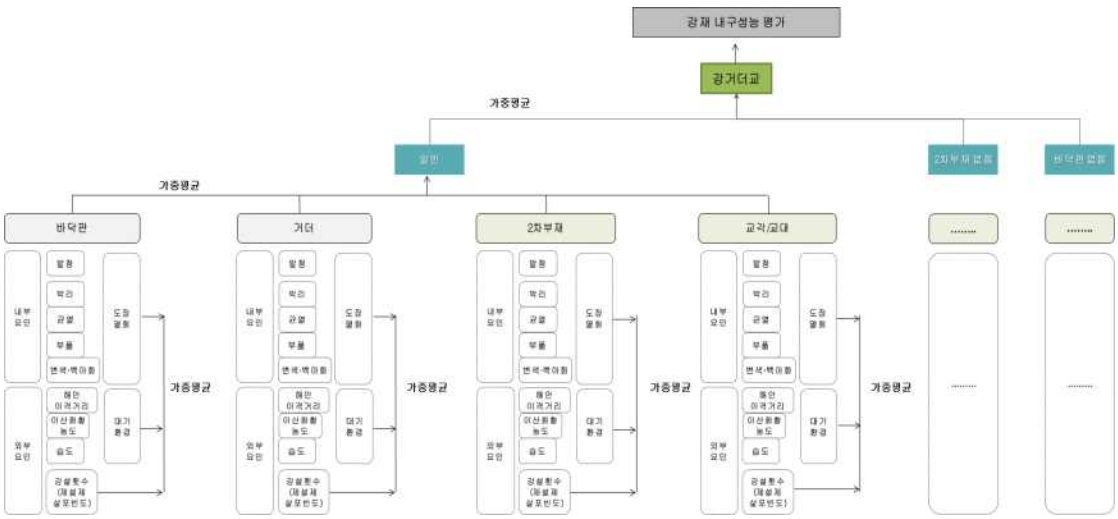
○ ( )안의 값은 콘크리트 교각이 사용된 교량이다.

② 특수교량

【표 4.2.15】 케이블 교량의 부재별 가중치

구분	평가부재		아치교/트러스교		현수교			사장교			엑스트라도즈드교	
			바닥판	바닥판 없음	일반 거더형	보강형	PSC 거더형	일반 거더형	보강형	PSC 거더형	일반 거더형	PSC 거더형
강재	상부	케이블	21 (27)	23 (31)	40 (53)	40 (53)	76 (100)	33 (50)	33 (50)	65 (100)	33 (50)	33 (50)
		바닥판	7 (9)	–	8 (10)	–	–	7 (11)	–	–	7 (11)	–
		거더	19 (25)	20 (27)	23 (30)	36 (47)	–	20 (31)	32 (50)	–	20 (31)	32 (50)
		아치리브/트러스	26 (34)	28 (37)	–	–	–	–	–	–	–	–
		2차 부재	4 (5)	4 (5)	5 (7)	–	–	5 (8)	–	–	5 (8)	–
	하부	주탑	–	–	18 (0)	18 (0)	18 (0)	15 (0)	15 (0)	15 (0)	15 (0)	15 (0)
		보조 주탑	–	–	6 (0)	6 (0)	6 (0)	6 (0)	6 (0)	6 (0)	6 (0)	6 (0)
		교각/교대	23 (0)	25 (0)	–	–	–	14 (0)	14 (0)	14 (0)	14 (0)	14 (0)

<해설>
○ 일반거더형식에서 강바닥판이 사용되지 않는 경우 바닥판에 부여된 가중치를 케이블/거더/2차부재 등 상부구조에 균등 분배한다.
○ 케이블 평가가 수행되지 않을 경우, 가중치를 상부, 하부구조로 균등분해 한다.
○ 보조주탑이 없는 경우, 보조주탑에 부여된 가중치는 주탑의 가중치에 합산한다.
○ 콘크리트 아치리브의 경우, 아치리브의 가중치를 상부, 하부구조에 균등하게 분배한다.
○ ( )안의 값은 콘크리트 교각이 사용된 교량이다.



【그림 4.2.1】 강재 내구성능 항목별 세부 평가방법

[그림 4.2..1]은 강 재료로 부재가 구성된 교량 중 강거더교의 평가 흐름도를 도식화한 그림이다.

강재 부재로 구성된 교량의 경우 [표 4.2.14], [표 4.2.15]의 교량 형식별 '부재별 가중치'를 참조하여 강재 내구성능평가결과를 도출한다.

4) 결함도 지수

부재 수준의 내구성능 점수 산정 결과에 부재별 가중치를 곱하여 평가점수를 산정하고 아래의 점수범위에 따라 시설물에 대한 내구성능등급 산정한다.

【표 4.2.16】 평가등급에 따른 결함도 지수

a등급	b등급	c등급	d등급	e등급
0.10	0.20	0.40	0.70	1.00

【표 4.2.17】 등급 산정을 위한 결함도 지수 범위

a등급	b등급	c등급	d등급	e등급
$0 \le X < 0.13$	$0.13 \le X < 0.26$	$0.26 \le X < 0.49$	$0.49 \le X < 0.79$	$0.79 \le X$

마. 강재 내구성능 평가결과 산정 예시

1) 대상교량

【표 4.2.18】 대상교량의 결과산정 예

교량형식		강박스 거더교(STB)(도로교)
경간장 및 경간수		50@5 = 250m
교폭		15m
거더	거더 갯수	2
	강박스 폭/높이	2.5m/2.0m
2차부재		L=1.5m, 교축방향 5m 간격 설치
바닥판		일반 RC
교각		일반 RC
도장 공용연수(신규 또는 재도장 이후)		15년
환경조건	해안 이격거리	동해안으로부터 44 km
	연간 젖음 시간(일)	75일
	이산화황 농도	0.0038 ppm
	제설제(강설횟수)	10 회

2) 강재 내구성능 최종평가

- 거더

【표 4.2.19】 평가항목별 가중치에 따른 거더의 내구성능 평가 예

평가지표	등급	점수	가중치	평점/100
발청 및 도장열화	b	0.2	60	0.12
도장두께	c	0.4	20	0.08
대기 환경	a	0.1	10	0.01
강설 회수	b	0.2	10	0.02
평점				0.23

- 2차부재

【표 4.2.20】 평가항목별 가중치에 따른 2차부재의 내구성능 평가 예

평가지표	등급	점수	가중치	평점/100
발청 및 도장열화	b	0.2	60	0.12
도장두께	c	0.4	20	0.08
대기환경	a	0.1	10	0.01
강설 회수	b	0.2	10	0.02
평점				0.23

- 부재별 가중치에 따라 시설물 최종 내구성능 평가

【표 4.2.20】 부재별 가중치에 따른 내구성능 평가 예

결함도 평가부재		부재별 평점	가중치	평점/100
상부	바닥판	-	-	-
	거더	0.23	77	0.18
	2차 부재	0.23	23	0.05
하부	교각	-	-	-
합계				0.23
시설물 강재 내구성능 등급				B

4.2.3 콘크리트 내구성능 평가항목 및 기준

가. 일반

콘크리트의 내구성능 평가항목은 크게 열화진전평가와 열화환경평가로 구분되며, 열화진전평가로는 탄산화 깊이, 염화물 침투량, 피복 콘크리트의 품질이며, 열화환경평가는 비래염분에 의한 염해환경 및 동결융해의 반복에 의한 동해환경이다.

열화진전평가와 열화환경평가는 독립적으로 실시하며, 콘크리트 내구성능 평가시 열화진전평가만이 사용되며, 열화환경평가는 평가에 영향을 미치지 않으며 교량의 유지관리를 위한 참고자료로 업무에 활용한다.

【표 4.2.21】 콘크리트 내구성능 평가항목의 구분

열화진전항목	열화환경항목
염화물 침투량 탄산화 깊이 피복(표면부) 콘크리트의 품질	염해환경 동해환경

나. 평가대상 부재

교량의 콘크리트 내구성능 평가 대상 부재를 부재별로 분류하고, 대상부재는 콘크리트가 적용된 부재에 한정한다.

【표 4.2.22】 교량 콘크리트 내구성능 평가 대상 부재

부재 분류	
상부구조	바닥판, 거더
	2차부재(가로보 및 세로보)
하부구조	교대 및 교각, 주탑, 보조주탑

다. 콘크리트 내구성능 평가기준

1) 염화물 침투량

【표 4.2.23】 염화물 침투량 평가등급

평가 기준	평가내용		비고
	철근부 전염화물 침투량 C_r가 2.5(kg/m^3)가 되는 시점	철근부 전염화물 침투량 C_r(kg/m^3)	
a	30년 초과	0.3 이하	
b	20년 초과 ~ 30년 이하	$0.3 < C_d \leqq 0.6$	
c	10년 초과 ~ 20년 이하	$0.6 < C_d \leqq 1.2$	
d	5년 초과 ~ 10년 이하	$1.2 < C_r < 2.5$	
e	5년 이하	2.5 이상	

<해 설>

○ 염화물 확산계수를 산정하고 표면부 염분량을 고려하여 대상 구조물의 염해 수명을 평가하는 것은 반드시 필요한 사항이라고 판단되지만, 평가결과 값이 여러 가지 조건에 따라 달라질 수 있는 여지가 있기 때문에 “철근부의 전염화물 침투량”과 “철근부의 전염화물이 2.5(kg/m^3)가 되는 시점”을 각각 평가하여 열악한 등급을 침투량 평가등급으로 설정한다.

○ “철근부의 전염화물이 2.5(kg/m^3)가 되는 시점”의 경우, 30년 초과를 “a” 등급으로 설정한 것은 일반적으로 콘크리트 구조물의 최소 수명을 30년으로 가정하고, 전염화물량이 2.5 kg/m^3가 되는 시점이 이보다 오래 걸리는 경우를 고려한 것이다.

○ 전염화물량이 2.5 kg/m^3을 넘어서는 시점이 5년 이하로 남은 경우 “e” 등급을 설정한 것은 차기 평가시점을 약 5년을 가정하고 이 시점 이전에 전염화물량이 2.5 kg/m^3을 넘어설 가능성이 있기 때문이다.

○ 한편, “b”, “c”, “d” 등급의 경우 전염화물량이 2.5 kg/m^3이 되는 시점이 30년 이하인 경우 염해가 진전되고 있다고 판정한 것이며, 철근부의 전염화물량이 2.5 kg/m^3에 도달하는 연수가 짧을수록 낮은 등급을 부여한다.

○ 책임 기술자의 판단하에 보수/보강, 환경 등의 영향으로 염소이온의 유효확산계수(cm^2/년)를 파악하기 어려운 경우 철근부 전염화물 침투량(kg/m^3)으로만 평가한다.

○ 염소이온의 유효확산계수(cm^2/년) 산정이 불가능한 경우는 아래와 같다.

- 표면부가 아니라 콘크리트 내부에서 염화물 침투량의 최대값이 나타나게 되는 경우
- 피복(표면부) 콘크리트에 대한 보수/보강이 진행된 경우

○ 단, 철근부 전염화물 침투량으로만 평가를 진행한 경우에도 깊이별 염화물량 측정 결과를 보고서에 별도로 기재하여, 등급 산정의 근거로 활용한다

2) 탄산화 깊이

【표 4.2.24】 탄산화 깊이에 따른 평가기준

평가 기준	평가내용	비고
a	30년 초과	평가결과로부터 탄산화 속도계수를 산정 후 탄산화 속도계수 $A = \frac{D}{\sqrt{t}}$ $T = \left[\frac{\text{설계피복두께}}{\text{탄산화속도계수}}\right]^2 - t$ (T: 잔여피복두께가 모든 탄산화되는 시간, D: 탄산화 깊이, t: 공용연수)
b	20년 < T ≦ 30년	
c	10년 < T ≦ 20년	
d	5년 < T ≦ 10년	
e	5년 이하	

<해 설>

○ 공용연수와 이에 따른 탄산화 속도계수를 고려하여 잔여피복두께가 모두 탄산화 되는 시간 T를 구하는 시간적 개념을 도입한다.

○ 피복콘크리트두께 실측치가 있는 경우 설계피복두께가 아닌 실측치를 활용하여 평가를 진행한다.

○ “e” 등급을 잔여피복두께가 모두 탄산화 되는 시간 T가 5년 이하로 남은 경우로 설정한 것은 차기 평가시점을 약 5년을 가정한다.

○ 또한, 30년 초과를 “a” 등급으로 설정한 것은 일반적으로 콘크리트 구조물의 최소 수명을 30년으로 가정하고, 잔여피복두께가 모두 탄산화 되는 시점이 이보다 오래 걸리는 경우를 고려한 것이다.

3) 피복(표면부) 콘크리트의 품질

초기 시공불량의 경우, 피복(표면부) 콘크리트에 전반적인 내구성능 저하가 나타날 수 도 있으며, 공용 중의 품질저하는 동해(수분의 공급과 동결융해 싸이클이 필요) 등과 같은 열화요인에 의하여 국부적으로 나타나는 경우가 많을 것이다.

(가) 설계강도값과 비교할 경우

【표 4.2.25】 피복(표면부) 콘크리트 품질에 따른 평가기준

평가기준	평가내용	비고
a	100% ≤ q_{c1} [1)]	피복콘크리트의 내구성능이 양호한 상태
b	90% ≤ q_{c1} < 100%	동해 등에 의해 피복콘크리트의 내구성능이 저하되기 시작함
c	q_{c1} < 90%	동해 등에 의해 피복콘크리트의 내구성능 저하가 진전된 상태
d	–	–
e	–	–

주1) q_{c1} = (측정강도 ÷ 설계기준강도) × 100%

<해 설>
○ 피복(표면부) 콘크리트의 품질은 슈미트해머를 이용해 반발경도를 측정하여 표면부 콘크리트의 내구성능 저하상태를 평가한다.
○ “a” 등급은 강도 추정값이 설계값 대비 100% 이상으로 피복 콘크리트의 내구성능이 양호한 상태이며, “b” 등급은 설계값의 10% 정도로 동해나 기타 요인에 의해 피복 콘크리트의 내구성능이 저하될 가능성이 있다.
○ “c” 등급은 강도 추정값이 설계값 대비 10% 이상 저하되었을 경우이며, 동해나 기타 요인에 의해 피복 콘크리트의 내구성능이 저하가 진전된 상태이다.

(나) 건전부/비건전부를 비교할 경우

【표 4.2.26】 건전부/비건전부의 상대적 비교에 따른 평가기준

평가기준	평가내용	비고
a	95% ≤ q_{c2} [1)]	건전부 대비 큰 차이를 보이지 않음
b	85% ≤ q_{c2} < 95%	동해 등에 의해 피복콘크리트의 내구성능이 저하되기 시작함
c	q_{c2} < 85%	동해 등에 의해 피복콘크리트의 내구성능 저하가 진전된 상태
d	–	–
e	–	–

주1) q_{c2} = (비건전부 반발경도 값 ÷ 건전부 반발경도 값) × 100%

<해 설>
○ 건전부와 비건전부를 상대적으로 비교하는 방법으로서 측정된 반발경도값을 통하여, 반발경도값을 직접 비교하여 판정하는 방법을 적용한다.
○ 동일한 건전부끼리 상호비교하더라도 두 지점간에 일부 편차를 있을 수 있다는 가정하에 약 5% 정도의 편차를 반영하여 95% 이상일 경우 “a” 등급으로 설정하며, 85% 미만일 경우 “c” 등급으로 설정한다.
○ 여기서 건전부는 특이한 표면 손상과 누수가 없고 표면부 열화가 진행되지 않은 부위이며, 비건전부는 누수 등으로 자주 습윤상태가 되거나, 우수에 노출된 부재 및 기타 표면부의 열화가 진행된 부위로 해당 구간 중 상대 비교하여 가장 취약한 부분을 비건전부로 구분한다.
(단, 건전부를 특정하기 어려운 경우 면처리를 통해 열화된 표면부를 제거한 후 실시한다.)

4) 염해환경

【표 4.2.27】 염해환경의 평가기준(해안거리)

평가 기준	해안	적용지역	해안으로부터 거리 X(m)	비고
a	동해안	전지역	500 초과	
	서해안	고창, 태안 그 외 지역	1,000 초과 300 초과	
	남해안	사천, 거제 그 외 지역	100 초과 20 초과	
b	동해안	전지역	250 < X ≤ 500	
	서해안	고창, 태안 그 외 지역	500 < X ≤ 1000 120 < X ≤ 300	
	남해안	사천, 거제 그 외 지역	50 < X ≤ 100 10 < X ≤ 20	
c	동해안	전지역	비말대1) < X ≤ 250	
	서해안	고창, 태안 그 외 지역	비말대 < X ≤ 500 비말대 < X ≤ 120	
	남해안	사천, 거제 그 외 지역	비말대 < X ≤ 50 비말대 < X ≤ 10	
d	-	-	-	
e	-	-	-	

주1) 비말대 : 해수가 직접 닿지는 않으나 파도가 칠 때 튀어오르는 물방울이 미치는 범위

【표 4.2.28】 염해환경의 평가기준(제설제)

평가항목	평가등급	강설일수(일)
제설제 염해환경	a	강설일수 < 7
	b	7 < 강설일수 < 14
	c	14 < 강설일수
	d	-
	e	-

<해 설>

○ 염해환경은 해안으로부터 날아들어 오는 대기중의 비래염분에 의한 염해환경과 겨울철 강설에 따른 도로위의 눈을 제설하기 위해 뿌려지는 제설제에 포함되어 있는 염화물에 의한 염해환경으로 구분한다.

○ 상기 2개 항목은 각각 해안인접성, 강설일수를 기본 항목으로 정하고 등급을 설정한다.

○ 해안 인접성의 경우 동해와 서해를 동일한 조건으로 고려하고, 해안의 형상, 구조 및 환경에 따라 다른 해역에 비해 비교적 비래염분이 적은 남해는 동해 및 서해와 달리 완화된 등급을 부여함을 원칙으로 하였다.

○ 대상 시설물의 위치(해상, 해안인근 내륙 등)에 따라 해안거리에 따른 비래염분 환경에 따른 비래염분 환경을 선별적으로 적용한다.

○ 강설일수는 동절기 제설제 환경에 노출된 콘크리트 시설물의 내구성능 저하를 고려하기 위한 평가항목으로, 강설시 무조건 제설제를 살포하는 것으로 가정하되, 당일 추가살포는 고려하지 않으며 강설일수가 14일 이상이면 “c” 등급을 부여한다.

○ 강설일수는 최심신적설(하루동안 내린 눈이 최대로 깊었던 적설량)이 발생한 일수의 최근 10년간 평균값으로 취한다.

5) 동해환경

【표 4.2.29】 동해환경의 평가기준

평가 기준	평가내용	비고
a	X < 3	
b	3 ≤ X < 50	
c	50 ≤ X	
d	-	
e	-	

<해 설>

○ X : 동결융해 반복지수(수분접촉 시)이다.

○ 상기 수분 접촉 여부에 따른 구분에 있어 수분과의 직접적인 접촉이 없는 경우는 동결융해 싸이클이 있더라도 동해를 입지 않기 때문에 강수로 인하여 상대습도가 매우 높은 상태에서만 동해를 평가한다.

○ 수분과의 접촉 여부는 책임기술자가 판단하여, 동일 부재 내에서 위치별 수분 접촉 정도가 다를 경우 ‘열악한 조건’을 기준으로 판단한다.

라. 콘크리트 내구성능 평가결과 산정 방법

1) 개요

콘크리트 내구성능 평가결과 산정방법은 내구성능 평가 지표별 결과 중 가장 낮은 등급인 최저 등급을 반영한다.

열화진전평가는 각 세부부재별로 정해진 시험수량과 개소에서 실시하며, 열화환경평가는 전체 시설물을 대상으로 실시한다.

열화진전평가와 열화환경평가는 독립적으로 실시하며, 콘크리트 내구성능 평가시 열화진전평가만이 사용되며, 열화환경평가는 평가에 영향을 미치지 않으며 교량의 유지관리를 위한 참고자료로 업무에 활용한다.

2) 결과산정절차 일반

(가) 열화환경평가(전체 시설물 대상)

열화환경 평가는 제설제 염해환경, 비래염분 염해환경, 동해환경의 3개 항목에 대한 지표로 이루어진다.

열화환경평가는 해당 환경지표를 독립적으로 평가하여 도출하며, 평가결과는 열화진전평가와는 별도로 관리하여 대상 구조물의 유지관리에 활용한다.

열화환경평가는 전체 시설물을 대상으로 판정하며, 각 등급별 열화환경의 상태는 아래와 같다.

【표 4.2.30】 열화환경 평가등급

평가기준	열화환경 상태
a	양호한 열화환경으로서 내구성능 저하의 가속요인이 거의 없는 상태
b	대상 열화환경에 의하여 내구성능 저하가 생길 수 있는 상태
c	대상 열화환경에 의하여 내구성능 저하가 가속될 수 있는 상태
d	-
e	-

(나) 열화진전평가(부재수준의 평가)

콘크리트 내구성능 평가에 있어 열화진전평가는 탄산화 깊이, 염화물 침투량, 피복(표면부) 콘크리트의 품질의 3개 열화진전평가 지표로 이루어진다.

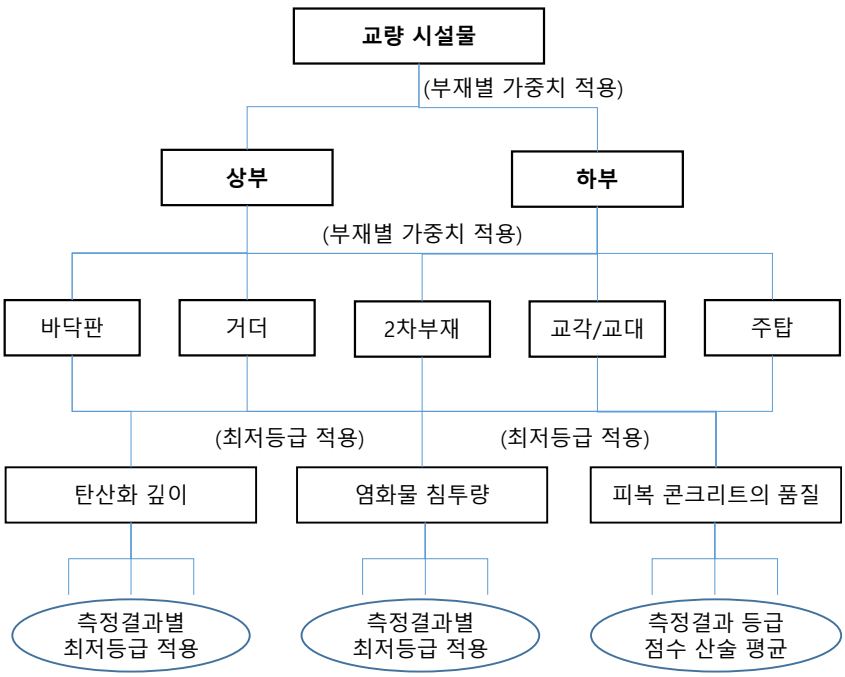
내구성능 평가에 있어 열화진전 평가는 탄산화 깊이, 염화물 침투량, 피복(표면부) 콘크리트 품질의 3개 열화진전평가 지표이다.

세부 부재는 바닥판, 거더(2차부재), 교각/교대, 주탑으로 분류하며, 해안인근과 내륙지역으로 구분한다.

각 내구성능 평가함에 있어 가중치를 적용하지 않고, 각각의 평가항목에 대하여 가장 낮은 등급을 받은 지표의 평가결과를 준용하는 최젓값을 적용한다.

- 탄산화 깊이, 염화물 침투량 및 피복(표면부) 콘크리트의 품질 중 가장 낮은 평가등급이 대상 부재의 내구성능 등급이 된다.
- 다만, 피복 콘크리트의 품질은 측정된 개소별 각각의 평가점수를 산술평균한다.

산출된 각 세부부재(예. 바닥판, 거더, 2차부재, 교각/교대/ 주탑 등)의 내구성능 등급은 각 부재별 가중치를 고려하여 상위부재(예. 상부, 하부)의 내구성능 등급으로 도출하여 최종적으로 교량 시설물의 내구성능 평가등급을 도출한다.



【그림 4.2.2】 콘크리트 내구성능 항목별 세부 평가방법

3) 결함도 지수

각 내구성능 등급별 결함도 지수와 등급산정을 위한 결함도 지수 범위는 아래와 같다.

【표 4.2.31】 평가등급에 따른 결함도 지수

a등급	b등급	c등급	d등급	e등급
0.10	0.20	0.40	0.70	1.00

【표 4.2.32】 등급 산정을 위한 결함도 지수 범위

a등급	b등급	c등급	d등급	e등급
$0 \le X < 0.13$	$0.13 \le X < 0.26$	$0.26 \le X < 0.49$	$0.49 \le X < 0.79$	$0.79 \le X$

(다) 부재 종류별 가중치

① 일반교량

【표 4.2.33】 일반교량의 부재별 가중치

구분	평가부재		슬래브 교량	거더교량					라멘교		
				일반 거더교			바닥판·거더 일체형		거더없음	거더	
				일반	2차 부재 없음	바닥판 없음	강바닥판	PSC 박스		2차 부재	2차 부재없음
콘크리트	상부	바닥판	50	33	31	–	–	35	50	30	30
		거더	–	35	44	55	55	35	–	30	35
		2차 부재	–	7	–	10	10	5	–	7	–
	하부	교각/교대	50	25	25	35	35	25	50	33	35

<해 설>

○ 부재가 없는 경우, 평가가 수행되지 않았을 경우, 해당하는 부재의 가중치는 조사가 수행된 부재에 균등하게 배분한다.

② 특수교량

【표 4.2.34】 케이블 교량의 부재별 가중치

구분	결함도 평가부재		아치교/트러스교		현수교		사장교		엑스트라도즈드교	
			바닥판	바닥판 없음	일반 거더형	보강형, PSC 거더형	일반 거더형	보강형, PSC 거더형	일반 거더형	PSC 거더형
콘크리트	상부	바닥판	26	–	15	–	15	–	25	–
		거더	41	50	15	40	15	40	25	65
		2차 부재	8	15	10	–	10	–	15	–
	하부	주탑	–	–	45	45	40	40	15	15
		보조 주탑	–	–	15	15	10	10	10	10
		교각/교대	25	35	–	–	10	10	10	10

<해 설>

○ 보조주탑이 없는 경우, 보조주탑에 부여된 가중치는 주탑의 가중치에 합산한다.

○ 부재가 없는 경우, 평가가 수행되지 않았을 경우, 해당하는 부재의 가중치는 조사가 수행된 부재에 균등하게 배분한다.

(다) 세부부재 등급 산정에 따라 시설물 전체 등급 산정

교량 콘크리트 내구성능 평가 등급은 최종적으로 아래와 같이 나타낸다.

【표 4.2.35】 일반교량의 열화진전 평가

시설명	평가등급	형식	부재명	평가등급
일반교량	A~E	상부	바닥판	a~e
			거더	a~e
			2차부재	a~e
		하부	바닥판	a~e

【표 4.2.36】 특수교량의 열화진전 평가

시설명	평가등급	형식	부재명	평가등급
특수교량	A~E	상부	바닥판	a~e
			거더	a~e
			2차부재	a~e
		하부	주탑	a~e
			보조주탑	a~e
			교각/교대	a~e

【표 4.2.37】 열화환경 평가

열화환경지표		평가등급	교량의 주요 대상 부재
제설제 염해환경		A or B or C	주로 교량의 바닥판 및 기타 상부부재가 해당되며, 바닥판에 관통균열이 있을 경우 하부의 거더에도 영향을 미칠 수 있으며, 신축이음부에 누수가 있을 경우 교좌, 교대 등으로 확대될 수 있음
비래염분 염해환경	해안거리에 따른 비래염분 염해환경	A or B or C	전체 시설물 대상이지만, 비래염분이 발생하는 해안쪽의 부재가 상대적으로 열악한 환경에 놓이게 됨
동해환경		A or B or C	전체 시설물에서 국부적으로 수분의 공급이 있는 부재부분에 해당

마. 콘크리트 내구성능 평가결과 산정 예시

1) 대상 교량 제원

【표 4.2.38】 대상 교량 제원

교량형식		콘크리트 박스 거더교(도로교)
경간장 및 경간수		50@5 = 250m
교폭		15m
바닥판의 높이		20m
거더 갯수		2
2차 부재		L=1.5m, 교축방향 5m 간격 설치
바닥판		일반 RC
교각		일반 RC
피복 두께		50mm
공용연수		20년
위치	지역	강원도 속초
	해안 이격거리	300m

2) 콘크리트 내구성능 평가

【표 4.2.39】 일반콘크리트 거더교의 콘크리트 내구성능 평가

부재 그룹	세부 부재명(가중치, %)	항목별 평가결과				
		염화물 침투량	탄산화 깊이	피복콘크리트의 품질	부재	비고
상부	바닥판 (33)	a	a	a	a	0.1
	거더 (35)	a	a	a	a	0.1
	2차부재 (7)	–	a	–	a	0.1
하부	교각/교대 (25)	c	b	b	c	0.4
		결함도 지수	(0.1×33+0.1×35+0.1×7+0.4×25)/100= 0.175			
		등급	B			

【표 4.2.40】 열화환경지표의 평가

열화환경지표		평가등급
제설제 염해환경		B
비래염분 염해환경	해안거리에 따른 비래염분 염해환경	B
동해환경		B

4.2.4 내구성능 평가결과산정방법

재료적으로 강재 및 콘크리트 부재가 함께 사용된 교량의 경우 각 부재의 강재 내구성능 및 콘크리트 내구성능을 평가하고, 종합 내구등급을 산정한다.

강재 및 콘크리트 내구성능 결함도 지수를 적용하며, 내구성능등급은 [표 4.2.41] 및 [표 4.2.42]의 등급 산정을 위한 결함도 지수 범위를 활용한다.

【표 4.2.41】 일반교량 종합내구성능 평가를 위한 가중치

구분				내구성능 가중치	
				콘크리트	강재
슬래브교				1.0	-
일반거더교	일반	콘크리트 거더교		1.0	-
		강거더교		0.60 (0.40)	0.40 (0.60)
	2차부재 없음	콘크리트 거더교		1.0	-
		강거더교		0.60 (0.40)	0.40 (0.60)
	바닥판 없음	강거더교		0.34 (0.10)	0.66 (0.90)
바닥판·거더 일체형	강바닥판			0.32 (0.11)	0.68 (0.89)
	PSC 박스거더			1.0	-
라멘교	거더 없음			1.0	-
	거더 있음	콘크리트 거더		1.0	-
		강합성 거더	2차부재 있음	0.65	0.35
			2차부재 없음	0.69	0.31

<해 설>

○ ( )의 수치는 교각이 강재로 된 경우

【표 4.2.42】 특수교량 종합내구성능 평가를 위한 가중치

구분			내구성능 가중치	
			콘크리트	강재
아치/트러스	콘크리트 바닥판		0.55 (0.35)	0.45 (0.65)
	강바닥판			
현수교	일반 거더형	강상판형 거더	0.40 (0.16)	0.60 (0.84)
		강합성형 거더	0.51 (0.27)	0.49 (0.73)
	보강형		0.40 (0.16)	0.60 (0.84)
	PSC 거더		0.67 (0.43)	0.33 (0.57)
사장교	일반 거더형	강상판형 거더	0.40 (0.13)	0.60 (0.87)
		강합성형 거더	0.52 (0.25)	0.48 (0.75)
	보강형		0.40 (0.13)	0.60 (0.87)
	PSC 거더		0.69 (0.43)	0.31 (0.57)
엑스트라 도즈드교	일반거더형	강상판형 거더	0.40 (0.13)	0.60 (0.87)
		강합성형 거더	0.53 (0.27)	0.47 (0.73)
	PSC 거더		0.73 (0.47)	0.27 (0.53)

<해 설>

○ ( )의 수치는 하부구조(주탑/교각)이 강재로 된 경우

4.3 사용성능 평가기준 및 방법

4.3.1 일반

교량의 사용성능 평가는 시설물의 예상수요를 고려하여 공용연수 동안 확보해야할 사용자 편의성 및 계획당시의 설계기준에 근거한 사용목적을 만족하기 위한 성능으로 정의한다.

시설물의 사용성능은 사용성과 기능성으로 구분되며, 사용성은 사용자의 편의를 도모하는 시설의 성능으로 시설물에 대한 이용자의 만족도로 평가하며, 기능성은 시설물이 계획 당시의 목적대로 서비스를 제공할 수 있는 역량과 이를 유지할 수 있는 조건의 충족여부로 평가한다.

각 성능별로 세부지표의 평가결과를 가중치를 반영하여 사용성능 평가 등급으로 결정한다.

4.3.2 사용성능 평가항목 및 기준

가. 일반

교량의 세부지표는 성능평가의 정의에 따라 사용성과 기능성으로 구분하고 시설물의 특징을 반영하여 도출한다.

교량에서는 서비스의 성능에 직접적인 영향을 미치는 시설물의 성능으로 사용자의 만족도 측면에서 사용성과 시설물의 기능유지 측면에서 유지관리성, 수요 및 용량을 선정한다.

나. 세부지표의 평가범위

1) 도로교량

도로교량의 사용성능은 사용성, 유지관리성, 수요 및 용량의 관점에서 세부지표로 포장상태, 교량조명, 진동사용성, 점검시설, 교통량으로 도출하고 a~e로 적용한다.

【표 4.3.1】 세부지표별 적용 범위

성능의 구분	특징	세부지표의 분류	차등 적용 범위
사용성능	사용성	포장상태	a, b, c, d, e
		교량조명	a, b, c, d, e
		진동사용성	a, b, c, d, e
기능성	유지관리성	점검시설	a, b, c, d, e
	수요 및 용량	교통량	a, b, c, d, e

도로교량의 사용성능은 포장상태, 교량조명 등 직접적인 수치로 계량할 수 있는 정량적 평가와 책임기술자의 주관적인 의견에 의한 정성적 평가를 동시에 수행한다.

2) 철도교량

철도교량의 사용성능은 사용성, 유지관리성, 수요 및 용량의 관점에서 세부지표를 도출하고 승차감은 a, b, d로, 점검시설과 통행량은 a~e로 적용한다.

【표 4.3.2】 세부지표별 적용 범위

성능의 구분	특징	세부지표의 분류	차등 적용 범위
사용성능	사용성	승차감	a, b, d
기능성	유지관리성	점검시설	a, b, c, d, e
	수요 및 용량	통행량	a, b, c, d, e

철도교량의 사용성능은 승차감과 같이 직접적인 수치로 계량할 수 있는 정량적 평가와 책임기술자의 주관적인 의견에 의한 정성적 평가를 동시에 수행한다.

다. 사용성능 평가 지표 및 기준

1) 도로교량

(가) 사용성

① 포장상태

· 고속도로(HPCI)

【표 4.3.3】 고속도로 포장상태 성능평가기준

평가기준	평가내용	
	HPCI 범위	설명
a	4.0 초과	매우양호
b	3.5 < HPCI ≤ 4.0	양호
c	3.0 < HPCI ≤ 3.5	보통
d	2.0 < HPCI ≤ 3.0	불량
e	2.0 미만	매우불량

<해 설>

○ 본 성능평가기준은 고속도로의 포장상태지수(HPCI)의 관리기준을 적용한다.

○ 고속도로의 포장상태지수 관리기준은 다음과 같고 아스팔트포장과 콘크리트 포장을 구분하여 적용한다.

○ HPCI 산정식

아스팔트 포장: $HPCI_{10m} = 5 - 0.54 \times IRI^{0.8} - 0.75 \times RD^{1.2} - 0.9 \times log(1 + 10 \times SD)$

콘크리트포장: $HPCI_{10m} = 5 - 0.8 \times IRI^{0.7} - 0.85 \times log(1 + 10 \times 2.5SD)$

여기서, $HPCI_{100m} = \sum_{n}^{n+10} (HPCI_{10m})$

IRI (international roughness index) = 국제 평탄성 지수 (m/km)

RD(RUT depth) = 차바퀴 패임량(cm)
SD(Surface distress) = 노면 손상 환산 면적(m^2)
$SD = \sum$각 선상 균열길이 $\times 0.25 + \sum$각 면상균열면적

○ 콘크리트, 아스팔트 포장의 HPCI 등급기준에서 제시된 7등급 단계에서 3,4등급을 평가등급의 C등급으로 5,6등급을 D등급으로 환산하여 평가 등급을 산정한다.
○ IRI (국제평탄성지수) : 주행중 운전자가 느끼는 노면의 요철에 의한 진동을 표현할 수 있는 지수로 도로공사에서는 전문조사차량을 이용하여 노면 요철을 측정하여 프로그램으로 산출하고 그에 따른 DB를 구축하고 있다.
○ RD (소성변형량): 광학적 라인을 비추어 라인의 굴곡을 이미지로 획득하여 이미지 처리를 거쳐 노면의 굴곡을 측정하는 방식이다.
○ SD(표면손상) : 조사차량을 이용하여 10m간격으로 노면영상을 촬영하고 손상면적을 산정한다.

· 일반도로(NHPCI)

【표 4.3.4】 일반도로 포장상태 성능평가기준

평가기준	평가내용	
	NHPCI 범위	설명
a	6.0 초과	매우우수
b	5.5 < NHPCI ≤ 6.0	우수
c	4.0 < NHPCI ≤ 5.5	보통
d	2.0 < NHPCI ≤ 4.0	불량
e	0.0 < NHPCI ≤ 2.0	매우불량

<해 설>
○ 본 성능평가기준은 고속도로의 포장상태지수(HPCI)의 관리기준을 적용함
○ 일반국도 포장상태 평가지수인 NHPCI(National Highway Pavement Condition Index)개발은 국도관리사무소의 관리자, 산 · 학 · 연 포장전문가로 구성된 패널의 현장조사 자료를 통계 분석하여 다음과 같은 식을 개발하였다.

$$NHPCI = \frac{1}{(0.33 + 0.003 \times X_{CR} + 0.004 \times X_{RD} + 0.0183 \times X_{IRI})^2}$$

이때, X_{CR} : 균열률(%)
X_{RD} : 소성변형(mm)
X_{IRI} : 종단평탄성(m/km)

② 교량조명

【표 4.3.5】 교량 조명의 성능평가기준

평가 기준	평가내용	
	작동유무	설치상태
a	모든 조명 사용 가능	평균 노면 휘도가 해당 도로 등급의 조명등급 보다 높은 상태
b	모든 조명의 90% 이상 사용가능	평균 노면 휘도가 해당 도로 등급의 조명등급의 90% 이상
c	모든 조명의 80% 이상 사용가능	평균 노면 휘도가 해당 도로 등급의 조명등급의 80% 이상
d	모든 조명의 70% 이상 사용가능	평균 노면 휘도가 해당 도로 등급의 조명등급의 70% 이상
e	모든 조명의 70% 미만 사용가능	평균 노면 휘도가 해당 도로 등급의 조명등급의 70% 미만

<해 설>

○ 평가기준은 「도로안전시설 설치 및 관리지침」의 도로 및 교통의 종류에 따른 도로조명등급을 기준으로 적용한다. 따라서 해당 도로가 아래표의 도로 조명 등급에서 해당하는 등급을 먼저 산정하고 그 기준을 제대로 충족하는지를 기준으로 성능을 평가한다.

○ 단, 교량 조명이 설치어 있지 않을 경우 이 지표를 제외하고 나머지 지표로 도로(교량)에 대한 사용성능 평가를 수행한다.

【표 4.3.6】 운전자에 대한 도로조명의 휘도 기준

도로 조명 등급	평균 노면 휘도(최소허용치) $[cd/m^2]$
M1	2.0
M2	1.5
M3	1.0
M4	0.75
M5	0.5

○ 교량 조명의 경우 차량주행 중 운전자가 느끼는 시인성에 집중하여 노면휘도를 평가한다.

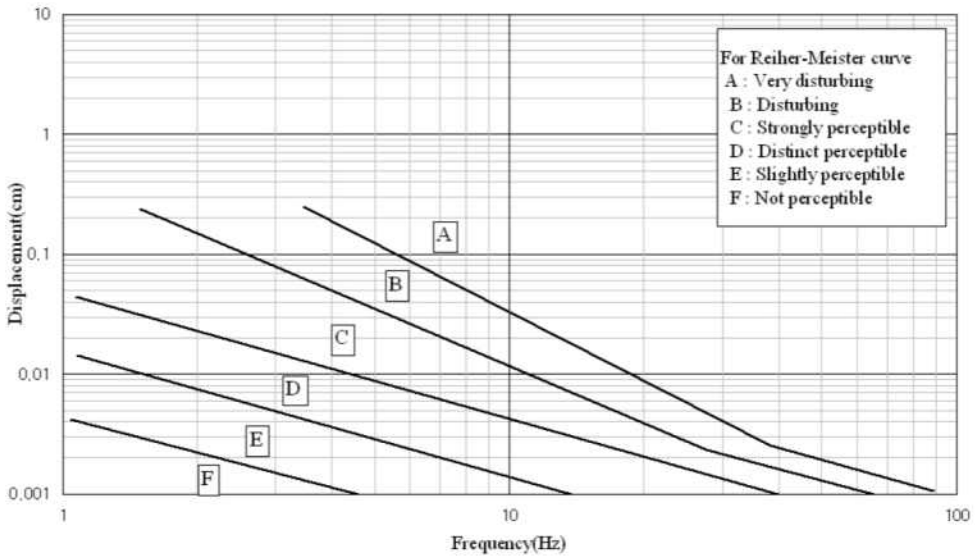
③ 진동사용성

【표 4.3.7】 진동사용성의 성능평가기준

평가기준	평가내용
a	E, F 구간: 인지할 수 없거나 거의 인지할 수 없는 상태
b	D 구간: 약간 인지할 수 있는 상태
c	C 구간: 강하게 인지할 수 있는 상태
d	B 구간: 불안감이 조성되는 상태
e	A 구간: 매우 불안감이 조성되는 상태

<해 설>

○ 본 성능평가의 기준은 진동으로 인하여 사람들이 느끼는 감각정도를 평가하는 Reiher-Meister(1931)의 허용곡선을 이용하여 적용한다. 진동사용성 측정 시 가장 통행량이 많은 일(Day)을 기준으로 24시간 측정하여 평가한다.



【그림 4.3.1】 Reiher-Meister(1931)의 허용곡선

○ 위 그림에서 a등급은 EF구간, b등급은 D구간, c등급은 C구간, d등급은 B구간, e등급은 A구간을 기준으로 적용한다.

○ 도로 이용자가 교량 통과시 진동으로 인하여 느끼는 감각정도를 평가하기 위한 시험으로써 교량 이용차량 통과시 교량 거더의 진동수(Frequency, Hz)와 진동진폭(Dynamic Displacement, mm)를 측정한다.

(나) 유지관리성

① 점검시설

일반교량

【표 4.3.8】 일반교량의 점검시설 성능평가기준

평가기준	평가내용	
	설치 유무	설치상태
a	점검로가 교각마다 모두 설치 되어 있을 때	점검로가 신설되어 모두 양호한 상태
b	점검로가 교각의 80% 이상 설치되어 있을 때	설치된 점검로가 모두 양호한 상태
c	점검로가 교각의 60% 이상 설치되어 있을 때	설치된 점검로의 20% 미만의 수리 및 10% 미만의 교체가 필요 할때
d	점검로가 교각의 40% 이상 설치되어 있을 때	설치된 점검로의 40% 미만의 수리 및 20% 미만의 교체가 필요 할때
e	점검로가 교각의 40% 미만으로 설치되어 있을 때	설치된 점검로의 40% 이상의 수리 및 20% 이상의 교체가 필요한 상태

<해 설>

○ 도로(일반교량)의 유지관리를 위하여 가장 필수적인 점검로의 설치유무 및 설치된 점검로의 상태를 평가한다. 조사방법은 육안조사를 통하여 5등급으로 평가하며 여기서 점검로는 교각의 점검로를 의미한다.

○ 단, 교량의 구조형식에 따라 점검로 설치가 불가한 경우는 해당 지표를 제외하고 등급 평가한다.

특수교량

【표 4.3.9】 특수교량의 점검시설 성능평가기준

평점기준	평가내용	
	설치 유무	설치 상태
a	점검로와 레일이 교각마다 모두 설치되어 있을 때	점검로와 레일이 신설되어 모두 양호한 상태
b	점검로와 레일이 교각의 90% 이상 설치되어 있을 때	설치된 점검로와 레일이 모두 양호한 상태
c	점검로와 레일이 교각의 80% 이상 설치되어 있을 때	설치된 점검로와 레일의 20% 미만의 수리 및 10% 미만의 교체가 필요 할때
d	점검로와 레일이 교각의 70% 이상 설치되어 있을 때	설치된 점검로와 레일의 40% 미만의 수리 및 20% 미만의 교체가 필요 할때
e	점검로와 레일이 교각의 70% 미만으로 설치되어 있을 때	설치된 점검로와 레일의 40% 이상의 수리 및 20% 이상의 교체가 필요한 상태

<해 설>

○ 도로(특수교량)의 유지관리를 위하여 가장 필수적인 점검로와 레일의 설치유무 및 설치된 점검로와 레일의 상태를 평가한다. 조사방법은 육안조사를 통하여 5등급으로 평가한다.

(다) 수요 및 용량

① 교통량

【표 4.3.10】 교통량의 성능평가기준

평가기준	평가내용
a	$[\frac{\text{수요예측}}{\text{수요실제}} \times 100\ ]$ 이 100 이상 일때
b	$[\frac{\text{수요예측}}{\text{수요실제}} \times 100\ ]$ 이 90 이상 100미만 일때
c	$[\frac{\text{수요예측}}{\text{수요실제}} \times 100\ ]$ 이 80 이상 90미만 일때
d	$[\frac{\text{수요예측}}{\text{수요실제}} \times 100\ ]$ 이 70 이상 80미만 일때
e	$[\frac{\text{수요예측}}{\text{수요실제}} \times 100\ ]$ 이 70이하 일때

<해 설>

○ 도로 이용객의 이용 편의를 고려하여, 수요실제값 대비 수요예측값의 비율을 분석하고 해당 등급에 따라 평가를 수행한다.

○ 단위는 대/일을 사용한다.

마. 사용성능 평가결과 산정 방법

1) 세부지표별 가중치

도로교량 성능지표의 세부지표는 다음과 같다.

【표 4.3.11】 도로교량의 사용성능 평가지표에 대한 가중치 산정

구 분	포장상태	교량조명	진동사용성	점검시설	교통량
가중치	0.247	0.150	0.202	0.206	0.195

<해 설>

○ 구조형식 및 책임기술자 판단에 따라 평가가 이루어지지 않은 지표는 해당지표의 가중치를 원 가중치 비율을 고려하여 타 지표에 배분한다.

2) 사용성능 평가결과 산정

최종 사용성능 평가결과 산정 절차는 다음과 같다.

$$\text{사용성능평가} = \frac{\sum_{i=1}^{n} w_i c_i}{\sum_{i=1}^{n} w_i}$$

여기서, w= 세부지표의 가중치, n = 세부지표의 개수, c= 각 세부지표별 평가결과

3) 최종평가결과

교량 성능평가를 적용할 때, 사용성능 결과를 결함도 지수로 환산한다. 사용성능 평가결과는 아래의 표와 같이 결함도 지수를 활용하여 종합평가에 적용한다.

【표 4.3.12】 평가등급에 따른 결함도 지수

a등급	b등급	c등급	d등급	e등급
0.10	0.20	0.40	0.70	1.00

【표 4.3.13】 등급 산정을 위한 결함도 지수 범위

A등급	B등급	C등급	D등급	E등급
$0 \le X < 0.13$	$0.13 \le X < 0.26$	$0.26 \le X < 0.49$	$0.49 \le X < 0.79$	$0.79 \le X$

바. 사용성능 평가결과 산정 예시

1) 세부지표별 가중치에 따라 시설물의 사용성능등급 산정

【표 4.3.14】 사용성능 평가

성능의 구분	특징	세부지표의 분류	가중치	평가결과	등급점수
사용성능	사용성	포장상태	0.247	c	0.4
		교량조명	0.150	d	0.7
		진동사용성	0.202	e	1
기능성	유지관리성	점검시설의 유무	0.206	c	0.4
	수요 및 용량	교통량	0.195	a	0.1
				결함도 지수	0.508
				등급	D

사용성능 최종 등급을 산정하면, 0.4×0.247(포장상태)+0.7×0.150(교량조명)+1×0.202(진동사용성)+0.4×0.206(점검시설의 유무)+0.1×0.195(교통수요) = 0.508

4.4 종합평가기준 및 방법

4.4.1 종합평가기준

(가) 성능간 가중치 산정

종합평가 성능항목간 가중치는 도로교량의 경우 일반국도, 고속국도 교량으로 구분하여 성능간 가중치를 적용하여 평가한다.

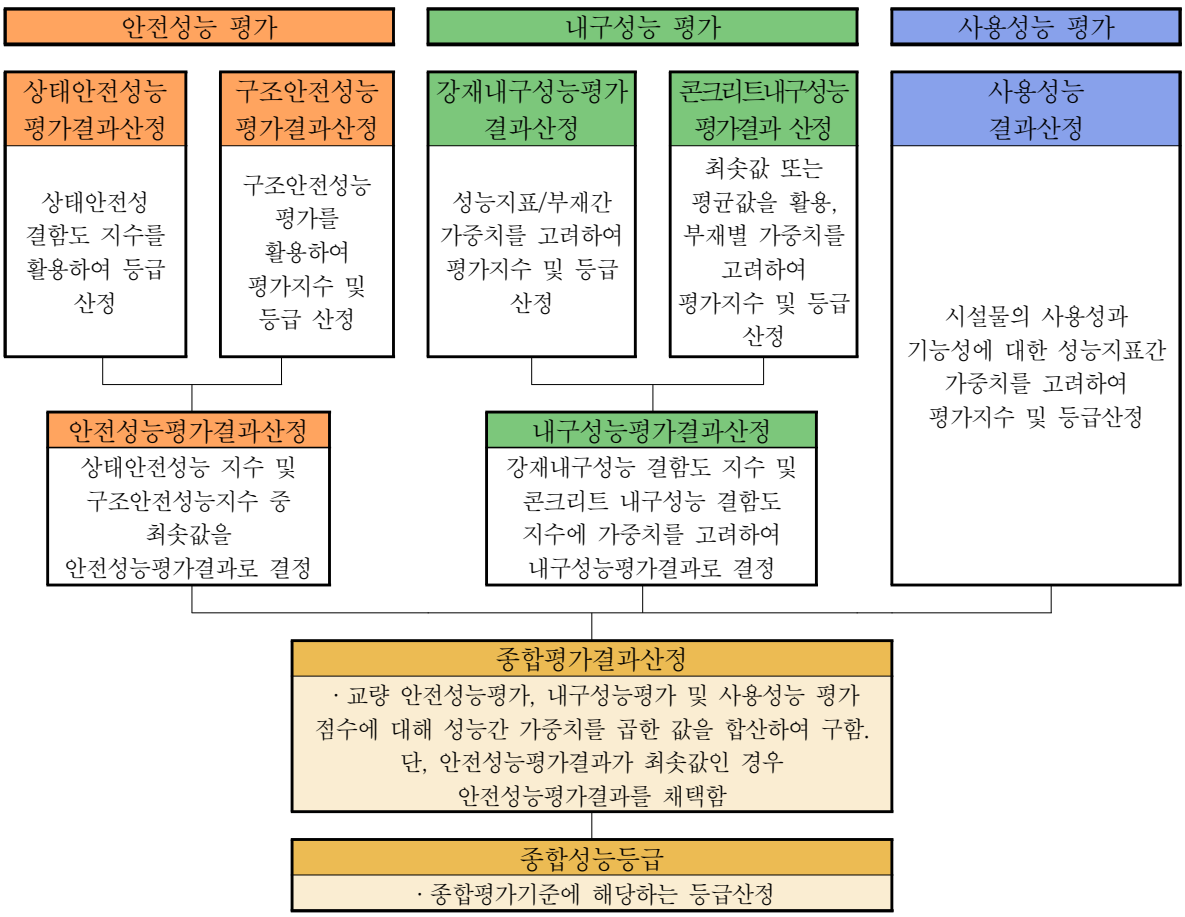
【표 4.4.1】 일반국도교량의 종합평가 산정기준

구분	성능항목		
	안전성능	내구성능	사용성능
성능간 가중치(W_n)	0.68	0.21	0.11

【표 4.4.2】 고속국도교량의 종합평가 산정기준

구분	성능항목		
	안전성능	내구성능	사용성능
성능간 가중치(W_n)	0.68	0.19	0.13

(나) 최종 등급 산정을 위한 평가체계



【그림 4.4.1】 교량의 종합성능등급 지정 절차

4.4.2 종합평가결과 산정 방법

가. 종합평가결과 산정

종합평가 산정시, 각 성능(안전성능, 내구성능, 사용성능)간 결함도 점수를 가중평균하여 종합성능등급 도출한다.

종합평가의 산정방법은 안전성능평가, 내구성능평가 및 사용성능평가결과에 대해 각 성능항목별로 부여된 가중치를 곱한 값을 합산하여 구한다.

단, 안전성능, 내구성능, 사용성능 등급을 비교하여 안전성능 등급이 가장 낮을 경우 구조물의 위험성을 고려하여 안전성능등급을 종합성능등급으로 지정한다.

$$\text{종합평가 점수}(E) = \sum[\text{성능별 결함도 점수}(X_n) \times \text{성능간 가중치}(W_n)]$$

여기서, E_n : 성능별 결함도 점수

W_n : 성능간 가중치

(단, 안전성능이 확보되지 않을 경우, 안전성능등급 = 종합성능등급)

각 성능간 중요도를 고려하여 산정한 교량 종합성능등급은 아래 표와 같다.

【표 4.4.3】 교량 종합성능등급 기준

평가등급	평가점수 범위	시설물의 상태
A (우수)	$0 \le E < 0.13$	외관상 결함, 손상 등의 요인에 대한 문제점이 없고 내구성능 저하 가능성이 낮으며 외부 환경조건 변화 등을 수용할 수 있는 성능 수준
B (양호)	$0.13 \le E < 0.26$	일부 부재에서 경미한 결함이나 내구성 저하 가능성이 조사되었으며, 외부 환경조건 등을 고려하여 진행 여부를 지속 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 성능 수준
C (보통)	$0.26 \le E < 0.49$	광범위한 부재에서 결함이나 내구성 저하 가능성이 조사되었고 기능 또는 사용상의 편의에 일부 문제점이 있으나, 전체적인 시설물의 안전에는 지장이 없으며, 간단한 보수 또는 보강 및 개선이 필요한 성능 수준
D (미흡)	$0.49 \le E < 0.79$	성능이 기준에 미치지 못하여 시설물의 지속적인 사용이 어려운 수준으로 긴급한 보수·보강 또는 개선이 필요하며 사용제한 여부를 검토해야 하는 성능 수준
E (불량)	$0.79 \le E$	심각한 결함 또는 내구성능 저하로 인하여 시설물의 안전에 위험이 있거나 기능을 발휘하지 못하는 수준으로 즉각 사용을 중단하고 보강 또는 개축을 하여야 하는 성능 수준

나. 종합평가결과 산정 예

교량 종합평가결과 산정 방법은 [표 4.4.4]와 같다.

【표 4.4.4】 교량 종합성능등급 결과산정 예

시설물 종합성능등급 결과 산정표			
시설물명	일반국도 교량		
평가구분	성능별 결함도 점수 (X_n)	평가등급	성능간 가중치 (W_n)
안전성능 평가	0.257	b	0.68
내구성능 평가	0.214	b	0.21
사용성능 평가	0.459	c	0.11
종합평가결과	= 0.257 × 0.68 + 0.214 × 0.21 + 0.459 × 0.11 = 0.270 ∴ C 등급		

4.4.3 복합구조 형식 종합평가기준 산정

가. 복합구조 형식 종합평가기준

길이와 차선에 따른 가중치를 적용하여 종합평가 시 본교와 접속교 및 램프교를 모두 포함하여 최종 종합성능 결과를 산정한다.

전체교량은 본교, 접속교, 다수의 램프교로 구성되며 각각의 차선수에 따른 폭이 다르므로 차선은 가중치가 되고 연장비 계산에서 연장은 연장에 차선수를 곱한 값으로 한다.

1) 본교

같은 구조형식별로 분류한 후 부재별로 평균한다. 구조형식에 따른 가중치를 적용하여 환산 결함도 점수를 구한다.

(가) 본교 전체의 종합평가

본교 전체의 안전성능, 내구성능, 사용성능을 구조형식별로 산정한 후 종합평가환산 결함도 점수에 연장비를 곱한 후 전체를 합하여 산정한다.

【표 4.4.5】 복합구조 형식 본교 종합성능등급 결과산정 예(일반국도의 경우)

구 분	구조형식	안전성능	내구성능	사용성능	종합성능 환산결함도 점수	종합성능 결과	연장(m)	연장비	종합성능 환산결함도점수 × 연장비
본교	강거더교	0.257	0.214	0.459	0.270	C	2,000	0.571	0.154
	라멘교	0.187	0.245	0.242	0.205	B	1,000	0.286	0.059
	PSC박스교	0.296	0.278	0.356	0.299	C	500	0.143	0.043
									0.256
									B

(나) 접속교

본교 기준에 준하여 평가한다.

(다) 램프교

램프교의 경우에는 각 램프에 대해 별도로 평가하며, 램프교 전체를 대표하는 종합평가결과는 산정하지 않는다.

4) 전체 교량의 대표 종합평가결과 산정

길이와 차선에 따른 가중치를 적용하여 종합평가 시 본교와 접속교 및 램프교를 모두 포함하여 최종 종합평가 환산 결함도 점수 결과를 산정한다.

【표 4.4.6】 전체교량 복합구조 형식 종합성능등급 결과산정 예

종류	구분	종합성능 환산결함도점수	종합성능결과	연장(m)	차선	길이 × 차선	연장비	환산결함도점수 ×연장비
교량	본교	0.256	B	3,500	4	14,000	0.500	0.128
	접속교	0.266	C	3,000	4	12,000	0.429	0.114
	B램프교	0.187	B	200	2	400	0.014	0.003
	C램프교	0.236	B	100	2	200	0.007	0.002
	D램프교	0.625	D	100	2	200	0.007	0.004
	E램프교	0.285	C	300	2	600	0.021	0.006
	N램프교	0.176	B	200	2	400	0.014	0.003
	O램프교	0.294	C	100	2	200	0.007	0.002
								0.262
								C

제 5 장 시설물의 유지관리 전략 제안

5.1 유지관리 전략 제안

5.2 성능목표

5.3 보수·보강 공법

5.4 성능목표에 따른 보수·보강 방법 및 전략제안

제 5 장 시설물의 유지관리 전략 제안

5.1 유지관리 전략 제안

5.1.1 개요

현재 시설물의 예산 배정 방식은 대부분 시설물 손상 및 결함만으로 결정되며, 관리주체의 주관적 요소가 지배적 결정 요인으로 작용되는 경우가 많다. 또한, 시설물 관리부서의 보수보강예산은 한정되어 있기 때문에 모든 결함을 적기에 보수하기에는 충분치 못한 실정이다. 이와 같이 유지관리 전략 제안에 포함된 모든 조치를 시행하기가 현실적으로 어려울 경우 가용 재원 규모 내에서 가장 효과적인 유지관리 방안을 우선적으로 선정해야한다. 유지관리 전략 제안의 목적은 모든 보수·보강 후보를 대상으로 성능평가지표인 상태안전성능, 구조안전성능, 내구성능, 사용성능에 근거하여 경제적 측면, 환경적 측면, 사회적 영향 등을 고려하여 우선적으로 조치하여야 할 대상을 선정하는데 있다.

5.1.2 유지관리 전략 제안 시 고려사항

일반적인 유지관리 단계의 우선순위 산정 시에는 유지보수 시 발생하는 편익을 개별로 추정하기가 어렵기 때문에 신설 투자 시 적용하는 서비스수준(LOS : Level of Service), 위험도(Risk), 생애주기비용(LCC : Life Cycle Cost) 방법 등을 적용하기는 쉽지 않다. 이는 시설물 관리주체가 유지보수 대상을 선정할 경우 수십~수백개 이상의 시설물을 대상으로 계획을 수립하기 때문에 각 시설물 및 공법별로 정량화하여 분석하는데 많은 시간과 비용이 발생되기 때문이다. 시설물의 보수·보강 공법, 단가 등의 자료를 통해 보수·보강 물량을 산출하고 부재 및 성능간 가중치를 적용하여 유지관리 전략을 제안한다.

5.1.3 유지관리 전략 활용 방안

유지관리 전략 산정결과는 안전성능, 내구성능, 사용성능 등을 고려한 종합적인 평가를 통해 보수·보강 유형별 중요도를 파악하고 다양한 요소를 반영하여 보다 명확하고 객관적 자료 제공할 수 있으며, 이를 통해 의사결정과정의 투명성을 확보할 수 있다.

5.1.4 유지관리 전략 제안 절차

유지관리 전략은 총 5단계로 구성되며, 조치별 비용대비 성능향상 기준으로 대상을 선정하는 방법을 선정한다.

【표 5.1.1】 유지관리 전략제안을 위한 우선순위 절차

구 분	분석 내용
<단계Ⅰ> 대상선정 단계	• 관리주체의 목표 및 방향에 기반하여 성능평가 대상을 도출
<단계Ⅱ> 자료수집 단계	• 시설물별로 성능평가 절차에 의한 평가 결과와 추가 자료를 수집
<단계Ⅲ> 시설물 평가단계	• 성능목표·영향도에 따라 후보 조치별 평가 • 우선순위 선정을 위한 지표도출
<단계Ⅳ> 순위선정단계	• 평가결과를 활용하여 비용효과가 높은 조치를 선정하고 우선순위를 결정
<단계Ⅴ> 예산제약고려단계	• 우선순위 선정 후 예산제약을 감안한 조치 선택

가. 대상선정

관리주체의 목표 및 방향에 기반을 두어 성능평가 대상을 도출한다. 시설물별로 성능평가 절차에 의한 평가 결과와 추가 자료를 수집한다.

나. 자료수집

시설물별로 성능평가 절차에 의한 평가 결과와 추가 자료를 수집한다.

다. 시설물 평가

성능목표·영향도에 따라 후보 조치별 평가를 수행한다. 우선순위 선정을 위한 지표를 도출한다. 각 보수조치별로 비용을 산출한 후 안전성능, 내구성능, 사용성능에 대한 영향도(가중치)를 반영하여 효과지수(Efficiency Index)를 결정한다. 기본적으로 관리주체는 각 조치별로 평가지표를 분석할 수 있는 정보(영향도, 가중치 등)와 개략적인 비용을 산출하여야 한다.

- 부재별 손상별 보수물량 산출
- 표준 단가(건설공사 표준품셈, 건설공사 일위대가 등)를 통해 부재별 비용 산출
- 각 성능항목별 부재별 가중치와 성능간 가중치를 통해 효과지수 산정

* 요소별 가중치는 안전성능, 내구성능, 사용성능의 성능평가인자에 근거하여 설정하나, 해당 조치가 성능평가인자에 미치는 영향에 따라 관리자가 조정할 수 있다.

라. 우선순위 수준 선정

우선순위 수준은 위험도, 경제성 등을 고려하여 다음 각 호의 경우 중에서 결정한다.

- 현상유지(진행억제)
- 실용상 지장이 없는 성능까지 회복
- 초기 수준 이상으로 개선
- 개축

마. 우선순위 선정

성능평가 가중치 및 기타 외부적 요소에 따라 조치별로 평가하여 비용대비 효과가 높은 조치를 선정하고 우선순위를 결정한다. 관리자의 판단에 따라 우선순위지수 (PI : Priority Index)는 낮지만 보수가 필요하다고 판단되는 경우 우선순위를 조정할 경우 소견을 작성하여 시설물의 안전 및 유지관리 계획에 수록하여야 한다.

부재별 손상내역 및 공사비에 가중치를 적용하여 우선순위지수를 산정한다. 각 시설물에 따른 성능간 가중치 및 부재 가중치는 [부록]을 참조하여 선정한다.

$$\text{우선순위지수} = \frac{\sum_{n=1}^{3}(Pn \times En)}{\text{비용}}$$

여기서, P_1 : 성능간 가중치(안전성능)

P_2 : 성능간 가중치(내구성능)

P_3 : 성능간 가중치(사용성능)

E_1: 부재 가중치(안전성능)

E_2: 부재 가중치(내구성능)

E_3: 부재 가중치(사용성능)

※ 부재가중치 = 공법별 가중치 × 영향도

바. 유지관리 전략 제안

우선순위지수를 통해 산정된 보수·보강 우선순위를 통해 유지관리 전략을 제안한다.

* 안전성능, 내구성능, 사용성능에 심각한 영향을 미치는 중대한 결함의 경우는 본 우선순위 기준과 상관없이 즉각적으로 보수 · 보강하는 것으로 한다.

5.2 성능목표

대상시설물의 적절한 안전수준과 장기적인 유지관리의 효율성을 확보하기 위해 합리적인 시설물의 성능목표를 설정한다.

5.2.1 성능목표 등급 선정

성능목표 등급 : B(결함도 범위 : 0.13≤X<0.20 또는 0.20≤X<0.26)

【표 5.2.1】 도로교량의 성능목표 등급 선정 기준

일교통량	구간당 일반국도 10,000대 이상, 고속국도 20,000대 이상	
중차량 통행량	구간당 일반국도 1,000대 이상, 고속국도 2,000대 이상	
대상교량의 차단 시 우회거리	5km 이상	
성능목표 등급	모든 조건 해당	나머지
	B 0.13≤X<0.20	B 0.20≤X<0.26

◦ 일교통량은 일반국도의 경우 10,000대, 고속국도는 20,000대의 수준으로 고려함

◦ 중차량통행량은 일반국도의 경우 차선당 1,000대, 고속국도는 2,000대의 수준으로 고려함

◦ 일교통량 자료가 없는 경우에는 인접지점의 자료에 근거하여 관리자가 선정할 수 있도록 함

【표 5.2.2】 성능목표 등급의 분류기준에 따른 결함도 지수 및 결함도 점수 범위

기준	A	B		C	D	E
결함도지수	0.10	0.16	0.23	0.40	0.70	1.00
결함도점수범위	0≤X<0.13	0.13≤X<0.20	0.20≤X<0.26	0.26≤X<0.49	0.49≤X<0.79	0.79≤X

5.2.2 성능목표 등급의 조정

일교통량, 중차량 통행량, 우회거리에 따라 성능목표 등급을 두 단계의 결함도 범위 0.13≤X<0.20 또는 0.20≤X<0.26의 B등급으로 선정하게 되어 있으나, 교량의 중요도나 향후 전면적인 개보수, 개축 등에 따라 관리자가 성능목표 등급을 조정할 수 있다.

◦ 관리주체는 기존 성능목표 조건 외에 위험도 및 취약도를 고려하여 성능 목표 등급을 상향 조정할 수 있다.

※ 지진, 기후변화 관련 영향인자(홍수 또는 열화촉진환경 등)가 시설물의 안전에 미치는 영향이 크다고 판단될 경우 이를 정성적으로 평가

◦ 상위계획에 근거하여 전면개보수, 개축, 폐쇄 등이 확정되어 있는 경우에는 성능 목표 등급을 하향 조정할 수 있다.

※ 시설물 개보수, 개축, 폐쇄 등이 차기 성능평가 주기(5년)내에 시행되는 경우에만 해당

5.3 보수·보강 공법

구조물에 대한 보수는 손상구조물의 영향정도, 구조물의 중요도, 사용환경조건 및 경제성 등에 의해서 보수의 수준을 정한다.

통상 보수는 구조물에 작용한 위해요인에 의해 발생된 구조물의 손상을 치유하는 것을 말하며, 보수를 위해서는 현장조사결과와 상태안전성능평가 결과 등을 정밀검토한 후에 보수의 필요성, 공법 및 그 수준을 정한다.

5.3.1 보수·보강 추진방향 및 우선순위의 선정

본 교량에 대한 정밀안전점검을 수행한 결과, 본 구조물은 시공 시 시공 정밀도의 저하로 인하여 발생된 구조물의 결함(Defect)과 공용 중 시간의 경과와 주변의 환경인자에 의한 재료의 열화에 의한 손상(Damage)이 발생하여 있는 것으로 조사되었다.

점검 시 조사된 신축이음의 공용 중 손상, 콘크리트의 균열, 박리, 박락 등의 손상 및 결함에 대해서는 가능한 한 조속한 보수·보강을 실시하는 것이 원칙이나, 경제적이고 효율적인 보수·보강 작업을 위해 손상 및 결함이 구조물의 안전성에 미치는 영향을 고려하여 다음과 같이 우선순위를 부여하였다.

【표 5.3.1】 보수·보강 우선순위 결정 기준

구분	순위	내 용
단기	1순위	• 『시설물의 안전관리에 관한 특별법』 제12조(중대한 결함)의 “대통령이 정하는 중대한 결함”에 포함되는 손상 – 철근콘크리트 시설물의 염해 또는 탄산화에 따른 내력손실 등 •주요부재에 발생된 결함 및 손상이 커 상태안전성능평가 기준 “d” 이하인 경우 •철근부식에 의한 내하력 저하가 우려되거나, 부식가능성이 큰 경우
중장기	2순위	• 보조부재에 발생된 결함 및 손상이 커 내구성에 영향을 미치는 경우 • 상부 차량 통행에 지장을 줄 수 있는 손상 • 즉각적인 보수는 요구되지 않지만 내구성, 기능성, 사용성 저하방지를 위한 보수가 필요한 경우
	3순위	• 기능발휘에는 지장이 없으나, 방치시 규모가 증대될 수 있는 손상 및 사용성 증진을 위해 보수가 필요한 손상
유지관리		• 1~3순위를 제외한 손상으로서 유지관리를 통해 향후 발전상태에 따라 보수·보강 여부를 판단할 수 있는 정도의 손상 – 콘크리트의 0.2㎜이하의 비구조적 미세균열(단, 균열집중구간은 제외) – 경미한 강재의 용접결함 – 후타재 등의 보조부재에서의 주행에 지장을 주지 않는 균열 등의 손상 (빈번한 차량통행으로 인한 보수효과가 없는 경우, 향후 교체가 시행될 부재 등) – 기타 경미한 손상으로서 내구성 및 사용성에 지장을 주지 않은 경우

주) 단, 최초진단인 경우 “유지관리”에 해당하더라도 하자에 해당하는 경우 하자처리절차에 따라 보수토록 조치함

5.3.2 결함내용별 보수·보강방안

가. 콘크리트 균열보수 방안

1) 점검 현황

본 교량에 상·하부 구조에 발생된 균열은 대부분 Cw=0.2㎜이하의 미세균열로 표면처리보수 및 주의관찰이 필요하며, Cw=0.3㎜이상 균열은 주입보수가 필요한 것으로 판단된다.

2) 콘크리트 표면처리공법(c/w=0.3㎜미만)

① 공법 개요

콘크리트 표면이 노후 및 열화된 부위에 대해서 그라인더를 이용하여 열화부위를 제거하고 표면보호제를 도포하여 보수하는 방법이며 표면백태, 0.2㎜ 이하의 미세균열의 발생 부위에 적용한다. 또한, 보수 효과는 콘크리트 표면의 보수에 그치므로 본 공법 적용시 균열 등의 결함발생 여부에 대한 주기적인 관찰이 요구된다.

② 시공방법 및 유의사항

균열의 성장이 정지된 상태에서는 균열선 및 백태를 따라 폭 50~100㎜를 와이어 브러쉬로 닦아 내거나 심한 경우 치핑을 실시한 후 폴리머 시멘트 페이스트나 므르터로 균일하게 도포한다.

균열폭의 변동이 큰 경우에는 경화후의 재질이 단단한 폴리머 시멘트 페이스트나 모르터로 보수할 경우 보수부위에 다시 균열이 발생하므로 균열면을 와이어 브러쉬로 완전히 청소한 후 균열선을 중심으로 폭 10~15㎜ 절연재를 부착하고, 절연재를 중심으로 폭 30~50㎜, 두께 2~4㎜의 변형성 및 신장성이 큰 씰링재를 도포하여 바닥의 변형을 이 테이프사이에서 흡수할 수 있도록 한다.

표 면 처 리	콘크리트 열화부위, 백태발생 부위를 그라인더 등을 이용하여 표면처리 한다.
↓	
표 면 청 소	콘크리트 표면처리후 고압살수기를 이용하여 표면을 고압세척한다. 고압세척의 압력은 노즐 TIP에서 5,000 PSI (350kg/㎠)의 압력으로 한다.
↓	
표면보호제 도포	표면보호를 위하여 표면 보호제를 도포한다. 제품 선정 후 제품의 시방규정에 의한 표준 도포량을 확인한다.

【그림 5.3.1】 콘크리트 표면처리 시공순서도

3) 균열주입보수(c/w=0.3㎜이상)

① 개요

균열(0.3㎜이상)부에 수지를 주입하면 콘크리트와 일체를 이루어 콘크리트의 방수성을 향상시켜서 내부 철근의 부식방지 및 콘크리트의 열화방지에 효과적이다.

균열보수는 균열 폭 및 균열깊이, 균열의 형태, 구조적 안전성 여부 등을 종합적으로 판단하여 보수 목적에 따라 가장 유리한 보수 대책을 선정하여야 한다. 또한, 균열보수는 균열 폭과 균열깊이를 고려하여 이에 적합한 주입속도, 점도 및 양생 속도를 갖는 수지재료를 사용하여야 한다.

② 수지주입공법의 종류

균열 주입공법에는 압입식과 흡입식이 있다. 압입식 주입공법에는 수동식, 기계식, 저압·저속식 주입 및 자동주입식 기계주입공법이 있으며, 이 중 저압·저속식 주입은 주입량 파악이 쉽고 균열 구석까지 주입할 수 있는 특징이 있어 유리하다.

【표 5.3.2】 수지주입공법의 종류

압입식 공법	흡입식 공법
• 수동식 주입 : 인력 • 기계식 주입 : 공기압식, 유압식, 기어식 • 저압·저속식 주입 : 고무, 용수철, 공기 등의 압력 • 자동주입식 기계주입 : 자동주입기	• 균열의 양단에 흡기구와 충전재 주입구를 설치하여, 흡입펌프로 충전재를 흡입주입

【표 5.3.3】 균열폭에 알맞은 수지의 점도

형 상		점도(20℃, cp)	주입 가능한 균열 폭
액 상	저점도	500±200	0.1㎜ 전후
	고점도	1,500±500	0.2㎜ 전후
Gel 상태		6,000±1,000	0.5~5.0㎜ 전후

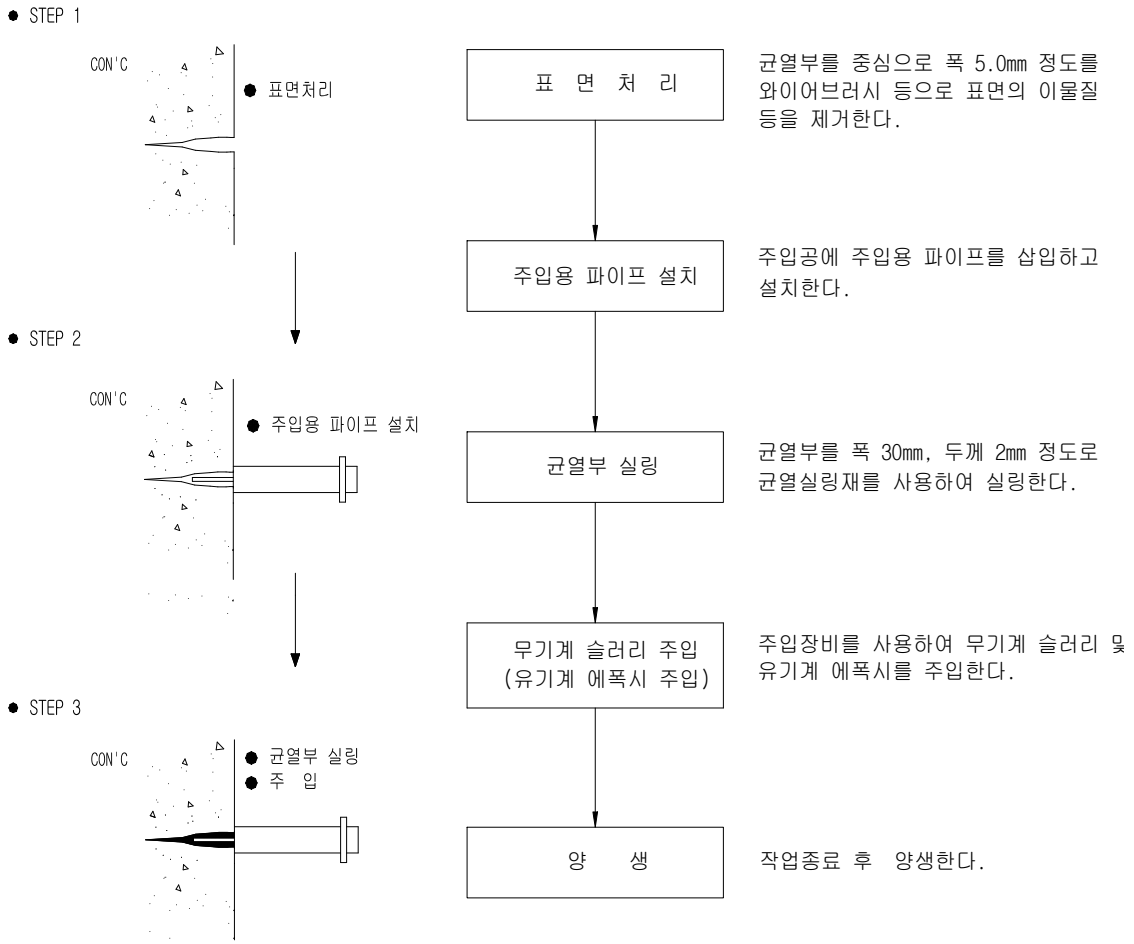
【표 5.3.4】 균열폭에 따른 주입파이프/패커의 간격

균열 폭(㎜)	주입파이프/패커간격(㎜)	비고
0.3이하	50~100	
0.3~0.5	100~200	
0.5~1.0	150~250	
1.0이상	200~300	

【표 5.3.5】 에폭시계 수지의 규격

시험항목	시험방법	시험조건	씰링 및 퍼티용 규격치	주입용 규격치
비 중	KS M 3015	20℃ 7일간	1.7±0.2	1.2±0.2
사용가능시간	온도상승법	20℃	60이상	30이상
점 도	JIS K 6838	〃	-	5,000이하
압축항복강도	KS M 3015	20℃ 7일간	6.0이상	6.0이상
휨강도	〃	〃	3.5이상	4.0이상
인장강도	〃	〃	2.0이상	2.0이상
압축탄성계수	ASTM D 695	〃	0.1~0.6	0.1~0.6
인장전단강도	KS M 3722	〃	100이상	100이상
충격강도	KS M 3015	〃	0.15이상	0.3이상
경 도	ASTM D 2240	〃	80이상	80이상

③ 시공방법

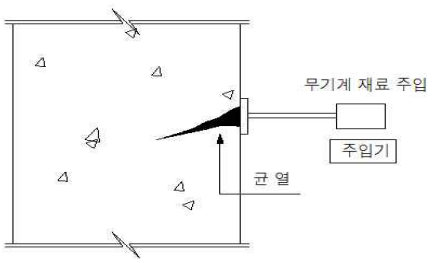
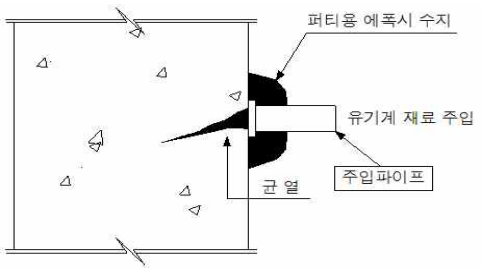


【그림 5.3.2】 균열 보수공법 개요도

④ 시공시 주의사항

- 대기온도가 10~30℃일 때 시공 가능하며, 우천시는 중지한다.
- 에폭시계 수지는 사용에 앞서 현장에서 시공시의 기온에 대응하는 경화시간을 설정하여 균열 주입 효과를 높이도록 한다.
- 사용하는 에폭시계 수지는 적당한 루트마다 시험을 실시하여 품질을 확보한다.
- 씰링 및 표면 마감면은 주입압에 견디도록 충분히 양생한다.
- 주입된 에폭시계 수지가 경화한 후에는 주입 파이프를 절단하고 씰링재와 함께 그라인더로 갈아 평탄하게 표면처리 한다.

【표 5.3.6】 주입공법 공법비교안

구 분	폴리머 슬러리시멘트 주입공법	에폭시 주입공법
개요도		
공법 개요	균열부위를 컷팅하고 균열부를 씰링한 후에 무기계재료인 폴리머 슬러리시멘트를 주입기를 통하여 주입하는 공법	균열부위를 컷팅하고 균열부를 씰링한 후에 유기계 재료인 에폭시를 주입기를 통하여 주입하는 공법
시공 방법	표면처리→U.V컷팅→주입기설치→균열부 씰링→폴리머슬러리시멘트주입→단면복구	표면처리→U.V컷팅→주입기설치→ 균열부 씰링→에폭시주입→단면복구
특징	- 품질관리가 용이, 재균열 발생우려 없음 - 균열보수의 일괄적인 공정에 대한 재료 및 시방확보 - 콘크리트 모체와 동등한 탄성계수, 열팽창계수, 투수성 확보 - 수용성인 무기계 재료의 사용으로 습윤지역 시공이 가능함 - 보통형식의 것은 경화시간이 늦고 공기가 길어짐 - 공정이 다소 복잡하여 시공전문가필요 - 유기계에 비해 접착강도 떨어짐	- 인장, 휨강도가 우수함 - 건조한 환경에 유리함 - 경화시간이 빠름 - 시공실적 다수 - 습기가 있는 부분에서는 접착력이 떨어지며 품질관리가 어려움 - 주입압력이 크면 균열이 확대되므로 주의 - 탄성계수, 열팽창계수가 콘크리트와 다름

나. 콘크리트 표면처리 방안

1) 진단 현황

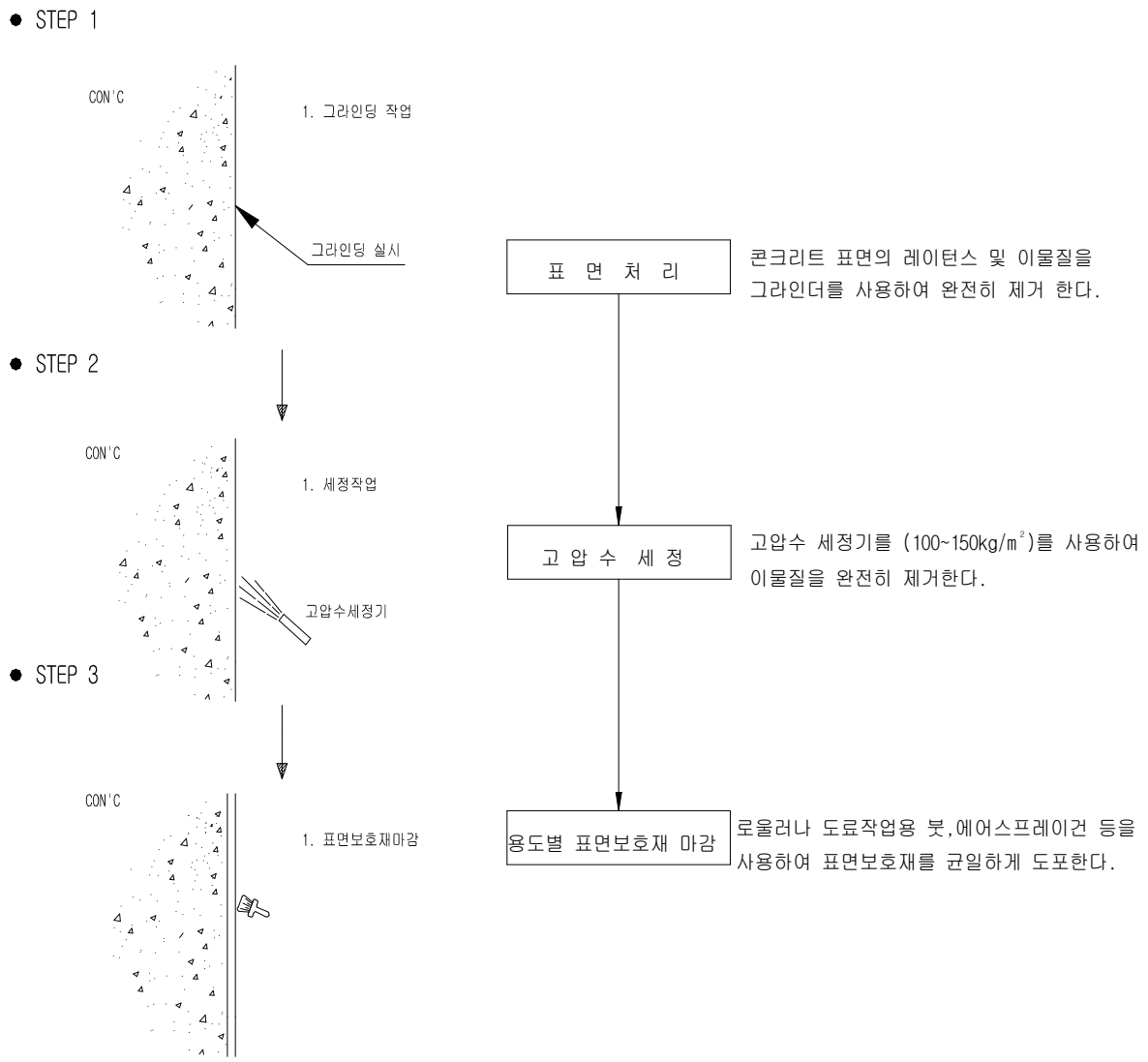
본 교량의 표면손상은 백태, 표면오염, 누수 및 누수흔적(오염) 등이 조사되었다.

조사된 손상은 우선순위에 따라 보수가 필요하며, 국부적으로 발생된 경미한 표면손상은 현 상태에서 보수의 필요성은 없는 상태이며, 향후 주기적인 점검이 필요하다.

2) 표면처리(보수)공법 개요

콘크리트 표면 열화부 및 백태 혹은 미세균열이 발생된 부위에 적용하는 보수 공법으로서 손상이 발생된 부위에 도막을 형성하여 방수성, 내구성을 향상시킬 목적으로 사용한다.

3) 시공방법



【그림 5.3.3】 표면처리 보수공법 개요도

3) 시공순서 및 유의사항

표면처리 사용재 종류

· 폴리머 시멘트 페이스트
· 시멘트 필라
· 도막탄성 방수재(아크릴 수지계)
· 도막탄성 방수재(우레탄 수지계)

시 공 순 서

유 의 사 항

① 표면 피복할 범위를 도면 화하고 구조물 부위에 표시
② 손상부위를 피복할 부위의 청소는 다소 여유있게 와이어 브러쉬, 전통대패 등으로 실시
③ 바탕처리가 필요한 경우는 주걱으로 눌러서 표면 공극이나 흠집을 충분히 메움
④ 표면 바탕처리 후 경화가 완료되면(2~3일) 고운 사포를 이용하여 표면을 갈아내고 미분을 털어냄
⑤ 재료의 점도를 비롯한 물성 특성을 고려하여 붓으로 바르거나 에어레스 스프레이를 이용하여 초벌 바름
⑥ 표면 도막의 두께는 각 겹단 일정한 두께로 형성하는 것이 보수효과와 내구성 측면에서 유리
⑦ 표면피복이 완료된 후는 주변 분진 또는 오물이 피복 면에 흡착되지 않도록 보호막을 설치
⑧ 표면처리 공법 시공시 일부구간에 박락 또는 손상 등이 있는 구간은 충전공법을 병용할 수 있도록 조치

다. 콘크리트 단면보수 방안

1) 점검 현황

본 교량의 단면손상은 박리, 박락, 재료분리, 파손, 철근노출 등이 조사되었다.

조사된 손상은 우선순위에 따라 보수가 필요하며, 국부적으로 발생된 경미한 단면손상은 현 상태에서 보수의 필요성은 없는 상태이며, 향후 주기적인 점검이 필요하다.

2) 단면복구(보수)공법 개요

콘크리트 단면 결손부중 박락(파손) 및 철근 노출부는 내구성 저하방지를 위하여 단면복구(보수)공법을 사용하여 보수를 실시하는데, 콘크리트 표면을 피복하여 철근부식 등의 내구성 저하의 원인이 되는 물질의 침투를 억제함으로서 구조물의 내구성 저하를 방지하는 공법으로서 침투막제, 접착제, 단면 보수재, 철근방청재의 조합에 의한 공법으로 본 교량에서는 상기한 결함 중 콘크리트 파손부 및 철근노출, 부식부에 대한 보수방법으로 사용한다.

3) 단면복구(보수)시 털어내기 작업

단면복구(보수)시 털어내기 작업은 콘크리트 표면의 상황을 봐서 판단하는 것이 아니고 다음의 항목 및 【그림 5.3.4】를 참고하여 털어내기 범위나 형상을 결정하는 것이 좋다.

① 열화부분을 고려한 털어내기 범위

보수 개소의 콘크리트를 털어낼 때에 탄산화 등에 의한 취약한 부분을 남기면, 기설 콘크리트와 복구재료와의 충분한 부착강도를 얻을 수 없을 뿐 아니라, 균열이나 철근부식 재발의 원인이 된다. 따라서, 부재 내력에 영향을 미칠 수 없는 범위에서 열화부분을 모두 제거 할 필요가 있다. 열화부분을 효과적으로 확인하기 위해서는 탄산화깊이나 알칼리 반응성 생성물의 측정 등 열화요인과 관련된 시험을 실시하는 것이 바람직하다.

② 철근의 녹을 고려한 털어내기 범위

콘크리트의 열화부분을 충분하게 제거하여도 철근의 부식범위는 이 부위보다 넓은 경우가 대부분이다. 이 경우는 박락되어 노출된 부분의 철근 청소를 실시하여도 그 전후는 녹이 잔존한 채 남아있게 된다. 이 상태에서 단면복구(보수)를 실시하면 보수된 범위는 마이너스(−), 그 전후는 플러스(+)의 macro cell 부식이 생겨서 철근부식이 주위로 확산되어 보수효과가 적어지는 결과를 나타내는 경우가 많다.

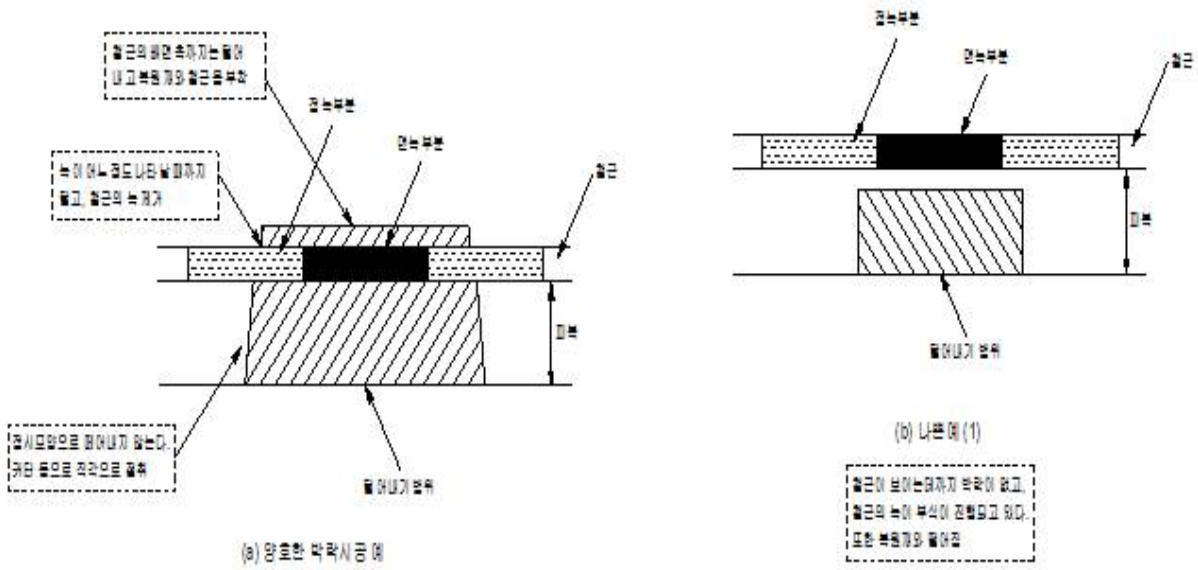
따라서, 녹제거를 확실하게 할 수 있도록 철근표면의 전면에 녹이 나오고 있는 부분(면녹의 부분)뿐만 아니라, 이것과 인접하면서 녹이 점상으로 나타나는 비교적 건전한 부분(점

녹의 부분)이 드러나는 범위까지 털어낼 필요가 있다. 한편, 털어내기 전에 면 녹의 범위를 파악하기 위해서는 자연전위 보정법에 근거하고 보정자연전위에서 −350mV보다 낮은 전위를 가리키는 부분이 이것에 해당한다.

또한 같은 이유로 녹의 제거는 철근의 전 주변에 대하여 실시하여야 하고, 철근은 박락된 부분(면)에서부터 뒷부분까지 파취할 필요가 있다. 이것은 단면복구(보수)재가 철근을 둘러싸는 것에 의한 부착성 향상에도 유효하다.

③ 털어내기 형상

콘크리트와 단면복구(보수)재와는 일반적으로 열팽창율이 다르기 때문에 복구재의 단부가 접시형상으로 되어 있으면, 온도신축에 의해 그 부분으로부터 박리현상을 보이는 우려가 있다. 이것을 방지하기 위해 털어내기시 단부가 접시형상으로 되는 것을 피하고, 될 수 있는 한 수직에 가까운 각도로 깊이 털어내는 것이 중요하다.



【그림 5.3.4】 단면복구(보수) 상세도

4) 철근의 방청 처리

털어내기에 의해 노출된 철근의 녹 제거는 특히 정성껏 실시할 필요가 있다. 일반적으로 와이어브러시를 이용할 수 있는 것이 많지만, 보다 확실한 녹제거 방법은 샌드 블라스트, 워트제트 등을 쓰는 것이 좋다.

녹을 제거한 후는 철근에 방청재를 도포한다. 방청재에는 녹방지 도료, 아질산염계 방청재, 염분흡착제를 사용한 시멘트계 방청형 보수재가 있다. 일반적으로 철근부식의 억제는 철근부식효과가 있는 아질산염 이온이 함유된 것이 효과적이다.

액산의 아질산칼륨이나 아질산리튬을 철근이나 박락면에 직접 도포하여 아질산염이온을 같이 배합한 아질산염계 방청재가 있다. 염화물에 의한 부식의 경우 유효한 도포량은 아질산 이온량과 염화물량의 비율을 관리하여야 하며 많은 양의 충전이 필요한 경우 Paste나 모르터 등을 혼합하여 사용하는 등의 검토가 필요하다. 또한 최근 개발된 염분흡착재를 이용한 방청재는 해수성분을 함유한 수분이 있는 개소의 철근부식에 대응하여 아질산 이온을 도입 또는 함유한 염화물량의 저감효과가 있다.

염분흡착재는 콘크리트 제체중의 유해한 염화물이 흡착되어 저감되어지는 동시에 염분흡착제 자신이 기다리고 있는 아질산 이온을 방출하는 것에 의해 높은 방식재 효과를 얻을 수 있다.

5) 단면복구(보수) 재료

복구재의 선정은 열화의 요인, 손상 상황, 누수 상황 등을 감안하고, 기설의 철근이나 콘크리트와의 부착성, 시공성, 재료특성 등을 평가하고 시공개소에 적합한 것을 채용 할 필요가 있다. 특히 사용실적이나 적절한 시험방법 등에 의해 품질, 성능을 확인할 수 있는 복구재를 사용하는 것이 바람직하다. 단면복구(보수)재는 저수축성이 요구되며, 복구재 충전 후 경화전에 우려할만한 차량 진동을 받는 부위는 조강형을 사용하고, 아치부나 슬래브 하면 등 시공성을 중시할 경우는 경량형을 사용하고, 거푸집을 설치해서 충전할 경우는 고유동형을 사용하는 방안을 검토하여야 한다.

일반적으로 단면복구(보수)재를 충전하기 전에 프라이머를 도포하는 경우가 많다. 프라이머는 기설 콘크리트와 복구재의 부착성 향상을 목적으로 한 에폭시 수지계, 복구재의 수분이 기설 콘크리트에 흡수되어 경화에 필요한 수분이 결핍하는 「드라이 아웃」방지를 목적으로 한 수성 에멀션을 주재로 하는 재료 등이 있다.

【표 5.3.7】 일반적인 단면 복구(보수)재의 분류

분 류		개 요
유기계	수지모르터 (에폭시수지 등)	• 에폭시 등의 수지와 잔골재를 이용한 모르터로 고강도, 수밀, 경량, 접착성이 뛰어나고 섞어쓰기 용이하나 고가임
무기계	폴리머 시멘트 모르터	• 시멘트에 SBR, 포키시 등의 수지를 첨가한 모르터로 고강도, 수밀성 양호
	무수축 모르터	• 팽창재가 함유된 건조수축을 보상하는 것에 의해 억제하는 모르터

6) 단면복구(보수)시 유의 사항

① Lath 철망이나 Wire Mesh를 끼울 경우는 박리현상이 발생되지 않게 충분히 고정한 뒤 단면복구(보수)재를 충전한다.

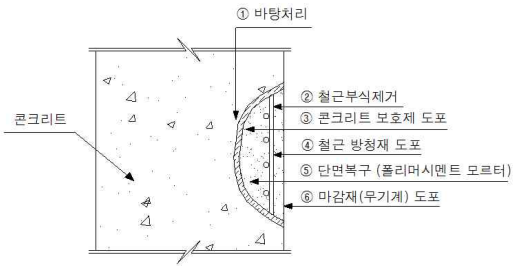
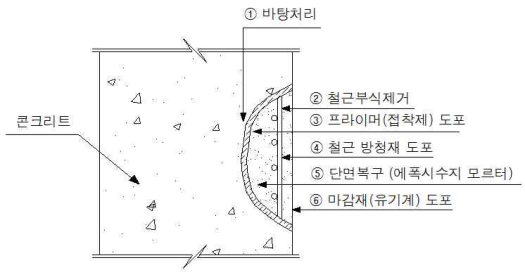
② 철근방청재, 프라이머, 단면복구(보수)재는 동일 제작사의 제품을 사용하거나 서로 양호한 조합의 물건을 이용한다.

③ 보수 깊이가 깊은 개소의 충전은 여러층으로 시공할 경우 경계부위가 부착상의 약점이 되기 쉬우므로 정확한 작업이 요구된다.

④ 보수한 단면복구(보수)재가 낙하할 가능성이 있는 부위는 중점적으로 검사 및 점검을 실시한다. 또한, 재료의 선택에 따라 신구콘크리트접착재의 도포가 필요할 경우에는 도포 후 단면복구(보수)를 실시한다.

⑤ 털어내기 작업시 콘크리트 분진으로 인한 대기오염을 방지하기 위해 집진시설이나 물분사 등을 실시하여 도로주변의 환경오염에 주의하여야 한다.

【표 5.3.8】 단면복구(보수) 공법비교안

구 분	폴리머시멘트 모르터 공법	에폭시수지 모르터 공법
개 요 도		
공법개요	• 콘크리트 손상부위 및 철근의 부식을 제거하고 콘크리트 보호제를 도포한 후 철근을 방청하고 무기계인 폴리머시멘트 모르터로 단면을 복구한 후 무기계 마감재로 마감하는 공법	• 콘크리트 손상부위 및 철근의 부식을 제거하고 접착제를 도포한 후 철근을 방청하고 유기계인 에폭시수지 모르터로 단면을 복구한 후 유기계 마감재로 마감하는 공법
시공방법	• 치핑/고압수 세척 → 철근 부식제거 → 콘크리트 보호재(침투성) 도포 → 철근 방청제 도포 → 폴리머시멘트 모르터로 단면복구 → 마감재(무기계)도포	• 치핑/고압수 세척 → 철근 부식제거 → 프라이머(접착제) 도포 → 에폭시수지 모르터로 단면복구 → 마감재(유기계) 도포
특 징	• 철근의 방청효과가 우수하고 재부식 확률이 없음 • 철근 노출부 보수의 일괄적인 공정에 대한 재료 및 시방확보 • 폴리머시멘트의 사용으로 콘크리트 중성화 방지 효과가 우수함 • 수용성인 무기계 재료의 사용으로 습윤지역 시공이 가능함 • 일반적으로 한번의 시공두께가 얇기 때문에 목표두께가 두꺼울 경우 공정이 증가함 • 보통 형식의 것은 경화시간의 늦고 공기가 길어짐	• 인장, 휨강도가 콘크리트보다 우수함 • 재료 자체의 접착성 및 내마모성이 우수함 • 재료비가 폴리머 시멘트에 비해 저가임 • 경화시간이 빠름 • 방청효과가 확실하지 않음 • 유기계 재료로서 통기성이 없으므로 재부식 발생 우려 • 습기가 있는 부분에서는 접착력이 떨어지며 품질관리가 어려움

5.4 성능목표에 따른 보수·보강 방법 및 전략제안

5.4.1 보수 개략공사비

각 시설물별 개략공사비는 시설물편에 수록하였다.

5.4.2 성능을 고려한 보수 우선순위

각 시설물별 보수 우선순위는 시설물편에 수록하였다.

5.4.3 유지관리 전략 제안

관리주체는 관할 내 교량의 경제성(교통량, 투입비용, 향후교통량), 검토사항(시공성, 제 3 대상 위험도, 노선, 환경), 사고위험 등을 종합적으로 고려하여 다수의 시설물 중 보수의 우선순위가 높은 시설물을 결정하고, 개별시설물의 비용효과 분석을 통해 선정된 시설물 내의 부재별 보수·보강 우선순위를 결정하여 유지관리를 실시하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

다만, 부재별 우선순위를 선정할 때 부재 내의 손상의 경중을 고려한 것이 아닌, 부재별 총공사비와 해당 부재의 가중치를 비교하여 도출된 결론으로써 부재별 보수·보강의 효율성을 판단하는 것이므로 우선순위가 높은 부재라고 하더라도 그 부재가 주요손상을 포함하고 있다고 할 수는 없다. 그러므로 보수를 실시하고자 할 때 주요 손상에 대해 우선적으로 보수를 하고 순위별로 순차적으로 보수 조치를 취하도록 한다.

1. 금남IC2교

1.1 시설물 개요
1.2 자료수집 및 분석
1.3 현장조사
1.4 콘크리트 내구성조사
1.5 안전성능 평가
1.6 내구성능 평가
1..7 사용성능 평가
1.8 종합성능평가
1.9 유지관리 전략제안
1.10 종합결론 및 건의사항

1. 금남IC2교

1.1 시설물의 개요

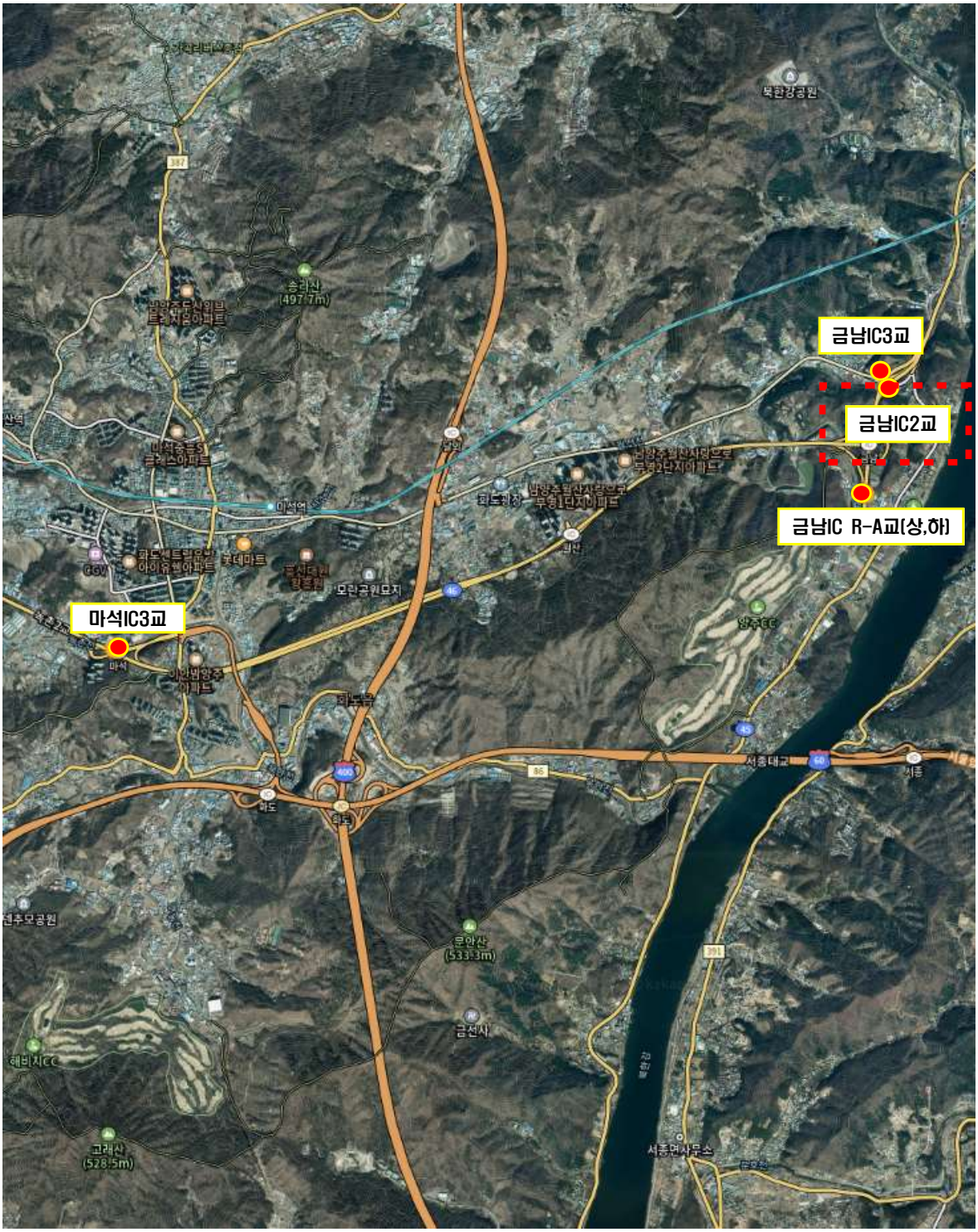
본 시설물은 국도46호선 상의 경기도 남양주시 화도읍 구암리에 위치한 교량으로 총 연장 135.0m, 폭 13.5m로 시공되어 있다.

1.1.1 일반사항

【표 1.1.1】 금남IC2교 일반사항

구 분		내 용	구 분		내 용
시설물명		금남IC2교	시설물번호		BR2006-0000730
준공년월		2005. 12. 20	관리번호		-
시설물위치		경기도 남양주시 화도읍 구암리			
설계하중		DB-24, DL-24 (1등급)	노선명		일반국도 46호선
제원	연장	L=135.0m (50.0+2@42.5m=135.0m)			
	폭	B=13.5m, (차로수 : 편도3차로)			
구조형식	상부	Steel Box Girder	기초형식	교대	직접기초
	하부	교대 : 역T형 교각 : π형		교각	직접기초
교량받침		포트받침	신축이음		핑거 조인트
교차시설물		경춘로	통과높이		4.5m
설 계 사		(주)한석엔지니어링	시 공 사		(주)한진중공업 외 19개사
내진설계유무		적용	관리주체		의정부국토관리사무소
부착시설내용		점검시설, 가로등			
기 타		준공도면 보유 / 구조계산서 보유			

1.1.2 위치도 및 전경사진



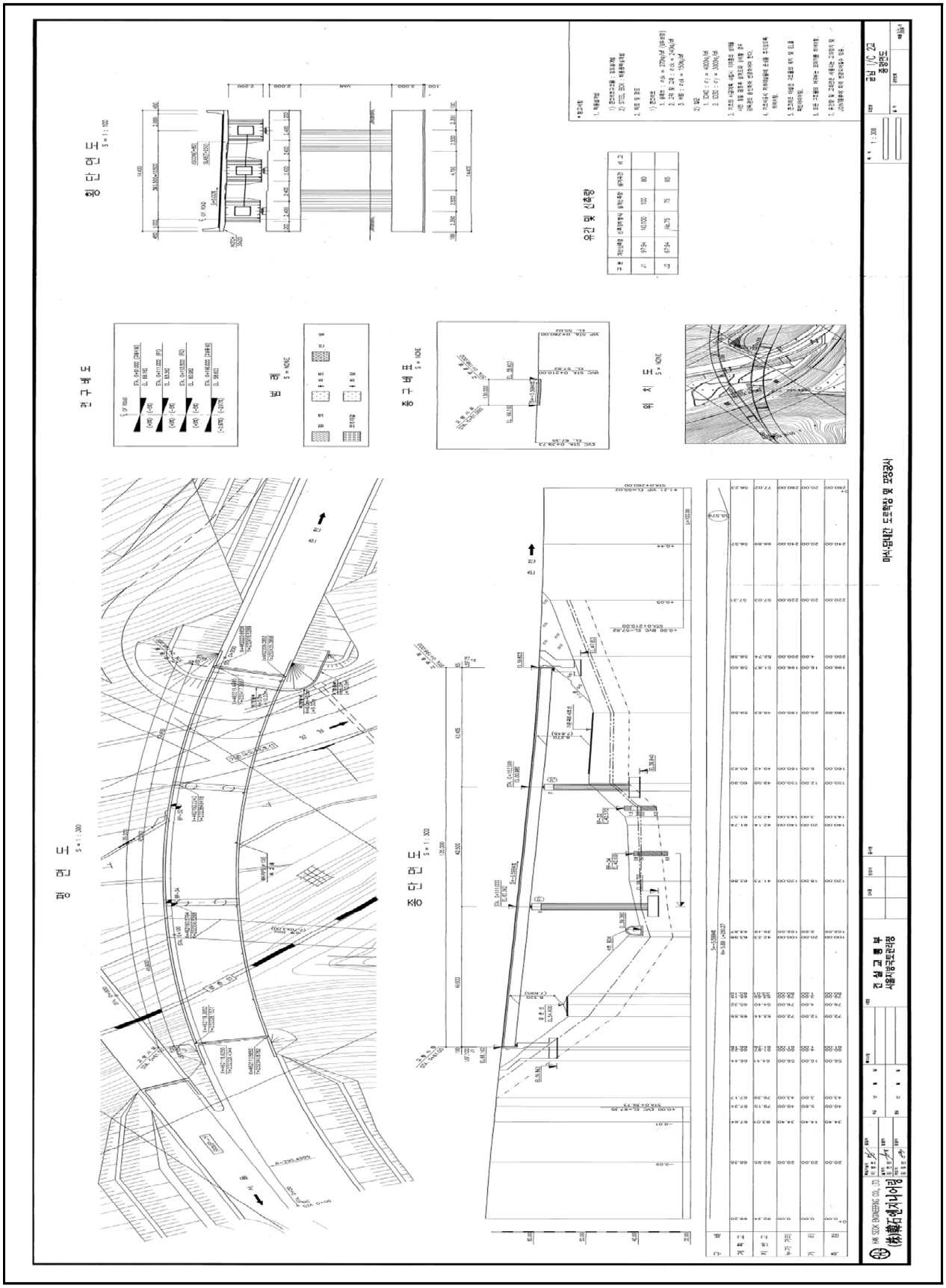
Span번호	조사방법 및 접근성	조사기간	비고
S1~S3	도보, 고소점검차	2024.03.19.~2024.05.16.	

【그림 1.1.1】 위치도

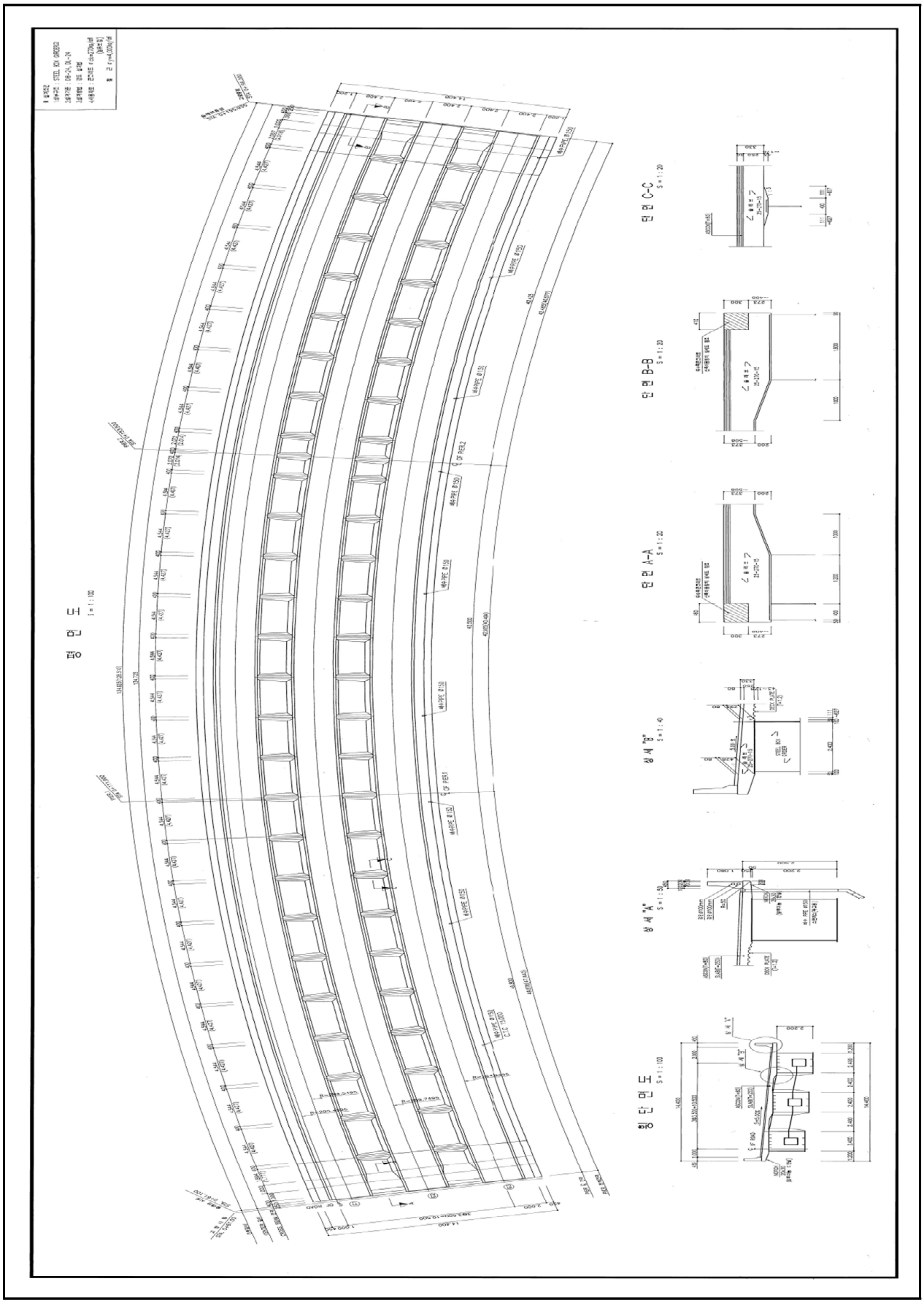
교량 상부 전경	바닥판 하면 및 거더 전경
신축이음부 전경	교량받침 전경
교대 전경	교각 전경

【그림 1.1.2】 부재별 현황

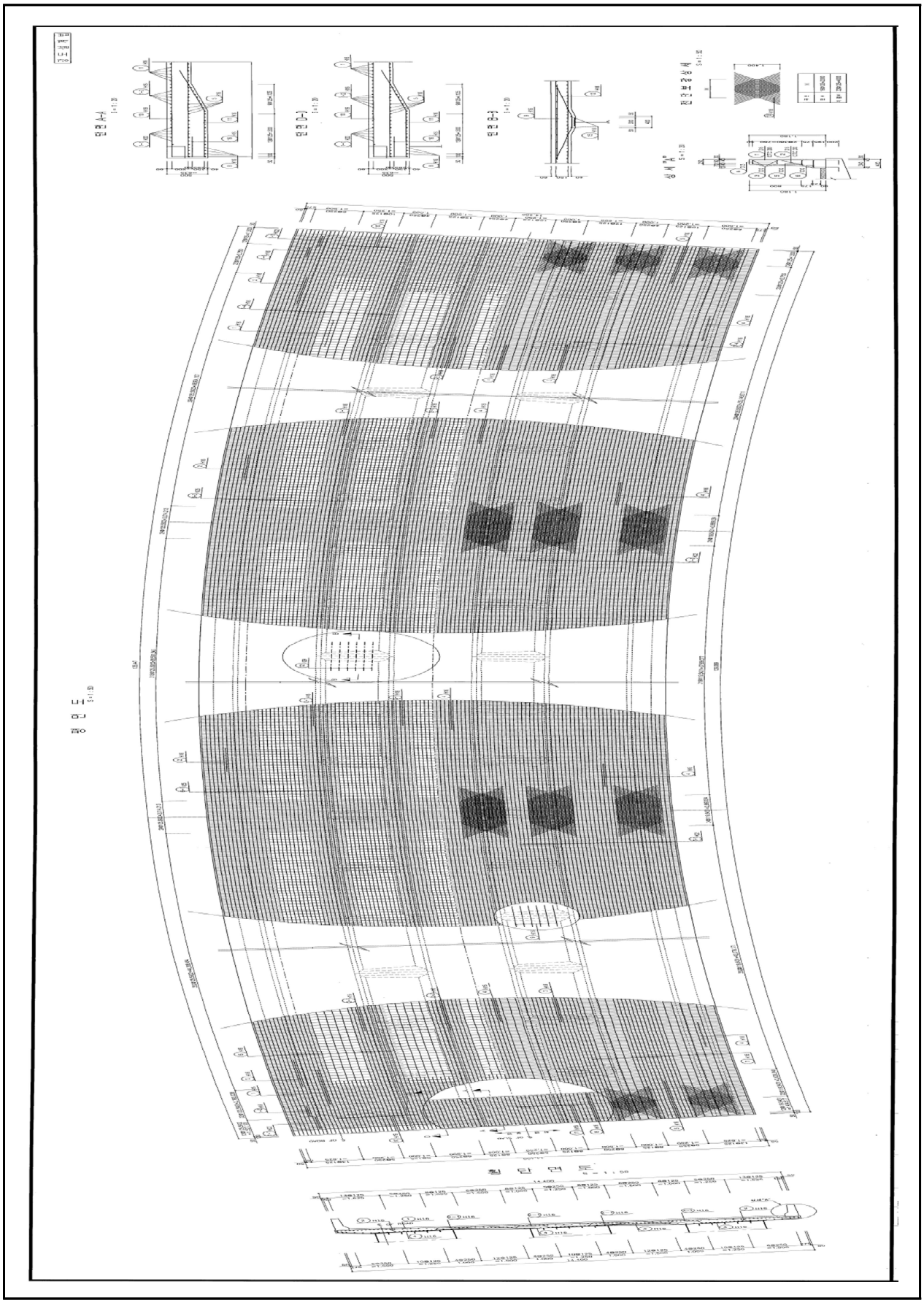
1.1.3 시설물 일반도



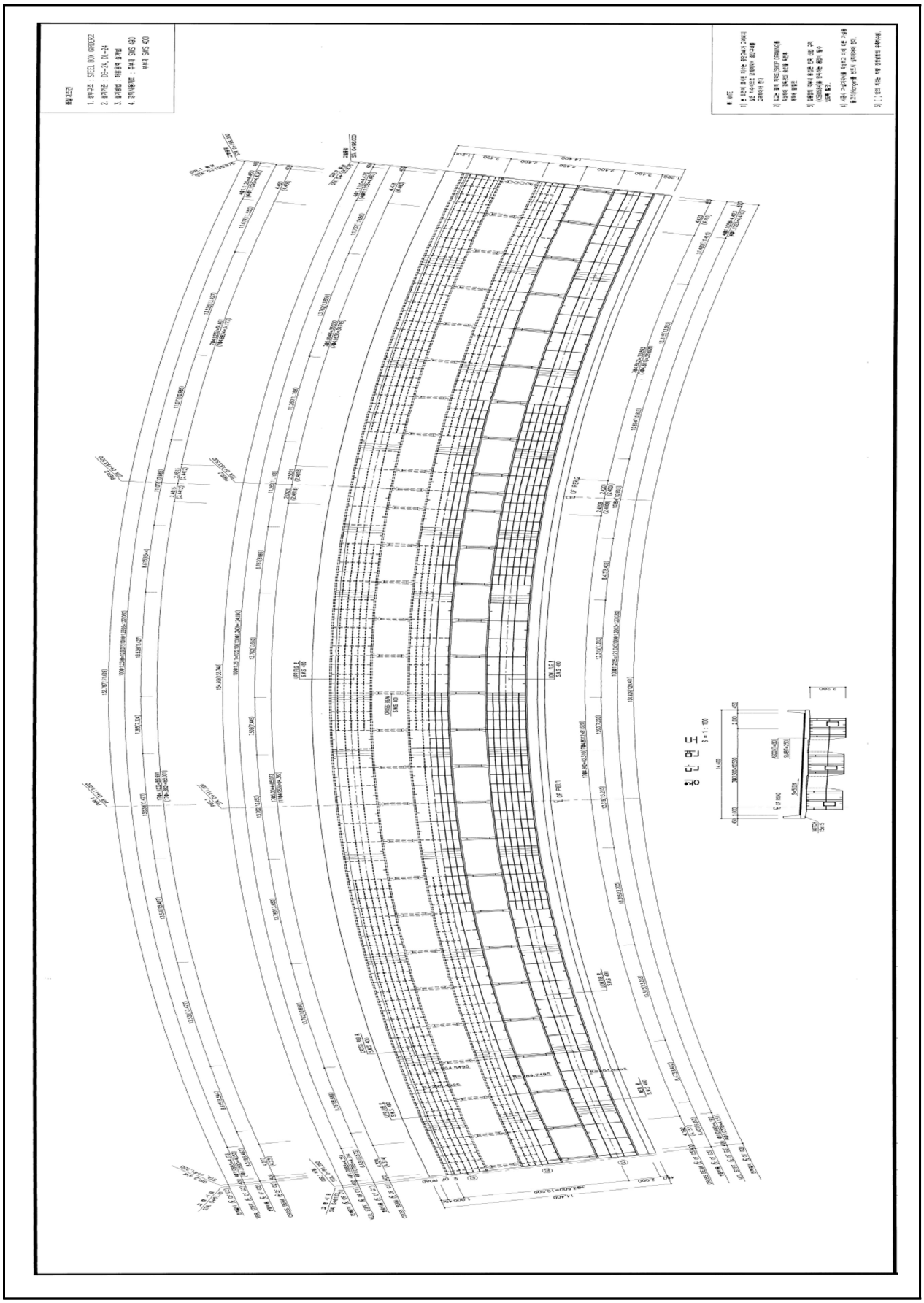
【그림 1.1.3】 종평면도



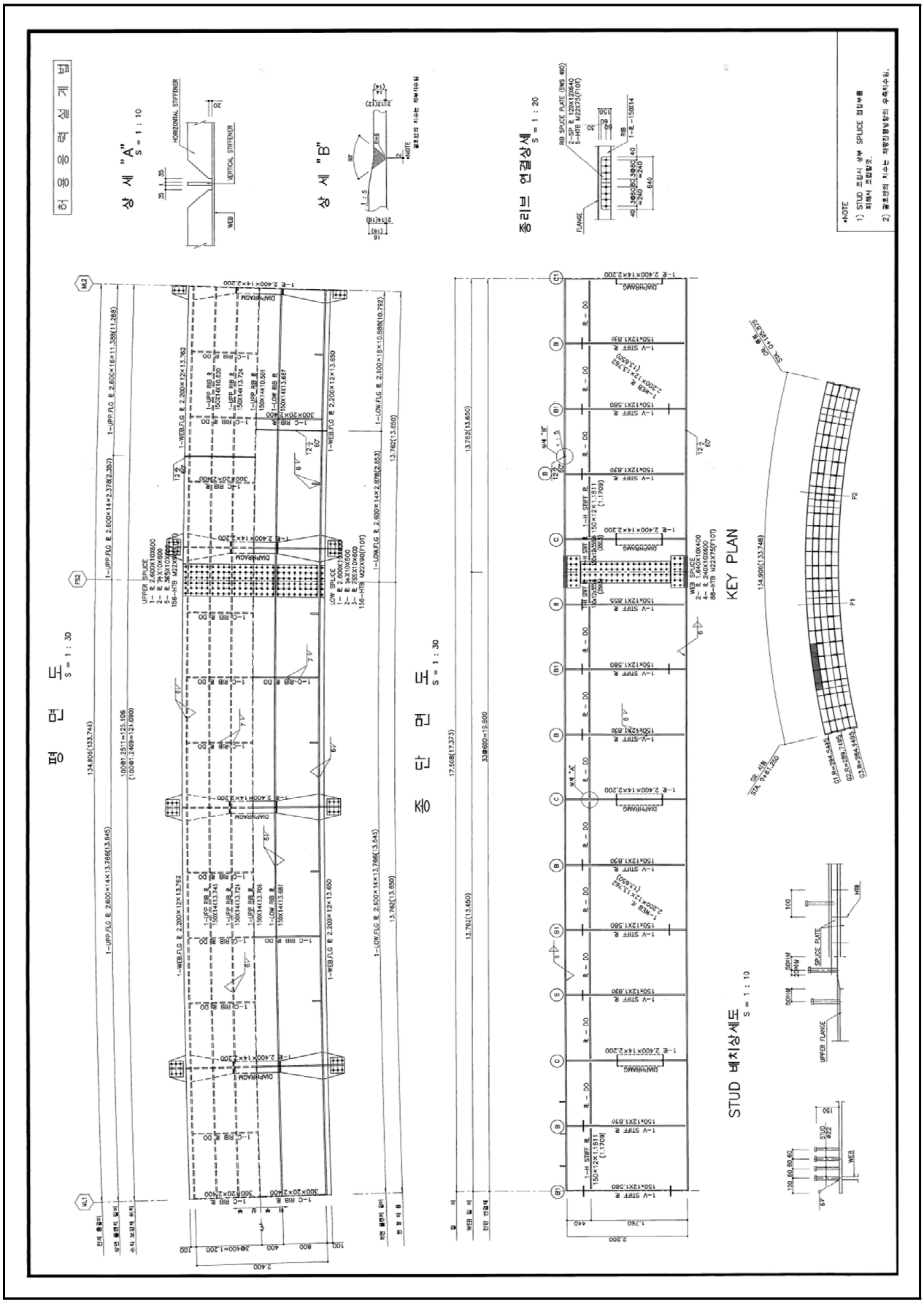
【그림 1.1.4】 슬래브 일반도



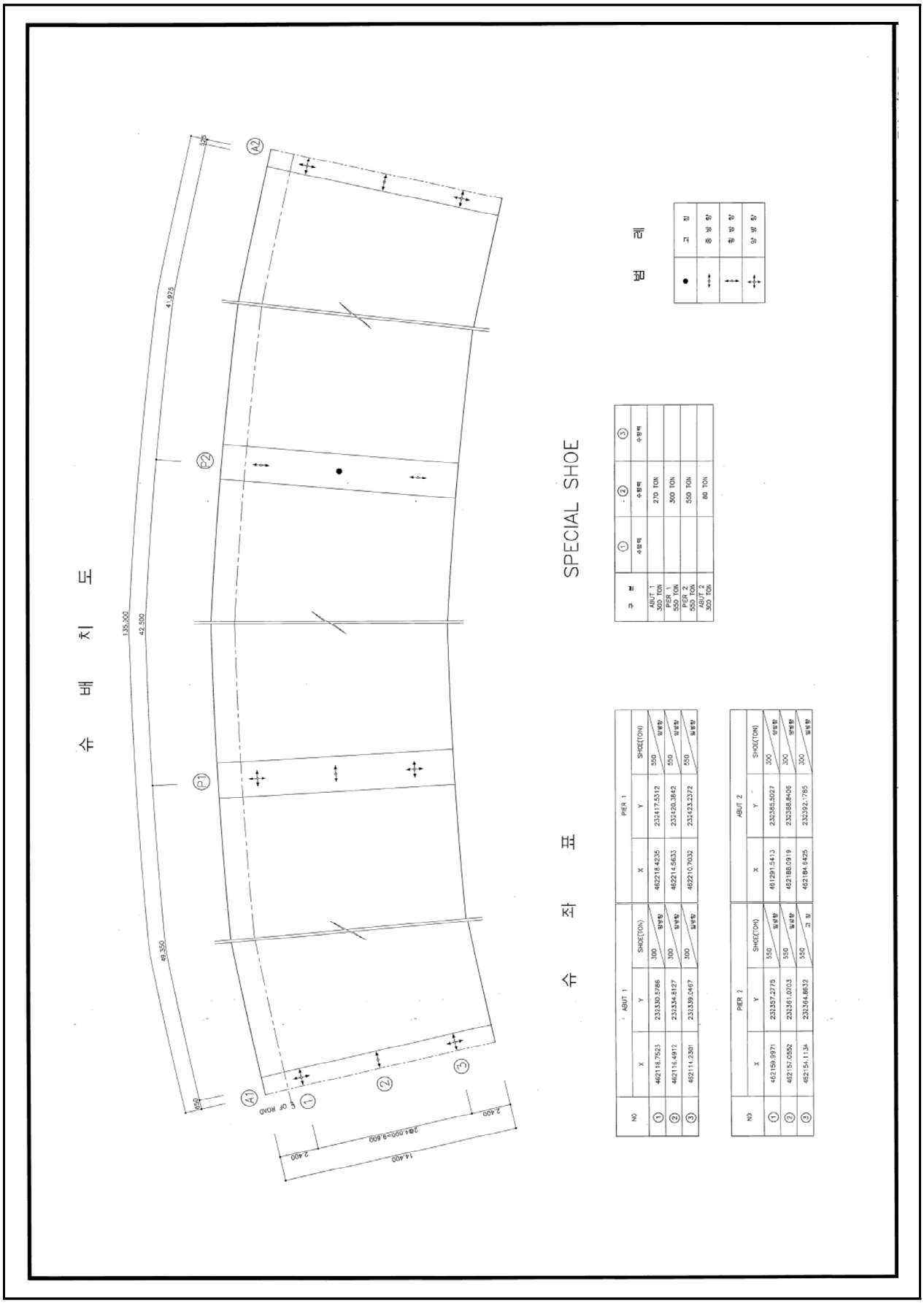
【그림 1.1.5】 슬래브 배근도



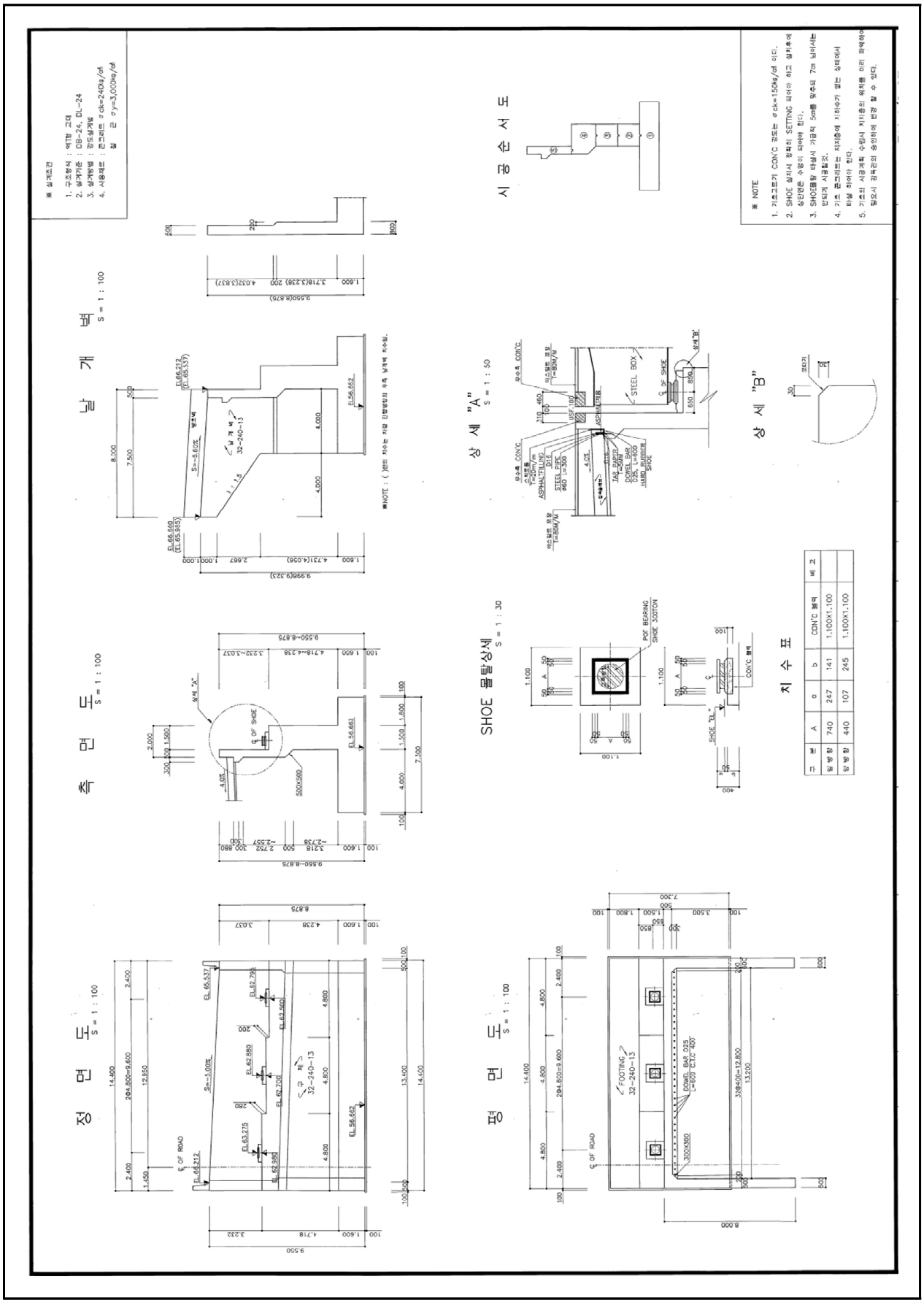
【그림 1.1.6】 강상형 일반도



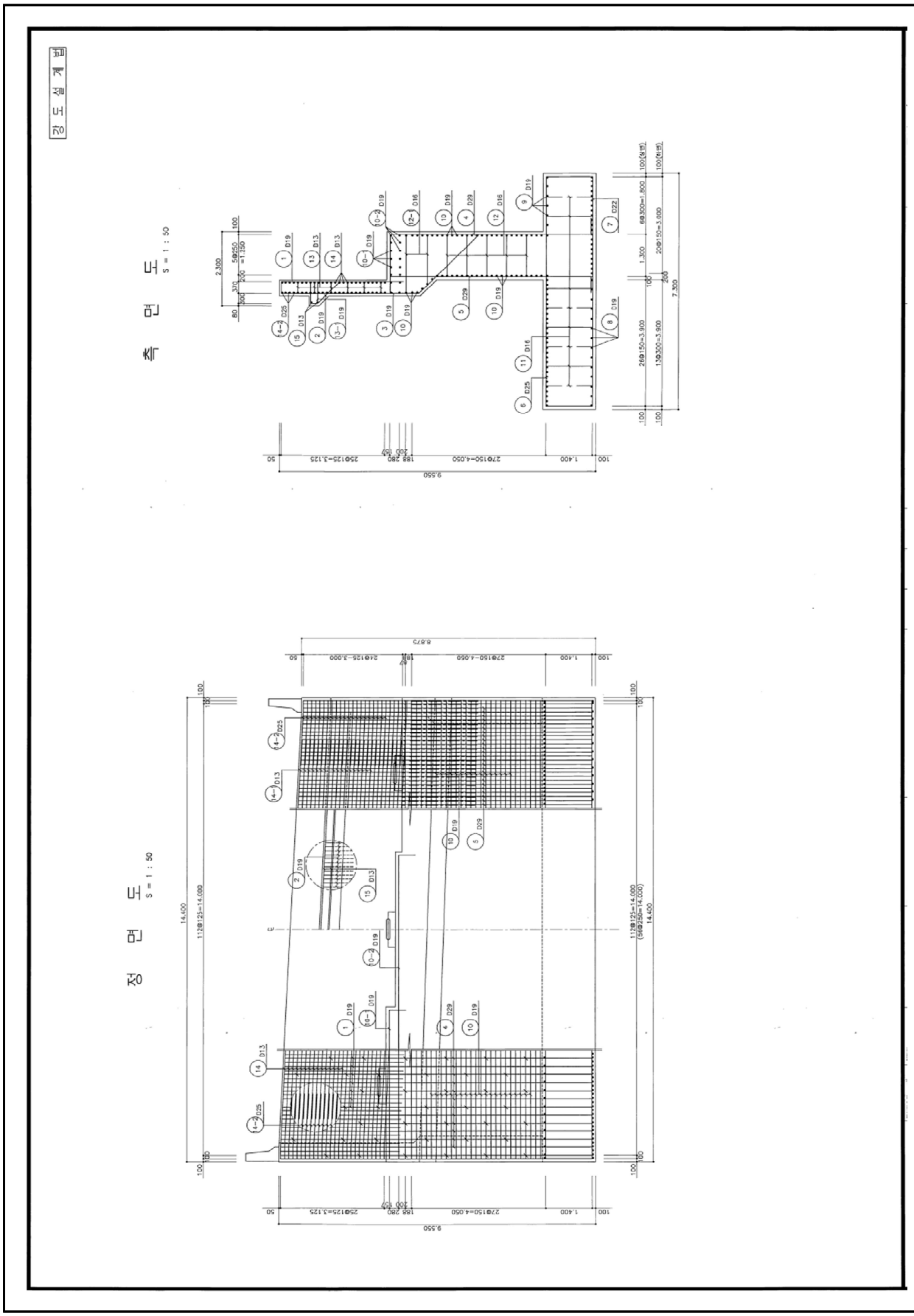
【그림 1.1.7】 강상형 일반도



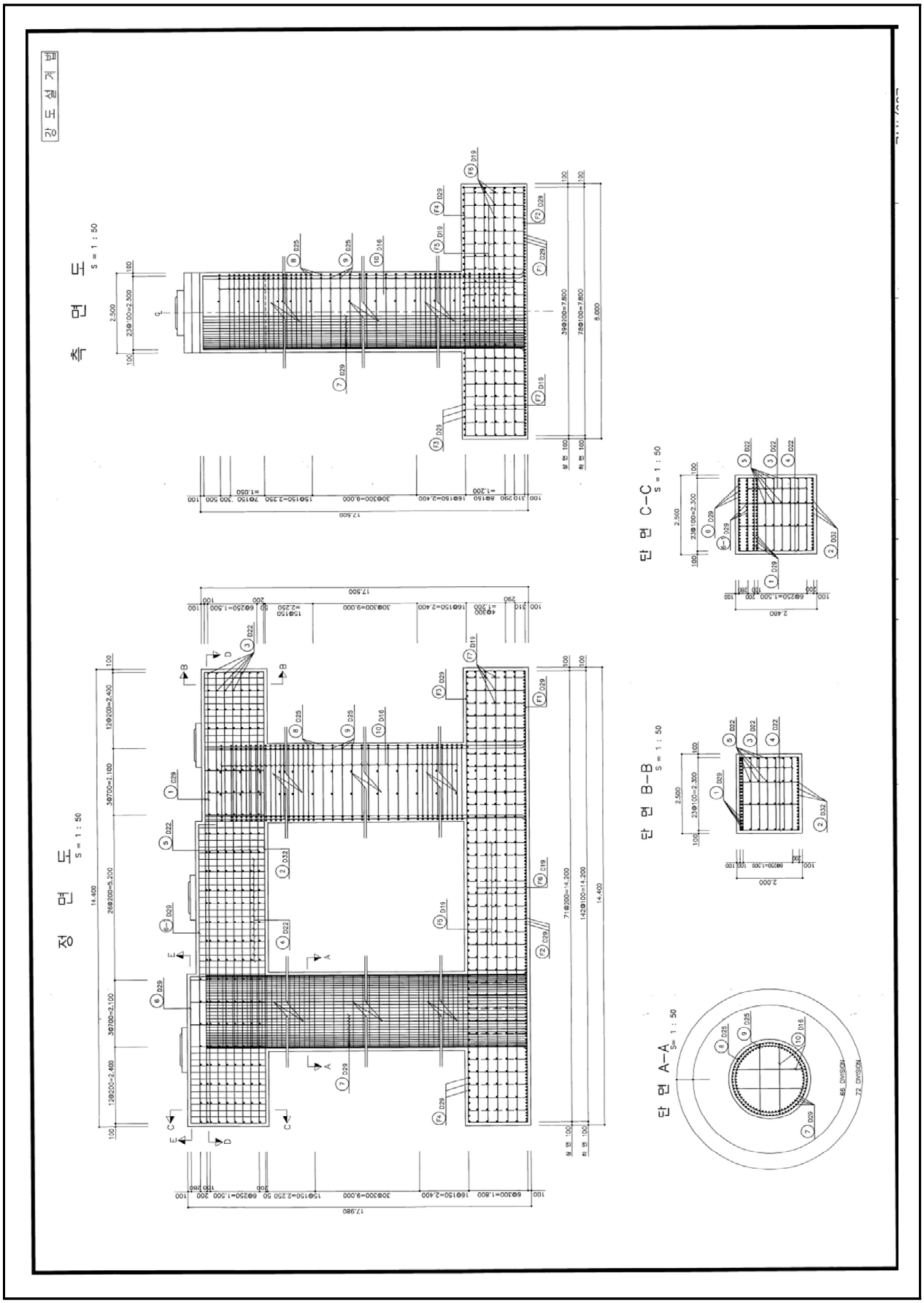
【그림 1.1.8】 교량받침 배치도



【그림 1.1.9】 교대 일반도(A1)



【그림 1.1.10】 교대 배근도(A1)



【그림 1.1.11】 교각 배근도(P1, P2)

1.2 자료수집 및 분석

시설물정보관리종합시스템(FMS)와 관리주체 자료수집 결과, 구조계산서를 보유한 것으로 확인되었으나, 토질(지반)보고서는 시설물정보관리종합시스템(FMS)상의 오류로 확인이 불가한 것으로 확인되었다.

【그림 3.2.1】 자료수집 현황

보존대상 목록		관리주체 보유현황	비 고
설계 도서	◦공통 – 준공내역서 – 공사시방서 – 각종계산서 – 토질 및 지반조사 보고서 – 기타 특이사항 보고서	보유	시설물통합 정보관리시스템(FMS)
	◦설계도면 – 교량 – 위치도, 평면도, 단면도(종 · 횡), 상부 · 하부 구조물도, 빔상세도, 신축이음, 교량받침 상세도 등	보유	
시설물 관리대장	◦기본현황 ◦상세제원 ◦유지관리 이력	보유	시설물통합 정보관리시스템(FMS)
시공관련 자료	◦시공관련 자료 ◦품질관리 관련자료 – 재료증명서 – 품질시험기록 – 관리 및 선정시험 기록 등 각종 시험 기록 – 시설물의 주요 구조 부위에 대한 계측 관련자료 ◦사고기록	일부 보유	시설물통합 정보관리시스템(FMS)
안전점검 및 정밀안전진단 자료		보유	시설물통합 정보관리시스템(FMS)
보수 · 보강 자료		보유	시설물통합 정보관리시스템(FMS)

1.2.1 시설물 점검이력

금남IC2교는 2종 시설물로서 2005년 12월 20일 준공 이후 정기적으로 안전점검이 시행되었으며 그 결과에 의한 유지관리가 실시되고 있는 상태이다.

가. 정기안전점검

【표 1.2.1】 금남IC2교 정기안전점검 실시 이력

번호	점검진단기간	점검진단기관명	주요 점검진단결과	안전등급
	점검진단구분	책임기술자	주요 보수보강(안)	
1	2023-07-01 2023-12-31	자체수행	◦도장박리 등	보통
	정기안전점검	최영재	◦보수예정	
2	2022-10-17 2022-12-09	자체수행	◦포장 망상균열, 패임 등	보통
	정기안전점검	최영재	◦보수예정	
3	2022-05-02 2022-06-24	자체수행	◦포장 망상균열, 배수구 막힘 등	보통
	정기안전점검	서흥수	◦보수예정	
4	2021-10-25 2021-12-17	자체수행	◦포장 망상균열, 배수구 막힘 등	보통
	정기안전점검	서흥수	◦보수예정	
5	2021-03-17 2021-06-30	자체수행	◦포장파손 및 소성변형, 바닥판 백태 및 균열 등	보통
	정기안전점검	김형균	◦손상부위 보수	
6	2020-10-05 2020-12-20	자체수행	◦포장파손 및 소성변형, 바닥판 백태, 강재부식	보통
	정기안전점검	김형균	◦손상부위 보수	
7	2020-02-01 2020-06-29	자체수행	◦대체로 양호	보통
	정기안전점검	이지철	◦없음	
8	2019-09-02 2019-12-13	자체수행	◦대체로 양호	양호
	정기안전점검	김태현	◦주의관찰	
9	2019-04-01 2019-06-21	자체수행	◦대체로 양호	보통
	정기안전점검	조한근	◦주의관찰	
10	2018-07-01 2018-12-31	자체수행	◦양호	양호
	정기안전점검	조한근	◦대체로 양호	
11	2018-02-05 2018-06-30	자체수행	◦양호	양호
	정기안전점검	조한근	◦대체로 양호	

※ 시설물의 외관상태 및 내구성 변화 확인을 위한 5년 이내 점검이력사항 수록.
※ 시설물의 전체 점검이력사항 부록 참조.

나. 정밀안전점검

【표 1.2.2】 금남IC2교 정밀안전점검 실시 이력

번호	점검진단기간 점검진단구분	점검진단기관명 책임기술자	주요 점검진단결과 주요 보수보강(안)	안전등급
1	2021-03-19 2021-07-16	㈜동우기술단	◦바닥판 : 데크플레이트 부식, 균열부 백태. 들뜸, 박리, 오염 ◦거더 : 도장긁힘, 도장박리, 부식, 볼트부식, 누수흔적, 이물질 적치 ◦가로보 : 상태양호 ◦교대/고각 : 균열(0.3㎜미만), 균열(0.3㎜이상), 망상균열, 백태, 박리, 박락 등 ◦신축이음 : 유간토사퇴적, 후타재 균열(0.3㎜미만), 볼트탈락 ◦교면포장 : 포장균열, 파손, 포트홀, 소성변형, 토사퇴적 ◦방호벽 : 균열(0.3㎜미만), 보수부 재균열(0.3㎜미만), 균열부 백태, 백태, 박락 등 ◦점검시설 : 점검사다리 파손 및 난간파손	B등급
	정밀안전점검	김문규	◦표면보수, 주입보수, 단면보수 등	
2	2019-06-13 2019-10-10	대진컨설턴트(주)	◦교면포장 : 포장 파손, 포트홀, 소성변형, 접속부 포장파손 ◦배수시설 : 배수구 막힘, 유도배수관 미설치 ◦방호벽 : 델리네이트 파손, 백태, 파손, 균열, 망상균열 ◦점검시설 : 점검통로 계단 파손 ◦신축이음 : 본체 녹발생, 길이부족, 토사퇴적, 누수, 단차, 후타재 균열 ◦거더 : 누수흔적, 도장박리, 도장긁힘, 부식, 볼트부식, 오물적치, 이물질 적치, 녹발생 ◦하부구조 : 균열, 박리, 열화, 박리, 철근노출, 파손, 균열 ◦받침장치 :솔플레이트 녹 발생, 이동량 게이지 탈락, 받침 콘크리트 균열, 백태	B등급
	정밀안전점검	김강훈	◦신축이음 재설치, 균열 주입보수, 표면보수, 단면보수, 방청	

다. 2종 성능평가

【표 1.2.3】 금남IC2교 성능평가 실시 이력

번호	점검진단기간 점검진단구분	점검진단기관명 책임기술자	주요 점검진단결과 주요 보수보강(안)	안전등급
1	2019-06-13 2019-10-10	대진컨설턴트(주)	◦안전성능평가 : 공용내하력, 기초안전성을 확보하고 있으며, 중대결함이나 구조적 손상은 발생하지 않았으나, 국부적으로 발생된 균열 및 열화손상에 대한 보수가 필요함. ◦내구성능평가 : 염화물, 탄산화 및 콘크리트 품질 등의 열화 진전항목 평가결과 전반적으로 건전한 것으로 평가됨. ◦사용성능 평가 : 포장상태 우수, 교량조명 6개소 중 2개소 작동불량하며, 노면휘도는 기준에 못미쳐 e등급 산성. 진동사용성은 불안감을 조성할수 있는 상태리며, 점검로 설치상태 양호	B등급
	2종 성능평가	김강훈	◦표면보수, 주입보수, 단면보수, 단면보수(방청)	

1.2.2 전차 정밀안전점검 실시결과(2021년06월)

【표 1.2.4】 금남IC2교 전차 정밀안전점검 실시결과

구분		내용
용역명		· 국도37호선 장현2교 등 5개소 정밀안전점검용역
용역기간		· 2021. 03. 19. ~ 2021. 07. 16
용역사		· (주)동우기술단
외관조사	바닥판하면	· 데크플레이트 부식, 균열부 백태, 백태, 들뜸, 박리, 표면오염
	거더	· 거더외부 도장박리, 부식, 거더내부 도장긁힘, 박리, 부식, 누수흔적, 이물질 적치
	가로보	· 상태양호
	교대	· 균열(0.3㎜미만), 균열(0.3㎜이상), 보수부 재균열(0.3㎜미만), 망상균열, 백태, 계단파손 · 박리, 박락, 철근노출, 표면오염, 폐콘크리트 적치, 관목 자생
	교각	· 균열(0.3㎜미만), 망상균열
	교량받침	· 받침콘크리트 균열(0.3㎜미만), 백태, 받침 부식, 이동량 게이지 탈락
	신축이음	· 유간 토사퇴적, 후타재 균열, 커버플레이트 볼트탈락
	교면포장	· 포장 균열, 파손, 포트홀, 소성변형, 토사퇴적
	배수시설	· 배수구 막힘, 배수관 부식
	방호벽	· 균열(0.3㎜미만), 균열(0.3㎜이상), 균열부 백태, 백태, 박락, 델리네이트 파손
	점검시설	· 사다리 파손, 난간 파손
비파괴 시험	반발경도 시험	· 상부구조 : 33.64~37.42MPa / 설계기준 강도(27MPa)100% 이상 상회 · 하부구조 : 30.77~32.32MPa / 설계기준 강도(24MPa)100% 이상 상회
	탄산화 깊이측정	· 잔여깊이 30㎜이상으로 탄산화로 인한 내구성 저하는 없는 “a” 등급
종합평가	상태평가	· B(0.240)
	안전성평가	-
안전등급		· B등급

1.2.3 수집자료 검토결과 및 점검방향 설정

1) 기존 점검 검토결과 정기적인 정기안전점검 및 정밀안전점검 등이 주기적으로 이루어진 것으로 확인되었으며, 기존 점검 중 발생된 주요 손상 구간에 대하여 면밀한 조사가 요구된다.

2) 금번 점검 시 중점적으로 관찰한 사항은 다음과 같다

① 데크플레이트 부식 진전 여부 확인

② 신축이음 교체 후 하부누수 발생 및 진전 여부 확인

③ 교대 흉벽 박리 단면보수 후 보수상태에 대한 점검

④ 교각 망상균열 표면처리 후 재손상 발생 여부

1.2.4 시설물 보수 이력

【표 1.2.5】 금남IC2교 보수이력사항

공사기간	공사 구분	구조물명	공사내역	시공자
2010-06-24 2010-09-14	보수	금남IC2교	구조물 보수	대일공영(주)
2016-06-28 2016-10-25	보수	금남IC2교	단면보수	(주)참건설
2022-03-25 2022-08-29	보수	금남IC2교	단면보수, 주입보수, 표면보수	(주)토인건설

1.2.5 시설물의 내진설계 여부 확인

【표 1.2.6】 금남IC2교 내진설계 여부 확인

검토대상 부재	설계적용여부	결과	검토결과 요약
-	Y	-	-
• 준공도서 및 FMS상 내진설계는 반영 된 것으로 확인되었고, 내진성능평가는 미실시 된 것으로 확인되었다.			

1.2.6 시설물의 용도변경 여부 확인

FMS(시설물정보종합관리시스템) 상에 용도변경 이력은 없는 것으로 확인되었다.

1.2.7 하중변화 이력

준공이후 하중변화 이력은 없는 것으로 확인되었다.

1.2.8 자료수집 현황

안전성능, 내구성능 및 사용성능 평가를 위한 자료는 각 평가별 보고서 내에 수록하였다.

1.3 현장조사

1.3.1 개요

대상시설물에 대한 자료수집 및 전회 정밀안전점검 현장조사결과를 토대로 시설물의 상태현황 확인 및 성능평가 추가 조사를 실시하기 위하여 고소점검차를 이용한 근접조사를 원칙으로 시행하였으며, 점검 망치를 이용한 타격조사를 실시하여 공동 및 박리, 층분리 발생여부를 확인 및 제거를 실시하였다.

가. 장비사용 현황

Span번호	조사방법 및 접근성	조사기간	비고
S1~S3	도보, 고소점검차	2024.03.19.~2024.05.16.	

고소착업차 작업전경

고소착업차 작업전경

내구성조사 작업전경

내구성조사 작업전경

【사진 1.3.1】 근접조사를 위한 장비 사용 전경

1.3.2 외관조사 결과

가. 바닥판하면

1) 부재의 개요

■ 바닥판은 Deck Plate가 설치된 구조로 3경간(50.0+2@42.5=135.0 m), 폭원 B=13.5m 이며, 좌·우측 캔틸레버 단부에는 우수유입 방지를 위한 물끊기 홈(Notch)이 설치되어 있는 것으로 확인되었고, 고소차량을 이용하여 최대한 근접한 상태에서 외관조사를 실시하였다.

바닥판하면 전경 – 중앙부

바닥판하면 전경 – 캔틸레버부

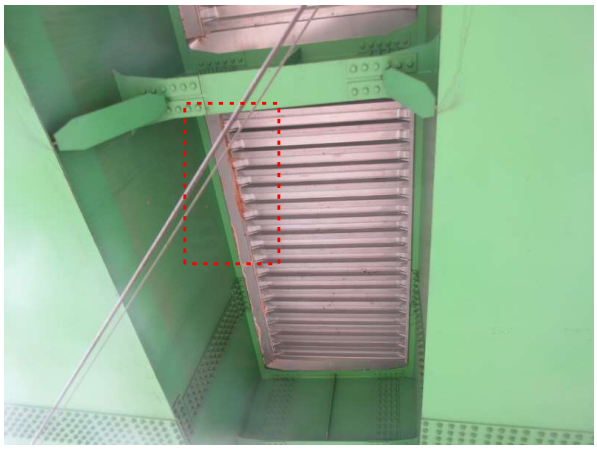
【사진 1.3.2】 바닥판하면 전경

2) 현장조사 결과

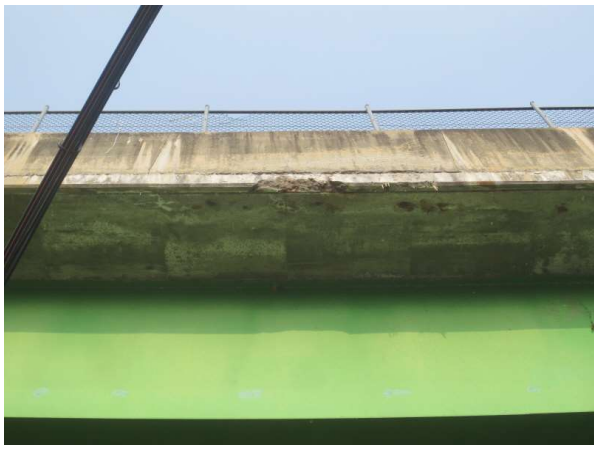
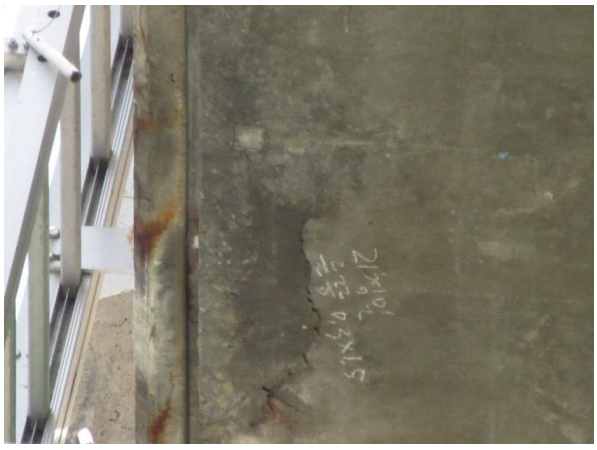
■ 외관조사 결과, 균열부 백태, 백태, Deck Plate부식, 들뜸, 박리, 파손이 조사되었다.

【표 1.3.1】 바닥판하면 현장조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
바닥판 하면	Deck Plate부식	㎡	4.15	7	
	균열부 백태	㎡	0.10	1	
	백태	㎡	45.00	3	
	들뜸	㎡	0.45	1	
	박리	㎡	0.20	1	
	파손	㎡	0.23	2	

Deck Plate부식 S1	Deck Plate부식 S1
	
Deck Plate부식 S2	Deck Plate부식 S2
캔틸레버 백태 S2	캔틸레버 백태 S2

【사진 1.3.3】 바닥판하면 손상현황

바닥판 균열부 백태 S2	좌측 캔틸레버 상태양호 S2
	
바닥판 박리 S3	바닥판 파손 S3
	
바닥판 들뜸 S3	바닥판 파손 S3

【사진 1.3.3】 바닥판하면 손상현황(계속)

3) 검토의견

- Deck Plate부식의 경우 바닥판 S1, S2 좌측면에 국한적으로 발생한 상태로 조사되었으며, 바닥판 S1, S2의 편구배도가 5%, -5%로 우수가 집중되며, 포장면과 방호벽의 이음부 사이로 집중된 교면수가 유입되어 Deck Plate 부식이 발생한 것으로 판단된다. 그러나 손상의 규모가 경미하고 누수가 확인되지 않는 상태로 방수층에 대한 문제는 없는 것으로 판단된다.
- 백태의 경우 바닥판 S1~S3 우측 캔틸레버에 국한되어 발생한 상태로 조사되었으며, 외관조사 결과 바닥판 하면에 물 끊기홈(Notch)이 시공되어 우천시 발생되는 유입수의 차단이 이루어진 상태로 확인되었다. 따라서 바닥판에 발생한 백태는 Deck Plate부식과 동일한 편구배도에 의해 집중된 교면수가 방호벽과 슬래브의 이음부 사이로 유입되며 발생한 손상으로 판단되고, 손상의 형상이 유종을 띄지 않고 표면에 엷게 퍼져나간 백화에 가까운 손상으로 콘크리트 내구성에 대한 문제는 없을 것으로 판단된다.
- 들뜸의 경우 S3 백태 발생부위에 동반되어 나타난 손상으로 국부적인 피복부족 구간에 교면수가 유입되며 발생한 손상으로 판단되며, 공용 중 손상진전에 의한 단면감소와 철근노출 우려가 있으므로 시설물 관리차원의 단면보수가 필요할 것으로 판단된다.
- 박리의 경우 S3(A2) 단부에 발생된 손상으로 Exp. Joint(A2) 누수에 의한 우수유입이 주요원인으로 판단되며, 누수의 경우 2019년 신축이음 교체 이후 현재일 까지 발생하지 않는 상태로 조사되었다. 시설물에 미치는 영향은 크지 않으나 시설물 관리차원의 단면보수가 이루어질 경우 보다 건전한 상태로 유지관리가 가능할 것으로 판단된다.
- 파손의 경우 S3에 발생된 손상으로 유지관리 중 작업차량과의 충돌에 의한 손상으로 판단된다. 다만 금남IC 2교 S3는 경춘로를 횡단하는 구간으로 공용 중 우수접촉 등에 의한 손상의 진전과 2차 손상(박락) 발생 시 시설물을 교차하는 차량과의 충돌위험이 있으므로 단면털기를 통한 정비가 필요할 것으로 판단된다.

나. 거더외부

1) 부재의 개요

■ 금남IC2교의 주부재인 거더는 바닥판으로부터 전달되는 하중을 지지하고, 받침부를 통하여 하부구조로 하중을 전달하는 부재로서 총 3열의 거더가 시공되어있으며, STB로 구성되어있다. 외관조사 시 고소차량을 이용하여 최대한 부재에 근접하여 조사를 실시하였다.

거더 전경

거더 전경

【사진 1.3.4】 거더 전경

2) 현장조사 결과

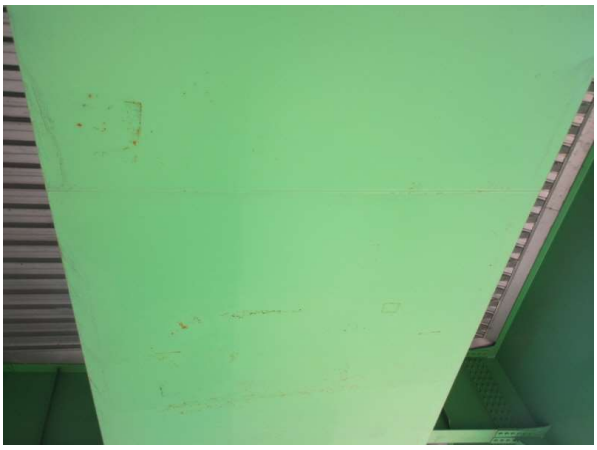
■ 거더 외관조사 결과, 도장박리, 부식이 조사되었다.

【표 1.3.2】 거더 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
거더 외부	도장박리	㎡	0.08	1	
	부식(중앙부)	㎡	14.02	14	
	부식(단부)	㎡	8.74	4	

거더 부식 S1-G3-LF	거더 부식S1-G3-LF
거더 부식 S2-G1-LF	거더 부식S2-G1-LF
거더 부식 S2-G1-LF	거더 부식 S2-G2-LF

【사진 1.3.5】 거더외부 손상현황

	
거더 부식 S2-G2-LF	거더 부식 S2-G2-LF

【사진 1.3.5】 거더외부 손상현황(계속)

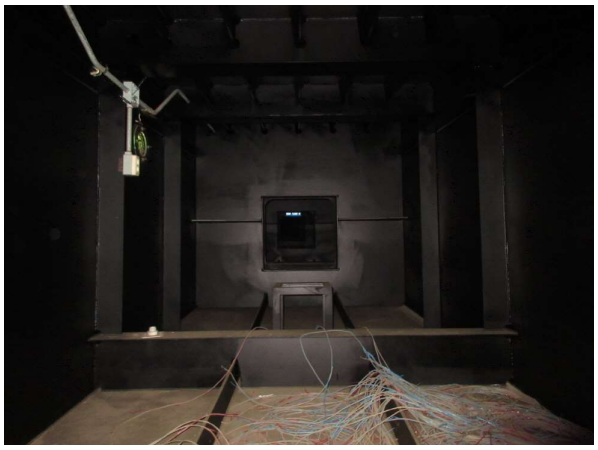
3) 검토의견

- 도장박리의 경우 S1-G1-SP1에 발생한 손상으로 도장미흡과 공용 중 노후화에 따른 손상으로 부식방지를 위한 도장보수가 필요한 것으로 판단된다.
- 부식의 경우 전체 경간에 국부적으로 나타난 손상으로 중앙부에 발생한 부식의 경우도장미흡과 공용 중 노후화에 따른 손상이며, 단부에 발생한 부식의 경우 신축이음 누수에 의한 우수접촉이 주요원인으로 판단된다.
- 중앙부에 발생한 부식의 경우 손상의 정도가 경미하여 시급한 보수를 요구하지 않으나 단부측에 발생한 부식의 경우 부식의 진행에 따른 내구력 소실 우려가 있으므로 일괄적인 보수가 불가능할 경우 부분보수를 통한 부식제거와 도장보수가 필요할 것으로 판단된다.

다. 거더내부

1) 부재의 개요

■ 거더내부는 거더외부와 동일한 구조부재로 도보를 이용한 육안조사를 기본으로 외관조사를 실시하였다.



거더 전경

거더 전경

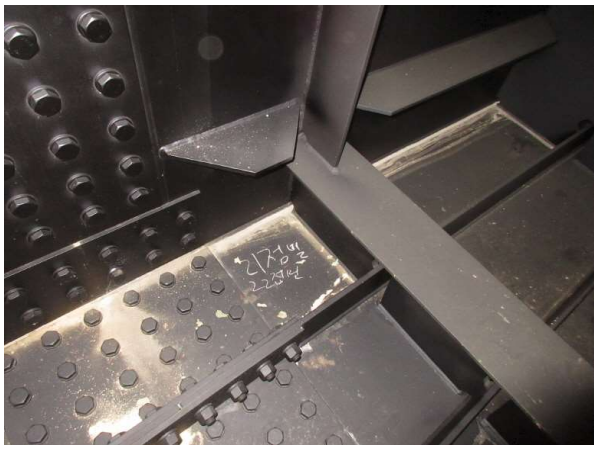
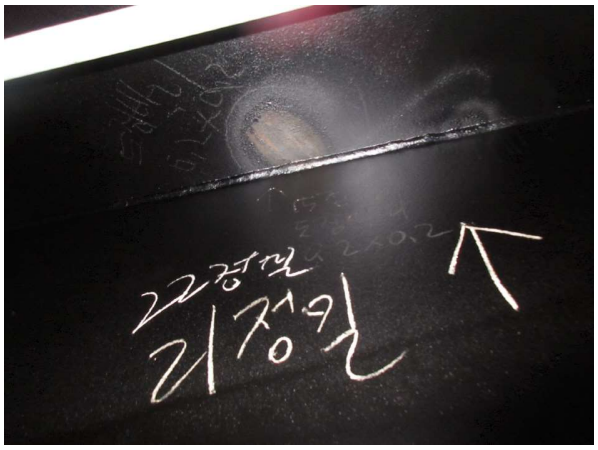
【사진 1.3.6】 거더 전경

2) 현장조사 결과

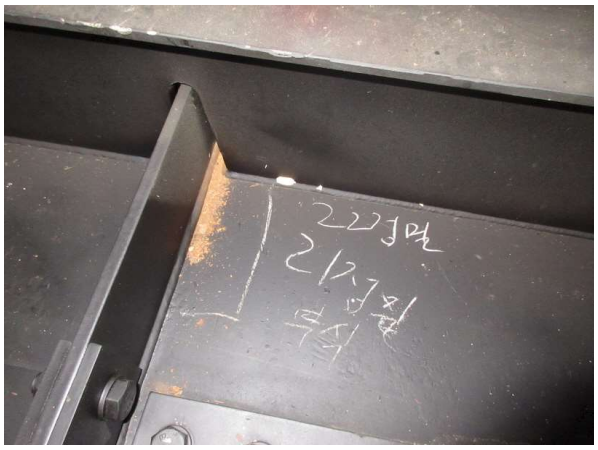
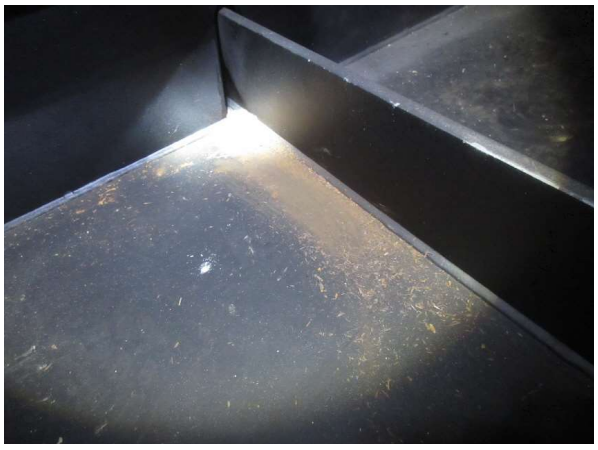
■ 외관조사 결과, 누수흔적, 폐자제 적치, 도장박리, 긁힘, 강재부식, 볼트부식, 강재변형이 조사되었다.

【표 1.3.3】 거더 외관조사 결과

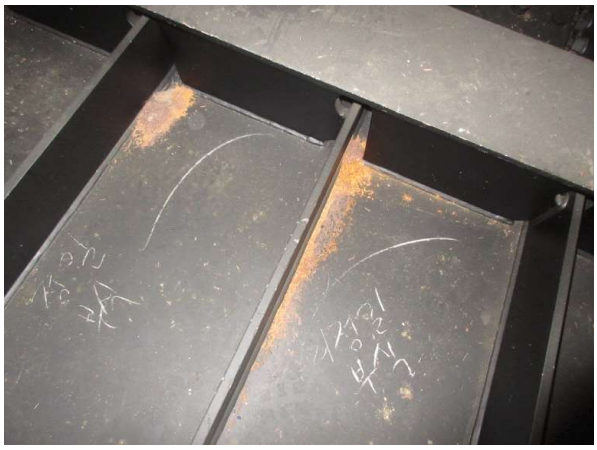
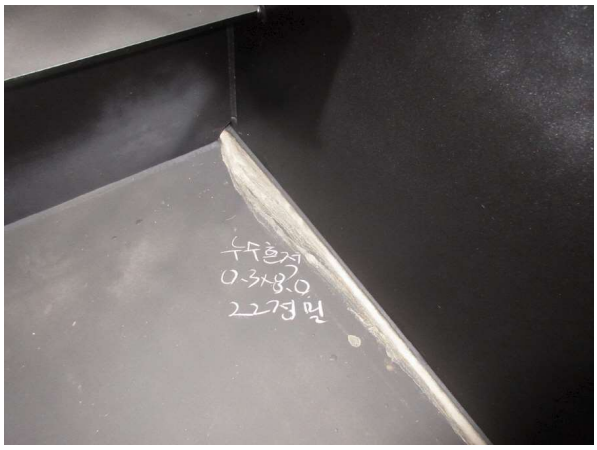
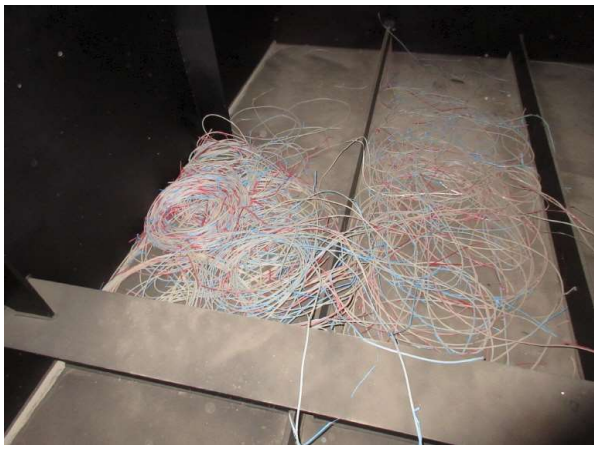
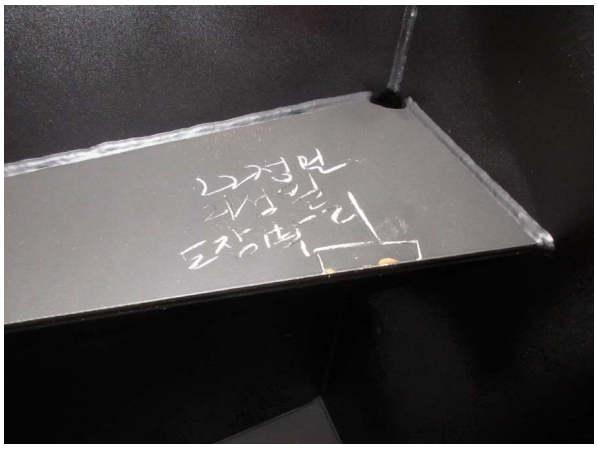
구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
거더 내부	누수흔적	㎡	18.12	13	
	폐자제 적치	㎡	19.40	6	
	도장긁힘	㎡	0.20	1	
	도장박리	㎡	0.19	6	
	강재부식	㎡	0.93	11	
	S.P 볼트부식	EA	2.00	2	
	강재변형	m	0.20	1	

누수흔적 S1-G1-LF	도장긁힘 S1-G1-UF
	
누수흔적 S1-G1-LF	도장박리 S1-G2-UF
도장박리 S1-G2-LF	강재변형 S1-G3-UF

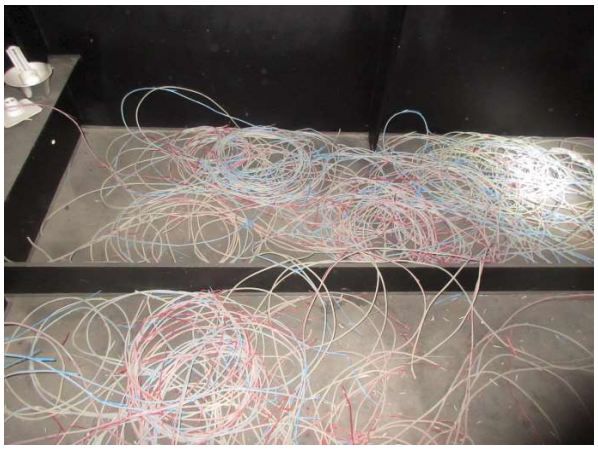
【사진 1.3.7】 거더내부 손상현황

	
강재부식 S1-G3-LF	강재부식 S2-G1-LF
강재부식 S2-G1-LF	강재부식 S2-G1-LF
	
도장박리 S2-G2-UF	강재부식 S2-G2-LF

【사진 1.3.7】 거더내부 손상현황(계속)

	
S.P 볼트부식 S2-G3--SP6	강재 부식 S2-G3-LF
	
누수흔적 S3-G1-LF	폐자제 적치 S3-G1-LF
	
도장박리 S3-G2-LF	강재부식 S3-G2-RW

【사진 1.3.7】 거더내부 손상현황(계속)

	
강재부식 S3-G3-G-LF	폐자제 적치 S3-G3-LF

【사진 1.3.7】 거더내부 손상현황(계속)

3) 검토의견

- 누수흔적의 경우 교량의 외측부에 시공된 G1, G3에 발생한 손상으로 우천 시 스플 라이스 이음부로 우수가 유입되어 발생한 손상으로 조사되었다. 외관조사를 통한 검토 결과 우수의 유입량이 많지 않으며 도장박리나 부식과 같은 2차 손상이 발생하지 않은 상태로 조사되어 현 시점에서 부재에 미치는 영향은 없는 것으로 판단된다. 하지만 공용 중 지속적인 우수의 유입이 발생할 경우 2차 손상발생 및 내구력 저하 우려가 있으므로 실링보수를 통한 우수차단이 필요한 것으로 판단된다.
- 폐자제 적치의 경우 용접, 조명(전기설비)설치, 재하시험 등 유지관리 작업도중 발생한 폐기물로 시설물 관리차원의 청소를 통한 제거가 적합한 것으로 판단된다.
- 도장긁힘 및 강재변형의 경우 리브에 발생한 손상으로 시공초기 운반 및 적치과정에 발생한 손상이며, 강재변형의 경우 내구성에 미치는 영향은 경미할 것으로 판단되나 지속적인 점검을 통한 관리가 이루어져야 할 것으로 판단된다.
- 도장박리의 경우 손상의 형태가 시공초기 외부충격, 도장미흡, 용접열에 의한 손상이며, 일부 손상의 경우 부식이 발생된 상태로 도장보수를 통한 부식방지가 필요한 것으로 판단된다.
- 부식의 경우 하부플랜지와 스플라이스에 주로 발생하였으며, 도장박리와 우수유입에 의한 손상으로 판단된다. 현장조사 당시 부식에 의한 단면감소는 확인되지 않았으며 손상의 정도가 경미하나 장기적 측면에서 도장보수가 필요한 것으로 판단되며, 보수 시 부식에 한정적인 일부보수보다 손상원인에 대한 보수가 병행되어 이루어질 경우 보다 경제적인측면과 유지관리에 용이할 것으로 판단된다.

라. 2차 부재

1) 부재의 개요

■ 가로보는 상부에 작용되는 하중을 분배시켜 거더의 변형 및 파손을 방지해주는 부재이며, 고소차량을 이용하여 최대한 부재에 근접하여 조사를 실시하였다.

가로보 전경	가로보 전경

【사진 1.3.8】 가로보 전경

2) 현장조사 결과

■ 외관조사 결과, 특별한 손상은 조사되지 않은 양호한 상태로 확인되었다.

【표 1.3.4】 가로보 현장조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
가로보	상태양호	m	-	-	
세로보	상태양호	m	-	-	

마. 교대

1) 부재의 개요

■ 금남IC2교의 교대는 상부구조 하중을 지반으로 전달하고, 교량의 구조적 안전성을 위한 중요 부재로 역T형식이며, 직접기초로 시공되었다.

A1 교대 전경

A2 교대 전경

【사진 1.3.9】 교대 전경

2) 현장조사 결과

■ 교대에 대한 외관조사 결과, 균열(0.3㎜미만), 표면오염, 백태, 박리, 들뜸 등의 손상이 조사되었다.

【표 1.3.5】 교대 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
교대	균열(0.3㎜미만)	m	2.90	2	
	폐콘크리트 적치	㎡	7.50	3	
	누수흔적	㎡	6.00	2	
	백태	㎡	0.75	2	
	박리	㎡	5.55	4	
	박락	㎡	0.32	1	

교대 폐콘크리트 적치 A1	교대 폐콘크리트 적치 A1
교대 누수흔적 A1	교대 누수흔적 A1
교대 균열(0.3㎜미만) A1	교대 백태 A1

【사진 1.3.10】 교대 손상현황

교대 박리 A1	관목자생 벌목 A1
교대 박리 A2	교대 백태 A2
교대 균열(0.3㎜미만) A2	교대 박리 A2

【사진 1.3.10】 교대 손상현황(계속)

3) 검토의견

- 균열(0.3㎜미만)의 경우 시공초기 건조수축 및 온도변화에 따른 비구조적 손상이며, 기 점검자료 검토 결과 손상의 진전은 없는 상태로 확인되었다. 현 시점에서 보수를 요구하지 않는 상태로 조사되었으나, 시설물 관리차원의 표면보수가 적합할 것으로 판단된다.
- 폐콘크리트 적치의 경우 2019년 신축이음 교체 시 발생한 손상으로 구조물에 미치는 영향은 없으나 시설물 관리차원의 청소가 필요할 것으로 판단된다.
- 누수흔적의 경우 2019년 신축이음 교체 이전 발생된 누수에 의한 손상이며, 폐콘크리트 적치의 경우 2019년 신축이음 교체 시 발생한 손상으로 조사되었다. 구조물에 영향을미치는 손상은 아니나 시설물 관리차원의 표면보수와 청소가 필요할 것으로 판단된다.
- 교대 누수흔적 부에 발생한 박리, 박락의 경우 다짐불량에 의한 공극부에 우수가 유입되고 온도변화에 따른 팽창작용이 주요원인으로 판단되며, 최소피복을 상실한 상태로 판단되어 단면보수를 통한 보수가 필요한 것으로 판단된다.
- 교대에 발생한 모든 손상의 주요원인은 신축이음 하부 누수에 의한 우수유입이며, 신축 이음 재설치를 통한 보수가 2019년에 이루어진 상태로 확인되었다. 따라서, 점검일 기준 교대의 내구력 회복을 위한 보수시기가 적합한 것으로 판단되며, 보수 이후에도 지속적인 점검을 통한 신축이음 누수 여부에 대한 이루어질 경우 공용기간 내 건전한 상태를 유지할 것으로 판단된다.

바. 교각

1) 부재의 개요

- 교각은 상부구조 하중을 지반으로 전달하고, 교량의 구조적 안전성을 위한 중요 부재로 π형 교각식이며, 직접기초로 시공되었다.

교각 전경	교각 전경

【사진 1.3.11】 교각 전경

2) 현장조사 결과

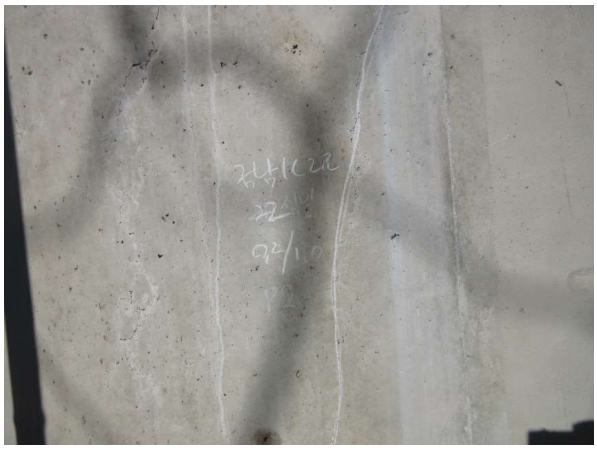
■ 교각에 대한 외관조사 결과, 교각에 대한 부분적인 보수가 이루어진 상태로 조사되었다.

【표 1.3.6】 교각 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
교각	균열(0.3㎜미만)	m	1.00	1	
	망상균열	㎡	4.00	1	

교각 보수상태 양호 P1

교각 망상균열 P2



교각 균열(0.3㎜미만) P2

교각 보수상태 양호 P2

【사진 1.3.12】 교각 손상현황

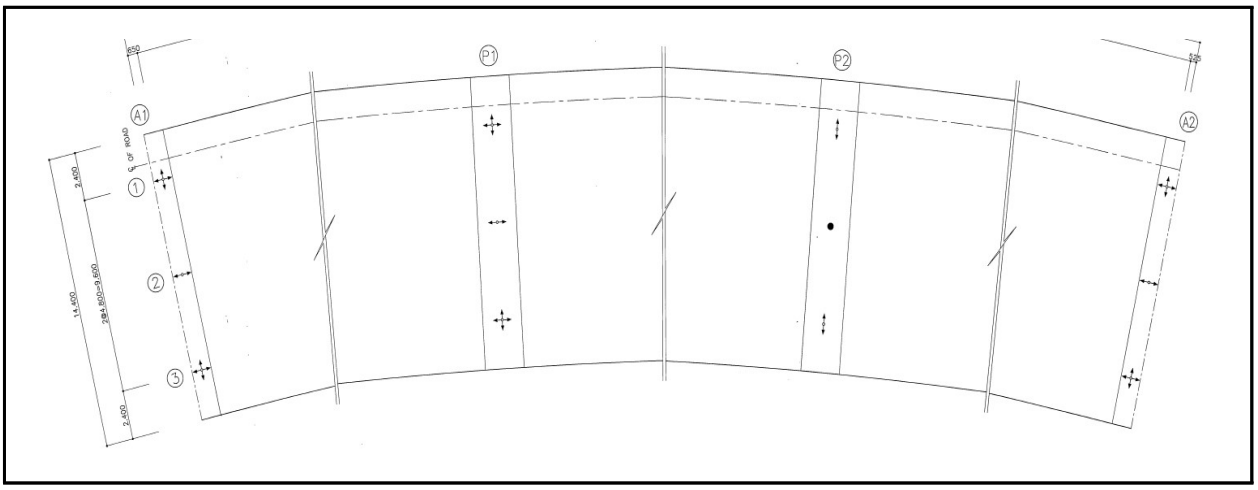
3) 검토의견

■ 균열(0.3㎜미만), 망상균열의 경우 시공초기 건조수축 및 온도변화에 따른 손상으로 판단되며, 기 점검 이후 손상부에 대한 보수(국도1호선 통일육교 등 시설물 보수공사_2022.03)를 실시한 것으로 확인되었다. 금회 조사된 손상의 경우 보수 시 누락된 손상으로 판단된다.

사. 교량받침

1) 부재의 개요

■ 교량받침의 형식은 POT받침이며, 교대(A1, A2)에 각 3개소, 교각(P1, P2)에 각 3개소씩 총 12개소가 시공되어있으며, 교각 P2는 고정단과 일방향이 설치되어있다. 교량받침 배치 현황은 다음과 같다.



【그림 1.3.1】 교량받침 배치도

교량받침(양방향 가동단)

교량받침(일방향 가동단)

【사진 1.3.13】 교량받침 전경

2) 현장조사 결과

■ 교량받침 외관조사 결과, 받침장치 이동량 게이지 탈락, 받침콘크리트 재료분리, 파손이 발생한 것으로 조사되었다.

【표 1.3.7】 교량받침 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
교량 받침	이동량 게이지 탈락	EA	2.00	2	
	받침콘크리트 재료분리	㎡	0.04	1	
	받침콘크리트 파손	㎡	0.04	1	

받침콘크리트 파손 A1-SH1

재료분리 A2-SH1

받침장치 이동량 게이지 탈락 A2-SH2

받침장치 상태양호 P2-SH2

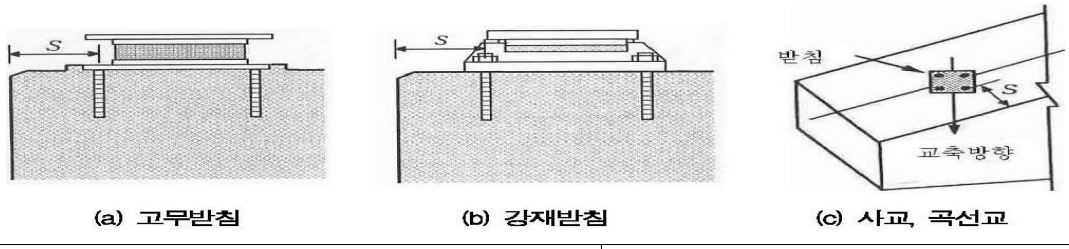
【사진 1.3.14】 교량받침 손상현황

3) 검토의견

- 이동량 게이지 탈락의 경우 공용 중 노후화에 발생한 손상으로 구조물에 영향을 미치는 손상이 아니며, 교대 일방향(고정단) 받침장치 손상으로 재설치를 통한 보수는 불필요한 것으로 판단된다.
- 받침콘크리트에 발생한 손상의 경우 건조수축, 수분접촉 등에 의한 경미한 손상으로 보수를 필요로 하는 손상은 없는 상태로 판단되어 지속적인 점검 이후 손상의 진전 또는 이상 징후 발생 시 손상부에 대한 보수가 적합할 것으로 판단된다.

5) 연단거리 검토

- 교대 및 교각의 교좌면은 상부구조로부터 집중하중을 받는 부위이고, 지진시에는 큰 수평력이 작용하는 곳이다. 연단거리가 짧으면 고정단에서는 콘크리트 구체 또는 교량받침이 파손될 수 있고, 가동단에서는 최악의 경우 받침이 벗어나 거더가 낙하할 수도 있다.
- 상부구조의 길이에 따라 '도로교설계기준(2009, 국토교통부)'에서는 최소값을 규정하고 있다.



(a) 고무받침 (b) 강재받침 (c) 사교, 곡선교

① 거더의 경간길이 100m 이하 : S(㎜)=200+5L

② 거더의 경간길이 100m 이상 : S(㎜)=300+4L

여기서, S : 받침연단거리(cm), L : 거더의 경간길이(m)

- 연단거리 산출 : S = 200 + 5 × 42.5 = 412.5㎜
- 연단거리 산출 : S = 200 + 5 × 50.0 = 450.0㎜

【그림 1.3.2】 도로교설계기준 연단거리 산출방법

【표 1.3.8】 연단거리 측정 결과

구 분		경간장 (m)	기준값 (㎜)	연단거리 측정값(㎜)			검토 결과
				Sh1	Sh2	Sh3	
A1		50.0	450.0	700	600	700	양호
P1	A1측	50.0	450.0	1020	930	1070	양호
	A2측	42.5	412.5	1100	1100	1050	양호
P2	A1측	42.5	412.5	1000	750	7000	양호
	A2측	42.5	412.5	920	750	1000	양호
A2		42.5	412.5	800	800	800	양호
검토 결과		·금남IC2교의 연단거리 측정 결과 전 개소 최소연단거리 이상을 확보하는 것으로 조사되었다.					

② 연단거리 검토의견

■ 연단거리 측정결과 ‘시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(교량편)’에서 제시하고 있는 연단거리 기준을 만족하는 상태로 조사되었다.

6) 교량받침 신축거동상태 검토

■ 받침의 이동량 평가시 고려되는 항목은 상부구조의 온도변화, 처짐, 콘크리트의 크리프 및 건조수축, 프리스트레스에 의한 부재의 탄성변형 등의 영향을 고려해야 하나, 본 교량은 준공 후 18년이 경과된 교량으로 크리프 및 건조수축에 의한 변형은 완료되었다고 판단되며, 활하중에 의한 거더 처짐은 매우 미미하므로 온도변화에 의한 이동량만 고려하여 평가하였다.

① 설계기준온도(-20℃ ~ 40℃(한랭지방))에 따른 여유량 검토

【표 1.3.9】 교량받침 온도변화에 의한 이동량 산정

구 분	온도변화량 (⊿T)		선팽창 계수 (α)	신축거더 길이 (m)	온도변화에 의한 이동량(㎜)		비 고
	동절기	하절기			동절기	하절기	
A1	28.8	31.2	1.2×10^{-5}	92.5	32.0	34.6	O.K
P1	28.8	31.2	1.2×10^{-5}	42.5	14.7	15.9	O.K
P2	고 정 단						
A2	28.8	31.2	1.2×10^{-5}	42.5	14.7	15.9	O.K

【표 1.3.10】 교량받침 이동량(설계기준 온도) 검토결과

구 분		점검시 실측 이동량 (㎜)	최대 받침 이동량 (㎜)		실측 받침 가동여유량 (㎜)		받침 용량 (㎜)	검토 결과
			최대 수축 이동량	최대 신장 이동량	수축 여유량	신장 여유량		
A1	Sh1	-0.5	32.0	34.6	17.5	15.9	± 50	O.K
	Sh2	-0.5	32.0	34.6	17.5	15.9	± 50	O.K
	Sh3	-1.0	32.0	34.6	17.0	16.4	± 50	O.K
P1	Sh1	-1.2	14.7	15.9	34.1	35.3	± 50	O.K
	Sh2	-1.5	14.7	15.9	33.8	35.6	± 50	O.K
	Sh3	-1.5	14.7	15.9	33.8	35.6	± 50	O.K
P2	고 정 단							
A2	Sh1	-0.5	14.7	15.9	34.8	34.6	± 50	O.K
	Sh2	-0.5	14.7	15.9	34.8	34.6	± 50	O.K
	Sh3	-0.5	14.7	15.9	34.8	34.6	± 50	O.K

※ 고정단을 기준으로 + : 신장, - : 수축을 나타냄.
※ 판정 : 최대 받침 이동량 ≤ 실측 받침 가동여유량 ⇒ O.K

② 교량받침 이동량 검토의견

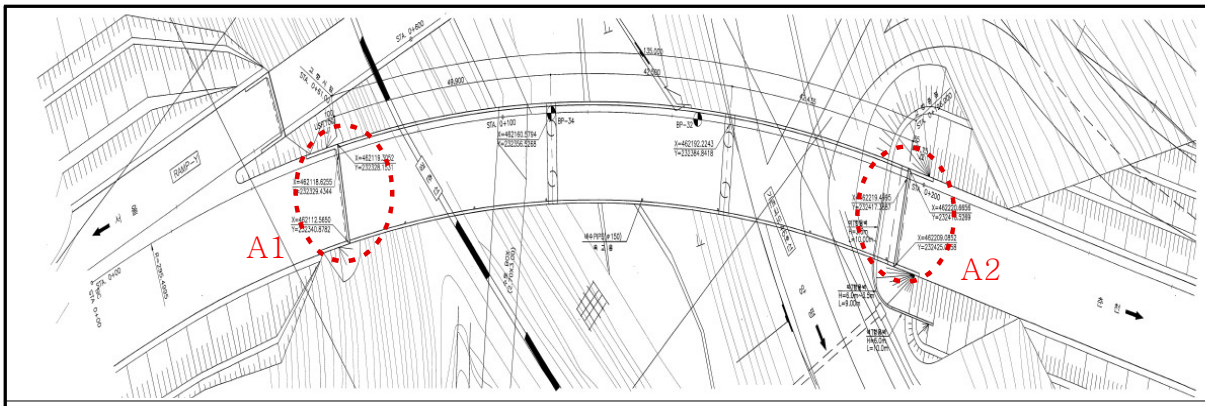
■ 받침장치부에 대한 여유량 검토결과 교량받침 전체에서 온도변화에 따른 이동여유량이 확보된 상태로 검토되었다.

아. 신축이음장치

1) 부재의 개요

■ 신축이음은 상부구조의 신축 또는 이동량을 흡수하고 교면 평탄성을 유지하여 차량의 주행성을 확보하기 위하여 상부구조에 설치하는 부속장치로 교축방향으로의 온도변화, 콘크리트의 크리프 및 건조수축에 의한 이동량과 교량의 회전변위 및 처짐량, 구조적으로 필요한 여유량 등을 만족할 수 있어야 하며, 최근에는 교통량 증가에 따른 신축이음의 내구성, 주행성, 유지관리 편의성이 중요시되고 있다.

본 교량의 신축이음은 A1, A2에 Finger Joint가 2개소 설치되어있다.



신축이음장치 설치현황

A1 전경

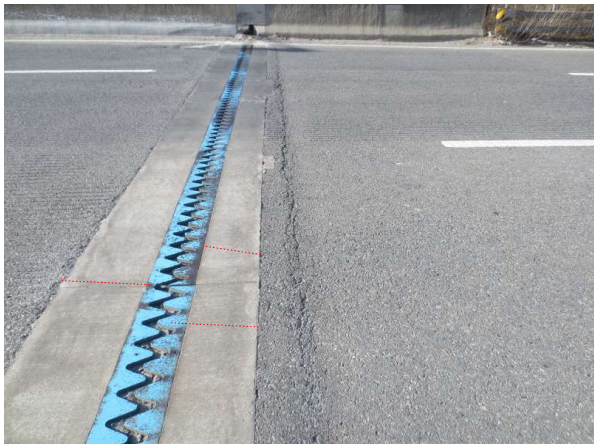
A2 전경

2) 현장조사 결과

■ 신축이음 외관조사 결과, 신축이음 유간 토사퇴적, 후타재 균열, 단차, 차수판 볼트탈락이 발생한 상태로 조사되었다.

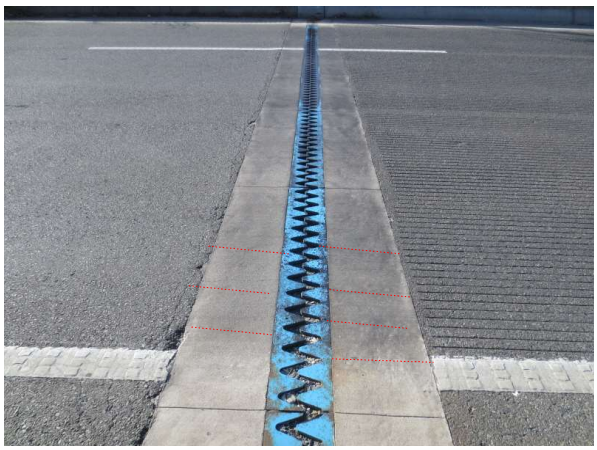
【표 1.3.11】 신축이음장치 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
신축이음	후타재 균열(0.3㎜미만)	m	8.10	27	
	유간 토사퇴적	m	1.60	2	
	단차	m	2.00	1	
	차수판 볼트탈락	EA	3.00	3	



후타재 균열(0.3㎜미만) Exp.Joint-A1

후타재 균열(0.3㎜미만) Exp.Joint-A1



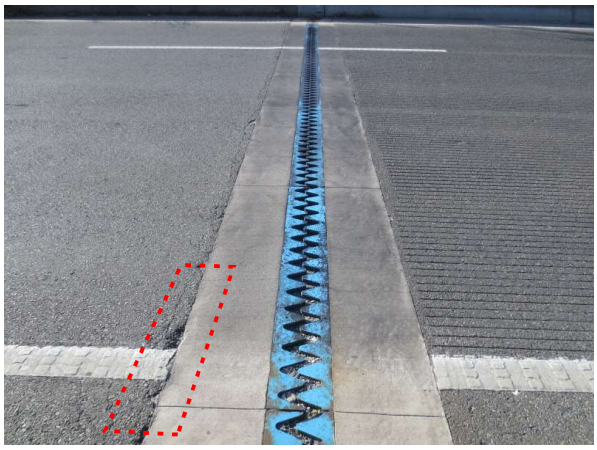
후타재 균열(0.3㎜미만) Exp.Joint-A2

후타재 균열(0.3㎜미만) Exp.Joint-A2

【사진 1.3.15】 신축이음장치 손상현황

차수판 볼트탈락 Exp.Joint-A2

유간 토사퇴적 Exp.Joint-A2



신축이음 단차 Exp.Joint-A2

신축이음 단차(T=20㎜) Exp.Joint-A2

【사진 1.3.15】 신축이음장치 손상현황(계속)

3) 검토의견

- 신축이음 Exp.Joint-A1, A2에 발생한 후타재 균열(0.3㎜미만)의 경우 균열의 형상이 신축이음과 평행되지 않아 신축거동불량 등에 의한 구조적 문제는 없는 상태로 후타재 타설 이후 발생된 온도변화와 공용 중 차량통행에 따른 반복하중이 주요 원인으로 판단된다.
- 금남IC 2교의 경우 편구배도-5%, 5%에 의해 우천 시 신축이음 외측부로 우수가 집중되고 배수이후 일부 잔여물이 퇴적되며 발생한 손상으로 판단된다. 퇴적된 토사의 양이 경미하여 신축거동에 영향을 미치지 못할 수준으로 지속적인 배수시설 정비가 이루어질 경우 토사퇴적 등에 의한 문제는 발생하지 않을 것으로 판단된다.
- 단차의 경우 신축이음 Exp.Joint-A2에 발생한 손상으로 접속포장 소성변형에 의한 손상으로 차량통행에 따른 반복하중이 원인으로 판단된다. 금회 신규 조사된 손상이며 경미한 수준의 단차로 현 시점에서의 보수는 필요치 않은 상태로 판단되나, 지속적인 추적관리를 통한 상태확인이 필요할 것으로 판단된다.

■ 차수판 볼트탈락의 경우 공용 중 차량통행 시 발생되는 진동에 의한 손상으로 구조물에 미치는 영향은 없는 손상이나 공용 중 추가적인 볼트탈락 등에 의한 차수판 탈락 시 통행중인 차량과의 충돌우려가 있으므로 볼트 재설치가 필요하며, 보수 이후 볼트체결 상태에 대한 확인이 필요한 것으로 판단된다.

5) 신축이음 거동상태 검토

① 설계기준온도(−20℃ ~ 40℃(한랭지방))에 따른 여유량 검토

■ 신축이음 이동량 검토를 위해 신축이음(상부), 바닥판, 거더 상부 및 하부 유간을 측정하였으며, 측정 결과는 다음과 같다.

■ 이동량 평가 시 고려되는 항목은 상부구조의 온도변화, 처짐, 콘크리트의 크리프 및 건조수축 등의 영향을 고려해야 하나, 본 교량은 준공 후 19년간 공용중인 교량으로 크리프 및 건조수축에 의한 변형은 완료되었다고 판단되며, 활하중에 의한 거더의 처짐에 의한 이동량은 신축장 100m이상 교량의 경우에만 고려하므로 온도변화에 의한 이동량만 고려하여 평가하였다.

<table>
<tr><td> </td><td> </td></tr>
<tr><td>신축이음 유간 측정 전경</td><td>바닥판 하면 유간 측정 전경</td></tr>
<tr><td> </td><td> </td></tr>
<tr><td>거더(상) 유간 측정 전경</td><td>거더(하) 유간 측정 전경</td></tr>
</table>

【사진 1.3.16】 신축이음 유간측정

【표 1.3.12】 신축이음 유간 측정결과

위치	온도변화 (⊿℃)		지간장 (m)	온도변화 이동량(㎜)		실측 유간 (㎜)		허용 용량 (㎜)	여유량(㎜)		판정
	수축	신장		수축	신장				수축	신장	
Exp.J-A1	25.5	34.5	92.5	28.3	38.3	신축이음	67	100	4.7	28.7	O.K
						바닥판	105		-	66.7	O.K
						거더상부	145		-	106.7	O.K
						거더하부	122		-	83.7	O.K
Exp.J-A2	25.5	34.5	42.5	13.0	17.6	신축이음	60	75	2.0	42.4	O.K
						바닥판	80		-	62.4	O.K
						거더상부	115		-	97.4	O.K
						거더하부	95		-	77.4	O.K
※ 신장시 판정결과 산정(F) : 실측유간 > 온도변화 신장량 ※ 수축시 판정결과 산정(F) : 허용량 > 온도변화 수축량 - 신측유간											

6) 신축거동상태 검토의견

■ 신축이음 유간측정결과, 신축유간 온도변화에 따른 이론식으로 산정하였으며, 전 개소 최소 필요 유간 이상을 확보하고 있는 것으로 평가되었다.

자. 교면포장

1) 부재의 개요

■ 금남IC 2교는 편도 3차로의 아스팔트 포장(ACCP)으로 시공되어있다.

교면포장 전경

교면포장 전경

【사진 1.3.17】 교면포장 전경

2) 현장조사 결과

- 교면포장 외관조사 결과, 교면포장 균열, 소성변형, 포트홀, 파손, 토사퇴적이 발생한 상태로 조사되었다.

【표 1.3.13】 교면포장 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
교면 포장	포장균열	m	4.00	1	
	포장 파손	㎡	3.80	2	
	포트홀	㎡	0.39	4	
	소성변형	㎡	12.00	1	
	토사퇴적	㎡	1.00	1	

교면포장 균열 S1

교면포장 포트홀 S1

교면포장 보수상태 양호 S2

교면포장 소성변형 S3

【사진 1.3.18】 교면포장 손상현황

3) 검토의견

- 교면포장에 발생한 손상의 경우 교량을 횡단하는 차량의 하중이 집중되는 포장면의 내·외측(갓길)에 집중되어 발생한 상태로 조사되었다.
- S1~S2에 발생한 포장균열의 경우 공용 중 발생되는 반복하중과 탄성거동에 의한 손상이며, S3에 발생한 균열의 경우 다짐불량에 의한 소성변형 발생 시 동반된 손상으로 조사되었다.
- S1~S2에 발생한 균열의 경우 곡선선형의 내외측에 발생된 손상으로 우천 시 우수유입에 의한 방수층 파손 우려가 있으며, 교면포장과 방호벽 이음부로 우수가 유입되어 바닥판 및 캔틸레버에 2차 손상이 발생하는 상태로 외측 갓길에 대한 부분 재포장이 적합할 것으로 판단된다.
- 소성변형, 포트홀, 파손의 경우 다짐불량 및 재료적 특성에 의한 손상으로 주행성을 저하시킬만한 규모의 손상은 아닌 것으로 판단되나, 외측 갓길에 대한 재포장 시 병행하여 보수를 진행할 경우 보수의 효과를 크게 누릴것으로 판단된다.
- 토사퇴적의 경우 배수구 막힘에 의한 손상으로 배수시설에 대한 주기적인 정비를 통한 관리가 필요한 것으로 판단된다.

차. 배수시설

1) 부재의 개요

- 금남IC2교 배수시설은 우천 시 교면수를 배출하여 체수로 인한 차량의 사고를 방지하고, 우수유입에 의한 시설물의 노후화와 손상을 방지하는 기능유지와 교통안전에 중요한 시설물로 곡선선형 외측에 7개소가 설치되어있다.

배수관 전경	배수관 전경

【사진 1.3.19】 배수시설 전경

2) 현장조사 결과

■ 배수시설 외관조사 결과, 배수구 막힘과 배수관 부식이 발생한 상태로 조사되었다.

【표 1.3.14】 배수시설 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
배수시설	배수관 막힘	EA	7.00	7	
	배수관 부식	m	0.50	1	

배수구 막힘 S1

배수구 막힘 S2

배수구 막힘 S3

배수관 부식 S1

【사진 1.3.20】 배수시설 손상현황

3) 검토의견

■ 배수구 막힘의 경우 공용기간 중 토사 및 이물질이 장기간 퇴적되며 발생한 손상으로 배수 기능 상실에 따라 교면포장, 바닥판 등의 2차 손상을 유발하며 체수에 의한 운전자의 안전성을 저해하는 손상으로 청소를 통한 보수가 필요하며, 보수이후 주기적인 관리가 반드시 이루어져야 할 것으로 판단된다.

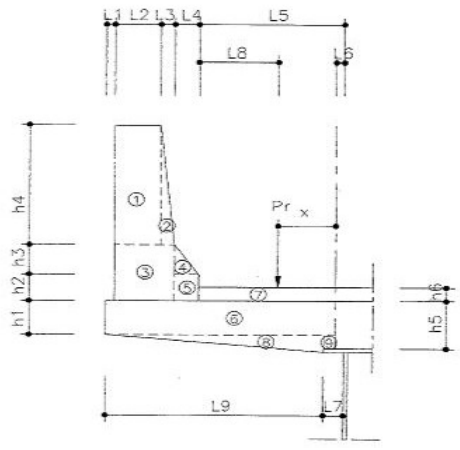
카. 난간 및 연석

1) 부재의 개요

■ 금남IC 2교에는 차량의 차로이탈 및 차량사고 시 완충작용을 위한 방호시설로 좌·우측에 콘크리트 방호벽이 시공되어있다. 『도로안전시설 설치 및 관리지침(차량방호 안전시설편, 2021.06)』을 만족하고 있는 것으로 조사되었다.

방호벽 및 방음벽 전경

중앙분리대 전경



방호울타리(H=1,180㎜)

【사진 1.3.21】 난간 및 연석 전경

2) 현장조사 결과

■ 방호벽 외관조사 결과, 방호벽 균열(0.3㎜미만), 균열(0.3㎜이상), 망상균열, 균열부 백태, 백태, 박락, 델리네이트 파손이 발생한 것으로 조사되었다.

【표 1.3.15】 난간 및 연석 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
난간 및 연석	균열(0.3mm미만)	m	7.40	8	
	균열(0.3mm이상)	m	1.00	1	
	균열부 백태	㎡	0.06	1	
	백태, 표면오염	㎡	13.10	5	
	박리	㎡	1.50	1	
	박락, 파손	㎡	0.36	3	
	설명판 망실	EA	1.00	1	
	델리네이트 파손	EA	9.00	9	

방호벽 보수부 박리 S1

보수부 박락 S1

방호벽 균열(0.3㎜미만) S1

방호벽 델리네이트 파손 S2

【사진 1.3.22】 난간 및 연석 손상현황

방호벽 백태 S3	설명판 망실 S3
방호벽 파손 S3	방호벽 균열(0.3㎜이상) S3
방호벽 파손 S3	방호벽 균열부 백태 S3

【사진 1.3.22】 난간 및 연석 손상현황(계속)

3) 검토의견

- 방호벽에 발생한 균열의 경우 건조수축 및 구속력에 의한 손상이며, 일부 손상의 경우 수분접촉에 의한 백태가 동반된 상태로 조사되었다.
- 백태의 경우 방호벽과 교면포장 이음부를 통한 교면수 유입에 의한 손상이며, 손상부 우수유입에 의한 박리, 박락이 발생한 것으로 판단된다.
- 공용기간 증가에 따른 접착력 저하로 설명판 망실이 발생하였으며, 차량충돌 등에 의한 외부충격으로 방호벽 및 델리네이트 파손이 조사되었다.
- 외관조사 당시 일부 손상들에 대한 보수를 실시한 것으로 확인되었으나, 주요 손상원인에 대한 보수가 이루어지지 못한 상태로 신규손상과 보수부 재손상이 발생한 것으로 조사되었다. 또한, 백태의 발생위치와 범위를 고려한 결과 지속적이 우수유입이 발생할 경우 기 보수된 범위보다 넓은 박리, 박락 등의 2차 손상우려가 있으므로 반드시 교면수 유입 차단이 이루어져야 할 것으로 판단된다.

타. 교량 점검시설

1) 부재의 개요

- 금남IC2교의 점검시설은 점검자가 구조물에 안전하게 근접하여 점검할 수 있으며, 유지보수 작업이 원활하도록 설치되는 시설물로 본 교량에 3개소(A1, P1, P2)가 설치되어있다.

점검사다리 전경

점검통로 전경

【사진 1.3.23】 교량 점검시설 전경

2) 현장조사 결과

■ 점검시설 외관조사 결과, 점검통로는 대부분 양호한 상태로 조사되었으며, 점검통로 출입을 위한 사다리 파손이 조사되었다.

【표 1.3.16】 교량 점검시설 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
점검시설	점검사다리 파손	EA	2.00	2	

점검사다리 난간 파손 A1

점검사다리 파손 P2

점검사다리 덮개 상태양호 P2

점검시설 상태양호 P1

【사진 1.3.24】 교량 점검시설 손상현황

3) 검토의견

■ 점검시설에 발생한 사다리 파손의 경우 공용기간 증가 및 외부충격에 의한 손상으로 판단되며, 작업자의 안전성 확보를 위한 재설치가 적합할 것으로 판단된다.

4) 교량점검시설물 설치지침

■ 국토교통부에서는 교량점검시설의 설치를 적정하게 시행하기 위한 일반적 기술 기준을 정함으로써, 교량점검에 필요한 점검시설이 합리적으로 계획, 설계, 시공되도록 하는 것을 목적으로 하여 교량점검시설물 설치지침(국토교통부 예규 제2023-360호)이 2023년 01월 12일 개정되었다.

■ 특히, 점검자의 안전 강화 도모의 일환으로 출입사다리 및 출입계단 입구에는 점검시설 안전표지판을 설치하여, 점검자 및 진단업무 수행자가 설계하중 등 사용제한 사항을 인지할 수 있도록 개정 되었으며, 본 교량에도 점검시설 안전표지판이 설치지침에 맞게 설치된 것으로 확인되었다.

■ 다음은 국토교통부에서 개정한 교량점검시설물 설치지침 중 점검시설 안전표지판에 관한 사항을 발췌한 내용이다.

교량점검시설 이용자 안전수칙

1. 안전점검 외 사용금지
2. 제한하중
- 출입계단 : 총 300 kgf 이하(4인 이상 동시사용 금지)
(또는) - 출입사다리 : 100kgf 이하(2인 이상 동시사용 금지)
- 점검통로 및 계단참 : 350kgf/㎡ 이하
3. 관리자 연락처 : 000-111-2222 (OO시 OO구)

① 안전표지판에는 점검시설의 사용조건, 사용제한하중, 관리자 연락처 등 점검시설의 안전한 사용에 필요한 사항을 기재하여, 점검자, 장비 등에 의한 설계하중 초과상황이 발생하지 않도록 한다.

② 안전표지판의 규격은 가로 400㎜ 이상, 세로 300㎜ 이상으로 하고, 점검자가 용이하게 인식할 수 있는 글자체를 사용한다.

③ 안전표지판은 변형, 오염, 탈색, 부식, 파손 등에 강한 재질로 제작하고, 외력에 의해 탈락되지 않도록 견고하게 부착하여야 한다.

④ 안전표지판은 교량 점검자가 진입하는 출입사다리 및 출입계단의 입구부 주위에 점검자가 용이하게 인지하여 확인할 수 있는 위치에 부착한다.

파. 공중이 이용하는 부위

금남IC2교의 공중이 이용하는 시설물은 다음과 같다.

<table>
<tr><td> </td><td> </td></tr>
<tr><td>추락방지 시설</td><td>추락방지 시설</td></tr>
<tr><td> </td><td> </td></tr>
<tr><td>도로포장</td><td>신축이음</td></tr>
</table>

【표 1.3.17】 공중이 이용하는 부위 상태평가 결과

부재의 분류	추락방지시설	도로포장	도로부 신축이음부	환기구 등의 덮개
[S1]A1	c	b	b	-
[S2]P1	c	b	-	-
[S3]P2	c	b	-	-
A2	c	b	b	-

1) 추락방지시설

금남IC 2교의 공중이 이용하는 부위는 일부 보수가 필요한 상태로 조사되었다.

1.3.3 외관조사 총괄표

【표 1.3.19】 금회 점검 손상물량 집계표

구 분		물량	단위	개소	손상원인	보수방안
바닥판	Deck Plate부식	4.15	㎡	7	교면수 유입	주의관찰
	균열부 백태	0.10	㎡	1	교면수 유입	주의관찰
	백태	45.00	㎡	3	교면수 유입	주의관찰
	들뜸	0.45	㎡	1	수분접촉	단면보수
	박리	0.20	㎡	1	수분접촉	단면보수
	파손	0.23	㎡	2	외부충격	단면보수
거더 외부	도장박리	0.08	㎡	1	노후화	도장보수
	부식(중앙부)	14.02	㎡	14	노후화, 우수접촉	도장보수
	부식(단부)	8.74	㎡	4	노후화, 우수접촉	도장보수
거더 내부	누수흔적	18.12	㎡	13	S.P 실링미처리	실링보수
	폐자제 적치	19.40	㎡	6	시공미흡	청소
	도장긁힘	0.20	㎡	1	외부충격	도장보수
	도장박리	0.19	㎡	6	시공미흡	도장보수
	강재부식	0.93	㎡	11	S.P 실링미처리	도장보수
	S.P 볼트부식	2.00	EA	2	S.P 실링미처리	도장보수
	강재변형	0.20	m	1	외부충격	주의관찰
가로보	상태양호	-	-	-	-	-
세로보	상태양호	-	-	-	-	-
교대	균열(0.3㎜미만)	2.90	m	2	건조수축	표면보수
	폐콘크리트 적치	7.50	㎡	3	시공미흡	청소
	누수흔적	6.00	㎡	2	신축이음 누수	표면보수
	백태	0.75	㎡	2	수분접촉	주의관찰
	박리	5.55	㎡	4	수분접촉	단면보수
	박락	0.32	㎡	1	수분접촉	단면보수
교각	균열(0.3㎜미만)	1.00	m	1	건조수축	표면보수
	망상균열	4.00	㎡	1	건조수축	표면보수

【표 1.3.19】 금회 점검 손상물량 집계표(계속)

구 분		물량	단위	개소	손상원인	보수방안
교량 받침	이동량 게이지 탈락	2.00	EA	2	노후화	주의관찰
	받침콘크리트 재료분리	0.04	㎡	1	다짐불량	주의관찰
	받침콘크리트 파손	0.04	㎡	1	외부충격	주의관찰
신축 이음	후타재 균열(0.3㎜미만)	8.10	m	27	건조수축	주의관찰
	유간 토사퇴적	1.60	m	2	공용기간 증가	주의관찰
	단차	2.00	m	1	접속포장 소성변형	주의관찰
	차수판 볼트탈락	3.00	EA	3	공용기간 증가	볼트 재설치
교면 포장	포장균열	4.00	m	1	다짐불량	재포장(시트방수)
	포장 파손	3.80	㎡	2	다짐불량	소파보수
	포트홀	0.39	㎡	4	다짐불량	소파보수
	소성변형	12.00	㎡	1	다짐불량	소파보수
	토사퇴적	1.00	㎡	1	배수구 막힘	주의관찰
배수 시설	배수구 막힘	7.00	EA	7	이물질 퇴적	청소
	배수관 부식	0.50	m	1	공용기간 증가	주의관찰
방호 시설	균열(0.3mm미만)	7.40	m	8	건조수축	표면보수
	균열(0.3mm이상)	1.00	m	1	건조수축	주입보수
	균열부 백태	0.06	㎡	1	손상부 우수유입	표면보수
	백태	12.10	㎡	4	우수유입	표면보수
	박리	1.50	㎡	1	손상부 우수유입	주의관찰
	박락	0.28	㎡	2	손상부 우수유입	주의관찰
	표면오염	1.00	㎡	1	수분접촉	표면보수
	파손	0.08	㎡	1	외부충격	주의관찰
	설명판 망실	1.00	EA	1	공용중 접착력 저하	재설치
	델리네이트 파손	9.00	EA	9	외부충격	재설치
점검 시설	점검 사다리 파손	2.00	EA	2	외부충격	재설치

1.3.4 기 점검 결과 비교

【표 1.3.20】 기 점검 결과 비교

구 분	손상내용	단위	'21정밀안전점검 손상물량	'23정밀안전점검 손상물량	증감	
바닥판	Deck Plate부식	㎡	4.15	4.15	-	-
	균열부 백태	㎡	0.10	0.10	-	-
	백태	㎡	45.00	45.00	-	-
	들뜸	㎡	0.45	0.45	-	-
	박리	㎡	0.20	0.20	-	-
	파손	㎡	-	0.23	▲	0.23
거더 외부	도장박리	㎡	0.08	0.08	-	-
	부식(중앙부)	㎡	14.02	14.02	-	-
	부식(단부)	㎡	8.74	8.74	-	-
거더 내부	누수흔적	㎡	18.12	18.12	-	-
	폐자제 적치	㎡	16.40	19.40	▲	3.00
	도장긁힘	㎡	0.20	0.20	-	-
	도장박리	㎡	0.19	0.19	-	-
	강재부식	㎡	0.88	0.93	▲	0.05
	S.P 볼트부식	EA	2.00	2.00	-	-
	강재변형	m	-	0.20	▲	0.20
가로보	상태양호	-	-	-	-	-
세로보	상태양호	-	-	-	-	-
교대	균열(0.3㎜미만)	m	10.80	2.90	▼	7.90
	균열(0.3㎜이상)	m	3.50	-	▼	3.50
	망상균열	㎡	0.70	-	▼	0.70
	관목자생	EA	1.00	-	▼	1.00
	백태	㎡	0.40	-	▼	0.40
	폐콘크리트 적치	㎡	7.50	7.50	-	-
	누수흔적	㎡	3.00	6.00	▲	3.00
	백태	㎡	0.40	0.75	▲	0.35
	박리	㎡	7.95	5.55	▼	2.40
	박락	㎡	0.34	0.32	▼	0.02
	철근노출	㎡	0.30	-	▼	0.30

【표 1.3.20】 기 점검 결과 비교(계속)

구 분	손상내용	단위	'21정밀안전점검 손상물량	'23정밀안전점검 손상물량	증감	
교각	균열(0.3㎜미만)	m	18.70	1.00	▼	17.70
	망상균열	㎡	24.63	4.00	▼	20.63
교량 받침	받침장치 부식	EA	11.00	-	▼	11.00
	이동량 게이지 탈락	EA	2.00	2.00	-	-
받침 콘크리트	균열(0.3㎜미만)	m	0.40	-	▼	0.40
	백태	㎡	0.04	-	▼	0.04
	재료분리	㎡	-	0.04	▲	0.04
	파손	㎡	-	0.04	▲	0.04
신축 이음	후타재 균열(0.3㎜미만)	m	3.90	8.10	▲	4.20
	유간 토사퇴적	m	1.60	1.60	-	-
	단차	m	-	2.00	▲	2.00
	차수판 볼트탈락	EA	1.00	3.00	▲	2.00
교면 포장	포장균열	m	4.00	4.00	-	-
	포장 파손	㎡	3.80	3.80	-	-
	포트홀	㎡	0.48	0.39	▼	0.09
	소성변형	㎡	12.00	12.00	-	-
	토사퇴적	㎡	1.00	1.00	-	-
배수 시설	배수구 막힘	EA	7.00	7.00	-	-
	배수관 부식	m	0.50	0.50	-	-
방호 시설	균열(0.3mm미만)	m	7.40	7.40	-	-
	균열(0.3mm이상)	m	-	1.00	▲	1.00
	균열부 백태	㎡	0.06	0.06	-	-
	백태	㎡	12.10	12.10	-	-
	박리	㎡	-	1.50	▲	1.50
	박락	㎡	0.12	0.28	▲	0.16
	표면오염	㎡	1.00	1.00	-	-
	파손	㎡	-	0.08	▲	0.08
	설명판 망실	EA	-	1.00	▲	1.00
	델리네이트 파손	EA	9.00	9.00	-	-
점검 시설	점검 사다리 파손	EA	2.00	2.00	-	-

1.4 콘크리트 내구성 조사

콘크리트 내구성조사는 구조물에 열화손상이 이미 현저하게 진행되었을 경우 열화의 정도 및 그 원인 관계를 조사하고 보수·보강 여부를 판정하며, 아직 열화손상이 없거나 경미한 구조물은 내구성조사에 의해서 향후 열화 경향을 예측하고 예방보전을 검토하기 위한 자료를 수집하는 것을 목적으로 한다.

금회 2종 성능평가의 콘크리트 내구성 조사는 전회 정밀안전점검 자료를 활용하였으며, 일부 자료가 미비한 경우 추가조사를 실시하였다.

1.4.1 조사 현황 및 위치

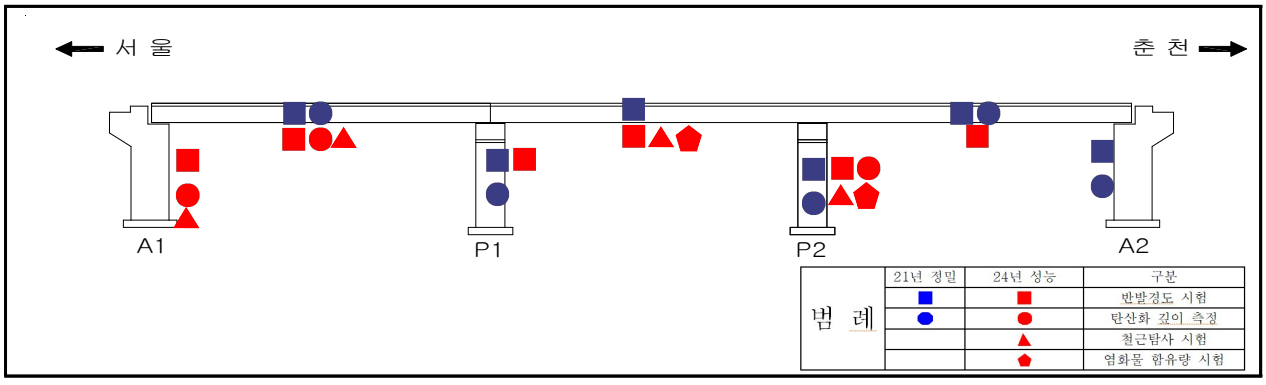
가. 조사 현황

본 구조물에 대한 현장시험은 『시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침[교량편](2023. 12, 국토교통부/국토안전관리원)』에 근거하여 위치 및 수량을 결정하였으며, 전차 점검 및 진단 비파괴시험과 비교·검토할 수 있도록 시험 위치를 선정하였다.

【표 1.4.1】 콘크리트 비파괴시험 현황

항 목	기준수량		수 량(개소)				비 고
	상부구조	하부구조	기준		실시		
			상부	하부	상부	하부	
반발경도시험	• 50m 마다	• 50m 마다	3	3	4	4	
철근탐사시험	• 책임기술자 판단에 따라 수량 결정		–	–	2	3	
탄산화깊이 측정	• 5경간 이내: 2~3개소 • 5경간 이상: 3~6개소		1	1	1	2	
염화물침투량 시험	• 책임기술자 판단에 따라 수량 결정		–	–	1	1	

나. 콘크리트 내구성조사 위치도



【그림 1.4.1】 콘크리트 내구성조사 위치도

1.4.2 시험결과 및 분석

가. 콘크리트 강도시험

1) 반발경도법에 의한 비파괴 강도

반발경도 측정은 콘크리트 표면의 요철, 부착물에 이물질을 그라인딩으로 제거하고 실시하였으며, 표면에 곰보, 공극, 노출된 자갈이 있는 부위들은 측정위치에서 제외했다. 또한, 반발경도 값은 각 측정부재에 따라 타격방향, 표면의 건습상태, 재령에 의한 보정을 한 후 콘크리트 강도를 추정하였다.

반발경도에 의한 압축강도 추정은 일본건축학회식과 일본재료학회식를 사용하였다.

반발경도 시험 현황

반발경도 시험 현황

【사진 1.4.1】 반발경도 시험

【표 1.4.2】 상부구조(바닥판) 콘크리트 비파괴강도 시험결과

시험위치		반발경도법(MPa)				설계기준 강도 (MPa)	비고
		반발경도 (R_o)	일본재료 학회	일본건축 학회	재령보정 계수		
상부 구조	S1 바닥판하면	51.9	30.2	29.6	0.63	27.0	건전
	S1 바닥판하면	50.7	29.2	29.0			비건전
	S2 바닥판하면	51.3	29.7	29.3			건전
	S3 바닥판하면	49.8	28.5	28.6			건전

【표 1.4.3】 하부구조(교대 및 교각) 콘크리트 비파괴강도 시험결과

시험위치		반발경도법(MPa)				설계기준 강도 (MPa)	비고
		반발경도 (R_o)	일본재료 학회	일본건축 학회	재령보정 계수		
하부 구조	A1 교대	46.5	25.9	27.1	0.63	24.0	건전
	A1 교대	45.5	25.0	26.7			비건전
	P1 교각	49.4	28.2	28.4			건전
	P2 교각	48.1	27.1	27.8			건전

2) 구조물 형식별 콘크리트 추정 비파괴강도

■ 반발경도법에 의한 압축강도 측정결과 상부구조(바닥판하면) 28.5~30.2㎫, 하부구조(교대 및 교각) 25.0~28.4㎫ 로 측정 되었으며, 설계기준강도 압축강도(바닥판 : 27.0㎫, 교대 및 교각 : 24.0㎫)를 상회하는 것으로 확인되었다. 건전부와 비건전부의 검토 결과, 상부구조와 하부구조의 비건전부의 강도가 건전부의 95%이상으로 측정되어 건전부 대비 큰 차이를 보이지 않는 것으로 분석되었다. 따라서, 콘크리트 강도는 공용년수 경과에 따른 강도 저하가 없는 것으로 조사되었다.

3) 기 정밀안전점검 결과와 비교

■ 기 정밀안전점검 결과와 금회 정밀안전점검 결과를 비교·분석한 결과 측정값에 일부 차이가 있으나 이는 콘크리트 표면 상태 및 시험위치 등의 차이로 인한 것으로 판단되며, 설계기준강도를 상회하는 것으로 분석됨에 따라 콘크리트 강도는 양호한 상태인 것으로 확인되었다.

【표 1.4.4】 비파괴강도 기 점검 결과와의 비교

구 분	위치	전 회	금 회	설계기준강도
반발경도법	바닥판	29.82 ~ 36.08	28.6 ~ 29.6	27.0
	교대 및 교각	27.06 ~ 34.32	26.7 ~ 28.4	24.0
검토의견		■기존 및 금회 측정값 비교 분석 결과 측정부위에 따라 다소 차이는 있지만, 설계강도를 100%이상 상회하고 있는 것으로 확인되어 콘크리트의 강도상태는 전반적으로 양호한 것으로 판단된다.		

나. 철근탐사

1) 철근탐사 시험결과

- 철근탐사 시험은 상부 2개소, 하부 3개소를 실시하여, 총 5개소를 실시하였다.
- 철근 피복두께 및 배근간격은 설계치와 비교시 전반적으로 준공도면과 대체로 일치하는 것으로 나타났으며, 일부구간 배근간격이 다소 상이하고, 피복두께도 다소 부족한 것으로 측정되어 구조물에 대한 주의관찰이 요구된다.

철근탐사 시험 현황

철근탐사 시험 현황

【사진 1.4.2】 철근탐사 시험

【표 1.4.5】 철근탐사 결과

구 분	측정위치	철근	측정결과(㎜)		설계도면(㎜)		비고
			피복두께	배근간격	피복두께	배근간격	
상부 구조	S1 바닥판하면	주철근	54	125	40	125	양호
		배력철근	48	115	40	125	
	염화물 S2 바닥판하면	주철근	55	125	40	125	양호
		배력철근	50	125	40	125	
하부 구조	A1 교대	수직철근	92	260	100	250	양호
		수평철근	95	160	100	150	
	P2 교각	수직철근	70	160	100	100	양호
		수평철근	83	150	100	150	
	염화물 P2 교각	수직철근	73	140	100	100	양호
		수평철근	84	170	100	150	

※ 피복두께는 최저값, 배근간격은 평균값을 사용함.

다. 탄산화 깊이 측정

금남IC2교에서 탄산화시험은 상부구조 1개, 하부구조 2개로 총 3개소 시험을 실시하였으며 결과값은 아래 표에 정리하였다. 분석 결과, 모두 “탄산화에 의한 부식발생 우려 없음”인 ‘a’ 등급으로 평가되었고, 30년 이상의 잔존수명을 확보하여 공용상의 문제는 없을 것으로 판단된다.

탄산화 시험 현황

탄산화 시험 현황

【사진 1.4.3】 탄산화 시험

【표 1.4.6】 탄산화 깊이 측정결과 및 평가

시험위치		탄산화 깊이 (㎜)	피복두께 (㎜)	탄산화 잔여깊이 (㎜)	평가 결과	탄산화 속도계수 (A)	잔존 수명 (년)	비 고
상부구조	S1 바닥판하면	3.0	48.0	45.0	a	0.69	100년이상	
하부구조	A1 벽체	5.0	92.0	87.0	a	1.15	100년이상	
	P2 기둥	3.0	70.0	67.0	a	0.69	100년이상	

2) 기 정밀안전점검 결과와 비교

- 기 정밀안전점검 결과와 금회 정밀안전점검 결과를 비교·분석한 결과, 측정위치에 따른 편차가 일부 존재하지만 금회 측정시 전개소 모두 30년 이상의 잔존수명을 확보하여 공용상의 문제는 없을 것으로 판단된다.

【표 1.4.7】 탄산화 깊이 기 점검결과와의 비교

구 분	전 회			금 회			비 고
	탄산화깊이 (㎜)	잔여깊이 (㎜)	평가 결과	탄산화깊이 (㎜)	잔여깊이 (㎜)	평가 결과	
상부구조	2.7~3.4	44.6~47.3	a	3.0	45.0	a	
하부구조	2.0~6.4	79.6~83.0	a	3.0~5.0	67.0~87.0	a	
검토의견	■기존 및 금회 측정값 비교 분석 결과, 실측피복두께를 적용하여 다소 차이는 있지만, 잔여깊이가 30㎜ 이상 확보하는 것으로 분석되어 탄산화에 진행에 따른 구조물의 내구성에 미치는 영향은 미미할 것으로 판단된다.						

라. 내구성조사 결과 요약

【표 1.4.8】 내구성조사 결과 요약

시 험 명	시험부위		시험 결과		비 고
			측정결과 (배근간격)	설계기준 (피복두께)	
비파괴 강도 (㎫)	상부구조	바닥판	28.6 ~ 29.6	27.0	■ 설계강도 이상(양호)
	하부구조	교대 및 교각	26.7 ~ 28.4	24.0	
탄산화 잔여깊이 (㎜)	상부구조		45.0	a등급	■ 탄산화 잔여깊이 30㎜이상 ■ 탄산화에 의한 내구성저하 없음
	하부구조		67.0~87.0	a등급	
철근탐사 (배근간격/피복두께) (㎜)	상부 구조	주철근	125	54~55	■ 피복두께 및 배근간격은 대체로 설계치와 일치하나 일부구간 배근간격이 다소 상이하고 피복두께도 다소 부족한 것으로 조사됨
		배력철근	115~125	48~50	
	하부 구조	수직철근	140~260	70~92	
		수평철근	150~170	83~95	
종합 평가	• 콘크리트 강도는 설계강도 이상으로 양호한 상태로 평가됨 • 탄산화에 의한 내구성 저하 가능성은 없는 상태임 • 철근탐사 측정결과 전반적으로 설계값과 일치하는 양호한 상태임				

마. 내구성조사 결과 비교

【표 1.4.9】 내구성조사 결과 비교

<table>
<tr><th rowspan="2">시 험 명</th><th colspan="2" rowspan="2">시험부위</th><th colspan="4">시험 결과</th><th rowspan="2">비 고</th></tr>
<tr><th colspan="2">전회</th><th colspan="2">금회</th></tr>
<tr><td rowspan="2">비파괴
강도
(㎫)</td><td>상부
구조</td><td>바닥판</td><td colspan="2">29.82 ~ 36.08</td><td colspan="2">28.6 ~ 29.6</td><td rowspan="2">■강도저하 없음</td></tr>
<tr><td>하부
구조</td><td>교대 및
교각</td><td colspan="2">27.06 ~ 34.32</td><td colspan="2">26.7 ~ 28.4</td></tr>
<tr><td rowspan="2">탄산화
잔여깊이
(㎜)</td><td colspan="2">상부구조</td><td>44.6~47.3</td><td>a</td><td>45.0</td><td>a</td><td rowspan="2">■탄산화에 의한
내구성 저하 가능성
없음</td></tr>
<tr><td colspan="2">하부구조</td><td>79.6~83.0</td><td>a</td><td>67.0~87.0</td><td>a</td></tr>
<tr><td rowspan="4">철근탐사
(배근간
격/피복
두께)
(㎜)</td><td rowspan="2">상부
구조</td><td>주철근</td><td>-</td><td>-</td><td>125</td><td>54~55</td><td rowspan="4">■피복두께 및
배근간격은 대체로
설계치와 일치하나
일부구간 배근간격이
다소 상이하고
피복두께도 다소
부족한 것으로 조사됨</td></tr>
<tr><td>배력철근</td><td>-</td><td>-</td><td>115~125</td><td>48~50</td></tr>
<tr><td rowspan="2">하부
구조</td><td>수직철근</td><td>-</td><td>-</td><td>140~260</td><td>70~92</td></tr>
<tr><td>수평철근</td><td>-</td><td>-</td><td>150~170</td><td>83~95</td></tr>
<tr><td>종합
평가</td><td colspan="7">• 기 점검결과와 비교 검토한 결과 공용년수 증가에 의한 구조물의 내구성 저하는 발생하지 않은 상태로 평가됨</td></tr>
</table>

바. 반발경도 시험 보고서

【표 1.4.10】 반발경도 시험 보고서

구 분	내 용	
시험일자	2023년 07월 29일	2024년 04월 04일
시험시간	09:00 ~ 17:00	
시험 영역의 위치	상부구조, 하부구조	
시험 대상 구조물 표본에 대한 설명	기 점검과의 비교 · 평가를 위해 위치를 선정	
콘크리트 설계조건	바닥판하면 : 27.0MPa 교대/교각 : 24.0MPa	
시험 위치의 표면상태	양호	
시험시 온도	29.1℃	
콘크리트 재령	3,000일 이상	
콘크리트 내부의 함수상태	표면 건조 상태	
반발경도측정기 종류	NR-Type(NR-10)	
타격방향	+90°, 0°	
시험 부위별 반발경도의 평균값	부록 참조	
버린 발발경도의 값 및 위치	부록 참조	

사. 탄산화 시험 보고서

【표 1.4.11】 탄산화 시험 보고서

구 분	내 용
시험일자	2024년 04월 03일
시험시간	09:00 ~ 17:00
시험 영역의 위치	상부구조, 하부구조
골재 종류	보통골재(추정)
측정면의 종류	햄머드릴을 이용해 뚫어낸 면
시약	페놀프탈레인 1% 용액
측정 기구	햄머드릴, 버니어 캘리퍼스, 시험지
시약 분무로부터 탄산화 깊이까지의 시간	즉시
측정결과(측정값, 평균값, 최대값 등)	부록 참조
연한 적자색 변색 유무	유

아. 철근탐사 시험 보고서

【표 1.4.12】 철근탐사 시험 보고서

<table>
<tr><td colspan="5">1. 시험조건</td></tr>
<tr><td rowspan="2">시 험 일 시</td><td>시험일시</td><td colspan="2">위 치</td><td>온도(℃)</td></tr>
<tr><td>2024년 4월 4일</td><td colspan="2">금남IC2교</td><td>15.5</td></tr>
<tr><td>구조물에서 시험 영역 위치</td><td colspan="4">상부구조, 하부구조</td></tr>
<tr><td rowspan="2">조 사 수 량</td><td>위 치</td><td colspan="2">조사수량</td><td>비고</td></tr>
<tr><td colspan="4">시험 성과표의 위치명 및 재료시험 위치도 참조</td></tr>
<tr><td>시험대상에 대한 설명</td><td colspan="4">• 상부구조 : 철근콘크리트 구조물
• 하부구조 : 철근콘크리트 구조물</td></tr>
<tr><td colspan="2">시험 대상 표본 선정</td><td colspan="3">• 재료시험 수량에 따른 표본 선정</td></tr>
<tr><td colspan="2">시험 한계(잡음원인 및 장애물)</td><td colspan="3">• 없음</td></tr>
<tr><td rowspan="5">측정기구</td><td>종 류</td><td colspan="3">• NJJ-95A(전자파레이더 방식)</td></tr>
<tr><td>제품번호</td><td colspan="3">• ED72983</td></tr>
<tr><td rowspan="2">매개변수</td><td>X-axis(측정방식)</td><td colspan="2">레이더 방식</td></tr>
<tr><td>depth(심도보정)</td><td colspan="2">6~11 0. 1단계</td></tr>
<tr><td>매개변수</td><td colspan="3">• 300mm 미만</td></tr>
<tr><td colspan="2">시험 대상면에서나 안테나 위치, 방향</td><td colspan="3">• 측정 대상 철근의 수직방향, 수평방향 측정</td></tr>
<tr><td colspan="2">시험을 통한 획득 정보</td><td colspan="3">• 배근간격 및 피복두께</td></tr>
<tr><td colspan="5">전자파를 콘크리트 내로 방사하면 전자파가 콘크리트와 전기적 성질(비유전율·도전율)이 다른 물체(철근, 매설관, 공동 등)와의 경계면에서 반사한다. 이를 수신안테나로 수신하고, 그에 소요되는 왕복전파시간으로부터 반사물체까지의 거리를 구한다.

- 콘크리트 내의 전자파속도(V)
$V = C/\sqrt{\epsilon_r}\ \ (m/s)$
여기서, C : 진공중에서의 전자파속도
ϵ_r : 콘크리트의 비유전율

- 반사물체까지의 거리(D)
$D = VT/2\ \ (m)$
여기서, V : 콘크리트 내의 전자파속도
T : 왕복전파시간</td></tr>
<tr><td colspan="5">시험 성과표 참조</td></tr>
</table>

자. 염화물함유량시험 보고서

【표 1.4.13】염화물함유량시험 보고서

<table>
<tr><td>시 험 항 목</td><td colspan="3">콘크리트 염화물함유량시험</td></tr>
<tr><td rowspan="2">시 험 일 시</td><td>시험일시</td><td>위 치</td><td>온도(℃)</td></tr>
<tr><td>2024년 4월 4일</td><td>금남IC2교</td><td>15.5</td></tr>
<tr><td>구조물에서 시험 영역 위치</td><td colspan="3">상부구조, 하부구조</td></tr>
<tr><td rowspan="3">조 사 수 량</td><td>위 치</td><td>조사수량</td><td>비고</td></tr>
<tr><td>상부구조</td><td>1개소</td><td>바닥판하면 S2</td></tr>
<tr><td>하부구조</td><td>1개소</td><td>교각 P2</td></tr>
<tr><td>시험대상에 대한 설명</td><td colspan="3">• 상부구조 : 철근콘크리트 구조물
• 하부구조 : 철근콘크리트 구조물</td></tr>
<tr><td>구조물 경과년수</td><td colspan="3">• 경과년수 : 19년</td></tr>
<tr><td>측정 위치</td><td colspan="3">• 바닥판하면, 교각</td></tr>
<tr><td>시료의 종류</td><td colspan="3">• 기건 상태의 건전한 콘크리트 분말</td></tr>
<tr><td>사용 골재의 종류</td><td colspan="3">• 보통골재(추정)</td></tr>
<tr><td>시 험 방 법</td><td colspan="3">• 시험부재의 철근깊이까지 10~20mm 단위로 깊이별로 구분하여 KS F 2713의 산-가용성 염화물시험 방법으로 실시</td></tr>
<tr><td colspan="4">시험 성과표 참조</td></tr>
</table>

1.5 안전성능 평가

시설물의 상태안전성능평가는 재료시험 및 외관조사에 의해 시설물의 각 부재로부터 발견된 상태변화(결함, 손상, 열화)를 근거로 하여『시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(2023. 12.)』의 상태안전성능평가 기준에 따라 실시한다.

1.5.1 상태안전성능 평가

상태안전성능평가 기준은 시설물의 전체 부재에 대하여 기존 외관조사망도를 참고하여 부재별로 상세히 상태안전성능평가를 실시하며, 책임기술자가 시설물 전체에 대한 상태안전성능평가 결과를 결정하게 된다.

가. 상태안전성능 평가 결과

현장조사 및 시험결과에 의한 상태안전성능평가를 수행한 결과, 구조물에 영향을 미칠만한 손상은 조사되지 않은 상태로서 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 상태인 'B등급'으로 산정되었다.

【표 1.5.1】 상태안전성능평가 결과표

부재의 분류			상부구조		2차 부재	기타부재				받침	하부구조	
상부	하부	구조형식	바닥판	거더	가로보	포장	배수	난간 연석	신축 이음	교량 받침	하부	기초
S1	A1	STB	b	c	a	b	c	c	b	b	b	q
S2	P1	STB	b	b	a	b	c	c	–	a	a	q
S3	P2	STB	b	b	a	b	c	c	–	a	b	q
–	A2	STB	–	–	–	–	–	–	b	b	c	q
평균			0.200	0.267	0.100	0.200	0.400	0.400	0.200	0.150	0.225	–
가중치			15	25	4	4	3	2	7	15	25	–
(평균×가중치) /가중치합			0.030	0.067	0.004	0.008	0.012	0.008	0.014	0.023	0.056	–
											0.221	
											B	

■ 결함도 범위 : 0.130 ≤ 결함도지수(0.221) < 0.260

나. 공중이 이용하는 부위 상태안전성능평가

① 추락방지시설

최상의 상태인 “a”로 평가됨.

기준	상태기준 설명
a	○손상 및 결함 등이 없는 최상의 상태
b	○추락방지시설에 경미한 결함 및 파손이 발생하였으나, 기능에는 문제가 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정해야 하는 상태
c	○추락방지시설에 결함 및 파손으로 인하여 기능에 일부 문제가 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태
d	○고정부 및 연결부 파손 등으로 인해 추락방지시설의 전도 및 이탈이 발생 할 수 있어 즉각적인 보수·보강이 필요한 상태
e	○추락방지시설의 전반적 기능저하로 사용자의 안전에 위험이 있어 즉각 사용을 금지해야 하는 상태

② 도로포장

포장의 결함 및 파손이 미미하게 발생된 상태로 “b” 등급으로 평가됨.

기준	상태기준 설명
a	○포장상태가 최상으로 차량의 주행에 문제가 없는 상태
b	○포장의 결함 및 파손이 미미하게 발생된 상태로 차량주행에 문제는 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태
c	○포장 결함 및 파손이 차량에 직접적인 파손을 유발할 정도는 아니나 차량 운전자에게 불쾌감을 유발할 수 있어 간단한 보수가 필요한 상태
d	○깊이 8cm이상의 포트홀에 의해 차량에 심각한 손상이 발생할 수 있어 즉각적인 보수가 필요한 상태 ○배수불량으로 인한 주행차로 상시 물고임으로 통행차량의 안전성 저하가 우려되는 상태
e	○도로포장 결함 및 파손 정도가 심각하고 차량주행이 불가하여 차량통행 제한 및 사용금지가 필요한 상태

③ 도로부 신축이음부

경미한 결함 및 파손이 발생한 상태로 지속적인 관찰 후 보수가 필요한 “b”로 평가됨.

기준	상태기준 설명
a	○신축이음부에 손상이 없는 상태
b	○신축이음 본체의 토사 및 이물질 퇴적, 고무판 노후, 후타재의 미세균열이 발생된 상태로 기능발휘에는 지장이 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태
c	○신축이음 본체의 유간사이 이물질로 기능불량, 고무판 마모, 국부적인 부식 등의 열화가 발생한 상태 또는 후타재의 균열이 50cm이하의 간격으로 발생하거나, 국부적인 박리, 박락, 파손이 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태
d	○신축유간 밀착으로 인한 거동불량 또는 신축유간이 넓어 차량통행에 지장을 초래할 수 있어 교체가 필요한 상태 ○신축이음의 파손 상태가 심각하여 차량통행 시 충격이 발생하는 등 긴급한 보수·보강이 필요한 상태
e	○신축이음부 본체 탈락으로 차량주행 시 파손을 유발하거나, 주행 중 사고의 원인이 될 수 있는 상태

④ 환기구 등의 덮개

미설치된 상태로 평가불가.

기준	상태기준 설명
a	○환기구 등의 덮개가 최상의 상태
b	○덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없고 기능성에 문제가 없는 상태 ○기능성에 문제가 없어 결함 및 파손에 대해 지속적 관찰이 필요한 상태
c	○덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능에 일부 문제가 발생하여 보수가 필요한 상태
d	○덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능이 상실되어 국부적인 교체 및 보강이 필요한 상태
e	○결함 및 파손 정도가 심각하거나 덮개 등이 탈락된 상태

다. 시설물 전체 상태안전성능평가 결과

【표 1.5.2】 시설물 전체 상태안전성능평가 결과표

구 분	환산 결함도점수	상태안전 성능평가 등급	연장 (m)	차선	길이 X 차선	연장비	환산결함도점수 X 연장비
금남IC2교	0.221	B	135	3	405	1.000	0.221
합계(Σ)			135	3	405	1.000	0.221
1. 평가지수 =							0.221
2. 상태안전성능평가결과 =							B

1.5.2 구조안전성능평가

금회 과업은 2종 성능평가로써 기 진단(구조해석)자료가 부재한 상태로 준공이후 구조계의 변경이나 하중의 변화는 없는 것으로 확인되어, 설계당시 준공도면, 구조계산서 등 기초자료를 검토하여 구조안전성능평가를 실시하였다.

구조안전성능 항목별 평가방법은 정량적으로 평가하기 어렵거나, 다양한 경우가 대부분이므로 상호의 평가결과를 비교하는 것이 필수적이다.

본 장에 기술되지 않은 평가항목으로서 시설물의 안전에 미치는 영향이 크다고 판단될 경우에는 구조안전성능 기준을 제시하고 의견서를 첨부하여 시설물의 평가에 반영할 수 있다. 또한, 시설물의 특성 및 제반 여건 등을 고려하여 적절히 응용할 수 있다.

가. 구조안전성능평가 결과산정

(1) 검토조건

1. 설계조건

1) 교 량 명 : 금남 I/C 2교

2) 교량형식 : 3경간 연속 STEEL BOX GIRDER교

3) 교 장 : L = 50.00 + 42.50 + 42.50 = 135.000 m

4) 교 폭 : B = 14.400 m

5) 하 중

① 사하중

철근콘크리트 : Wc = 2.50 t/㎥

무근콘크리트 : Wc = 2.35 t/㎥

강 재 : Ws = 7.85 t/㎥

아스팔트포장 : Wa = 2.30 t/㎥

② 활하중

DB - 24, DL - 24

6) 사용재료

① 콘크리트

σck = 270 kg/㎠

② 철 근 (SD - 40)

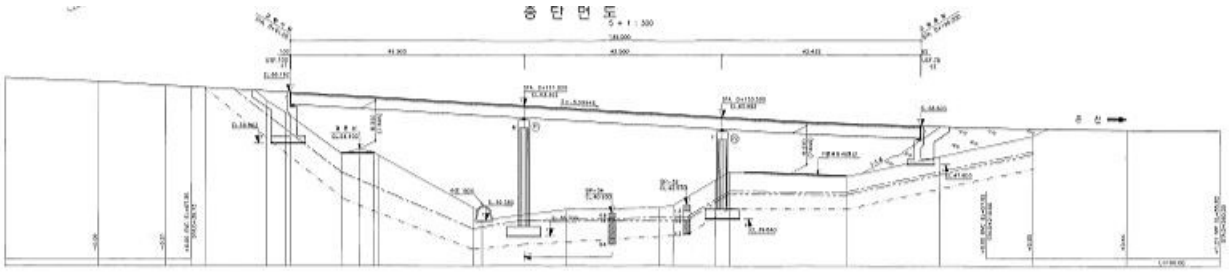
σy = 4,000 kg/㎠

③ 강 재

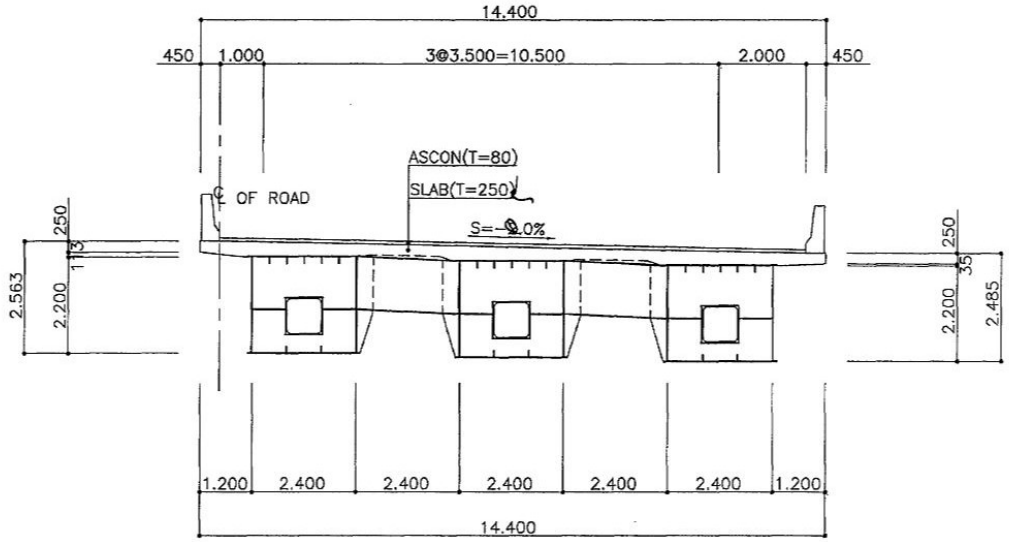
주부재 : S.W.S 490 사용

부부재 : S.W.S 400 사용

(3) 검토단면



- 금남IC2교 종단면도 -



- 금남IC2교 설계단면 -

(4) 고정하중

구 분	콘크리트	강 재	포 장
단위중량(kN/㎥)	25.00	78.50	23.00

(5) 구조계산 결과요약

① 허용응력 검토결과(STB 거더)

구 분	내하율(R.F)	기본내하력	안전율(S.F)
STEEL BOX GIRDER	3.733	DB-89.52	89.52 / 24 = 3.73

② 바닥판 안전성검토 결과

구 분	Mu (kN·m)	∅Mn (kN·m)	As (mm^2)	안전율(S.F)	검토결과
바닥판(외측)	90.57	122.17	1,589	1.35	O.K
바닥판(중앙부)	70.41	105.96	1,589	1.50	O.K

나. 세굴에 대한 안전성 평가

본 교량은 하천(해상)을 횡단하는 교량은 아니므로 세굴을 포함한 기초안전성 평가방법은 제외하였다.

다. 구조안전성능평가 결과

구 분		결과분석	평가
안전성평가	바닥판	S.F(=1.35) > 1.0	a 등급
	STEEL BOX GIRDER	S.F(=3.73) > 1.0	a 등급
구조안전성능평가 결과			A(0.129)

1.5.3 안전성능평가 결과

평가대상에 대하여 상태안전성능 및 구조안전성능을 실시한 후 그 결과에 의해 산출된 상태안전성능지수와 구조안전성능지수를 비교하여 작은 값을 최종 안전성능지수로 결정하여 교량의 안전성능 결과를 결정한다.

교량의 구조안전성능 평가지수 = Min(상태안전성능등급, 구조안전성능등급)

구분	상태안전성능등급		구조안전성능등급		비고
	평가지수	평가등급	평가지수	평가등급	
금남IC2교	0.221	b	0.129	a	
안전성능등급	상태안전성능평가와 구조안전성능평가를 종합하여 분석한 결과, 최저평가지수인 0.221로 평가 되었으며 평가등급은 B등급으로 산정되었다.				

1.6 내구성능 평가

1.6.1 콘크리트 내구성능 평가

콘크리트의 내구성능 평가항목은 크게 열화진전평가와 열화환경평가로 구분되며, 열화진전평가로는 탄산화 깊이, 염화물 함유량, 피복 콘크리트의 품질이며, 열화환경평가는 비래염분에 의한 염해환경 및 동결융해의 반복에 의한 동해환경이다.

콘크리트 내구성능 평가 결과 산정방법은 내구성능 평가 지표별 결과 중 가장 낮은 등급인 최저등급을 반영한다.

열화진전평가는 각 세부부재별로 정해진 시험수량과 개소에서 실시하며, 열화환경평가는 전체 시설물을 대상으로 실시한다.

열화진전평가와 열화환경평가는 독립적으로 실시하며, 대상 시설물의 내구성능 등급에는 열화진전평가만이 사용되며, 열화환경평가는 종합등급 산정에는 활용하지 않으며 기타 구조물의 유지관리 업무에 활용된다.

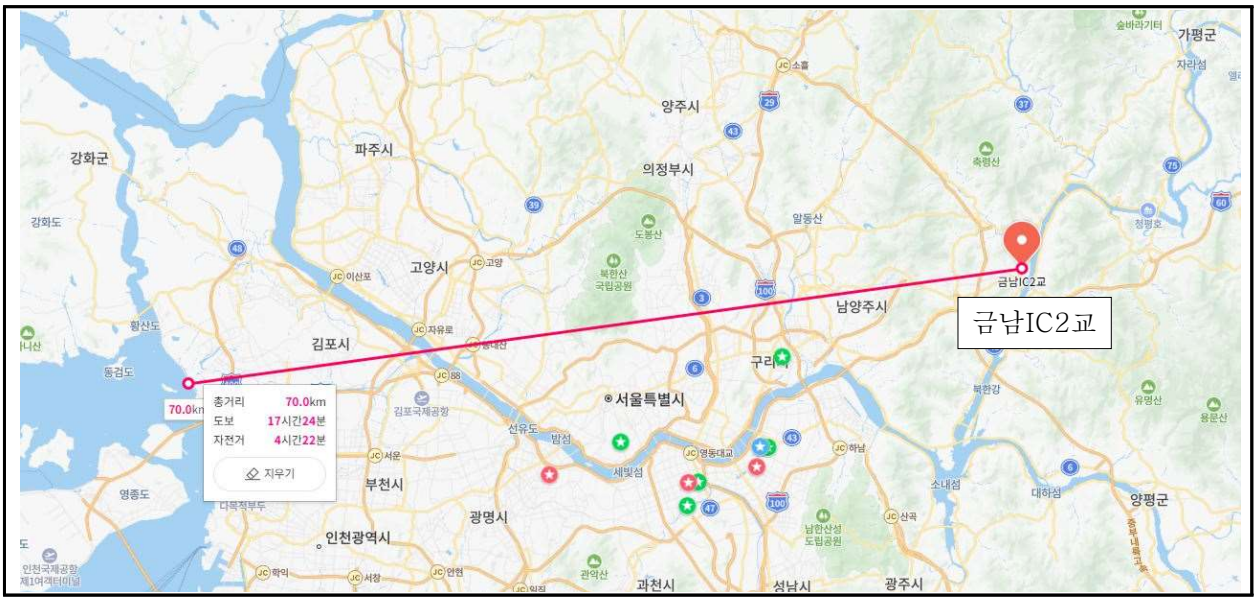
1.6.2 콘크리트 내구성능 평가 결과

가. 염해환경 평가

1) 해안거리에 따른 비래염분 염해환경

대상교량은 경기도 남양주시 화도읍 구암리에 위치하며, 서해안으로부터 약 70.0㎞ 떨어진 위치에 시공된 것으로 확인되었다.

해안거리에 따른 비래염분 염해환경 평가결과, 서해안으로부터 교량까지의 거리가 300m를 초과하여 평가등급은 A등급으로 분석되었다.



【그림 1.6.1】 위치도

【표 1.6.1】 해안거리에 따른 비래염분 염해환경 평가결과

평가항목	해안	적용지역	해안으로부터 거리 X(m)	평가 등급
해안거리에 따른 비래염분 염해환경	서해안	그 외 지역	300초과	a등급

2) 제설제 염해환경

강설일수는 기상청 기후자료를 참조하였으며, 기상관측소는 남양주시에 관측소가 없는 관계로 목측지점 및 자료가 있는 관측소 중 가장 가까운 관측소인 서울 관측소에서 측정된 최근 10년간 데이터를 활용하여 평가하였다. 최근에 측정된 최심신적설 자료 중 2014년부터 2023년까지의 자료를 참조하였으며, 연평균 강설 일수는 11.7일로 확인되었고, 평가등급은 B등급으로 분석되었다.

【표 1.6.2】 제설제 염해환경 평가결과(연평균 강설일수)

해당지역	경기도 남양주시 화도읍 구암리					
분석기간	2014년 11월 1일 ~ 2024년 3월 31일 (10년)					
2014.11~2015.3	11일	2018.11~2019.3	8일	2021.11~2022.3	12일	
2015.11~2016.3	10일	2019.11~2020.3	6일	2022.11~2023.3	10일	
2016.11~2017.3	10일	2020.11~2021.3	16일	2023.11~2024.3	17일	
2017.11~2018.3	17일	평균 강설일수			11.7일	

주) 강설일수는 최근 10년간 최심신적설이 발생한 일수의 연간 평균값, *참고 : 기상자료개방포털 (https://data.kma.go.kr/)

나. 동해환경 평가

동결융해 반복일수에 따른 동해환경 평가는 대상구조물의 가장 가까운 관측소인 양평 관측소에서 측정된 최근 10년간의 일 최고기온, 일 최저기온, 강수량 데이터를 수집하여 평가하였으며, 동해환경 평가는 다음과 같다.

- 수분과 지속적으로 접촉하지 않는 일반 부재일 경우

{일 최저기온 < -2.2℃} & {일 최고기온 > 0℃} & {강수량 > 0}인 연평균 일수

- 수분과 지속적으로 접촉하는 부재일 경우

{일 최저기온 < -2.2℃} & {일 최고기온 > 0℃}인 연평균 일수

수분과 미접촉하는 부재의 경우 9.0회, 수분과 직접 접촉하는 부재의 경우 65.5회로써 동결융해 환경은 “C” 등급으로 평가되며, 수분과 직접 접촉하지 않는 부재의 경우도 동결융해 싸이클이 연평균 9.0회로 동결융해의 피해를 입을 수 있음이 확인된다.

【표 1.6.3】 동해환경 평가결과 – 일반부재(수분접촉)

해당지역	경기도 남양주시 화도읍 구암리				
분석기간	2014년 11월 1일 ~ 2024년 3월 31일 (10년)				
2014.11~2015.3	79일	2018.11~2019.3	82일	2021.11~2022.3	69일
2015.11~2016.3	65일	2019.11~2020.3	60일	2022.11~2023.3	60일
2016.11~2017.3	77일	2020.11~2021.3	48일	2023.11~2024.3	51일
2017.11~2018.3	64일	동결융해 횟수 (수분접촉)			65.5

【표 1.6.4】 동해환경 평가결과 – 일반부재(수분미접촉)

해당지역	경기도 남양주시 화도읍 구암리				
분석기간	2014년 11월 1일 ~ 2024년 3월 31일 (10년)				
2014.11~2015.3	12일	2018.11~2019.3	5일	2021.11~2022.3	11일
2015.11~2016.3	5일	2019.11~2020.3	8일	2022.11~2023.3	8일
2016.11~2017.3	10일	2020.11~2021.3	11일	2023.11~2024.3	10일
2017.11~2018.3	10일	동결융해 횟수 (수분미접촉)			9.0일

다. 열화진전 평가

1) 염화물 침투량

【표 1.6.5】 염화물 함유량 평가

구 분	세부 부재명		깊이별 염화물 함유량 (kg/㎥)					평가등급
			0~15㎜	15~30㎜	30㎜~철근			
염화물 함유량	바닥판	S2	0.134	0.082	0.045			a
구 분	세부 부재명		깊이별 염화물 함유량 (kg/㎥)					평가등급
			0~20㎜	20~40㎜	40~60㎜	60~80㎜	80㎜~철근	
염화물 함유량	교각	P2	0.281	0.240	0.220	0.195	0.179	a

【표 1.6.6】 염화물 확산계수 산출

계산항목	세부 부재명		깊이별 염화물 확산계수 (㎠/year)				
			0~15㎜	15~30㎜	30㎜~철근		
염화물 확산계수	바닥판	S2	-	-	0.454		
계산항목	세부 부재명		깊이별 염화물 확산계수 (㎠/year)				
			0~20㎜	20~40㎜	40~60㎜	60~80㎜	80㎜~철근
염화물 확산계수	교각	P2	-	-	-	-	3.182

【표 1.6.7】 철근부의 전염화물 함유량이 2.5(kg/㎥)가 되는 시점 평가

열화진전 평가항목	세부 부재명		계산결과(year)	평가등급
철근부 전염화물 함유량 C_r가 2.5(kg/㎥)가 되는 시점	바닥판	S2	20년 이하	c
	교각	P2	30년 초과	a

【표 1.6.8】 염화물 침투량 최종 평가등급

세부 부재명		염화물 함유량 평가 결과	철근부 전염화물 함유량 C_r가 2.5(kg/㎥)가 되는 시점	염화물 함유량 최종 평가 등급
바닥판	S2	a	c	c
교각	P2	a	a	a

2) 탄산화 깊이

【표 1.6.9】 탄산화 깊이 평가

열화진전 평가항목	세부 부재명	탄산화 깊이 (㎜)	탄산화 속도계수	잔여피복두께가 모두 탄산화 되는 시간 T(년)	개별 평가등급	평가 등급
탄산화 깊이	S1 바닥판하면	3.0	0.69	30년 초과	a	a
	A1 교대	5.0	1.15	30년 초과	a	a
	P2 교각	3.0	0.69	30년 초과	a	a

3) 피복 콘크리트의 품질

【표 1.6.10】 피복 콘크리트의 품질 평가

열화진전 평가항목	세부 부재명		설계값 대비 강도추정값(%)	비건전부/ 건전부비율(%)	개별 평가등급	평균	평가 등급
피복 콘크리트의 품질	바닥판	S1	109.6	-	a	0.10	a
		S1 (비건전)	-	96.7	a		
		S2	108.5	-	a		
		S3	105.6	-	a		
	교대	A1	107.9	-	a	0.10	a
		A1 (비건전)	-	96.5	a		
	교각	P1	117.5	-	a		
		P2	112.9	-	a		

라. 콘크리트 내구성능 평가결과

【표 1.6.11】 대상교량 제원

교량형식		STB 거더교
경간장 및 경간수		1@50+2@42.5m = 135m
교폭		13.5m
바닥판의 높이		0.25m
거더 갯수		3
2차 부재		L=2.4m, 교축방향 4.6m 간격 설치
바닥판		일반 RC
교각		일반 RC
피복 두께		40mm~100mm
공용연수		19년
위치	지역	경기도 남양주시 화도읍 구암리
	해안 이격거리	300m 초과

【표 1.6.12】 STB 거더교 콘크리트 내구성능 평가

부재 그룹명	세부 부재명 (가중치, %)	항목별 평가결과				
		염화물 함유량	탄산화 깊이	피복콘크리트의 품질	부재	비고
상부	바닥판(50)	c	a	a	c	0.4
하부	교대/교각(50)	a	a	a	a	0.1
		결함도지수	(0.4×50+0.1×50)/100 = 0.250			
		등급	B			

【표 1.6.13】 열화환경지표의 평가

열화환경지표		평가등급
제설제 염해환경		B
비래염분 염해환경	해안거리에 따른 비래염분 염해환경	A
동해환경		C

1.6.3 강재 내구성능 평가

강재 내구성능 평가항목은 크게 내부적 요소(열화진전 요소)와 외부적 요소(열화환경 요소)로 구분되며, 내부적 요소는 발청, 도장열화, 도장두께, 외부적 요소는 해안 이격거리, 이산화황 농도, 습도 등을 포함하는 대기환경으로 구성된다.

여기서, 도장열화는 박리, 균열, 부풂, 변색·백아화 등 4가지 열화요인에 대해 각각 평가한다. 발청을 포함하여 도장열화에 대한 세부지표 간의 중요도에 따라 합산 및 등급산정을 한다.

평가대상 부재에 대해 내부적 요소와 외부적 요소에 대해 강재 내구성능을 평가한다.

가. 발청 및 도장열화 평가

1) 거더

【표 1.6.14】 거더 발청 및 도장열화 평가

구분		손상면적(㎡)					부재면적(㎡)	비고
		발청	박리	균열	부풂	변색		
거더	S1	5.66	0.41	-	-	-	2,376	
	손상면적율(%)	0.23	0.01	-	-	-		
	S2	5.35	0.64	-	-	-	2,035	
	손상면적율(%)	0.26	0.02	-	-	-		
	S3	12.10	0.01	-	-	-	2,034	
	손상면적율(%)	0.59	0.00	-	-	-		
평균 손상면적율(%)		0.36	0.01	-	-	-	-	
손상별 등급		b	a	a	a	a		

【표 1.6.15】 거더 발청 및 도장열화 평가 등급

평가지표	발청	박리	균열	부풂	변색/백아화
거더	b	a	a	a	a
확정등급	**b**	**a**	**a**	**a**	**a**

【표 1.6.16】 거더 발청 및 도장열화 평가 점수

평가지표	발청	박리	균열	부품	변색/백아화	평가점수
등급	b	a	a	a	a	0.150
점수	10	2	1	1.5	0.5	
발청 및 도장열화 등급						b

■ 거더의 발청 및 도장열화 평가 점수는 경미한 결함이 있으나 그 이외의 부분에 대해서는 전반적으로 양호한 단계인 b등급으로 평가되었다.

2) 2차부재

【표 1.6.17】 2차부재 발청 및 도장열화 평가

구분		손상면적(㎡)					부재면적(㎡)	비고
		발청	박리	균열	부품	변색		
2차부재	S1~S3	-	-	-	-	-	419	
	손상면적율(%)	-	-	-	-	-		
평균 손상면적율(%)		-	-	-	-	-	-	
손상별 등급		a	a	a	a	a		

【표 1.6.18】 2차부재 발청 및 도장열화 평가 등급

평가지표	발청	박리	균열	부품	변색/백아화
2차부재	a	a	a	a	a
확정등급	**a**	**a**	**a**	**a**	**a**

【표 1.6.19】 2차부재 발청 및 도장열화 평가 점수

평가지표	발청	박리	균열	부품	변색/백아화	평가점수
등급	a	a	a	a	a	0.100
점수	5	2	1	1.5	0.5	
발청 및 도장열화 등급						a

■ 2차부재의 발청 및 도장열화 평가 점수는 부식 및 도장열화로 인한 내구성능 저하를 무시할 수준의 단계인 a등급으로 평가되었다.

나. 도장두께 평가

■ 해당 교량의 구간은 환경조건이 양호한 지역이므로 일반환경을 적용하여 외부도장은 내후성 중방식 도장(우레탄계 : 215㎛)을 적용하고 내부도장은 에폭시 도장(175㎛)을 적용하였다.

1) 거더

【표 1.6.20】 거더 도장두께 평가

측정위치	조사경간	#1	#2	#3	#4	#5	평균	기준	판정
거더외부	S1-G1	276	259	261	282	278	271	215	만족
	S1-G1	245	279	267	284	265	268	215	만족
	S3-G3	247	295	288	255	264	270	215	만족
거더내부	S1-G1	199	231	218	222	231	220	175	만족
	S3-G3	210	215	203	215	211	211	175	만족
거더 도장두께 불만족 비율 = (불만족 거더 개수)/(조사 대상 거더 개수)×100 = 0%(a등급)									

2) 2차부재

【표 1.6.21】 2차부재 도장두께 평가

측정위치	조사경간	#1	#2	#3	#4	#5	평균	기준	판정
2차부재	S1	278	274	278	306	257	279	215	만족
	S2	258	265	268	245	255	258	215	만족
	S3	222	242	268	295	278	261	215	만족
2차부재 도장두께 불만족 비율 = (불만족 거더 개수)/(조사 대상 거더 개수)×100 = 0%(a등급)									

다. 환경요인 평가

【표 1.6.22】 환경요인 평가

구분	평가지표	측정값	등급
대기 환경	해안 이격거리	70.0km	a
	연간 젖음시간(일)	66.9일	
	이산화황 농도	0.003 ppm	
제설제(강설횟수)		11.7 회	b

<해설>

■ 해안 이격거리 : 시설물의 위치로 지도 및 인터넷 정보를 이용하여 최단거리 측정

■ 연간 젖음시간(일) : 기상청 기상연보에서 0 °C 이상, 상대습도 80% 이상인 관측일 산정

■ 이산화황 농도 : 에어코리아(http://www.airkorea.or.kr)에서 제공하는 지역별 10년 평균 농도

■ 강설횟수 : 시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침 상의 동결융해 싸이클 수 참조

1.6.4 강재 내구성능 평가 결과

가. 강재 내구성능 최종 평가

【표 1.6.23】 평가항목별 가중치에 따른 거더의 내구성능

평가지표	등급	점수	가중치	평점/100
발청 및 도장열화	b	0.2	60	0.12
도장두께	a	0.1	20	0.02
대기 환경	a	0.1	10	0.01
강설 횟수	a	0.1	10	0.01
평 점				0.16

【표 1.6.24】 평가항목별 가중치에 따른 2차부재의 내구성능

평가지표	등급	점수	가중치	평점/100
발청 및 도장열화	a	0.1	60	0.06
도장두께	a	0.1	20	0.02
대기 환경	a	0.1	10	0.01
강설 횟수	a	0.1	10	0.01
평 점				0.10

【표 1.6.25】 부재별 가중치에 따른 강재 내구성능 평가

결함도 평가부재		부재별 평점	가중치	평점/100
상부	바닥판	-	-	-
	거더	0.16	77	0.123
	2차 부재	0.10	23	0.023
하부	교각	-	-	-
합 계				0.146
시설물 강재 내구성능 등급				B

1.6.5 내구성능평가 결과

본 과업에서 실시한 내구성능평가 결과는 다음과 같다.

【표 1.6.26】 내구성능평가 결과

구분	결함도지수	평가등급	가중치	결함도지수×가중치
콘크리트내구성능평가 결과	0.250	b	0.6	0.150
강재내구성능평가 결과	0.146	b	0.4	0.058
결함도점수				0.208
내구성능평가 결과				B

1.7 사용성능 평가

교량의 사용성능 평가는 시설물의 예상수요를 고려하여 공용연수 동안 확보해야할 사용자 편의성 및 계획당시의 설계기준에 근거한 사용목적을 만족하기 위한 성능으로 정의한다.

시설물의 사용성능은 주행성과 기능성으로 구분되며, 주행성은 사용자의 편의를 도모하는 시설의 성능으로 시설물에 대한 이용자의 만족도로 평가하며, 기능성은 시설물이 계획 당시의 목적대로 서비스를 제공할 수 있는 역량과 이를 유지할 수 있는 조건의 충족여부로 평가한다.

각 성능별로 세부지표의 평가 결과를 가중치를 반영하여 최종 평가 등급으로 결정한다.

교량의 세부지표는 성능평가의 정의에 따라 주행성과 기능성으로 구분하고 해당 시설물의 특징을 반영하여 필요 성능을 도출한다.

교량에서는 서비스의 성능에 직접적인 영향을 미치는 시설물의 성능으로 사용자의 만족도 측면에서 주행성과 시설물의 기능유지 측면에서 유지관리성, 수요 및 용량을 선정한다.

1.7.1 사용성능지표 평가

가. 포장상태 평가

1) 일반 포장상태 지수(NHPCI) 산정

과업대상의 포장상태 조사 및 분석 보고서를 참고하여 NHPCI를 분석한 결과, 7.38으로 평가되었다.

【표 1.7.1】 포장상태 평가결과

노선명	방향	차로	연장 (km)	포장 형식	평균			NHPCI	평가
					균열률 XCR(%)	소성변형 XRD(mm)	종단평탄성 XIRI(m/km)		
일반국도 46호선	춘천	3	0.135	아스팔트	0.20	0.00	2.05	7.38	a
평가결과	포장상태 조사 및 분석 보고서를 참고하여 NHPCI를 분석한 결과, 7.38으로 산정되어 양호한 상태인 a등급으로 평가되었다.								

나. 교량조명 평가

1) 교량조명

【표 2.7.2】 교량 조명의 작동유무 평가

평가기준	작동유무	평가
a	모든 조명 사용 가능	
b	모든 조명의 90% 이상 사용가능	
c	모든 조명의 80% 이상 사용가능	
d	모든 조명의 70% 이상 사용가능	
e	모든 조명의 70% 미만 사용가능	○

■ 해당 교량의 조명시설은 5개소가 설치되어있고, 현재 3개소 사용가능하며, 2개소가 점등이 불량한 것으로 확인되었다. 교량조명에 대한 상세자료는 부록에 첨부하였다.

【표 2.7.3】 도로의 조명기준

도로의 종류	교통의 종류와 자동차 교통량	도로 조명 등급
상하행선이 분리되고 교차부는 모두 입체교차로로서, 출입이 완전히 제한되어 있는 고속돌의 도로, 자동차 전용도로 또는 고속도로	교통량이 많으면서 도로 선형이 복잡한 경우	M1
	교통량이 많거나 도로 선형이 복잡한 경우	M2
	교통량이 적고 도로 선형이 단순한 경우, 또는 주변환경이 어두운 경우	M3
고속의 도로, 상하행선 분리 도로	교통제어와 다른 형태의 도로 사용자의 분리가 부족함	M1
	교통제어와 다른 형태의 도로 사용자의 분리가 잘 되어 있음	M2
주요한 도시 교통로, 간선도로, 국도	교통제어와 다른 형태의 도로 사용자의 분리가 부족함	M2
	교통제어와 다른 형태의 도로 사용자의 분리가 잘 되어 있음	M3
중요도가 낮은 연결 도로, 지방 연결 도로, 주택지역의 주 접근 도로, 사유지골의 접근 도로와 연결 도로	교통제어와 다른 형태의 도로 사용자의 분리가 부족함	M4
	교통제어와 다른 형태의 도로 사용자의 분리가 잘 되어 있음	M5

■ 금남IC2교는 국도46호선에 위치한 교량으로 도로 사용자의 분리가 잘되어 있는 교량으로 도로 조명등급 기준 M3에 해당한다.

【표 1.7.2】 휘도 측정값

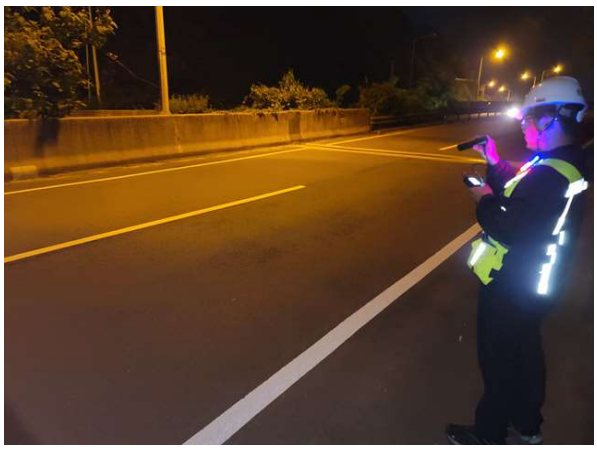
No.	외곽차선 휘도	중앙차선 휘도
1	0.505	0.324
2	–	–
3	0.484	0.295
4	0.553	0.383
5	–	–
평균(최댓값, 최소값 제외)	0.505	0.324

■ 해당 도로의 조명 등급은 M3에 해당하며, 평균노면 휘도(최소허용치)는 $1.0cd/m^2$이다. 외곽차선 휘도, 중앙차선 휘도 중 낮은 값(0.324)을 적용하면 70%미만으로 e등급에 해당된다.

【표 2.7.5】 교량 조명 성능평가 결과

작동유무평가 ①	설치상태				조명평가등급 MIN(①,②)
	도로조명 휘도기준		측정휘도 (cd/m^2)	설치상태평가 ②	
	도로조명등급	평균 노면휘도(cd/m^2)			
e	M3	1.0	0.324	e	e

휘도 측정 현황



휘도 측정 현황

【사진 1.7.1】 휘도 측정

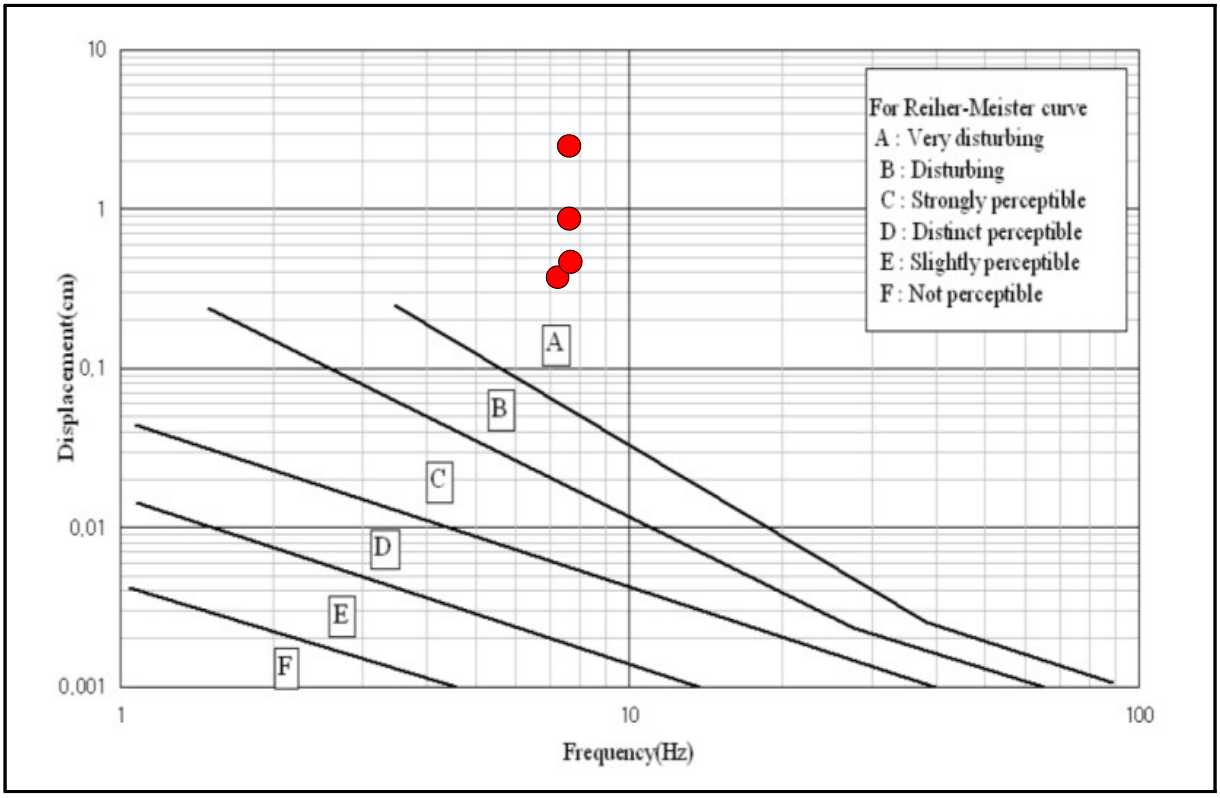
다. 진동사용성 평가

1) 측정

■ 해당 교량의 진동사용성 평가를 위하여 교량의 최대 처짐과 고유진동수를 측정하였다.

【표 2.7.6】 진동측정값

No.	Dis(cm)	Fre(Hz)
1	2.409	7.5
2	0.451	7.8
3	0.995	7.5
4	0.499	7.6



【그림 2.7.1】 Reiher-Meister(1931)의 허용곡선

2) 분석결과

■ 처짐과 고유진동수를 측정한 결과, 4.516~24.09㎜/s, 7.5~7.8Hz로 나타났으며, 이는 Reiher-Meister의 허용곡선 상에서 A구간에 해당되어 e등급으로 평가된다.

라. 점검시설

1) 점검시설 평가

■ 해당 교량의 경우 교각은 2기가 시공되어있으며, 점검시설의 경우 전 구간에 설치된 것으로 조사되었다.

【표 1.7.3】 점검시설 평가결과

평가 기준	평가내용		평가 결과
	설치 유무	설치상태	
a	점검로가 교각마다 모두 설치 되어 있을 때	점검로가 신설되어 모두 양호한 상태	
b	점검로가 교각의 80% 이상 설치되어 있을 때	설치된 점검로가 모두 양호한 상태	
c	점검로가 교각의 60% 이상 설치되어 있을 때	설치된 점검로의 20% 미만의 수리 및 10% 미만의 교체가 필요 할때	○
d	점검로가 교각의 40% 이상 설치되어 있을 때	설치된 점검로의 40% 미만의 수리 및 20% 미만의 교체가 필요 할때	
e	점검로가 교각의 40% 미만으로 설치되어 있을 때	설치된 점검로의 40% 이상의 수리 및 20% 이상의 교체가 필요한 상태	

■ 점검시설이 교각의 전 구간에 설치되어있으나, 일부 구간에서 점검사다리 파손이 발생하였으며, 이에 대한 수리가 필요한 것으로 판단되어 c등급으로 평가되었다.

P2 점검시설 설치 현황

P2 점검시설 파손 현황

【사진 1.7.3】 점검시설 설치현황

마. 교통량

1) 교통량 평가

대상 시설물의 남양주시 관내 마석-답내간 도로 확장 및 포장공사 환경영향평가서의 교통량 조사 결과, 수요예측 교통량은 34,845/일이며, 소요실제 교통량은 40,016/일(2023년)로 수요예측/수요실제의 비율이 87%로 산정되어 c등급으로 평가되었다.

【표 1.7.4】 교통량의 성능평가

구 분	수요예측(대/일) a	소요실제(대/일) b	대비(%) a/b*100	평가등급	비고
금남IC2교	40,016	34,845	87.0	c등급	2023년 교통량

1.7.2 사용성능평가 결과

【표 1.7.5】 사용성능평가 결과

구분	특징	세부지표의 분류	가중치	평가결과	등급점수
사용성능	사용성	포장상태	0.247	a	0.1
		조명시설	0.150	e	1.0
		진동사용성	0.202	e	1.0
기능성	유지관리성	점검시설의 유무	0.206	c	0.4
	수요 및 용량	교통량	0.195	c	0.4
				결함도점수	0.537
				등급	D

■ 사용성능 최종 등급을 산정하면, 0.1×0.247(포장상태) + 1.0×0.150(조명시설) + 1.0×0.202(진동사용성) + 0.4×0.206(점검시설의 유무) + 0.4×0.195(교통수요) = 0.537

1.8 종합성능평가

성능평가를 통해 실시 결과에 따라 결정된 안전성능, 내구성능, 사용성능 등급을 종합하여 종합성능등급을 결정하였다.

종합평가 및 종합성능등급의 산정 절차와 방법은 「세부지침」에 따르며, 최종적으로 안전성능, 내구성능, 사용성능 등급과 함께 종합성능등급의 결과를 작성하였다.

【표 1.8.1】종합성능평가 결과

시설물 종합성능 평가 결과 산정표			
시설물명	금남IC2교		
평가구분	성능평가점수 (X_n)	평가등급	성능간 중요도 (W_n)
안전성능 평가	0.221	b	0.68
내구성능 평가	0.208	b	0.21
사용성능 평가	0.537	d	0.11
종합평가 결과	• 종합 성능평가지수(E) = ∑(성능별 결함도 점수(E_n) × 성능간 가중치(W_n) = 0.221 × 0.68 + 0.208 × 0.21 + 0.537 × 0.11 = 0.253 • 종합 성능평가지수(E) : 0.253 • 종합성능평가 결과 : B등급		

1.9 유지관리 전략제안

1.9.1 성능목표 등급 산정

【표 1.9.1】 성능목표 등급산정

구분		A	B		C	D	E
			상B	하B			
도로 교량	점수	0.10	0.2		0.40	0.70	1.00
			0.16	0.23			
	범위	0≤X<0.13	0.13≤X<0.2	0.2≤X<0.26	0.26≤X<0.49	0.49≤X<0.79	0.79≤X

【표 1.9.2】 평가지표별 가중치 및 성능목표 등급산정 방법

구분	사용성 및 기능성 (1)	주변 환경			지진 구역계수 (5)	공용 연수 (6)
		동해환경 (2)	해안 이격거리 (3)	강설일수 (4)		
가중치	0.8	0.1			0.08	0.02
성능목표 = (1)×0.8 + [{(2)+(3)+(4)}/3]×0.1 + (5)×0.08 + (6)×0.02						

【표 1.9.3】 사용성 및 기능성 성능목표 선정

구분	기준	평가교량	평가등급
일교통량	10,000 대/일 이상	40,016 대/일	하B
중차량 통행량	차선당 1,000 대/일 이상	차선당 1,231 대/일 (1,231 대/일)	
대상교량의 차단 시 우회거리	5km 이상	3.2km	

【표 1.9.4】 주변환경 성능목표 선정

구분	평가교량			평가등급	
동해환경	지속적인 수분접촉		65.5일	A	C
	지속적인 수분접촉 없음		9.0일	C	
해안이격거리	서해안	그 외 지역	300 초과	C	
강설일수	11.7일			B	

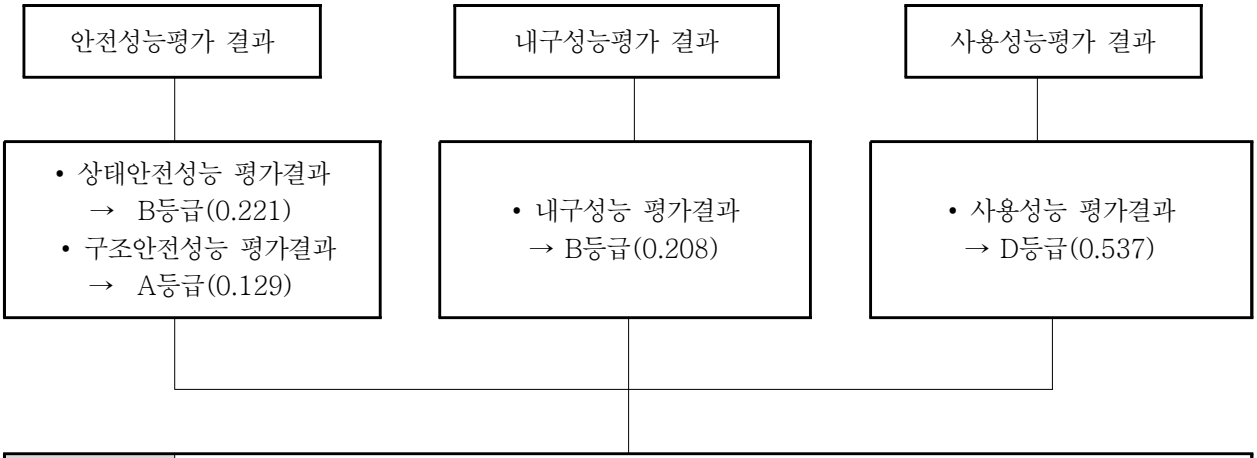
【표 1.9.5】 지진구역계수 및 공용연수

구분	평가교량	평가등급
지진구역계수	경기도	A
공용연수	19년	D

【표 1.9.6】 성능목표 등급 산정표

구분	사용성 및 기능성 (1)	주변 환경			지진 구역계수 (5)	공용 연수 (6)
		동해환경 (2)	해안 이격거리 (3)	강설일수 (4)		
평가등급	하B	C	C	B	A	D
평가점수	0.23	0.40	0.40	0.20	0.10	0.70
가중치	0.8	0.1			0.08	0.02
성능목표	= 0.23×0.8 + [{0.40+0.40+0.20}/3]×0.1 + 0.10×0.08 + 0.70×0.02 = 0.239(하B)					

1.9.2 성능평가 실시결과 검토 · 분석



종합평가	B등급(0.253)
성능목표	B등급(0.2≤X<0.26)
분석결과	• 성능평가 실시 결과, 안전성능 평가 B등급, 내구성능 평가 B등급, 사용성능평가 D등급으로 분석되어 최종 종합평가 등급은 B등급으로 판정되었다. • 이는 시설물의 성능평가 목표치인 B등급으로 “일부 부재에서 경미한 결함이나 내구성 저하 가능성이 조사되었으며, 외부 환경조건 등을 고려하여 진행 여부를 지속 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 성능 수준” 인 것으로 분석되었다.

1.9.3 성능목표에 따른 보수·보강 방법 및 전략제안

가. 보수 개략공사비

【표 1.9.2】 손상별 보수·보강 방안 및 개략공사비

구 분	손상내용	보수방안	손상물량	보수물량	단위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
바닥판	들뜸	단면보수	0.45	0.54	㎡	285	154	2순위
	박리	단면보수	0.20	0.24	㎡	285	68	2순위
	파손	단면보수	0.23	0.28	㎡	150	42	2순위
거더외부	도장박리	도장보수	0.08	0.10	㎡	120	12	3순위
	부식(중앙부)	도장보수	14.02	16.82	㎡	120	2,018	3순위
	부식(단부)	도장보수	8.74	10.49	㎡	120	1,259	2순위
거더내부	누수흔적	실링보수	18.12	48.00	EA	10	480	3순위
	폐자제 적치	청소	19.40	23.28	㎡	70	1,630	3순위
	도장긁힘	도장보수	0.20	0.24	㎡	120	29	3순위
	도장박리	도장보수	0.19	0.23	㎡	120	28	3순위
	강재부식	도장보수	0.93	1.12	㎡	120	134	3순위
	S.P 볼트부식	도장보수	2.00	2.00	EA	12	24	3순위
교대	균열(0.3㎜미만)	표면보수	2.90	0.87	㎡	85	74	3순위
	폐콘크리트 적치	청소	7.50	9.00	㎡	70	630	3순위
	누수흔적	표면보수	6.00	7.20	㎡	85	612	3순위
	박리	단면보수	5.55	6.66	㎡	260	1,732	2순위
	박락	단면보수	0.32	0.38	㎡	260	99	2순위
교각	균열(0.3㎜미만)	표면보수	1.00	0.30	㎡	85	26	3순위
	망상균열	표면보수	4.00	4.80	㎡	85	408	3순위
신축이음	차수판 볼트탈락	재설치	3.00	3.00	EA	15	45	2순위
교면포장	포장균열	재포장	4.00	135.00	㎡	90	12,150	2순위
	포장 파손	소파보수	3.80	4.56	㎡	90	410	3순위
	포트홀	소파보수	0.39	0.47	㎡	90	42	3순위
	소성변형	소파보수	12.00	14.40	㎡	90	1,296	3순위
배수시설	배수구 막힘	청소	7.00	7.00	EA	10	70	2순위

【표 1.9.2】 손상별 보수·보강 방안 및 개략공사비(계속)

구 분	손상내용	보수방안	손상물량	보수물량	단위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
방호시설	균열(0.3㎜미만)	표면보수	7.40	2.22	㎡	85	189	2순위
	균열(0.3㎜이상)	주입보수	1.00	1.20	m	65	78	2순위
	균열부 백태	표면보수	0.06	0.07	㎡	85	6	2순위
	백태	표면보수	12.10	14.52	㎡	85	1,234	2순위
	박리	단면보수	1.50	1.80	㎡	260	468	2순위
	박락	단면보수	0.28	0.34	㎡	260	88	2순위
	표면오염	표면보수	1.00	1.20	㎡	85	102	2순위
	파손	단면보수	0.08	0.10	㎡	260	26	2순위
	설명판 망실	재설치	1.00	1.00	EA	100	100	3순위
	델리네이트 파손	재설치	9.00	9.00	EA	15	135	3순위
점검시설	점검사다리 파손	재설치	2.00	2.00	EA	100	200	3순위
개략 공사비 (천원)	구 분	1순위		2순위			3순위	
	순공사비	-		17,810			8,288	
	재경비 (순공사비의 50%)	-		8,905			4,144	
	합계	-		26.715			12.432	
개략공사비 총계(천원)		39,147						

주1) 보수물량은 손상물량에 20% 할증하였으며, 손상물량이 개소인 것은 20%할증 제외함.
주2) 0.3mm미만 균열보수는 손상물량(m)×0.25(m)를 하여 면적(㎡)으로 산출하였음.

나. 투자우선순위지수 산정

【표 1.9.3】 투자우선순위지수 산정

구분	손상 물량 (㎡)	보수 물량 (㎡)	단가 (천원)	비용 Cost (천원)	손상정보				가중치				우선 순위 지수 (PI)	순위
					손상 내용	부재 위치	성능	등급	손상	부재	성능	등급		
단면보수	0.45	0.54	285	154	들뜸	바닥판	안전 성능	b	1.00	0.15	0.68	0.09	0.00918	4
단면보수	0.20	0.24	285	68	박리	바닥판	안전 성능	b	1.00	0.15	0.68	0.09	0.00918	4
단면보수	0.23	0.28	150	42	파손	바닥판	안전 성능	b	1.00	0.15	0.68	0.09	0.00918	4
도장보수	0.08	0.10	120	12	도장박리	거더	안전 성능	b	1.00	0.25	0.68	0.09	0.01530	2
도장보수	14.02	16.82	120	2,018	부식(중앙부)	거더	안전 성능	c	1.00	0.25	0.68	0.18	0.03060	1
도장보수	8.74	10.49	120	1,259	부식(단부)	거더	안전 성능	c	1.00	0.25	0.68	0.18	0.03060	1
실링보수	18.12	48.00	10	480	누수흔적	거더	안전 성능	b	1.00	0.25	0.68	0.09	0.01530	2
청소	19.40	23.28	70	1,630	폐자재 적치	거더	안전 성능	b	1.00	0.25	0.68	0.09	0.01530	2
도장보수	0.20	0.24	120	29	도장긁힘	거더	안전 성능	b	1.00	0.25	0.68	0.09	0.01530	2
도장보수	0.19	0.23	120	28	도장박리	거더	안전 성능	b	1.00	0.25	0.68	0.09	0.01530	2
도장보수	0.93	1.12	120	134	강재부식	거더	안전 성능	b	1.00	0.25	0.68	0.09	0.01530	2
도장보수	2.00	2.00	12	24	SP 볼트부식	거더	안전 성능	b	1.00	0.25	0.68	0.09	0.01530	2
표면보수	2.90	0.87	85	74	균열 (0.3mm미만)	교대	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	6
청소	7.50	9.00	70	630	폐콘크리트 적치	교대	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	6
표면보수	6.00	7.20	85	612	누수흔적	교대	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	6
단면보수	5.55	6.66	260	1,732	박리	교대	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	6
단면보수	0.32	0.38	260	99	박락	교대	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	6
표면보수	1.00	0.30	85	26	균열 (0.3mm미만)	교각	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	6
표면보수	4.00	4.80	85	408	망상균열	교각	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	6
재설치	3.00	3.00	15	45	차수판 볼트 탈락	신축이음	안전 성능	b	1.00	0.07	0.68	0.09	0.00428	9

【표 1.9.3】 투자우선순위지수 산정(계속)

구분	손상 물량 (㎡)	보수 물량 (㎡)	단가 (천원)	비용 Cost (천원)	손상정보				가중치				우선 순위 지수 (PI)	순위
					손상 내용	부재 위치	성능	등급	손상	부재	성능	등급		
재포장	4.00	135.00	90	12,150	포장균열	교면포장	안전 성능	b	1.00	0.04	0.68	0.09	0.00245	14
소파보수	3.80	4.56	90	410	포장 파손	교면포장	안전 성능	b	1.00	0.04	0.68	0.09	0.00245	14
소파보수	0.39	0.47	90	42	포트홀	교면포장	안전 성능	b	1.00	0.04	0.68	0.09	0.00245	14
소파보수	12.00	14.40	90	1,296	소성변형	교면포장	안전 성능	b	1.00	0.04	0.68	0.09	0.00245	14
청소	7.00	7.00	10	70	배수구 막힘	배수시설	안전 성능	c	1.00	0.03	0.68	0.18	0.00367	12
표면보수	7.40	2.22	85	189	균열(0.3mm미만)	보호시설	안전 성능	b	1.00	0.02	0.68	0.09	0.00122	16
주입보수	1.00	1.20	65	78	균열(0.3mm이상)	보호시설	안전 성능	c	1.00	0.02	0.68	0.18	0.00245	14
표면보수	0.06	0.07	85	6	균열부 백태	보호시설	안전 성능	b	1.00	0.02	0.68	0.09	0.00122	16
표면보수	12.10	14.52	85	1,234	백태	보호시설	안전 성능	b	1.00	0.02	0.68	0.09	0.00122	16
단면보수	1.50	1.80	260	468	박리	보호시설	안전 성능	b	1.00	0.02	0.68	0.09	0.00122	16
단면보수	0.28	0.34	260	88	박락	보호시설	안전 성능	b	1.00	0.02	0.68	0.09	0.00122	16
표면보수	1.00	1.20	85	102	표면오염	보호시설	안전 성능	b	1.00	0.02	0.68	0.09	0.00122	16
단면보수	0.08	0.10	260	26	파손	보호시설	안전 성능	b	1.00	0.02	0.68	0.09	0.00122	16
재설치	1.00	1.00	100	100	설치환 망실	보호시설	안전 성능	b	1.00	0.02	0.68	0.09	0.00122	16
재설치	9.00	9.00	15	135	델리네이트 파손	보호시설	안전 성능	b	1.00	0.02	0.68	0.09	0.00122	16
재설치	2.00	2.00	100	200	점검사다리 파손	보호시설	안전 성능	c	1.00	0.02	0.68	0.18	0.00245	14

【표 1.9.3】 투자우선순위지수 산정(계속)

구분	손상 물량 (㎡)	보수 물량 (㎡)	단가 (천원)	비용 Cost (천원)	손상정보				가중치				우선 순위 지수 (PI)	순위
					손상 내용	부재 위치	성능	등급	손상	부재	성능	등급		
–	–	–	–	–	염화물	바닥판	내구성능	c	1.00	0.33	0.21	0.18	0.01247	3
–	–	–	–	–	염화물	교각	내구성능	a	1.00	0.50	0.21	0.05	0.00525	8
–	–	–	–	–	탄산화	바닥판	내구성능	a	1.00	0.33	0.21	0.05	0.00347	13
–	–	–	–	–	탄산화	교각	내구성능	a	1.00	0.50	0.21	0.05	0.00525	8
–	–	–	–	–	탄산화	교대	내구성능	a	1.00	0.50	0.21	0.05	0.00525	8
–	–	–	–	–	피복콘크리트의 품질	바닥판	내구성능	a	1.00	0.33	0.21	0.05	0.00347	13
–	–	–	–	–	피복콘크리트의 품질	교대	내구성능	a	1.00	0.50	0.21	0.05	0.00525	8
–	–	–	–	–	피복콘크리트의 품질	교각	내구성능	a	1.00	0.50	0.21	0.05	0.00525	8
–	–	–	–	–	포장상태	–	사용성능	a	0.247	1	0.11	0.05	0.00136	15
–	–	–	–	–	교량조명	–	사용성능	e	0.15	1	0.11	0.38	0.00627	7
–	–	–	–	–	진동사용성	–	사용성능	e	0.202	1	0.11	0.38	0.00844	5
–	–	–	–	–	점검시설	–	사용성능	c	0.206	1	0.11	0.18	0.00408	10
–	–	–	–	–	교통량	–	사용성능	c	0.195	1	0.11	0.18	0.00386	11

마. 유지관리 전략 제안

관리주체는 관할 내 교량의 경제성(교통량, 투입비용, 향후교통량), 검토사항(시공성, 제 3 대상 위험도, 노선, 환경), 사고위험 등을 종합적으로 고려하여 다수의 시설물 중 보수의 우선순위가 높은 시설물을 결정하고, 개별시설물의 비용효과 분석을 통해 선정된 시설물 내의 부재별 보수·보강 우선순위를 결정하여 유지관리를 실시하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

다만, 부재별 우선순위를 선정할 때 부재 내의 손상의 경중을 고려한 것이 아닌, 부재별 총공사비와 해당 부재의 가중치를 비교하여 도출된 결론으로써 부재별 보수·보강의 효율성을 판단하는 것이므로 우선순위가 높은 부재라고 하더라도 그 부재가 주요손상을 포함하고 있다고 할 수는 없다. 그러므로 보수를 실시하고자 할 때 주요 손상에 대해 우선적으로 보수를 하고 순위별로 순차적으로 보수 조치를 취하도록 한다.

해당 교량은 종합성능평가 결과가 B등급(0.253)으로 평가되었으며, 성능목표인 B등급($0.20 \leq X < 0.26$)을 만족하고 있는 것으로 조사되었고, 교량의 내구연한 증진을 위하여 경제성을 고려한 우선순위를 대상으로 보수를 시행하고 지속적인 유지관리를 실시한다면 구조물의 사용성을 확보하는데 문제가 없을 것으로 사료된다.

1.10 종합결론 및 건의사항

본 시설물은 경기도 남양주시 화도읍 구암리에 위치한 국도46호선 상의 도로교량으로 총 연장 135.0m, 폭 13.5m의 STEEL BOX GIRDER 교량이며, 2005년도에 준공되어 약 19년간 공용중인 2종 시설물이다. 금회 과업에 의한 시공자료 분석을 포함, 현장외관조사 및 시험, 상태안전성능평가 등을 통한 종합결론을 요약하면 다음과 같다.

본 과업은 “시설물의 안전 및 유지관리에 관한 특별법”(이하 “시설물안전법”이라 한다.)에 따른 성능평가를 시행하여 현장조사 및 각종시험에 의해 시설물의 성능을 종합적으로 평가하여 시설물의 객관적인 현재의 상태와 장래의 성능 변화를 파악·예측하고, 이를 통해 관리주체가 보수·개량·교체 등의 최적시기 결정 등 합리적 유지관리 전략을 마련하는 데에 있다.

1.10.1 종합결론

가. 현장조사 및 시험

1) 바닥판하면

- Deck Plate부식의 경우 바닥판 S1, S2 좌측면에 국한적으로 발생한 상태로 조사되었으며, 바닥판 S1, S2의 편구배도가 5%, -5%로 우수가 집중되며, 포장면과 방호벽의 이음부 사이로 집중된 교면수가 유입되어 Deck Plate 부식이 발생한 것으로 판단된다. 그러나 손상의 규모가 경미하고 누수가 확인되지 않는 상태로 방수층에 대한 문제는 없는 것으로 판단된다.
- 백태의 경우 바닥판 S1~S3 우측 캔틸레버에 국한되어 발생한 상태로 조사되었으며, 외관조사 결과 바닥판 하면에 물 끊기홈(Notch)이 시공되어 우천시 발생되는 유입수의 차단이 이루어진 상태로 확인되었다. 따라서 바닥판에 발생한 백태는 Deck Plate부식과 동일한 편구배도에 의해 집중된 교면수가 방호벽과 슬래브의 이음부 사이로 유입되며 발생한 손상으로 판단되고, 손상의 형상이 유종을 띄지 않고 표면에 엷게 퍼져나간 백화에 가까운 손상으로 콘크리트 내구성에 대한 문제는 없을 것으로 판단된다.
- 들뜸의 경우 S3 백태 발생부위에 동반되어 나타난 손상으로 국부적인 피복부족 구간에 교면수가 유입되며 발생한 손상으로 판단되며, 공용 중 손상진전에 의한 단면감소와 철근노출 우려가 있으므로 시설물 관리차원의 단면보수가 필요할 것으로 판단된다.
- 박리의 경우 S3(A2) 단부에 발생된 손상으로 Exp. Joint(A2) 누수에 의한 우수유입이 주요원인으로 판단되며, 누수의 경우 2019년 신축이음 교체 이후 현재일 까지 발생하지 않는 상태로 조사되었다. 시설물에 미치는 영향은 크지 않으나 시설물 관리차원의 단면보수가 이루어질 경우 보다 건전한 상태로 유지관리가 가능할 것으로 판단된다.
- 파손의 경우 S3에 발생된 손상으로 유지관리 중 작업차량과의 충돌에 의한 손상으로 판단된다. 다만 금남IC 2교 S3는 경춘로를 횡단하는 구간으로 공용 중 우수접촉 등에 의한 손상의

진전과 2차 손상(박락) 발생 시 시설물을 교차하는 차량과의 충돌위험이 있으므로 단면털기를 통한 정비가 필요할 것으로 판단된다.

2) 거더외부

- 도장박리의 경우 S1-G1-SP1에 발생한 손상으로 도장미흡과 공용 중 노후화에 따른 손상으로 부식방지를 위한 도장보수가 필요한 것으로 판단된다.
- 부식의 경우 전체 경간에 국부적으로 나타난 손상으로 중앙부에 발생한 부식의 경우도장미흡과 공용 중 노후화에 따른 손상이며, 단부에 발생한 부식의 경우 신축이음 누수에 의한 우수접촉이 주요원인으로 판단된다.
- 중앙부에 발생한 부식의 경우 손상의 정도가 경미하여 시급한 보수를 요구하지 않으나 단부측에 발생한 부식의 경우 부식의 진행에 따른 내구력 소실 우려가 있으므로 일괄적인 보수가 불가능할 경우 부분보수를 통한 부식제거와 도장보수가 필요할 것으로 판단된다.

3) 거더내부

- 누수흔적의 경우 교량의 외측부에 시공된 G1, G3에 발생한 손상으로 우천 시 스플 라이스 이음부로 우수가 유입되어 발생한 손상으로 조사되었다. 외관조사를 통한 검토 결과 우수의 유입량이 많지 않으며 도장박리나 부식과 같은 2차 손상이 발생하지 않은 상태로 조사되어 현 시점에서 부재에 미치는 영향은 없는 것으로 판단된다. 하지만 공용 중 지속적인 우수의 유입이 발생할 경우 2차 손상발생 및 내구력 저하 우려가 있으므로 실링보수를 통한 우수차단이 필요한 것으로 판단된다.
- 폐자제 적치의 경우 용접, 조명(전기설비)설치, 재하시험 등 유지관리 작업도중 발생한 폐기물로 시설물 관리차원의 청소를 통한 제거가 적합한 것으로 판단된다.
- 도장긁힘 및 강재변형의 경우 리브에 발생한 손상으로 시공초기 운반 및 적치과정에 발생한 손상이며, 강재변형의 경우 내구성에 미치는 영향은 경미할 것으로 판단되나 지속적인 점검을 통한 관리가 이루어져야 할 것으로 판단된다.
- 도장박리의 경우 손상의 형태가 시공초기 외부충격, 도장미흡, 용접열에 의한 손상이며, 일부 손상의 경우 부식이 발생된 상태로 도장보수를 통한 부식방지가 필요한 것으로 판단된다.
- 부식의 경우 하부플랜지와 스플라이스에 주로 발생하였으며, 도장박리와 우수유입에 의한 손상으로 판단된다. 현장조사 당시 부식에 의한 단면감소는 확인되지 않았으며 손상의 정도가 경미하나 장기적 측면에서 도장보수가 필요한 것으로 판단되며, 보수 시 부식에 한정적인 일부보수보다 손상원인에 대한 보수가 병행되어 이루어질 경우 보다 경제적인측면과 유지관리에 용이할 것으로 판단된다.

4) 2차 부재

- 외관조사 결과, 특별한 손상은 조사되지 않은 양호한 상태로 확인되었다.

5) 교대

- 균열(0.3㎜미만)의 경우 시공초기 건조수축 및 온도변화에 따른 비구조적 손상이며, 기 점검자료 검토 결과 손상의 진전은 없는 상태로 확인되었다. 현 시점에서 보수를 요구하지 않는 상태로 조사되었으나, 시설물 관리차원의 표면보수가 적합할 것으로 판단된다.
- 폐콘크리트 적치의 경우 2019년 신축이음 교체 시 발생한 손상으로 구조물에 미치는 영향은 없으나 시설물 관리차원의 청소가 필요할 것으로 판단된다.
- 누수흔적의 경우 2019년 신축이음 교체 이전 발생된 누수에 의한 손상이며, 폐콘크리트 적치의 경우 2019년 신축이음 교체 시 발생한 손상으로 조사되었다. 구조물에 영향을미치는 손상은 아니나 시설물 관리차원의 표면보수와 청소가 필요할 것으로 판단된다.
- 교대 누수흔적 부에 발생한 박리, 박락의 경우 다짐불량에 의한 공극부에 우수가 유입되고 온도변화에 따른 팽창작용이 주요원인으로 판단되며, 최소피복을 상실한 상태로 판단되어 단면보수를 통한 보수가 필요한 것으로 판단된다.
- 교대에 발생한 모든 손상의 주요원인은 신축이음 하부 누수에 의한 우수유입이며, 신축 이음 재설치를 통한 보수가 2019년에 이루어진 상태로 확인되었다. 따라서, 점검일 기준 교대의 내구력 회복을 위한 보수시기가 적합한 것으로 판단되며, 보수 이후에도 지속적인 점검을 통한 신축이음 누수 여부에 대한 이루어질 경우 공용기간 내 건전한 상태를 유지할 것으로 판단된다.

6) 교각

- 균열(0.3㎜미만), 망상균열의 경우 시공초기 건조수축 및 온도변화에 따른 손상으로 판단되며, 기 점검 이후 손상부에 대한 보수(국도1호선 통일육교 등 시설물 보수공사_2022.03)를 실시한 것으로 확인되었다. 금회 조사된 손상의 경우 보수 시 누락된 손상으로 판단된다.

7) 교량받침

- 이동량 게이지 탈락의 경우 공용 중 노후화에 발생한 손상으로 구조물에 영향을 미치는 손상이 아니며, 교대 일방향(고정단) 받침장치 손상으로 재설치를 통한 보수는 불필요한 것으로 판단된다.
- 받침콘크리트에 발생한 손상의 경우 건조수축, 수분접촉 등에 의한 경미한 손상으로 보수를 필요로 하는 손상은 없는 상태로 판단되어 지속적인 점검 이후 손상의 진전 또는 이상 징후 발생 시 손상부에 대한 보수가 적합할 것으로 판단된다.

- 연단거리 측정결과 ‘시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(교량편)’에서 제시하고 있는 연단거리 기준을 만족하는 상태로 조사되었다.
- 받침장치부에 대한 여유량 검토결과 교량받침 전체에서 온도변화에 따른 이동여유량이 확보된 상태로 검토되었다.

8) 신축이음장치

- 신축이음 Exp.Joint-A1, A2에 발생한 후타재 균열(0.3㎜미만)의 경우 균열의 형상이 신축이음과 평행되지 않아 신축거동불량 등에 의한 구조적 문제는 없는 상태로 후타재 타설 이후 발생된 온도변화와 공용 중 차량통행에 따른 반복하중이 주요 원인으로 판단된다.
- 금남IC 2교의 경우 편구배도-5%, 5%에 의해 우천 시 신축이음 외측부로 우수가 집중되고 배수이후 일부 잔여물이 퇴적되며 발생한 손상으로 판단된다. 퇴적된 토사의 양이 경미하여 신축거동에 영향을 미치지 못할 수준으로 지속적인 배수시설 정비가 이루어질 경우 토사퇴적 등에 의한 문제는 발생하지 않을 것으로 판단된다.
- 단차의 경우 신축이음 Exp.Joint-A2에 발생한 손상으로 접속포장 소성변형에 의한 손상으로 차량통행에 따른 반복하중이 원인으로 판단된다. 금회 신규 조사된 손상이며 경미한 수준의 단차로 현 시점에서의 보수는 필요치 않은 상태로 판단되나, 지속적인 추적관리를 통한 상태확인이 필요할 것으로 판단된다.
- 차수판 볼트탈락의 경우 공용 중 차량통행 시 발생되는 진동에 의한 손상으로 구조물에 미치는 영향은 없는 손상이나 공용 중 추가적인 볼트탈락 등에 의한 차수판 탈락 시 통행중인 차량과의 충돌우려가 있으므로 볼트 재설치가 필요하며, 보수 이후 볼트체결 상태에 대한 확인이 필요한 것으로 판단된다.
- 신축이음 유간측정결과, 신축유간 온도변화에 따른 이론식으로 산정하였으며, 전 개소 최소 필요 유간 이상을 확보하고 있는 것으로 평가되었다.

9) 배수시설

- 배수구 막힘의 경우 공용기간 중 토사 및 이물질이 장기간 퇴적되며 발생한 손상으로 배수기능 상실에 따라 교면포장, 바닥판 등의 2차 손상을 유발하며 체수에 의한 운전자의 안전성을 저해하는 손상으로 청소를 통한 보수가 필요하며, 보수이후 주기적인 관리가 반드시 이루어져야 할 것으로 판단된다.

10) 난간 및 연석

- 방호벽에 발생한 균열의 경우 건조수축 및 구속력에 의한 손상이며, 일부 손상의 경우 수분접촉에 의한 백태가 동반된 상태로 조사되었다.

- 백태의 경우 방호벽과 교면포장 이음부를 통한 교면수 유입에 의한 손상이며, 손상부 우수유입에 의한 박리, 박락이 발생한 것으로 판단된다.
- 공용기간 증가에 따른 접착력 저하로 설명판 망실이 발생하였으며, 차량충돌 등에 의한 외부충격으로 방호벽 및 델리네이트 파손이 조사되었다.
- 외관조사 당시 일부 손상들에 대한 보수를 실시한 것으로 확인되었으나, 주요 손상원인에 대한 보수가 이루어지지 못한 상태로 신규손상과 보수부 재손상이 발생한 것으로 조사되었다. 또한, 백태의 발생위치와 범위를 고려한 결과 지속적이 우수유입이 발생할 경우 기 보수된 범위보다 넓은 박리, 박락 등의 2차 손상우려가 있으므로 반드시 교면수 유입 차단이 이루어져야 할 것으로 판단된다.

11) 교량 점검시설

- 점검시설에 발생한 사다리 파손의 경우 공용기간 증가 및 외부충격에 의한 손상으로 판단되며, 작업자의 안전성 확보를 위한 재설치가 적합할 것으로 판단된다.

12) 공중이 이용하는 부위

- 금남IC2교의 공중이 이용하는 부위는 일부 보수가 필요한 상태로 조사되었다.

13) 내구성조사

- 반발경도법에 의한 압축강도 측정결과 상부구조(바닥판하면) 28.5~30.2㎫, 하부구조(교대 및 교각) 25.0~28.4㎫ 로 측정 되었으며, 설계기준강도 압축강도(바닥판 : 27.0㎫, 교대 및 교각 : 24.0㎫)를 상회하는 것으로 확인되었다. 건전부와 비건전부의 검토 결과, 상부구조와 하부구조의 비건전부의 강도가 건전부의 95%이상으로 측정되어 건전부 대비 큰 차이를 보이지 않는 것으로 분석되었다. 따라서, 콘크리트 강도는 공용년수 경과에 따른 강도 저하가 없는 것으로 조사되었다.
- 철근탐사 시험은 상부 2개소, 하부 3개소를 실시하여, 총 5개소를 실시하였으며, 철근 피복은 다소의 변동 폭을 보이는 것으로 조사되었으며 이는 시공시 발생된 오차로 판단되며, 철근의 배근간격은 설계도면에 준하는 것으로 조사되었다. 따라서 철근탐사에서 철근의 직경은 파악되지 않으므로, 철근의 직경이 설계도서와 일치한다면, 철근 배근량에 대한 문제는 없는 것으로 판단된다.
- 금남IC2교에서 탄산화시험은 상부구조 1개, 하부구조 2개로 총 3개소 시험을 실시하였으며 결과 값은 아래 표에 정리하였다. 분석 결과, 모두 “탄산화에 의한 부식발생 우려 없음”인 ‘a’ 등급으로 평가되었고, 30년 이상의 잔존수명을 확보하여 공용상의 문제는 없을 것으로 판단된다.

1.10.2 성능평가 결과

【표 1.10.1】종합성능평가 결과

시설물 종합성능 평가 결과 산정표			
시설물명	금남IC2교		
평가구분	성능평가점수 (X_n)	평가등급	성능간 중요도 (W_n)
안전성능 평가	0.221	b	0.68
내구성능 평가	0.208	b	0.21
사용성능 평가	0.537	d	0.11
종합평가 결과	• 종합 성능평가지수(E) = ∑(성능별 결함도 점수(E_n) × 성능간 가중치(W_n) = 0.221 × 0.68 + 0.208 × 0.21 + 0.537 × 0.11 = 0.253 • 종합 성능평가지수(E) : 0.253 • 종합성능평가 결과 : B등급		

1.10.3 종합결론

- 금남IC2교는 약 19년의 공용기간이 경과한 교량시설물로 외관조사결과 대체로 양호한 상태를 유지하고 있으나, 바닥판 파손, 거더 내·외부 부식, 교대 및 교각 균열, 박리, 교면포장 소성변형 등의 손상은 공용기간 경과시 손상의 진전 및 2차 손상 발생 우려가 있으므로 구조물의 내구성 및 사용성 향상을 위한 적절한 조치를 취하는 것이 필요하다.
- 종합성능평가를 실시한 결과, B등급(0.253)으로 평가되어 B등급(결함도 범위 : 0.20≤X<0.26)인 성능목표를 달성한 상태이므로 성능평가 보수 우선순위 정보를 활용하여 예산범위 내에서 적절한 보수공사가 지속적으로 시행된다면 성능목표 상태의 시설물 유지관리가 가능할 것으로 판단된다.

1.10.4 사용제한의 필요성 여부

- 내구성능의 현저한 저하 또는 구조적 안전성에 문제가 될 만한 사항은 발생되지 않은 상태로서 시설물의 사용제한은 필요치 않은 것으로 검토되었다.

1.10.5 유지관리 시 특별한 관리가 요구되는 사항

- 하부구조 균열, 및 교량받침의 재료분리 및 철근노출의 경우 주기적인 점검을 통한 손상의 진전 등의 유지관리가 필요하다.

1.10.6 기타 필요한 사항

- 시설물의 안전성 유지는 점검 당시에는 양호한 상태로 존재하여도, 이후의 유지관리 상태 및 예기치 않던 외적요인에 의해 잔존해 있던 위험요소가 일시적으로 노출되어 안전성에 영향을 미칠 수 있으므로 지속적인 점검 등의 유지관리를 통해 기능성과 안전성을 유지하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

2. 금남IC3교

2.1 시설물 개요
2.2 자료수집 및 분석
2.3 현장조사
2.4 콘크리트 내구성조사
2.5 안전성능 평가
2.6 내구성능 평가
2..7 사용성능 평가
2.8 종합성능평가
2.9 유지관리 전략제안
2.10 종합결론 및 건의사항

2. 금남IC3교

2.1 시설물의 개요

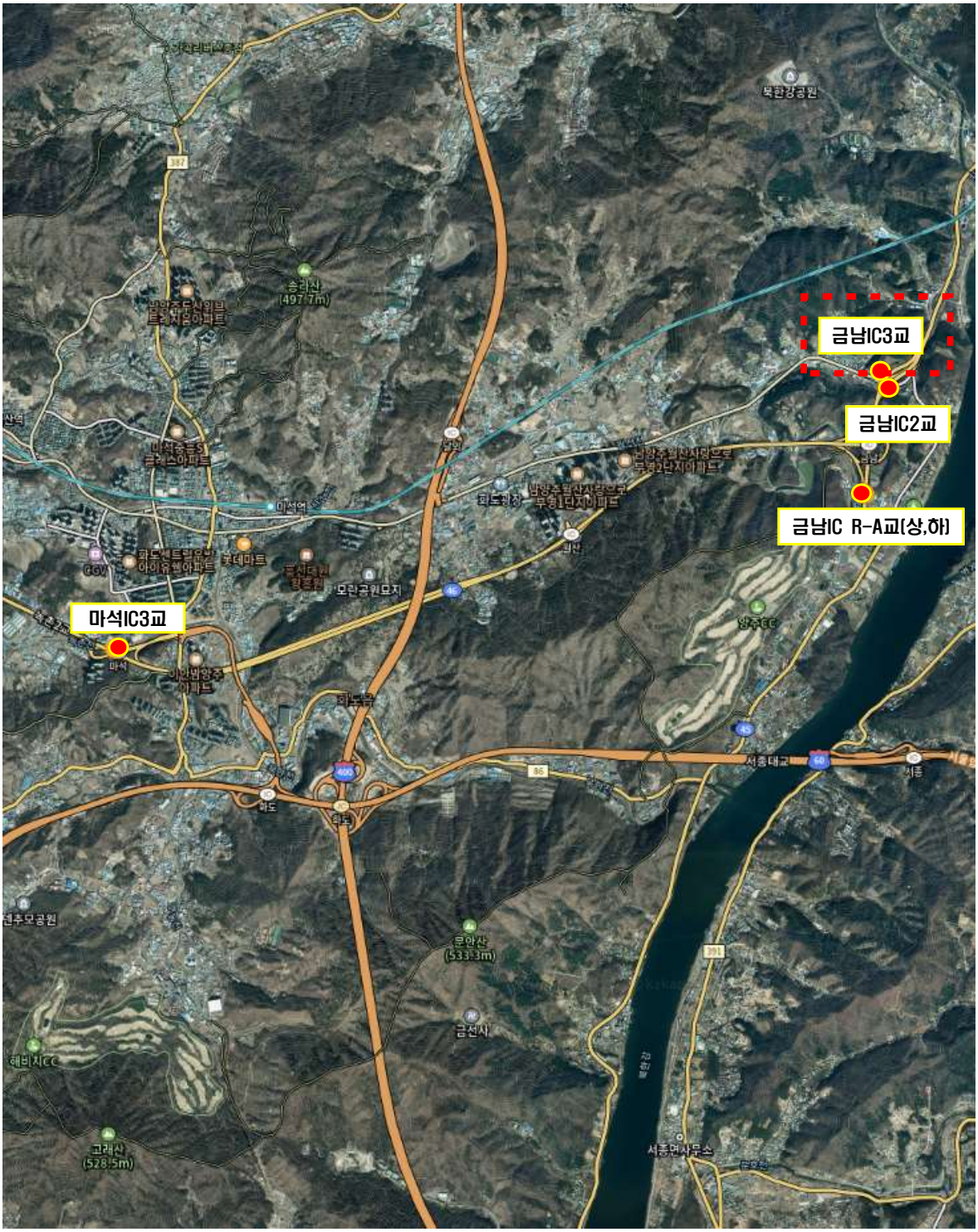
본 시설물은 국도46호선 상의 경기도 남양주시 화도읍 구암리에 위치한 교량으로 총 연장 180.0m, 폭 10.0m로 시공되어 있다.

2.1.1 일반사항

【표 2.1.1】 금남IC3교 일반사항

<table>
<tr><th colspan="2">구 분</th><th>내 용</th><th colspan="2">구 분</th><th>내 용</th></tr>
<tr><td colspan="2">시설물명</td><td>금남IC3교</td><td colspan="2">시설물번호</td><td>BR2006-0000731</td></tr>
<tr><td colspan="2">준공년월</td><td>2005. 12. 20</td><td colspan="2">관리번호</td><td>-</td></tr>
<tr><td colspan="2">시설물위치</td><td colspan="4">경기도 남양주시 화도읍 구암리</td></tr>
<tr><td colspan="2">설계하중</td><td>DB-24, DL-24 (1등급)</td><td colspan="2">노선명</td><td>일반국도 46호선</td></tr>
<tr><td rowspan="2">제원</td><td>연장</td><td colspan="4">L=180.0m (4@45.0m=180.0m)</td></tr>
<tr><td>폭</td><td colspan="4">B=10.0m, (차로수 : 편도2차로)</td></tr>
<tr><td rowspan="2">구조 형식</td><td>상부</td><td>Steel Box Girder</td><td rowspan="2">기초 형식</td><td>교대</td><td>직접기초</td></tr>
<tr><td>하부</td><td>교대 : 역T형
교각 : T형</td><td>교각</td><td>직접기초</td></tr>
<tr><td colspan="2">교량받침</td><td>포트받침</td><td colspan="2">신축이음</td><td>핑거 조인트</td></tr>
<tr><td colspan="2">교차시설물</td><td>경춘로</td><td colspan="2">통과높이</td><td>5.0m</td></tr>
<tr><td colspan="2">설 계 사</td><td>(주)한석엔지니어링</td><td colspan="2">시 공 사</td><td>(주)한진중공업 외 19개사</td></tr>
<tr><td colspan="2">내진설계유무</td><td>적용</td><td colspan="2">관리주체</td><td>의정부국토관리사무소</td></tr>
<tr><td colspan="2">부착시설내용</td><td colspan="4">점검시설, 가로등</td></tr>
<tr><td colspan="2">기 타</td><td colspan="4">준공도면 보유 / 구조계산서 보유</td></tr>
</table>

2.1.2 위치도 및 전경사진



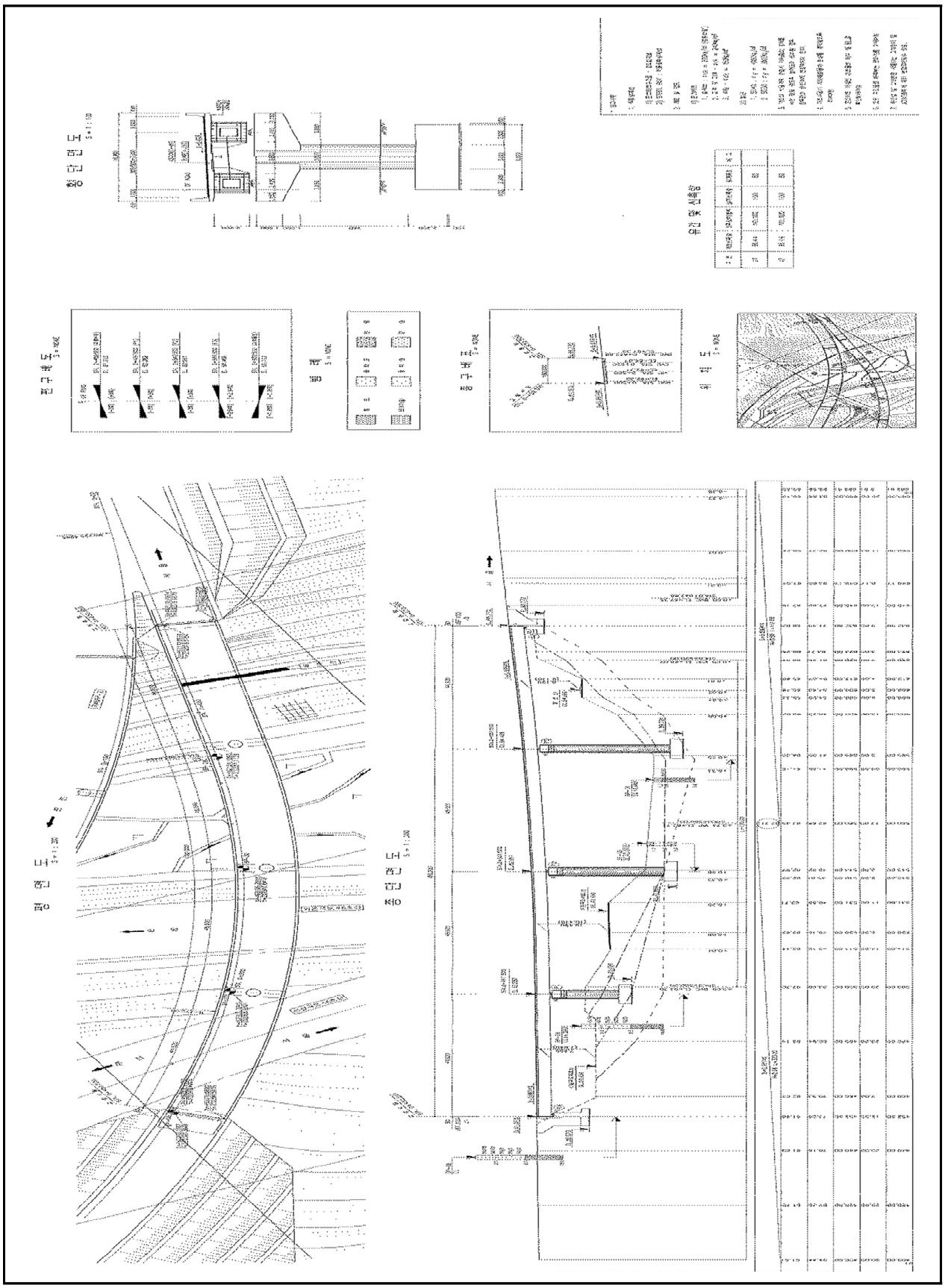
Span번호	조사방법 및 접근성	조사기간	비고
S1~S4	도보, 고소점검차	2024.03.19.~2024.05.16.	

【그림 2.1.1】 위치도

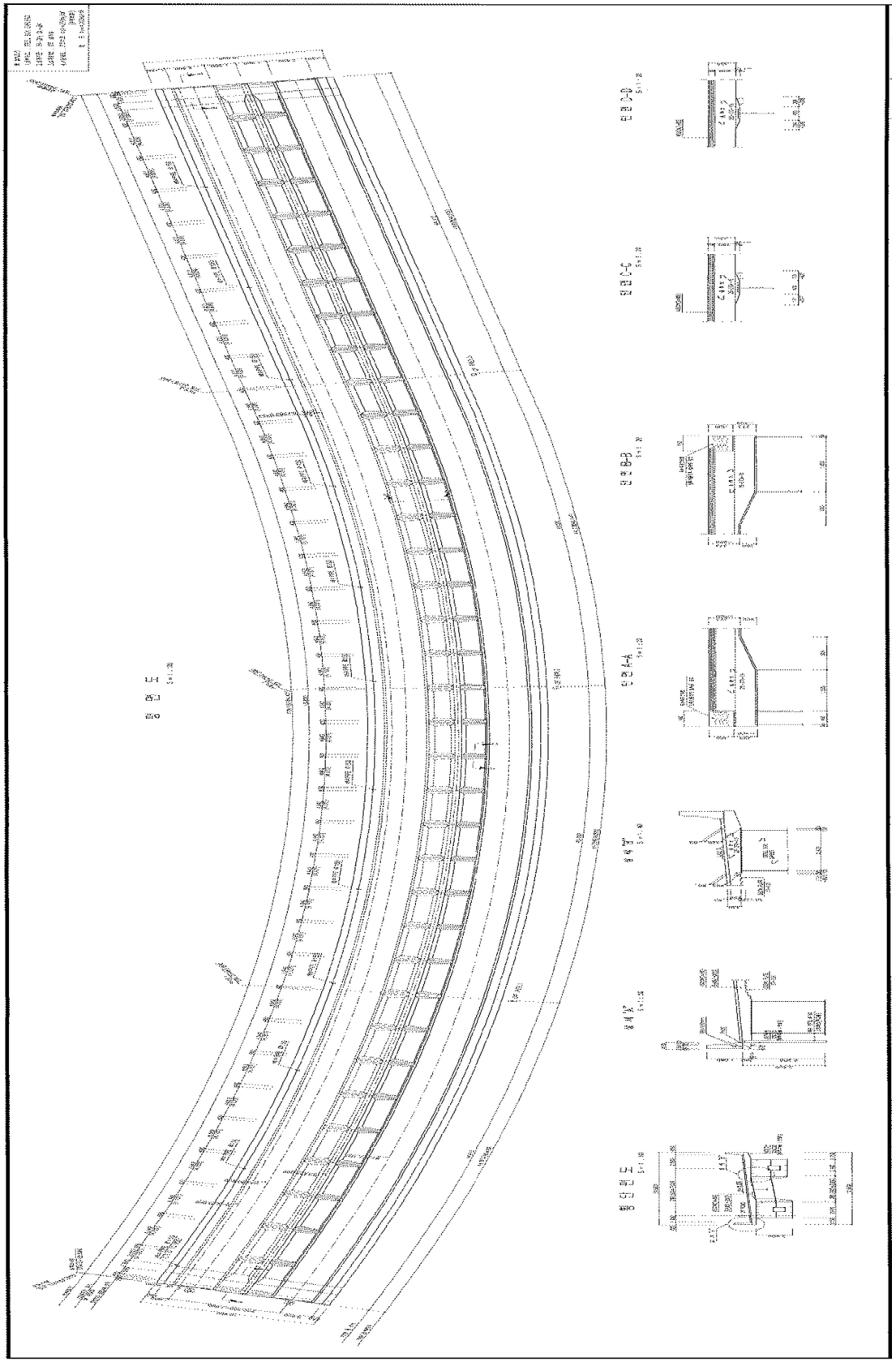
교량 상부 전경	바닥판 하면 및 거더 전경
신축이음부 전경	교량받침 전경
교대 전경	교각 전경

【그림 2.1.2】 부재별 현황

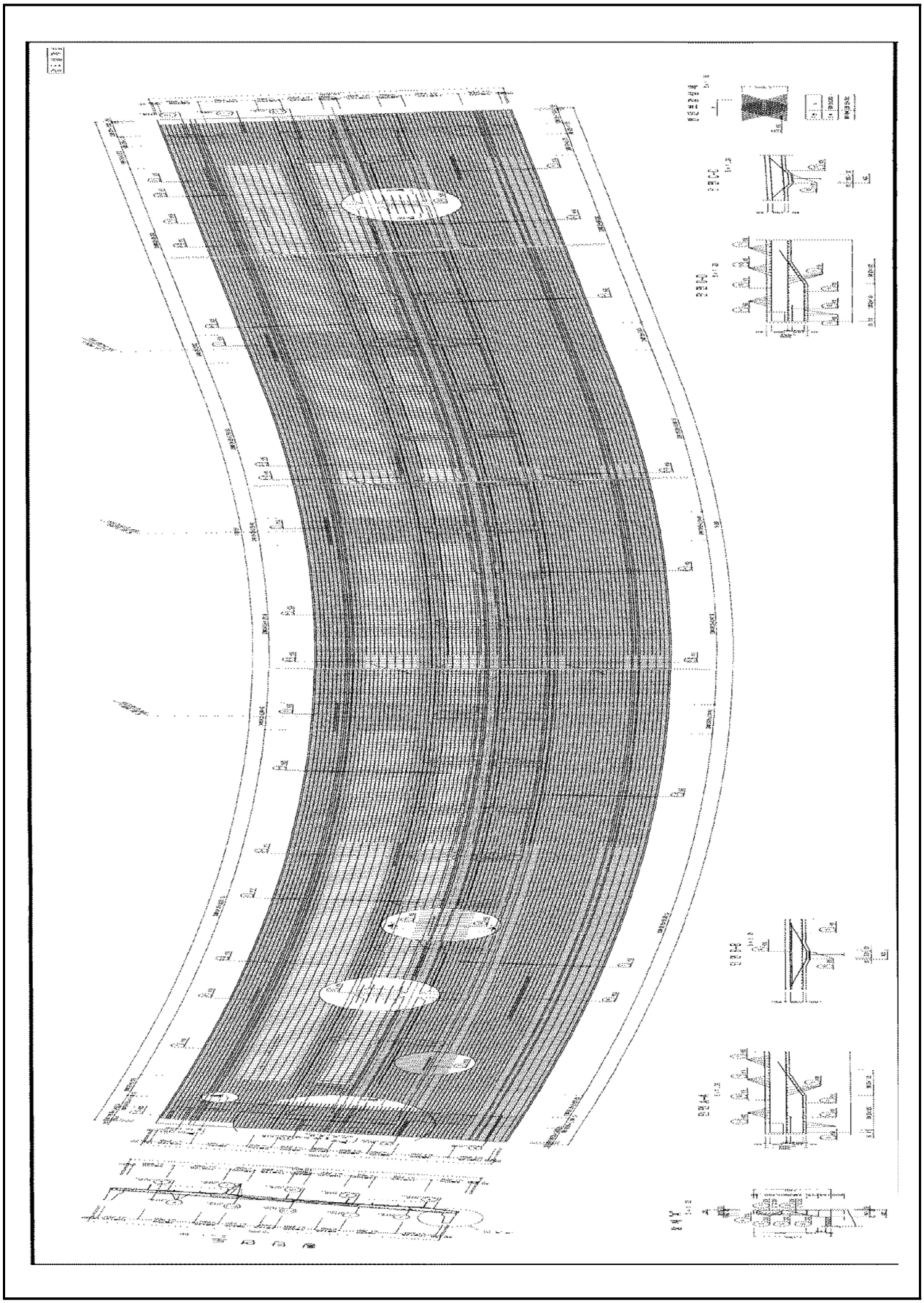
2.1.3 시설물 일반도



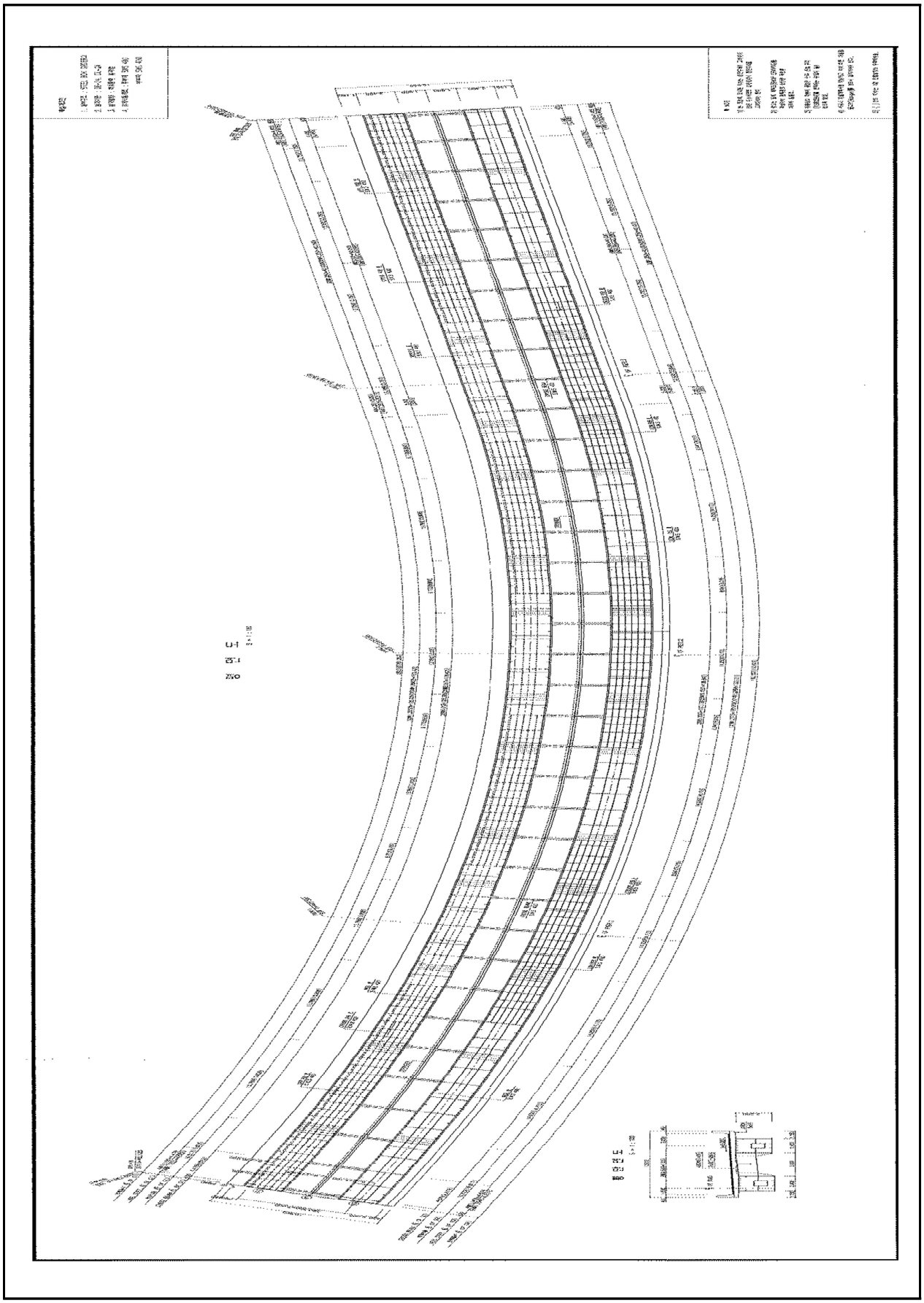
【그림 2.1.3】 종평면도



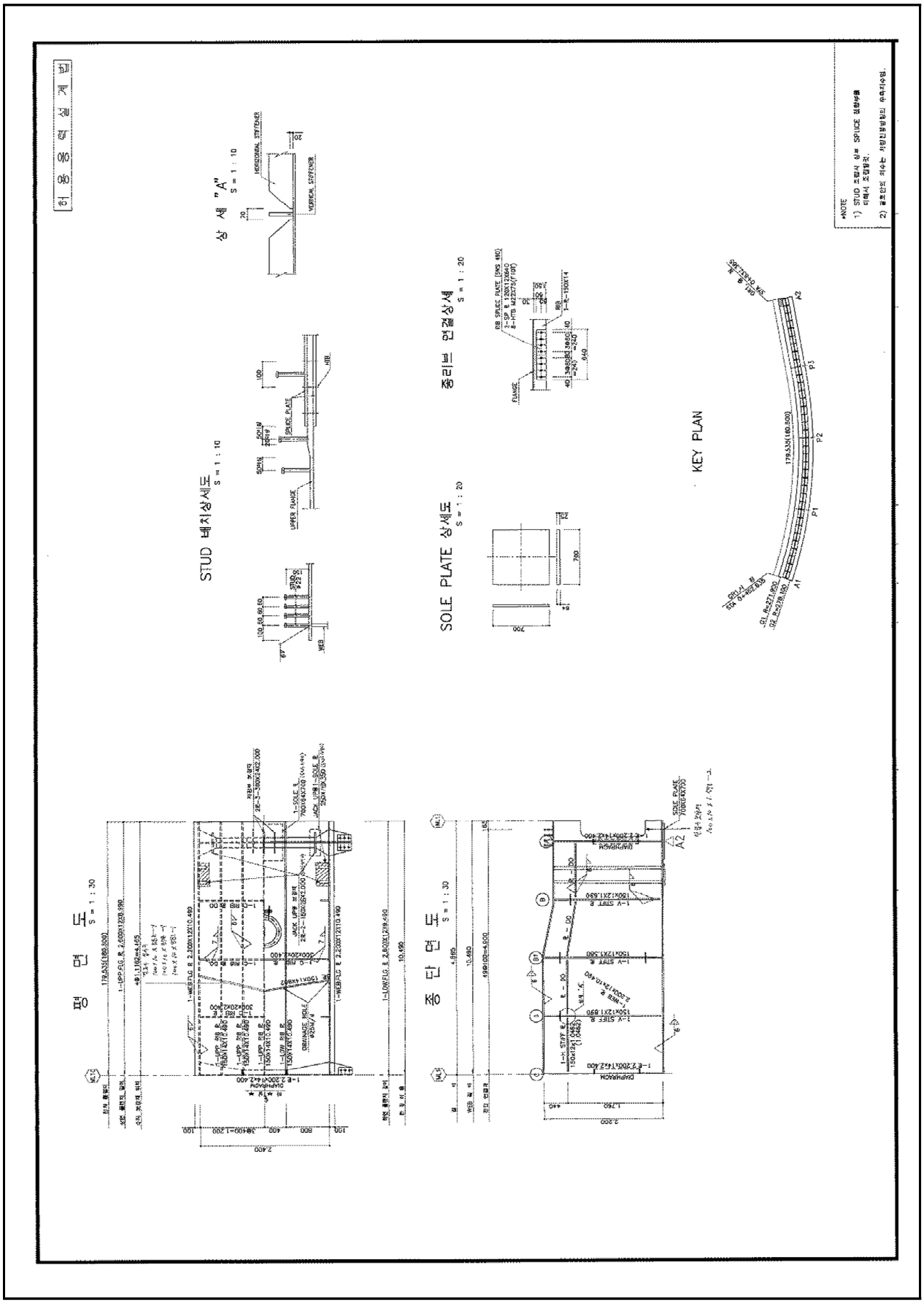
【그림 2.1.4】 슬래브 일반도



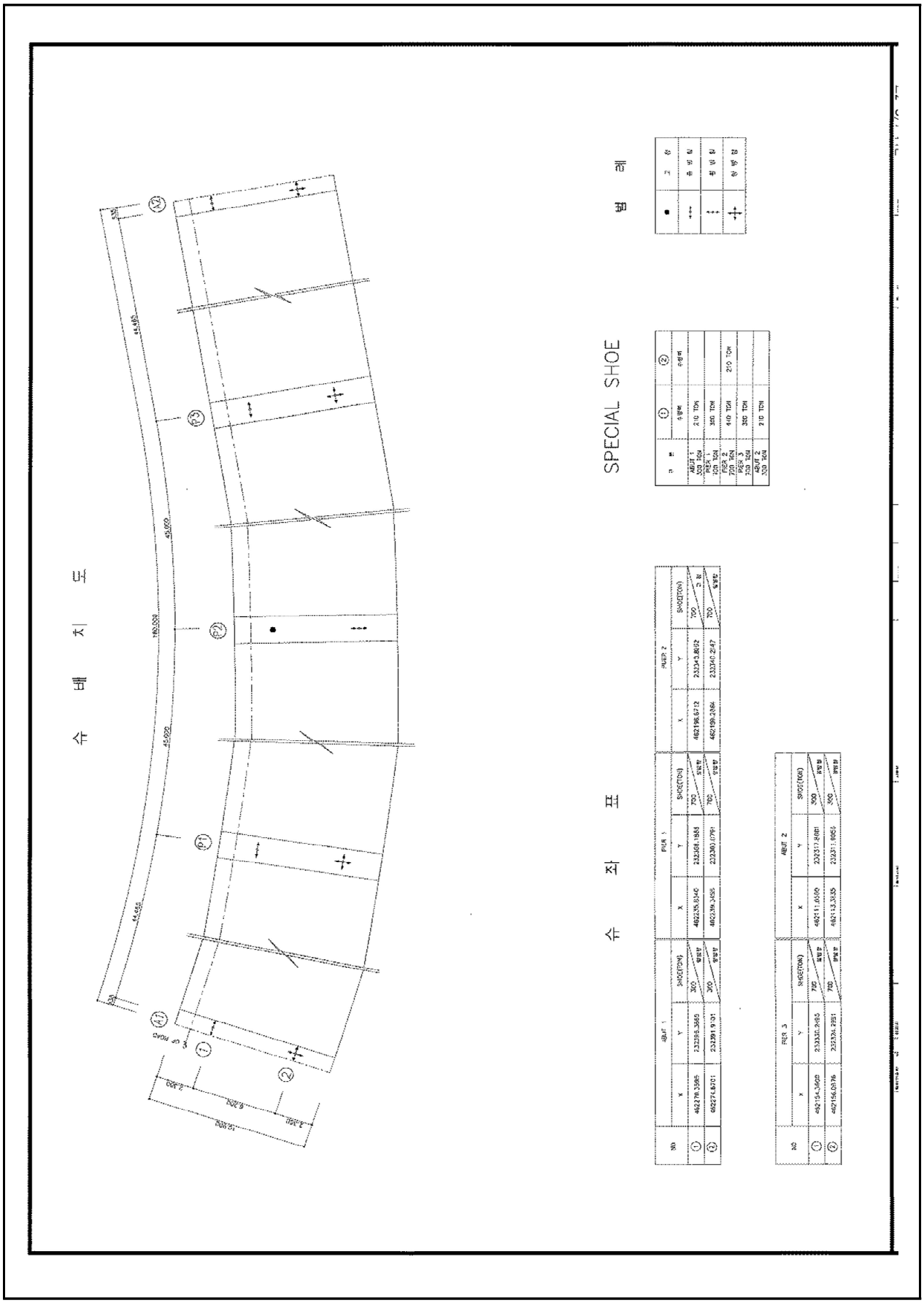
【그림 2.1.5】 슬래브 배근도



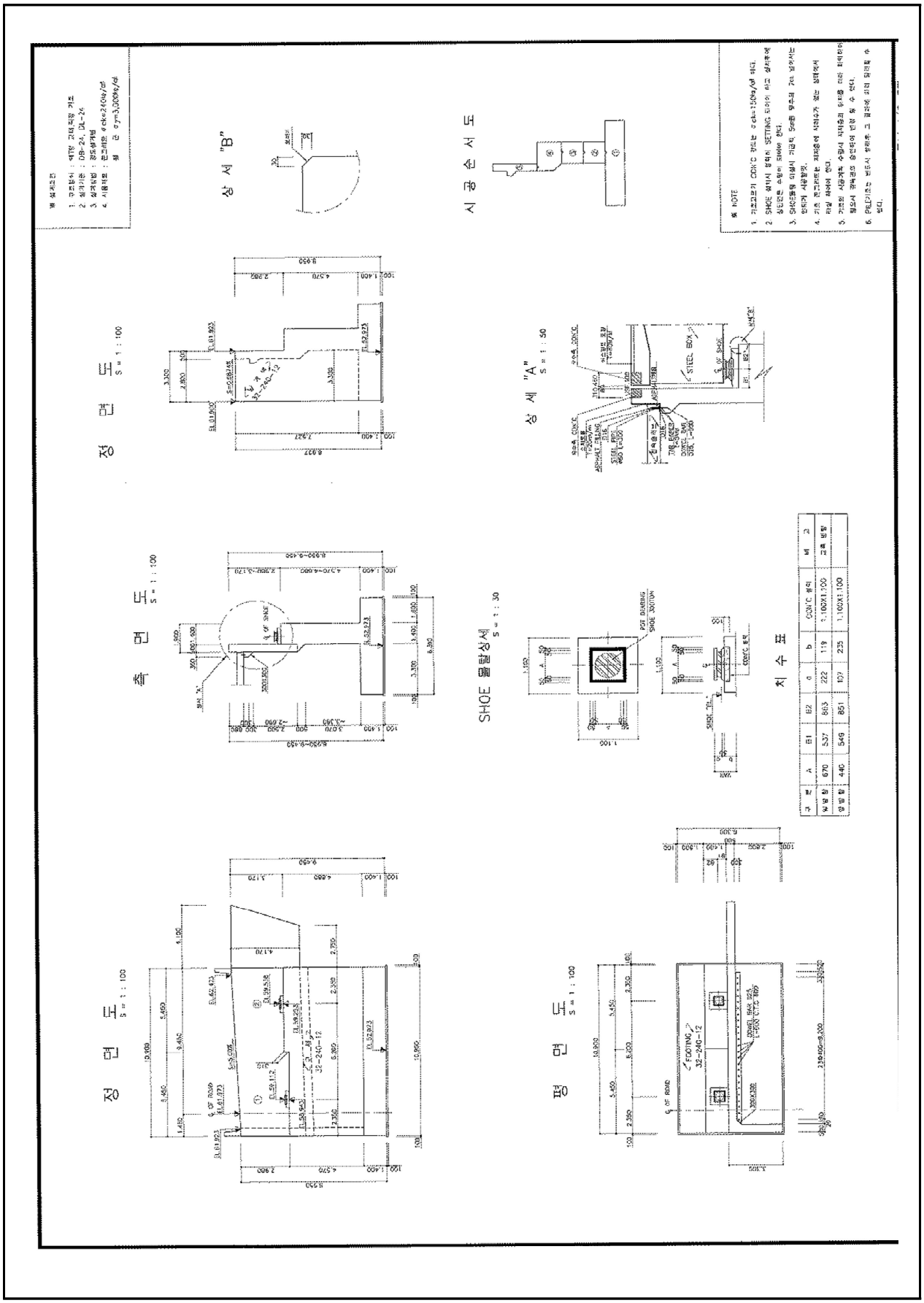
【그림 2.1.6】 강상형 일반도



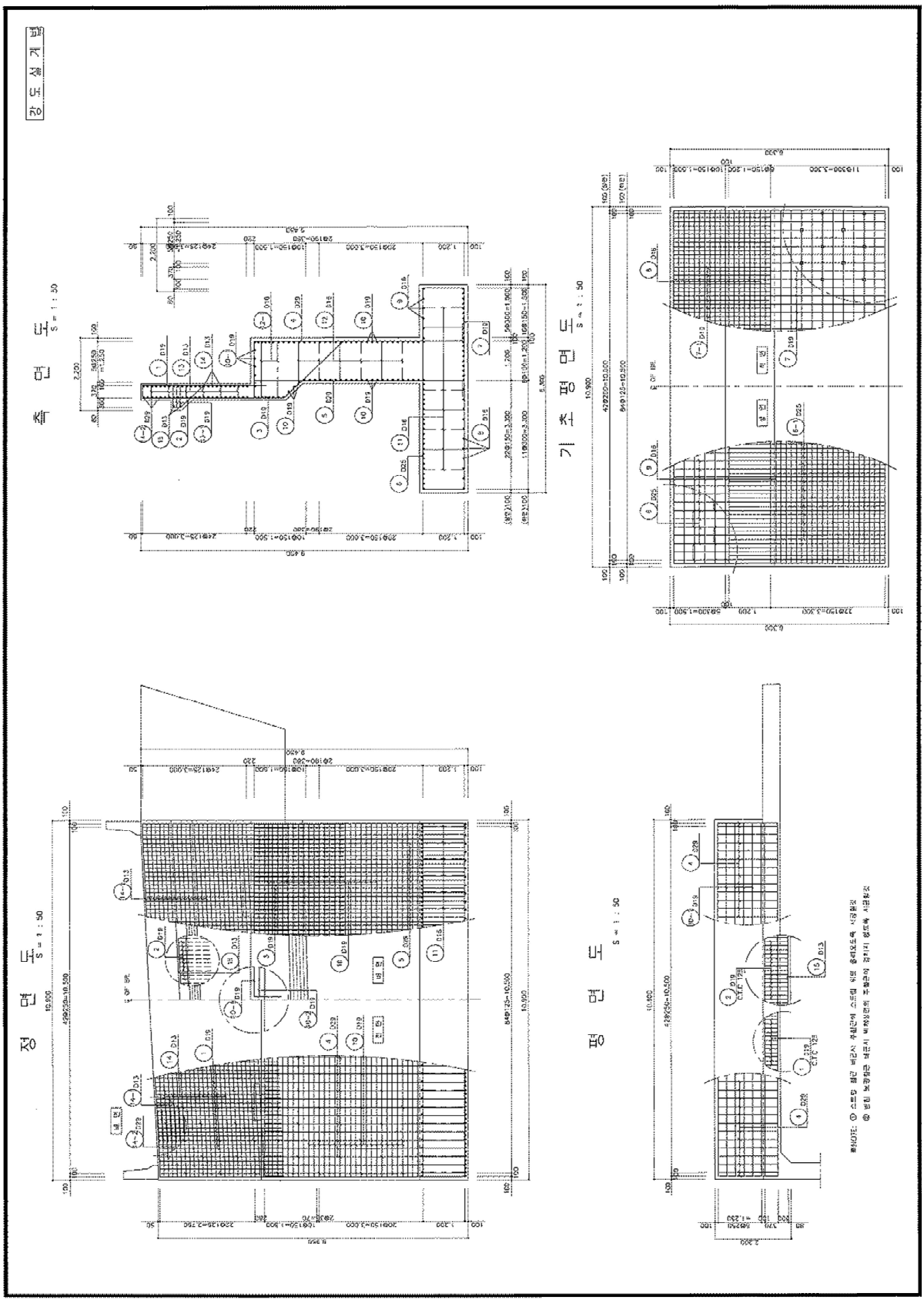
【그림 2.1.7】 강상형 상세도



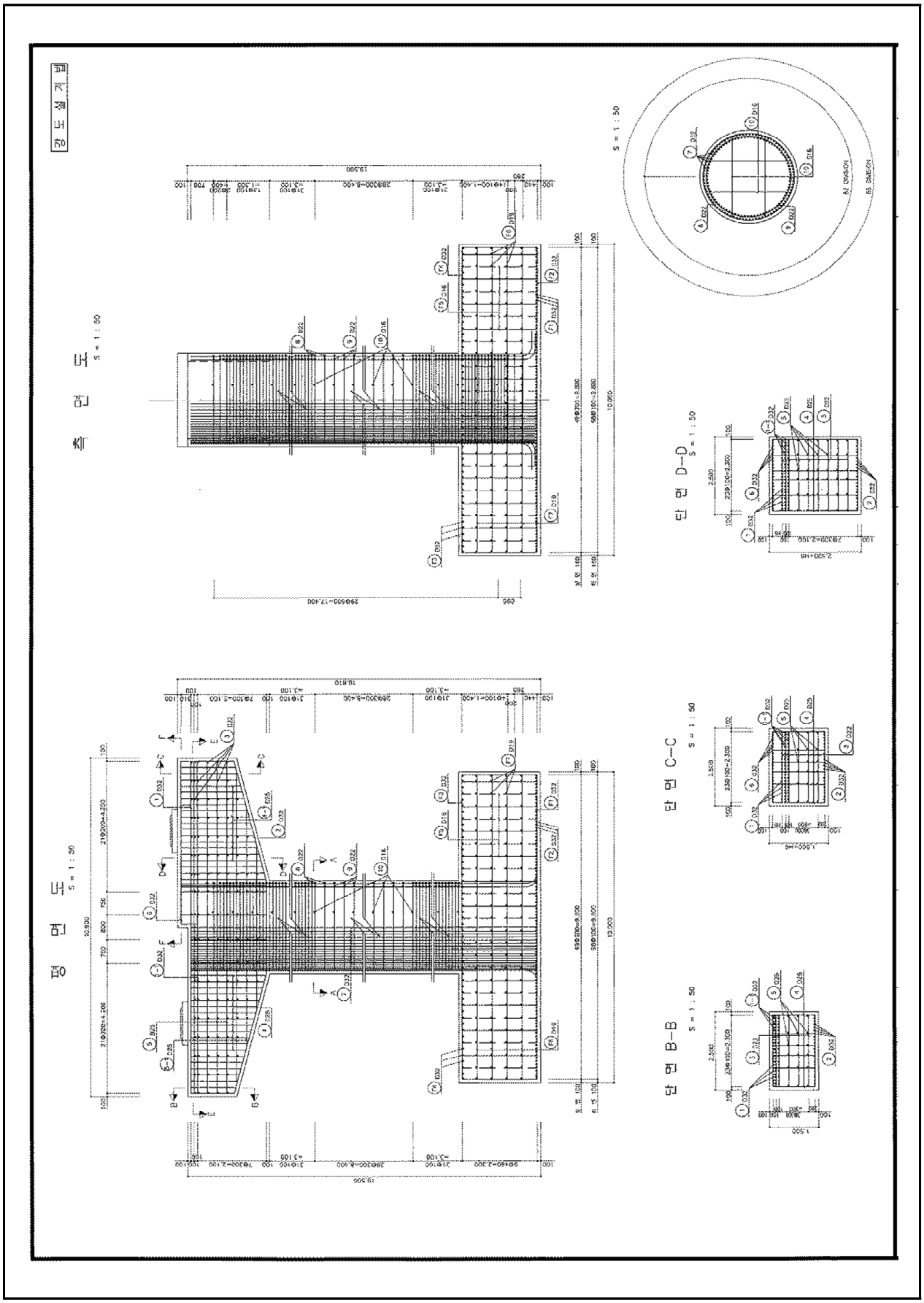
【그림 2.1.8】 교량받침 배치도



【그림 2.1.9】 교대 일반도(A1)



【그림 2.1.10】 교대 배근도(A1)



【그림 2.1.11】 교각 배근도(P2)

2.2 자료수집 및 분석

시설물정보관리종합시스템(FMS)와 관리주체 자료수집 결과, 구조계산서를 보유한 것으로 확인되었으나, 토질(지반)보고서는 시설물정보관리종합시스템(FMS)상의 오류로 확인이 불가한 것으로 확인되었다.

【그림 3.2.1】 자료수집 현황

보존대상 목록		관리주체 보유현황	비 고
설계 도서	◦공통 – 준공내역서 – 공사시방서 – 각종계산서 – 토질 및 지반조사 보고서 – 기타 특이사항 보고서	보유	시설물통합 정보관리시스템(FMS)
	◦설계도면 – 교량 – 위치도, 평면도, 단면도(종 · 횡), 상부 · 하부 구조물도, 빔상세도, 신축이음, 교량받침 상세도 등	보유	
시설물 관리대장	◦기본현황 ◦상세제원 ◦유지관리 이력	보유	시설물통합 정보관리시스템(FMS)
시공관련 자료	◦시공관련 자료 ◦품질관리 관련자료 – 재료증명서 – 품질시험기록 – 관리 및 선정시험 기록 등 각종 시험 기록 – 시설물의 주요 구조 부위에 대한 계측 관련자료 ◦사고기록	일부 보유	시설물통합 정보관리시스템(FMS)
안전점검 및 정밀안전진단 자료		보유	시설물통합 정보관리시스템(FMS)
보수 · 보강 자료		보유	시설물통합 정보관리시스템(FMS)

2.2.1 시설물 점검이력

금남IC3교 는 2종 시설물로서 2005년 12월 20일 준공 이후 정기적으로 안전점검이 시행되었으며 그 결과에 의한 유지관리가 실시되고 있는 상태이다.

가. 정기안전점검

【표 2.2.1】 금남IC3교 정기안전점검 실시 이력

번호	점검진단기간 점검진단구분	점검진단기관명 책임기술자	주요 점검진단결과 주요 보수보강(안)	안전등급
1	2023-07-01 2023-12-31	자체수행	◦받침부식 등	보통
	정기안전점검	최영재	◦보수예정	
2	2022-10-17 2022-12-09	자체수행	◦배수구 막힘, 유간 토사퇴적 등	보통
	정기안전점검	최영재	◦보수예정	
3	2022-05-02 2022-06-24	자체수행	◦소성변형, 후타재 균열	보통
	정기안전점검	서흥수	◦보수예정	
4	2021-10-25 2021-12-17	자체수행	◦소성변형, 받침 부식 등	보통
	정기안전점검	서흥수	◦보수예정	
5	2021-03-17 2021-06-30	자체수행	◦포트홀, 후타재 균열 등	보통
	정기안전점검	김형균	◦보수예정	
6	2020-10-05 2020-12-20	자체수행	◦대제로 양호	보통
	정기안전점검	김형균	◦주의관찰	
7	2020-02-01 2020-06-29	자체수행	◦대체로 양호	보통
	정기안전점검	이지철	◦주의관찰	
8	2019-04-01 2019-06-21	자체수행	◦대체로 양호	보통
	정기안전점검	김태현	◦주의관찰	
9	2018-07-01 2018-12-31	자체수행	◦대체로 양호	양호
	정기안전점검	조한근	◦주의관찰	
10	2018-02-05 2018-06-30	자체수행	◦대체로 양호	양호
	정기안전점검	조한근	◦주의관찰	
11	2017-07-01 2017-12-31	자체수행	◦대체로 양호	양호
	정기안전점검	조한근	◦주의관찰	

※ 시설물의 외관상태 및 내구성 변화 확인을 위한 5년 이내 점검이력사항 수록.
※ 시설물의 전체 점검이력사항 부록 참조.

나. 정밀안전점검

【표 2.2.2】 금남IC3교 정밀안전점검 실시 이력

번호	점검진단기간	점검진단기관명	주요 점검진단결과	안전등급
	점검진단구분	책임기술자	주요 보수보강(안)	
1	2021-03-19 2021-07-16	㈜동우기술단	◦바닥판 : 데크플레이트 부식, 백태, 박리, 박락, 들뜸 ◦거더 : 부식, 볼트부식, 도장긁힘, PIT, 누수흔적, 이물질 적치 ◦가로보 : 도장박리, 부식 ◦교대/고각 : 균열(0.3㎜미만), 망상균열, 백태, 박리, 박락 ◦받침장치 : 받침몰탈균열, 콘크리트 들뜸, 재료분리 ◦신축이음 : 유간토사퇴적, 후타재 균열(0.3㎜미만), 볼트탈락 ◦교면포장 : 포장균열, 망상균열, 파손, 포트홀 ◦방호벽 : 균열(0.3㎜미만), 균열부 백태, 백태, 박락 ◦점검시설 : 점검계단 변형	B등급
	정밀안전점검	김문규	◦표면보수, 주입보수, 단면보수, 재포장 등	
2	2019-06-13 2019-10-10	대진컨설턴트(주)	◦교면포장 : 포장균열, 망상균열, 포트홀, 파손 ◦배수시설 : 배수구 막힘, 접합부 부식 ◦방호벽 : 균열, 백태, 박리, 박락, 파손, 표면열화 등 ◦신축이음 : 본체 단차, 부식, 차수판 볼트풀림, 토사퇴적 ◦바닥판 : 데크플레이트 백태, 부식 ◦하부구조 : 균열, 누수흔적, 긁힘, 박락, 파손, 망상균열 등 ◦받침장치 : 녹발생, 받침콘크리트 균열	B등급
	정밀안전점검	김강훈	◦ 표면보수, 주입보수, 단면보수, 단면보수(방청) 등	

다. 2종 성능평가

【표 2.2.3】 금남IC3교 성능평가 실시 이력

번호	점검진단기간	점검진단기관명	주요 점검진단결과	안전등급
	점검진단구분	책임기술자	주요 보수보강(안)	
1	2019-06-13 2019-10-10	대진컨설턴트(주)	◦ 안전성능평가 : 공용내하력, 기초안전성을 확보하고 있으며, 중대결함이나 구조적 손상은 발생하지 않았으나, 국부적으로 발생된 균열 및 열화손상에 대한 보수가 필요함. ◦ 내구성능평가 : 염화물, 탄산화 및 콘크리트 품질 등의 열화진전항목 평가결과 전반적으로 건전한 것으로 평가됨. ◦ 사용성능 평가 : 포장상태 우수, 교량조명 8개소 중 2개소 작동불량하며, 노면휘도는 기준에 못미쳐 e등급 산성. 진동사용성은 불안감을 조성할수 있는 상태리며, 점검로 설치상태 양호	B등급
	2종 성능평가	김강훈	◦표면보수, 주입보수, 단면보수, 단면보수(방청)	

2.2.2 전차 정밀안전점검 실시결과(2021년06월)

【표 2.2.4】 금남IC3교 전차 정밀안전점검 실시결과

구분		내용
용역명		· 국도37호선 장현2교 등 5개소 정밀안전점검용역
용역기간		· 2021. 03. 19. ~ 2021. 07. 16
용역사		· (주)동우기술단
외관조사	바닥판하면	· 데크플레이트 부식, 백태, 박리, 박락, 보수부들뜸
	거더	· 부식, 볼트부식, 도장긁힘, 용접pit, 누수흔적, 환기구볼트 미체결, 이물질적치
	2차 부재	· 도장박리, 부식
	교대	· 균열, 백태, 박리, 박락, 폐콘크리트적치, 표면오염
	교각	· 균열, 망상균열, 백태, 파손, 기초부 파손
	교량받침	· 받침몰탈균열(cw=0.3mm미만), 받침콘크리트들뜸, 재료분리 등
	신축이음	· 유간토사퇴적, 후타재균열(cw=0.3mm미만), 커버플레이트 볼트탈락
	교면포장	· 아스콘 균열, 아스콘망상균열, 아스콘포트홀, 아스콘파손 등
	배수시설	· 배수구 막힘, 배수관접합부 부식, 배수로파손
	방호벽	· 균열 및 보수부재균열(cw=0.3mm미만), 균열부백태, 백태, 박락 등
	점검시설	· 점검계단 변형
비파괴 시험	반발경도 시험	· 상부구조 : 35.83~41.30MPa / 설계기준 강도(27MPa)100% 이상 상회 · 하부구조 : 30.69~32.19MPa / 설계기준 강도(24MPa)100% 이상 상회
	탄산화 깊이측정	· 잔여깊이 30㎜이상으로 탄산화로 인한 내구성 저하는 없는 “a” 등급
종합평가	상태평가	· B(0.255)
	안전성평가	-
안전등급		· B등급

2.2.3 수집자료 검토결과 및 점검방향 설정

1) 기존 점검 검토결과 정기적인 정기안전점검 및 정밀안전점검 등이 주기적으로 이루어진 것으로 확인되었으며, 기존 점검 중 발생된 주요 손상 구간에 대하여 면밀한 조사가 요구된다.

2) 금번 점검 시 중점적으로 관찰한 사항은 다음과 같다

① 데크플레이트 부식 진전 여부 확인

② 신축이음 교체 후 하부누수 발생 및 진전 여부 확인

③ 교대 흉벽 박리 단면보수 후 보수상태에 대한 점검

④ 교각 망상균열 표면처리 후 재손상 발생 여부

2.2.4 시설물 보수 이력

【표 2.2.5】 금남IC3교 보수이력사항

공사기간	공사 구분	구조물명	공사내역	시공자
2011-07-15 2011-09-20	보수	금남IC3교	구조물 보수	㈜대한건설
2022-03-29 2022-09-05	보수	금남IC3교	교면포장 - 연성포장(교면방수)	㈜새안이엔지
2022-04-22 2022-09-29	보수	금남IC3교	단면보수, 주입보수, 표면보수	㈜굿쏨건설

2.2.5 시설물의 내진설계 여부 확인

【표 2.2.6】 금남IC3교 내진설계 여부 확인

검토대상 부재	설계적용여부	결과	검토결과 요약
교대 및 교각	Y	-	・Single Mode Spectrun Analyasis ・내진 1등급(A=0.154) ・지반조건 2지역(지반계수 1.2)
• 준공도서 및 FMS상 내진설계는 반영 된 것으로 확인되었고, 내진성능평가는 미실시 된 것으로 확인되었다.			

2.2.6 시설물의 용도변경 여부 확인

FMS(시설물정보종합관리시스템) 상에 용도변경 이력은 없는 것으로 확인되었다.

2.2.7 하중변화 이력

준공이후 하중변화 이력은 없는 것으로 확인되었다.

2.2.8 자료수집 현황

안전성능, 내구성능 및 사용성능 평가를 위한 자료는 각 평가별 보고서 내에 수록하였다.

2.3 현장조사

2.3.1 개요

대상시설물에 대한 자료수집 및 전회 정밀안전점검 현장조사결과를 토대로 시설물의 상태현황 확인 및 성능평가 추가 조사를 실시하기 위하여 고소점검차를 이용한 근접조사를 원칙으로 시행하였으며, 점검 망치를 이용한 타격조사를 실시하여 공동 및 박리, 층분리 발생여부를 확인 및 제거를 실시하였다.

가. 장비사용 현황

Span번호	조사방법 및 접근성	조사기간	비고
S1~S4	도보, 고소점검차	2024.03.19.~2024.05.16.	

고소착업차 작업전경

고소착업차 작업전경

내구성조사 작업전경

내구성조사 작업전경

【사진 2.3.1】 근접조사를 위한 장비 사용 전경

2.3.2 외관조사 결과

가. 바닥판하면

1) 부재의 개요

■ 바닥판은 Deck Plate가 설치된 구조로 4경간(4@45.0=180.0 m), 폭원 B=10.0m 이며, 좌·우측 캔틸레버 단부에는 우수유입 방지를 위한 물끊기 홈(Notch)이 설치되어 있는 것으로 확인되었고, 고소차량을 이용하여 최대한 근접한 상태에서 외관조사를 실시 하였다.

바닥판하면 전경 – 중앙부

바닥판하면 전경 – 캔틸레버부

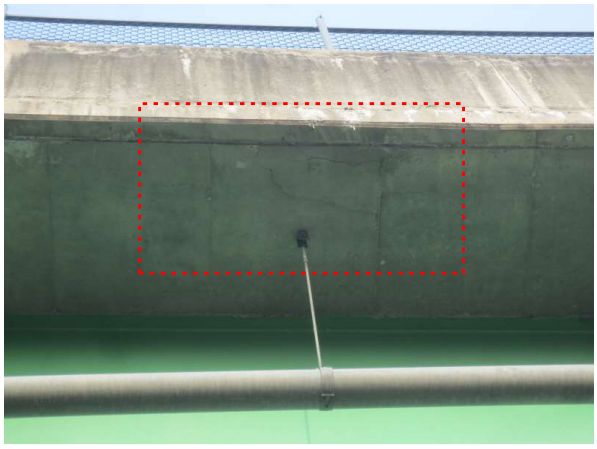
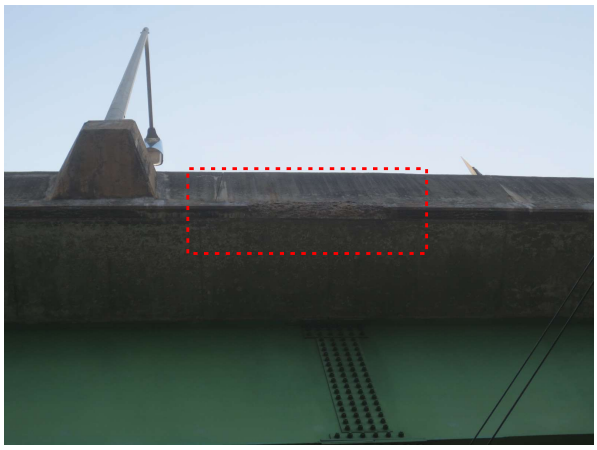
【사진 2.3.2】 바닥판하면 전경

2) 현장조사 결과

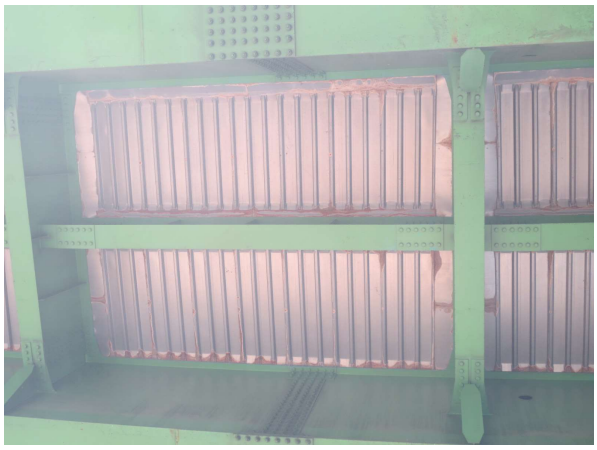
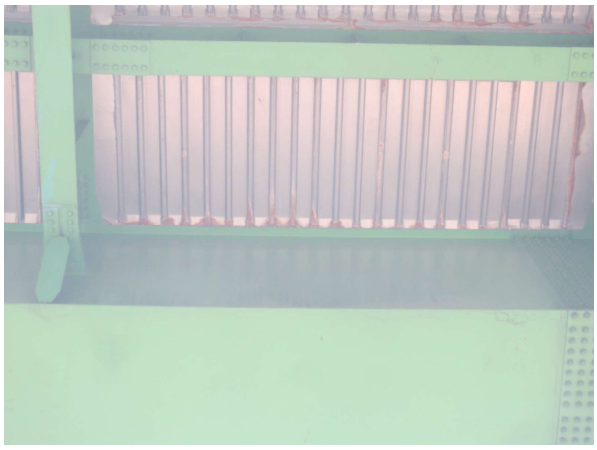
■ 외관조사 결과, Deck Plate부식, 백태, 캔틸레버 백태, 박리, 들뜸, 파손이 조사되었다.

【표 2.3.1】 바닥판하면 현장조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
바닥판 하면	Deck Plate 부식	㎡	38.99	78	
	Deck Plate 백태	㎡	1.75	4	
	백태	㎡	31.48	9	
	박리	㎡	8.00	7	
	보수부 들뜸	㎡	0.16	2	
	파손	㎡	0.20	1	

	
캔틸레버 박리 S1	캔틸레버 백태 S1
	
Deck Plate 백태 S1	캔틴레버 파손 S2
캔틴레버 보수부 들뜸 S2	캔틸레버 백태 S2

【사진 2.3.3】 바닥판하면 손상현황

	
Deck Plate 부식 S2	Deck Plate 부식 S2
캔틸레버 보수현황 S3	바닥판 박리 S3
Deck Plate 부식 S3	Deck Plate 부식 S3

【사진 2.3.3】 바닥판하면 손상현황(계속)

3) 검토의견

- Deck Plate부식 및 백태의 경우 바닥판 전체에 발생한 상태로 조사되었으며, 방수층 파손에 의한 교면수 유입이 주요원인으로 판단된다. 현장조사 결과 및 기 점검자료 비교 · 검토 결과 교면재포장(국도37호선 금남IC 3교 시설물보수공사 2022.03) 이후 누수 및 부식의 진전은 확인되지 않았으나, 지속적인 점검을 통한 확인이 필요한 것으로 판단된다.
- 교면 재포장 이전 발생된 교면수 유입으로 백태, 박리, 보수부 들뜸이 발생한 것으로 조사 되었으며, 백태의 경우 유종의 형태를 띄지 않고 백화에 가까운 손상으로 보수의 필요는 없는 상태로 판단된다.
- 박리 및 보수부 들뜸의 경우 공용 중 손상진전에 의한 박락이 발생할 수 있으며, 박락 발생 시 교량하부를 횡단하는 차량 또는 자전거 도로를 이용하는 행인과의 충돌 위험이 있으므로, 사고 예방차원의 보수가 필요한 것으로 판단된다.
- 파손의 경우 S2에 발생한 손상으로 유지관리시 이용된 점검차량 등과의 충돌에 의한 손상으로 판단된다. 파손부위 경우 물끊기 홈(Noth)과 인접한 부위에 발생한 손상으로 단면보수 시 단면적 부족과 우수에 의한 영향으로 재손상 우려가 있으므로 단면털기를 통한 정비가 적합할 것으로 판단된다.

나. 거더외부

1) 부재의 개요

- 금남IC3교의 주부재인 거더는 바닥판으로부터 전달되는 하중을 지지하고, 받침부를 통하여 하부구조로 하중을 전달하는 부재로서 총 2열의 거더가 시공되어있으며, STB로 구성되어있다. 외관조사 시 고소차량을 이용하여 최대한 부재에 근접하여 조사를 실시하였다.

거더 전경	거더 전경

【사진 2.3.4】 거더 전경

2) 현장조사 결과

■ 거더 외관조사 결과, 부식이 조사되었다.

【표 2.3.2】 거더 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
거더 외부	부식(중앙부)	㎡	22.19	6	
	부식(단부)	㎡	10.00	4	

거더 부식 S1-G1-LF

거더 부식 S1-G2LF

거더 부식 S1-G2-LF

거더 부식 S3-G1-LF

【사진 2.3.5】 거더외부 손상현황

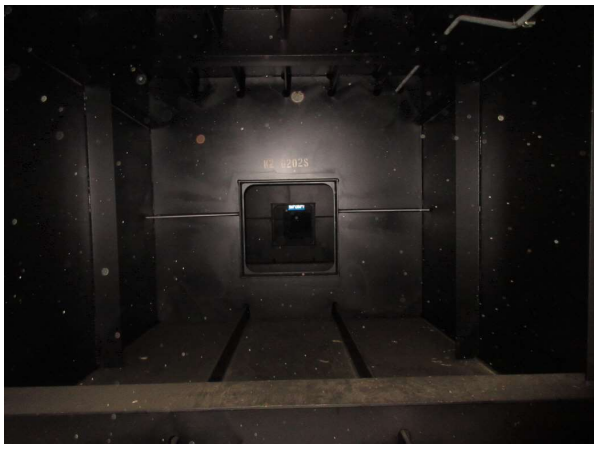
3) 검토의견

- 부식의 경우 전체 경간에 국부적으로 나타난 손상으로 중앙부에 발생한 부식의 경우도장미흡과 공용 중 노후화에 따른 손상이며, 단부에 발생한 부식의 경우 신축이음 누수에 의한 우수접촉이 주요원인으로 판단된다.
- 중앙부에 발생한 부식의 경우 손상의 정도가 경미하여 시급한 보수를 요구하지 않으나 단부측에 발생한 부식의 경우 부식의 진행에 따른 내구력 소실 우려가 있으므로 일괄적인 보수가 불가능할 경우 부분보수를 통한 부식제거와 도장보수가 필요할 것으로 판단된다.

다. 거더내부

1) 부재의 개요

- 거더내부는 거더외부와 동일한 구조부재로 도보를 이용한 육안조사를 기본으로 외관조사를 실시하였다.

	
거더 전경	거더 전경

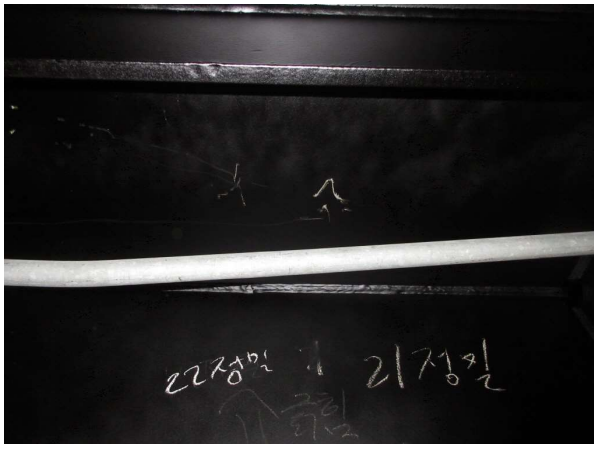
【사진 2.3.6】 거더 전경

2) 현장조사 결과

- 외관조사 결과 누수흔적, 도장긁힘, 강재부식, 볼트부식, 기공(PIT), 폐자제 적치, 환기구 볼트 미체결이 조사되었다.

【표 2.3.3】 거더 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
거더 내부	누수흔적	㎡	15.96	28	
	폐자제 적치	㎡	25.04	3	
	도장긁힘	㎡	0.11	2	
	기공(PIT)	㎡	0.01	1	
	강재부식	㎡	0.36	3	
	S.P 볼트부식	EA	25.00	25	
	환기구 볼트 미체결	EA	4.00	4	



도장긁힘 S1-G1-UF

누수흔적 S1-G1-LF

강재부식 S1-G2-LF

강재부식 S2-G1-LF

【사진 2.3.7】 거더내부 손상현황

기공(PIT) S2-G1-RW

환기구 볼트 미체결 S2-G2-UF

S.P볼트부식 S2-G2-SP.6

S.P볼트부식 S3-G1-SP.9

누수흔적 S3-G2-LF

폐자제 적치 S4-G1-LF

【사진 2.3.7】 거더내부 손상현황(계속)

폐자제 적치 S4-G2-LF	S.P볼트부식 S4-G2-SP.12

【사진 2.3.7】 거더내부 손상현황(계속)

3) 검토의견

- 누수흔적의 경우 교량의 외측부에 시공된 G1, G2에 발생한 손상으로 우천 시 스플라이스 이음부로 우수가 유입되어 발생한 손상으로 조사되었다. 외관조사를 통한 검토결과 우수의 유입량이 많지 않으며 도장박리나 부식과 같은 2차 손상이 발생하지 않은 상태로 조사되어 현 시점에서 부재에 미치는 영향은 없는 것으로 판단된다. 하지만 공용 중 지속적인 우수의 유입이 발생할 경우 2차 손상발생 및 내구력 저하 우려가 있으므로 실링보수를 통한 우수차단이 필요한 것으로 판단된다.
- 폐자제 적치의 경우 용접, 조명(전기설비)설치, 재하시험 등 유지관리 작업도중 발생한 폐기물로 시설물 관리차원의 청소를 통한 제거가 적합한 것으로 판단된다.
- 도장 긁힘의 경우 리브에 발생한 손상으로 시공초기 운반 및 적치과정에 발생한 손상이며, 내구성에 미치는 영향은 경미할 것으로 판단되나 도장보수를 통한 부식방지가 필요할 것으로 판단된다.
- 부식의 경우 하부플랜지와 스플라이스에 주로 발생하였으며, 도장박리와 우수유입에 의한 손상으로 판단된다. 현장조사 당시 부식에 의한 단면감소는 확인되지 않았으며 손상의 정도가 경미하나 장기적 측면에서 도장보수가 필요한 것으로 판단되며, 보수 시 부식에 한정적인 일부보수보다 손상원인에 대한 보수가 병행되어 이루어질 경우 보다 경제적인측면과 유지관리에 용이할 것으로 판단된다.
- 환기구 볼트 미체결의 경우 시공미흡에 의한 손상이며, 내구성에 미치는 영향은 없으나 기능성 회복과 조류 출입방지를 위한 볼트 재체결이 필요할 것으로 판단된다.

라. 2차 부재

1) 부재의 개요

■ 가로보는 상부에 작용되는 하중을 분배시켜 거더의 변형 및 파손을 방지해주는 부재이며, 고소차량을 이용하여 최대한 부재에 근접하여 조사를 실시하였다.

가로보 전경

세로보 전경

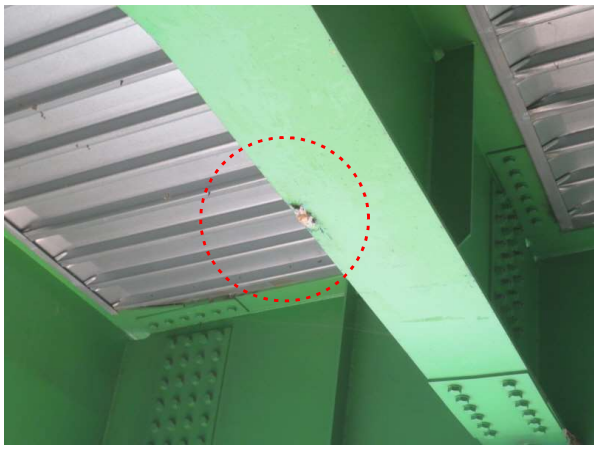
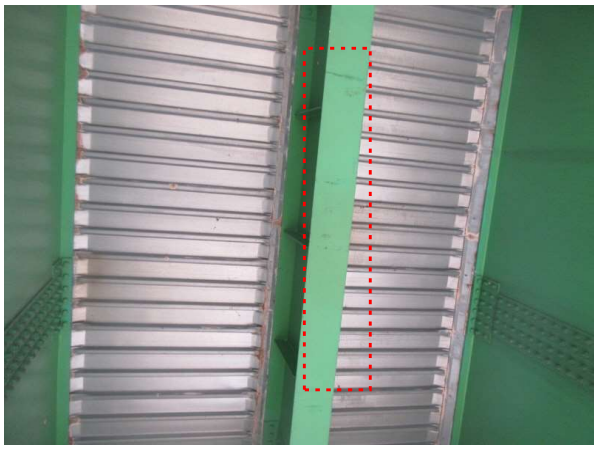
【사진 2.3.8】 가로보 전경

2) 현장조사 결과

■ 외관조사 결과, 가로보의 일부 구간에서 부식, 세로보는 도장박리가 확인되었다.

【표 2.3.4】 가로보 현장조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
가로보	부식	㎡	0.42	3	
세로보	도장박리	㎡	0.02	1	

	
세로도 도장박리 S1	가로보 부식 S3

【사진 2.3.7】 거더내부 손상현황(계속)

3) 검토의견

- 도장박리의 경우 유지관리 시 외부충격(점검차량)에 의한 손상이며, 공용기간 증가에 따른 접착력 저하로 경미한 부식이 조사되었다. 지속적인 점검을 통한 관리 이후 손상의 진전 또는 이상 징후 발생 시 도장보수를 통한 보수가 적합할 것으로 판단된다.

마. 교대

1) 부재의 개요

- 금남IC3교의 교대는 상부구조 하중을 지반으로 전달하고, 교량의 구조적 안전성을 위한 중요 부재로 역T형식이며, 직접기초로 시공되었다.

A1 교대 전경	A2 교대 전경

【사진 2.3.9】 교대 전경

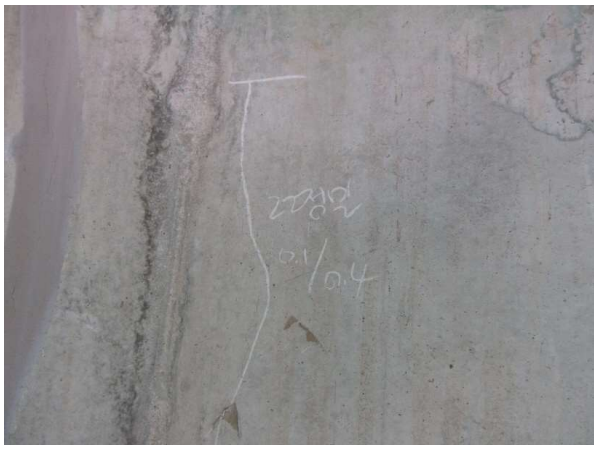
2) 현장조사 결과

■ 교대에 대한 외관조사 결과, 균열(0.3㎜미만), 표면오염, 백태, 박리, 등의 손상이 조사되었다.

【표 2.3.5】 교대 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
교대	균열(0.3㎜미만)	m	1.40	2	
	백태	㎡	0.02	1	
	표면오염	㎡	9.98	4	
	박리	㎡	0.12	1	
	폐콘크리트 적치	㎡	16.00	2	

교대 폐콘크리트 적치 A1



교대 균열(0.3㎜미만) A1

교대 백태 A1

교대 보수현황 A1

【사진 2.3.10】 교대 손상현황

교대 보수현황 A1	교대 보수현황 A1
교대 폐콘크리트 적치 A2	교대 균열(0.3㎜미만) A2
교대 박리 A2	교대 표면오염 A2

【사진 2.3.10】 교대 손상현황(계속)

3) 검토의견

- 균열(0.3㎜미만)의 경우 시공초기 건조수축 및 온도변화에 따른 비구조적 손상이며, 기 점검자료 검토 결과 손상의 진전은 없는 상태로 확인되었다.
- 표면오염의 경우 신축이음 누수에 의한 누수부에 이물질이 퇴적되며 발생한 손상이며, 경미한 백태가 동반되어 나타난 것으로 확인되었다. 또한 환경적 요인에 따른 동결융해 작용으로 벽체 표면오염 하단부에 경미한 박리가 조사되었다.
- 현장조사 내용과 수집된 자료를 검토한 결과 2019년에 실시한 신축이음 재설치 이후 누수의 발생은 없는 것으로 조사되었으나, 시공미흡에 의한 폐콘크리트 적치가 발생 하였다.
- 금남IC 3교의 경우 시설물 유지관리를 위한 보수(국도46호선 금남IC R-A(하) 등 시설물 보수공사 2022.04)를 실시한 상태로 구조물의 내구성과 상태등급을 저하시킬만한 손상은 조사되지 않았으며, 일부 미 보수된 손상의 경우 구조물에 직접적인 영향을 미치지 못하는 경미한 손상으로 판단된다. 따라서 현 시점에서의 보수는 필요로 하지 않으며, 지속적인 점검을 통한 유지관리가 적합할 것으로 판단된다.

바. 교각

1) 부재의 개요

- 교각은 상부구조 하중을 지반으로 전달하고, 교량의 구조적 안전성을 위한 중요 부재로 π형 교각식이며, 직접기초로 시공되었다.

교각 전경

교각 전경

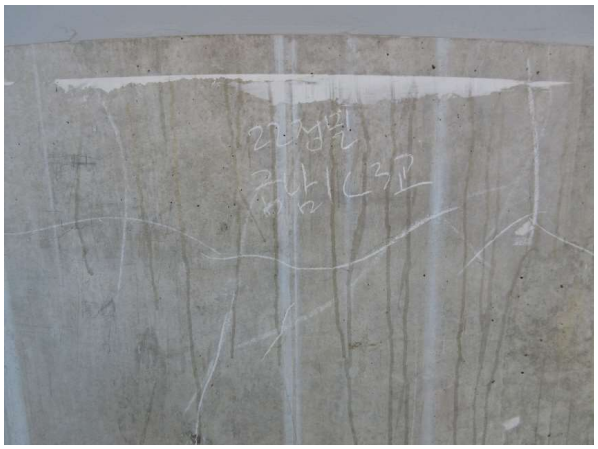
【사진 2.3.11】 교각 전경

2) 현장조사 결과

■ 교각에 대한 외관조사 결과, 기 점검 이후 조사된 일부 손상에 대한 보수가 이루어진 것으로 확인되었다.

【표 2.3.6】 교각 외관조사 결과

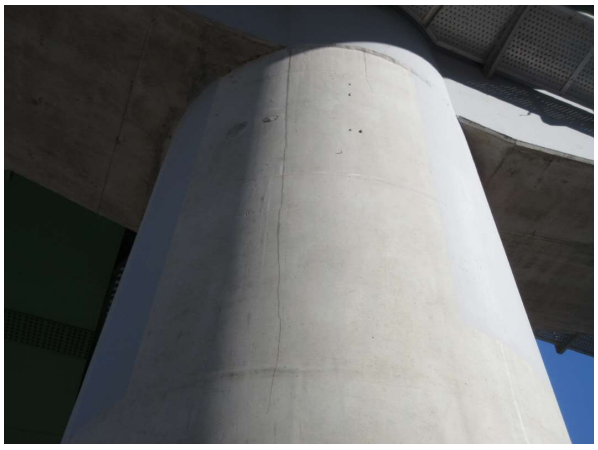
구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
교각	균열(0.3㎜미만)	m	1.20	1	
	망상균열	㎡	5.00	2	



교각 망상균열 P1

교각 망상균열 P1

교각 균열(0.3㎜미만) P2



보수현황 상태양호 P2

【사진 2.3.12】 교각 손상현황

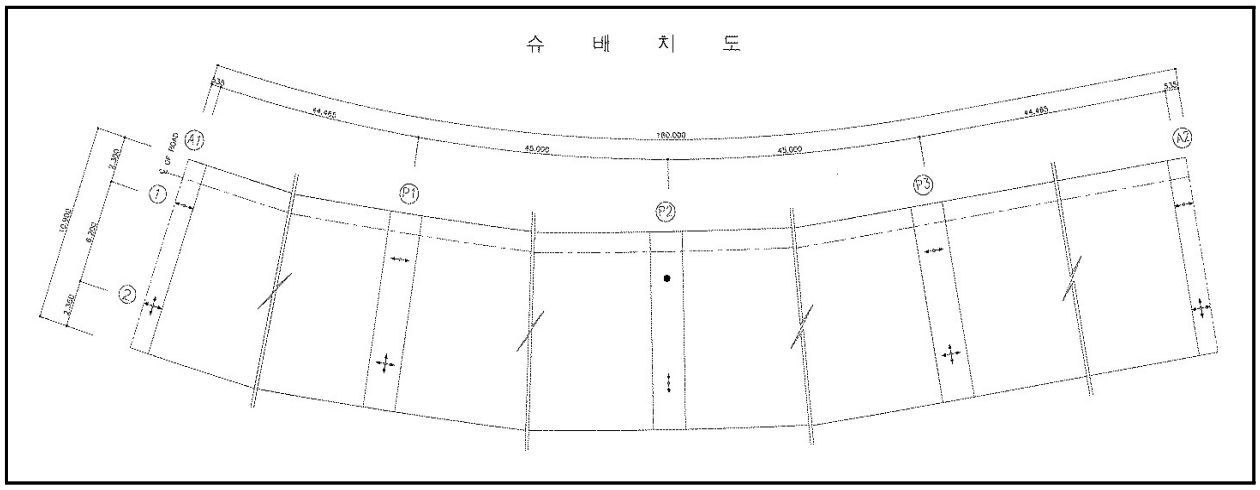
3) 검토의견

■ 금회 조사된 균열(0.3㎜미만), 망상균열은 시공초기 건조수축 및 온도변화에 따른 손상으로 판단되며, 기 점검이후 실시된 국도46호선 금남IC R-A(하) 등 시설물 보수공사(2022.04)에 보수 누락된 손상으로 확인되었다. 보수 누락된 손상의 경우 구조물에 직접적인 영향을 미치기 어려운 경미한 손상으로 확인되어 보수는 필요치 않은 상태로 판단된다.

사. 교량받침

1) 부재의 개요

■ 교량받침의 형식은 POT받침이며, 교대(A1, A2)에 각 2개소, 교각(P1, P2, P3)에 각 2개소 총 10개소가 시공되어있으며, 교각 P2는 고정단과 일방향이 설치되어있다. 교량받침 배치 현황은 다음과 같다.



【그림 2.3.1】 교량받침 배치도

교량받침(양방향 가동단)

교량받침(일방향 가동단)

【사진 2.3.13】 교량받침 전경

2) 현장조사 결과

■ 교량받침 외관조사 결과, 받침 몰탈 균열(0.3㎜미만), 받침 콘크리트 들뜸, 재료분리, 파손이 발생한 것으로 조사되었다.

【표 2.3.7】 교량받침 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
교량 받침	균열(0.3㎜미만)	m	0.20	2	
	받침콘크리트 들뜸	㎡	0.24	1	
	받침콘크리트 재료분리	㎡	0.04	1	
	받침콘크리트 파손	㎡	0.04	1	

받침 콘크리트 파손 A2-SH2

받침장치 상태양호 P2-SH1

받침장치 상태양호 P2-SH2

받침장치 상태양호 P3-SH2

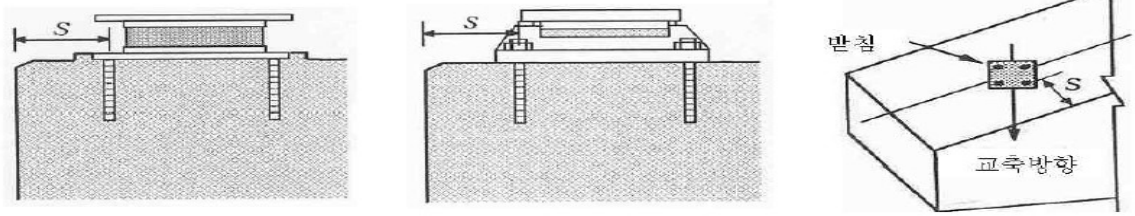
【사진 2.3.14】 교량받침 손상현황

3) 검토의견

- 받침몰탈에 발생한 균열의 경우 시공초기 건조수축 및 온도변화에 따른 손상이며, 받침 콘크리트 타설 초기 다짐불량에 의한 들뜸, 재료분리가 발생하였으며, 시공초기 인양 과정에서 충격에 의한 받침콘크리트 파손이 발생한 것으로 판단된다.

5) 연단거리 검토

- 교대 및 교각의 교좌면은 상부구조로부터 집중하중을 받는 부위이고, 지진시에는 큰 수평력이 작용하는 곳이다. 연단거리가 짧으면 고정단에서는 콘크리트 구체 또는 교량받침이 파손될 수 있고, 가동단에서는 최악의 경우 받침이 벗어나 거더가 낙하할 수도 있다.
- 상부구조의 길이에 따라 '도로교설계기준(2009, 국토교통부)'에서는 최소값을 규정하고 있다.



(a) 고무받침 (b) 강재받침 (c) 사교, 곡선교

① 거더의 경간길이 100m 이하 : S(㎜)=200+5L

② 거더의 경간길이 100m 이상 : S(㎜)=300+4L

여기서, S : 받침연단거리(cm), L : 거더의 경간길이(m)

• 연단거리 산출 : S = 200 + 5 × 45.0 = 425.0㎜

【그림 2.3.2】 도로교설계기준 연단거리 산출방법

【표 2.3.8】 연단거리 측정 결과

구 분		경간장 (m)	기준값 (㎜)	연단거리 측정값(㎜)		검토 결과
				Sh1	Sh2	
A1		45.0	425.0	780	780	양호
P1	A1측	45.0	425.0	1020	1040	양호
	A2측	45.0	425.0	1010	1040	양호
P2	A1측	45.0	425.0	910	910	양호
	A2측	45.0	425.0	900	940	양호
P3	A1측	45.0	425.0	970	920	양호
	A2측	45.0	425.0	1010	1000	양호
A2		45.0	425.0	710	730	양호
검토 결과		·금남IC3교의 연단거리 측정 결과 전 개소 최소연단거리 이상을 확보하는 것으로 조사되었다.				

② 연단거리 검토의견

■ 연단거리 측정결과 ‘시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(교량편)’에서 제시하고 있는 연단거리 기준을 만족하는 상태로 조사되었다.

6) 교량받침 신축거동상태 검토

■ 받침의 이동량 평가시 고려되는 항목은 상부구조의 온도변화, 처짐, 콘크리트의 크리프 및 건조수축, 프리스트레스에 의한 부재의 탄성변형 등의 영향을 고려해야 하나, 본 교량은 준공 후 18년이 경과된 교량으로 크리프 및 건조수축에 의한 변형은 완료되었다고 판단되며, 활하중에 의한 거더 처짐은 매우 미미하므로 온도변화에 의한 이동량만 고려하여 평가하였다.

① 설계기준온도(−20℃ ~ 40℃(한랭지방))에 따른 여유량 검토

【표 2.3.9】 교량받침 온도변화에 의한 이동량 산정

구 분	온도변화량 (⊿T)		선팽창 계수 (α)	신축거더 길이 (m)	온도변화에 의한 이동량(㎜)		비 고
	동절기	하절기			동절기	하절기	
A1	28.8	31.2	1.2×10^{-5}	90.0	21.4	23.6	O.K
P1	28.8	31.2	1.2×10^{-5}	45.0	15.6	16.9	O.K
P2	고 정 단						
P3	28.8	31.2	1.2×10^{-5}	45.0	15.6	16.9	O.K
A2	28.8	31.2	1.2×10^{-5}	90.0	21.4	23.6	O.K

【표 2.3.10】 교량받침 이동량(설계기준 온도) 검토결과

구 분		점검시 실측 이동량 (㎜)	최대 받침 이동량 (㎜)		실측 받침 가동여유량 (㎜)		받침 용량 (㎜)	검토 결과
			최대 수축 이동량	최대 신장 이동량	수축 여유량	신장 여유량		
A1	Sh1	−0.5	21.4	23.6	28.1	26.9	± 50	O.K
	Sh2	−0.5	21.4	23.6	28.1	26.9	± 50	O.K
P1	Sh1	−1.2	15.6	16.9	33.2	34.3	± 50	O.K
	Sh2	−1.0	15.6	16.9	33.4	34.1	± 50	O.K
P2	고 정 단							
P1	Sh1	−1.0	15.6	16.9	33.4	34.1	± 50	O.K
	Sh2	−1.3	15.6	16.9	33.1	34.4	± 50	O.K
A2	Sh1	0	21.4	23.6	28.6	26.4	± 50	O.K
	Sh2	0	21.4	23.6	28.6	26.4	± 50	O.K

※ 고정단을 기준으로 + : 신장, − : 수축을 나타냄.
※ 판정 : 최대 받침 이동량 ≤ 실측 받침 가동여유량 ⇒ O.K

② 교량받침 이동량 검토의견

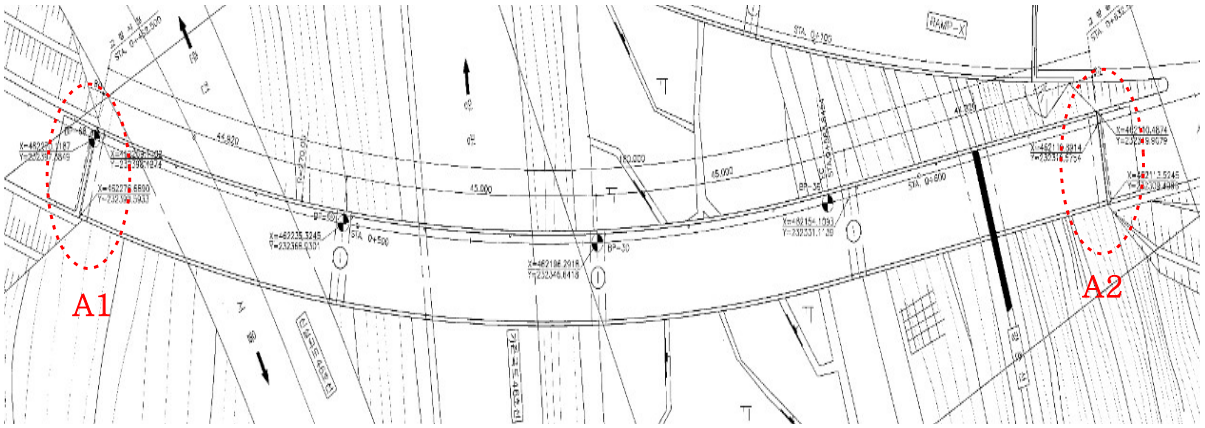
■ 교량받침에 대한 여유량 검토결과, 받침 전체에서 온도변화에 따른 이동여유량이 확보된 상태로 검토되었다.

아. 신축이음장치

1) 부재의 개요

■ 신축이음은 상부구조의 신축 또는 이동량을 흡수하고 교면 평탄성을 유지하여 차량의 주행성을 확보하기 위하여 상부구조에 설치하는 부속장치로 교축방향으로의 온도변화, 콘크리트의 크리프 및 건조수축에 의한 이동량과 교량의 회전변위 및 처짐량, 구조적으로 필요한 여유량 등을 만족할 수 있어야 하며, 최근에는 교통량 증가에 따른 신축이음의 내구성, 주행성, 유지관리 편의성이 중요시되고 있다.

본 교량의 신축이음은 A1, A2에 Finger Joint가 2개소 설치되어있다.



신축이음장치 설치현황

A1 전경

A2 전경

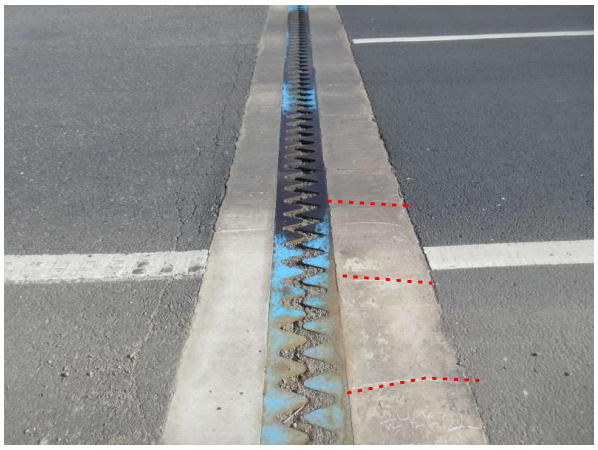
2) 현장조사 결과

■ 신축이음 외관조사 결과, 신축이음 유간 토사퇴적, 후타재 균열, 차수판 볼트탈락이 발생한 상태로 조사되었다.

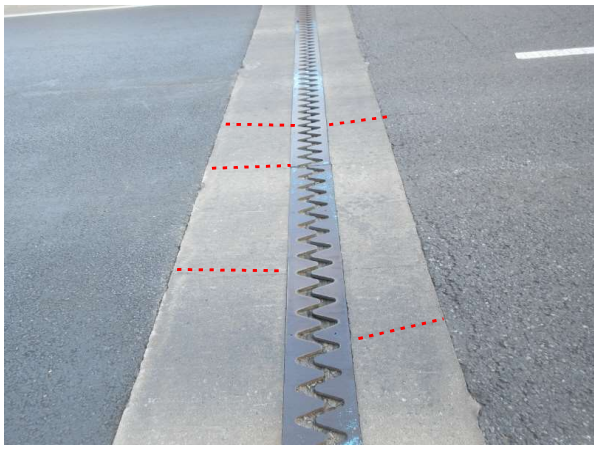
【표 2.3.11】 신축이음장치 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
신축이음	후타재 균열(0.3㎜미만)	m	8.10	27	
	유간 토사퇴적	m	1.60	2	
	단차	m	2.00	1	
	차수판 볼트탈락	EA	3.00	3	

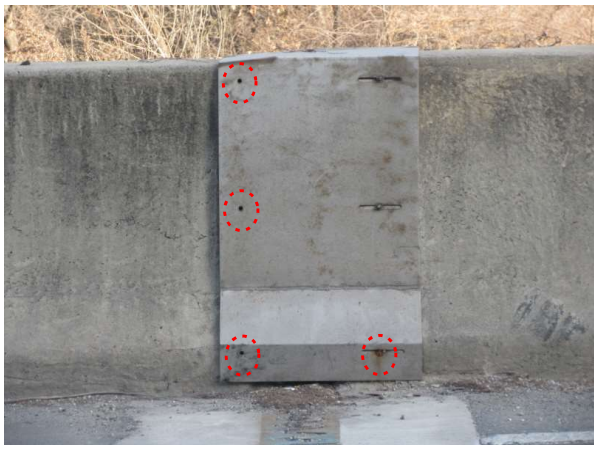
유간 토사퇴적 Exp.Joint-A1



후타재 균열(0.3㎜미만) Exp.Joint-A1



후타재 균열(0.3㎜미만) Exp.Joint-A2



차수판 볼트탈락 Exp.Joint-A2

【사진 2.3.15】 신축이음장치 손상현황

3) 검토의견

- 신축이음 Exp. Joint-A1, A2에 발생한 후타재 균열(0.3㎜미만)의 경우 균열의 형상이 신축이음과 평행되지 않아 신축거동불량 등에 의한 구조적 문제는 없는 상태로 후타재 타설 이후 발생된 온도변화와 공용 중 차량통행에 따른 반복하중이 주요 원인으로 판단된다.
- 금남IC 3교의 경우 우천 시 신축이음 유간부에 일부 잔여물이 퇴적되며 발생한 손상이며, 원활한 신축거동을 위한 주기적인 청소가 필요한 것으로 판단된다.
- 차수판 볼트탈락의 경우 공용 중 차량통행 시 발생되는 진동에 의한 손상으로 구조물에 미치는 영향은 없는 손상이나 공용 중 추가적인 볼트탈락 등에 의한 차수판 탈락 시 통행중인 차량과의 충돌우려가 있으므로 볼트 재설치가 필요하며, 보수 이후 볼트체결 상태에 대한 확인이 필요한 것으로 판단된다.

5) 신축이음 거동상태 검토

① 설계기준온도(-20℃ ~ 40℃(한랭지방))에 따른 여유량 검토

- 신축이음 이동량 검토를 위해 신축이음(상부), 바닥판, 거더 상부 및 하부 유간을 측정하였으며, 측정 결과는 다음과 같다.
- 이동량 평가 시 고려되는 항목은 상부구조의 온도변화, 처짐, 콘크리트의 크리프 및 건조수축 등의 영향을 고려해야 하나, 본 교량은 준공 후 19년간 공용중인 교량으로 크리프 및 건조수축에 의한 변형은 완료되었다고 판단되며, 활하중에 의한 거더의 처짐에 의한 이동량은 신축장 100m이상 교량의 경우에만 고려하므로 온도변화에 의한 이동량만 고려하여 평가하였다.

신축이음 유간 측정 전경

바닥판 하면 유간 측정 전경

【사진 2.3.16】 신축이음 유간측정

거더(상) 유간 측정 전경	거더(하) 유간 측정 전경

【사진 2.3.16】 신축이음 유간측정

【표 2.3.12】 신축이음 유간 측정결과

위치	온도변화 (⊿℃)		지간장 (m)	온도변화 이동량(㎜)		실측 유간 (㎜)		허용 용량 (㎜)	여유량(㎜)		판정
	수축	신장		수축	신장				수축	신장	
Exp.J-A1	25.5	34.5	90.0	27.5	37.3	신축이음	70	100	2.5	32.7	O.K
						바닥판	100		-	62.7	O.K
						거더상부	150		-	112.7	O.K
						거더하부	140		-	102.7	O.K
Exp.J-A2	25.5	34.5	90.0	27.5	37.3	신축이음	70	100	2.5	32.7	O.K
						바닥판	130		-	92.7	O.K
						거더상부	140		-	102.7	O.K
						거더하부	130		-	92.7	O.K

※ 신장시 판정결과 산정(F) : 실측유간 > 온도변화 신장량
※ 수축시 판정결과 산정(F) : 허용량 > 온도변화 수축량 - 신측유간

6) 신축거동상태 검토의견

■ 신축이음 유간측정결과, 신축유간 온도변화에 따른 이론식으로 산정하였으며, 전 개소 최소 필요 유간 이상을 확보하고 있는 것으로 평가되었다.

자. 교면포장

1) 부재의 개요

■ 금남IC3교는 편도 2차로의 아스팔트 포장(ACCP)으로 시공되어있다.

교면포장 전경

교면포장 전경

【사진 2.3.17】 교면포장 전경

2) 현장조사 결과

■ 교면포장 외관조사 결과, 전면 재포장(국도37호선 금남IC 3교 시설물 보수공사 2022. 02)이 이루어진 양호한 상태로 조사되었으며, 접속부 파손(경미)이 조사되었다.

【표 2.3.13】 교면포장 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
교면 포장	접속포장 파손	m	3.00	1	

교면포장 상태양호	접속포장 파손(경미)

【사진 2.3.18】 교면포장 손상현황

3) 검토의견

■ 공용 중 지속적인 차량통행에 따른 반복하중으로 접속포장 파손이 발생하였으나, 주행성과 안전성에 영향을 미치지 않는 경미한 손상으로 지속적인 점검을 실시한다.

차. 배수시설

1) 부재의 개요

■ 금남IC3교 배수시설은 우천 시 교면수를 배출하여 체수로 인한 차량의 사고를 방지하고, 우수 유입에 의한 시설물의 노후화와 손상을 방지하는 기능유지와 교통안전에 중요한 시설물로 곡선 선형 외측에 18개소가 설치되어있다.

배수관 전경	배수관 전경

【사진 2.3.19】 배수시설 전경

2) 현장조사 결과

■ 배수시설 외관조사 결과, 배수구 막힘, 부식, 배수로 설치불량이 조사되었다.

【표 2.3.14】 배수시설 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
배수시설	배수관 막힘	EA	18	18	
	배수관 부식	m	1.8	6	
	배수로 설치불량	㎡	4.80	1	

배수관 부식

배수구 막힘

배수구 접합부 부식 S1

배수로 설치불량 P2

【사진 2.3.20】 배수시설 손상현황

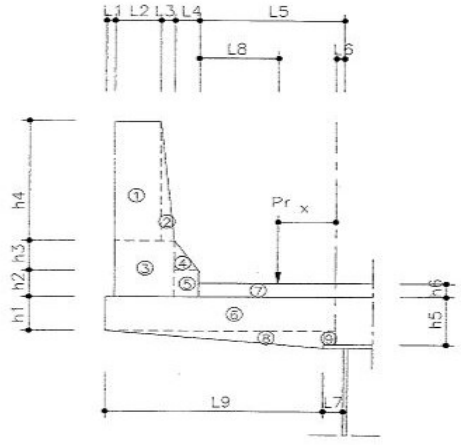
3) 검토의견

■ 배수관 부식의 경우 접합부에 발생한 손상으로 공용기간 증가에 따른 노후화 손상으로 판단되며, 교각 P2 배수로의 경우 배수로 주변 토사가 우수에 침식되며 고정상태가 불량해진 손상으로 재정비를 통한 설치가 필요한 것으로 판단된다.

카. 난간 및 연석

1) 부재의 개요

■ 금남IC3교에는 차량의 차로이탈 및 차량사고 시 완충작용을 위한 방호시설로 좌·우측에 콘크리트 방호벽이 시공되어있다. 『도로안전시설 설치 및 관리지침(차량방호 안전시설편, 2021. 06)』을 만족하고 있는 것으로 조사되었다.

<table>
<tr><td> </td><td> </td></tr>
<tr><td>방호벽 및 방음벽 전경</td><td>중앙분리대 전경</td></tr>
<tr><td> 
</td><td> </td></tr>
<tr><td colspan="2">방호울타리(H=1,180㎜)</td></tr>
</table>

【사진 2.3.21】 난간 및 연석 전경

2) 현장조사 결과

■ 방호벽 외관조사 결과, 방호벽 균열(0.3㎜미만), 균열부 백태, 박리, 박락, 델리네이트 파손이 발생한 것으로 조사되었다.

【표 2.3.15】 난간 및 연석 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
난간 및 연석	균열(0.3mm미만)	m	4.30	4	
	균열부 백태	㎡	0.28	1	
	박락	㎡	5.10	16	
	백태	㎡	44.86	12	
	델리네이트 파손	EA	21.00	21	

방호벽 박락 S1

델리네이트 파손 S1

방호벽 박락 S1

방호벽 박락 S2

【사진 2.3.22】 난간 및 연석 손상현황

방호벽 보수부 재균열(0.3㎜미만) S2	방호벽 백태 S2
방호벽 박락 S3	델리네이트 파손 S3
방호벽 박락 S3	방호벽 박락 S4

【사진 2.3.22】 난간 및 연석 손상현황(계속)

방호벽 박락 S4	방호벽 백태 S4

【사진 2.3.22】 난간 및 연석 손상현황(계속)

3) 검토의견

- 방호벽에 발생한 균열의 경우 건조수축 및 구속력에 의한 손상이며, 일부 손상의 경우 수분접촉에 의한 백태가 동반된 상태로 조사되었다.
- 교면포장과 방호벽 이음부를 통한 교면수 유입으로 방호벽 하단부에 박락이 발생하였으며, 일부 손상의 경우 자갈등과 같은 재료가 분리되어 유출되는 상태로 확인되었다. 방호벽의 내구성 회복을 위한 보수가 필요한 상태이며, 보수 이후 지속적인 점검을 통한 교면수 유입 여부에 대한 확인이 지속적으로 이루어져야 할 것으로 판단된다.
- 델리네이트 파손의 경우 공용 중 통행중인 차량과의 충돌에 의한 손상으로 판단되며, 외관조사 당시 가로등과 방향지시 판이 설치되어 있는 상태로 야간주행에 어려움은 없을 것으로 보이나, 재설치를 통한 보수 시 보다 운전자의 안전사고 예방에 도움이 될 것으로 판단된다.

타. 교량 점검시설

1) 부재의 개요

■ 금남IC3교의 점검시설은 점검자가 구조물에 안전하게 근접하여 점검할 수 있으며, 유지보수 작업이 원활하도록 설치되는 시설물로 본 교량에 3개소(A1, P1, P2)가 설치되어있다.

점검통로 전경

점검사다리 전경

【사진 2.3.23】 교량 점검시설 전경

2) 현장조사 결과

■ 점검시설 외관조사 결과, 점검통로는 대부분 양호한 상태로 조사되었으며, 점검통로 출입을 위한 점검사다리 변형이 조사되었다.

【표 2.3.16】 교량 점검시설 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
점검 시설	점검사다리 변형	EA	2.00	2	

<table>
<tr><td> </td><td> </td></tr>
<tr><td>점검 사다리 변형 P2</td><td>점검 사다리 변형 P3</td></tr>
<tr><td> </td><td> </td></tr>
<tr><td>점검사다리 상태양호 P2</td><td>점검통로 고정장치 상태양호 P2</td></tr>
</table>

【사진 2.3.24】 교량 점검시설 손상현황

3) 검토의견

- 점검시설에 발생한 사다리 파손의 경우 공용기간 증가 및 외부충격에 의한 손상으로 판단되며, 작업자의 안전성 확보를 위한 재설치가 적합할 것으로 판단된다.

4) 교량점검시설물 설치지침

- 국토교통부에서는 교량점검시설의 설치를 적정하게 시행하기 위한 일반적 기술 기준을 정함으로써, 교량점검에 필요한 점검시설이 합리적으로 계획, 설계, 시공되도록 하는 것을 목적으로 하여 교량점검시설물 설치지침(국토교통부 예규 제2023-360호)이 2023년 01월 12일 개정되었다.
- 특히, 점검자의 안전 강화 도모의 일환으로 출입사다리 및 출입계단 입구에는 점검시설 안전표지판을 설치하여, 점검자 및 진단업무 수행자가 설계하중 등 사용제한 사항을 인지할 수 있

도록 개정 되었으며, 본 교량에도 점검시설 안전표지판이 설치지침에 맞게 설치된 것으로 확인되었다.

■ 다음은 국토교통부에서 개정한 교량점검시설물 설치지침 중 점검시설 안전표지판에 관한 사항을 발췌한 내용이다.

교량점검시설 이용자 안전수칙

1. 안전점검 외 사용금지
2. 제한하중
   - 출입계단 : 총 300 kgf 이하(4인 이상 동시사용 금지)
(또는) - 출입사다리 : 100kgf 이하(2인 이상 동시사용 금지)
   - 점검통로 및 계단참 : 350kgf/㎡ 이하
3. 관리자 연락처 : 000-111-2222 (OO시 OO구)

① 안전표지판에는 점검시설의 사용조건, 사용제한하중, 관리자 연락처 등 점검시설의 안전한 사용에 필요한 사항을 기재하여, 점검자, 장비 등에 의한 설계하중 초과상황이 발생하지 않도록 한다.

② 안전표지판의 규격은 가로 400㎜ 이상, 세로 300㎜ 이상으로 하고, 점검자가 용이하게 인식할 수 있는 글자체를 사용한다.

③ 안전표지판은 변형, 오염, 탈색, 부식, 파손 등에 강한 재질로 제작하고, 외력에 의해 탈락되지 않도록 견고하게 부착하여야 한다.

④ 안전표지판은 교량 점검자가 진입하는 출입사다리 및 출입계단의 입구부 주위에 점검자가 용이하게 인지하여 확인할 수 있는 위치에 부착한다.

파. 공중이 이용하는 부위

금남IC3교의 공중이 이용하는 시설물은 다음과 같다.

<table>
<tr><td> </td><td> </td></tr>
<tr><td>추락방지 시설</td><td>추락방지 시설</td></tr>
<tr><td> </td><td> </td></tr>
<tr><td>도로포장</td><td>신축이음</td></tr>
</table>

【표 2.3.17】 공중이 이용하는 부위 상태평가 결과

부재의 분류	추락방지시설	도로포장	도로부 신축이음부	환기구 등의 덮개
[S1]A1	c	a	b	-
[S2]P1	c	a	-	-
[S3]P2	c	a	-	-
[S4]P3	c	a	-	-
A2	c	a	b	-

1) 추락방지시설

금남IC3교의 공중이 이용하는 부위는 일부 보수가 필요한 상태로 조사되었다.

2.3.3 외관조사 총괄표

【표 2.3.19】 금회 점검 손상물량 집계표

구 분		물량	단위	개소	손상원인	보수방안
바닥판	Deck Plate 부식	38.99	㎡	78	교면수 유입	주의관찰
	Deck Plate 백태	1.75	㎡	4	교면수 유입	주의관찰
	백태	31.48	㎡	9	교면수 유입	주의관찰
	박리	8.00	㎡	7	교면수 유입	단면보수
	보수부 들뜸	0.16	㎡	2	교면수 유입	단면보수
	파손	0.20	㎡	1	외부충격	단면보수
거더 외부	부식(중앙부)	22.19	㎡	6	노후화, 우수접촉	도장보수
	부식(단부)	10.00	㎡	4	노후화, 우수접촉	도장보수
거더 내부	누수흔적	15.96	㎡	28	S.P 실링미처리	실링보수
	폐자제 적치	25.04	㎡	3	시공미흡	청소
	도장 긁힘	0.11	㎡	2	외부충격	도장보수
	기공(PIT)	0.01	㎡	1	용접불량	주의관찰
	강재부식	0.36	㎡	3	S.P 실링미처리	도장보수
	S.P 볼트부식	25.00	EA	25	S.P 실링미처리	도장보수
	환기구 볼트 미체결	4.00	EA	4	시공미흡	재설치
가로보	부식	0.42	㎡	3	공용기간 증가	도장보수
세로보	도장박리	0.02	㎡	1	외부충격	도장보수
교대	균열(0.3㎜미만)	1.40	m	2	건조수축	주의관찰
	백태	0.02	㎡	1	수분접촉	주의관찰
	표면오염	9.98	㎡	4	수분접촉	주의관찰
	박리	0.12	㎡	1	수분접촉	주의관찰
	폐콘크리트 적치	16.00	㎡	2	시공미흡	주의관찰
교각	균열(0.3㎜미만)	1.20	m	1	건조수축	주의관찰
	망상균열	5.00	㎡	2	건조수축	주의관찰

【표 2.3.19】 금회 점검 손상물량 집계표(계속)

구 분		물량	단위	개소	손상원인	보수방안
교량 받침	균열(0.3mm미만)	0.20	m	2	건조수축	주의관찰
	받침콘크리트 들뜸	0.24	㎡	1	다짐불량	주의관찰
	받침콘크리트 재료분리	0.04	㎡	1	다짐불량	주의관찰
	받침콘크리트 파손	0.04	㎡	1	외부충격	주의관찰
신축 이음	후타재 균열(0.3㎜미만)	6.90	m	23	건조수축	주의관찰
	유간 토사퇴적	2.5	m	2	공용기간 증가	청소
	차수판 볼트탈락	4.00	EA	4	공용기간 증가	볼트 재설치
교면 포장	접속포장 파손	3.00	㎡	1	다짐불량	재포장
배수 시설	배수구 막힘	18	EA	18	공용중 이물질 퇴적	청소
	배수관 부식	1.8	m	6	공용기간 증가	주의관찰
	배수로 설치불량	4.80	㎡	1	공용기간 증가	재정비
방호 시설	균열(0.3㎜미만)	4.30	m	4	건조수축	표면보수
	균열부 백태	0.28	㎡	1	손상부 우수유입	표면보수
	박락	5.10	㎡	16	손상부 우수유입	주의관찰
	백태	44.86	㎡	12	우수유입	표면보수
	델리네이트 파손	21.00	EA	21	외부충격	재설치
점검 시설	점검 사다리 파손	2.000	EA	2	외부충격	재설치

2.3.4 기 점검 결과 비교

【표 2.3.20】 기 점검 결과 비교

구 분	손상내용	단위	'21정밀안전점검 손상물량	'23정밀안전점검 손상물량	증감	
바닥판	Deck Plate 부식	㎡	38.99	38.99	–	–
	Deck Plate 백태	㎡	1.75	1.75	–	–
	백태	㎡	31.95	31.48	▼	0.50
	박리	㎡	8.50	8.00	▼	0.50
	보수부 들뜸	㎡	0.16	0.16	–	–
	파손	㎡	–	0.20	▲	0.20
거더 외부	부식(중앙부)	㎡	22.19	22.19	–	–
	부식(단부)	㎡	10.00	10.00	–	–
거더 내부	누수흔적	㎡	15.96	15.96	–	–
	폐자제 적치	㎡	25.04	25.04	–	–
	도장 긁힘	㎡	0.11	0.11	–	–
	기공(PIT)	㎡	0.01	0.01	–	–
	강재부식	㎡	0.36	0.36	–	–
	S.P 볼트부식	EA	23.00	25.00	▲	2.00
	환기구 볼트 미체결	EA	4.00	4.00	–	–
가로보	부식	㎡	0.42	0.42	–	–
세로보	도장박리	㎡	0.02	0.02	–	–
교대	균열(0.3㎜미만)	m	9.90	1.40	▼	8.50
	균열(0.3㎜이상)	m	1.50	–	▼	1.50
	백태	㎡	3.52	0.02	▼	3.50
	표면오염	㎡	16.75	9.98	▼	6.77
	박리	㎡	9.09	0.12	▼	8.97
	폐콘크리트 적치	㎡	16.00	16.00	–	–
교각	균열(0.3㎜미만)	m	118.20	1.20	▼	117.00
	균열(0.3㎜이상)	m	2.50	–	▼	2.50
	망상균열	㎡	10.80	5.00	▼	5.80
	백태	㎡	3.00	–	▼	3.00

【표 2.3.20】 기 점검 결과 비교(계속)

구 분	손상내용	단위	'21정밀안전점검 손상물량	'23정밀안전점검 손상물량	증감	
교량 받침	받침부식	EA	5.00	-	▼	5.00
	균열(0.3㎜미만)	m	0.20	0.20	-	-
	받침콘크리트 들뜸	㎡	0.24	0.24	-	-
	받침콘크리트 재료분리	㎡	0.04	0.04	-	-
	받침콘크리트 파손	㎡	0.04	0.04	-	-
신축 이음	후타재 균열(0.3㎜미만)	m	6.90	6.90	-	-
	유간 토사퇴적	m	2.5	2.5	-	-
	차수판 볼트탈락	EA	4.00	4.00	-	-
교면 포장	접속포장 파손	㎡	3.00	3.00	-	-
	토사퇴적	㎡	1.15	-	▼	1.15
	포장 균열	m	381.10	-	▼	381.10
	포장 망상균열	㎡	11.40	-	▼	11.40
	포장 파손	㎡	0.25	-	▼	0.25
	포장 패임	㎡	0.12	-	▼	0.12
	포트홀	㎡	0.04	-	▼	0.04
배수 시설	배수구 막힘	EA	18.00	18.00	-	-
	배수관 부식	m	18.00	18.00	-	-
	배수로 설치불량	㎡	4.80	4.80	-	-
방호벽	균열(0.3㎜미만)	m	1.20	4.30	▲	3.10
	균열부 백태	㎡	0.28	0.28	-	-
	박락	㎡	2.73	5.10	▲	2.37
	백태	㎡	44.46	44.86	▲	0.40
	델리네이트 파손	EA	21.00	21.00	-	-
점검 시설	점검사다리 변형	EA	2.00	2.00	-	-

2.4 콘크리트 내구성 조사

콘크리트 내구성조사는 구조물에 열화손상이 이미 현저하게 진행되었을 경우 열화의 정도 및 그 원인 관계를 조사하고 보수·보강 여부를 판정하며, 아직 열화손상이 없거나 경미한 구조물은 내구성조사에 의해서 향후 열화 경향을 예측하고 예방보전을 검토하기 위한 자료를 수집하는 것을 목적으로 한다.

금회 2종 성능평가의 콘크리트 내구성 조사는 전회 정밀안전점검 자료를 활용하였으며, 일부 자료가 미비한 경우 추가조사를 실시하였다.

2.4.1 조사 현황 및 위치

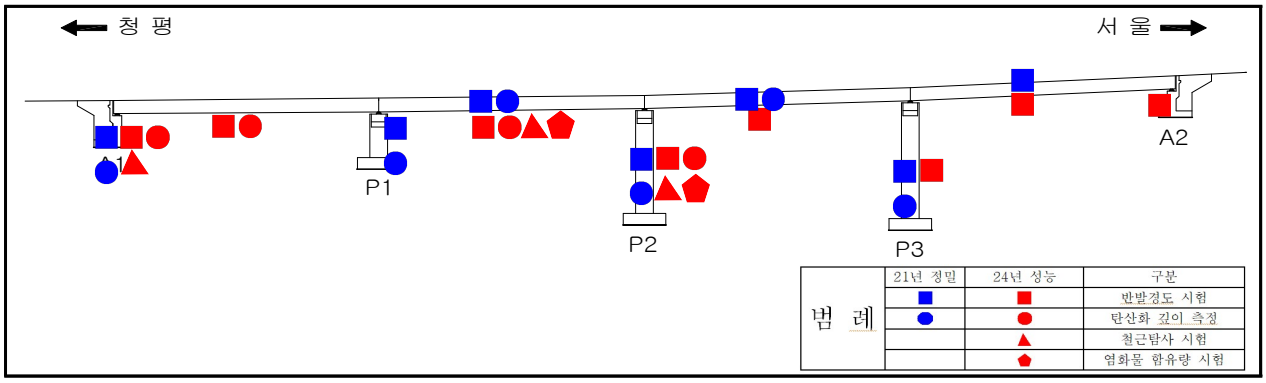
가. 조사 현황

본 구조물에 대한 현장시험은 『시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침[교량편](2023. 12, 국토교통부/국토안전관리원)』에 근거하여 위치 및 수량을 결정하였으며, 전차 점검 및 진단 비파괴시험과 비교·검토할 수 있도록 시험 위치를 선정하였다.

【표 2.4.1】 콘크리트 비파괴시험 현황

항 목	기준수량		수 량(개소)				비 고
	상부구조	하부구조	기준		실시		
			상부	하부	상부	하부	
반발경도시험	• 50m 마다	• 50m 마다	4	4	5	5	
철근탐사시험	• 책임기술자 판단에 따라 수량 결정		–	–	2	3	
탄산화깊이 측정	• 5경간 이내: 2~3개소 • 5경간 이상: 3~6개소		1	1	1	2	
염화물침투량 시험	• 책임기술자 판단에 따라 수량 결정		–	–	1	1	

나. 콘크리트 내구성조사 위치도



【그림 2.4.1】 콘크리트 내구성조사 위치도

2.4.2 시험결과 및 분석

가. 콘크리트 강도시험

1) 반발경도법에 의한 비파괴 강도

반발경도 측정은 콘크리트 표면의 요철, 부착물에 이물질을 그라인딩으로 제거하고 실시하였으며, 표면에 곰보, 공극, 노출된 자갈이 있는 부위들은 측정위치에서 제외했다. 또한, 반발경도 값은 각 측정부재에 따라 타격방향, 표면의 건습상태, 재령에 의한 보정을 한 후 콘크리트 강도를 추정하였다.

반발경도에 의한 압축강도 추정은 일본건축학회식과 일본재료학회식를 사용하였다.

반발경도 시험 현황

반발경도 시험 현황

【사진 2.4.1】 반발경도 시험

【표 2.4.2】 상부구조(바닥판) 콘크리트 비파괴강도 시험결과

시험위치		반발경도법(MPa)				설계기준 강도 (MPa)	비고
		반발경도 (R_o)	일본재료 학회	일본건축 학회	재령보정 계수		
상부 구조	S1 바닥판 하면	57.0	34.3	31.9	0.63	27.0	건전
	S1 바닥판 하면	56.3	33.7	31.6			비건전
	S2 바닥판 하면	55.9	33.4	31.4			건전
	S3 바닥판 하면	55.8	34.1	31.8			건전
	S4 바닥판 하면	56.2	33.7	31.5			건전

【표 2.4.3】 하부구조(교대 및 교각) 콘크리트 비파괴강도 시험결과

시험위치		반발경도법(㎫)				설계기준강도(㎫)	비고
		반발경도(R_o)	일본재료학회	일본건축학회	재령보정계수		
하부구조	A1 교대	47.9	27.0	27.8	0.63	24.0	건전
	A1 교대	47.3	26.5	27.5			비건전
	A2 교대	46.4	27.3	28.0			건전
	P1 교각	49.0	27.9	28.3			건전
	P2 교각	47.2	26.4	27.4			건전

2) 구조물 형식별 콘크리트 추정 비파괴강도

■ 반발경도법에 의한 압축강도 측정결과 상부구조(바닥판하면) 31.4~34.3㎫, 하부구조(교대 및 교각) 26.5~28.3㎫ 로 측정 되었으며, 설계기준강도 압축강도(바닥판하면 : 27.0㎫, 교대 및 교각 24.0㎫)를 상회하는 것으로 확인되었다. 건전부와 비건전부의 검토 결과, 상부구조와 하부구조의 비건전부의 강도가 건전부의 95%이상으로 측정되어 건전부 대비 큰 차이를 보이지 않는 것으로 분석되었다. 따라서, 콘크리트 강도는 공용년수 경과에 따른 강도 저하가 없는 것으로 조사되었다.

3) 기 정밀안전점검 결과와 비교

■ 기 정밀안전점검 결과와 금회 성능평가 결과를 비교·분석한 결과 측정값에 일부 차이가 있으나 이는 콘크리트 표면 상태 및 시험위치 등의 차이로 인한 것으로 판단되며, 설계기준강도를 상회하는 것으로 분석됨에 따라 콘크리트 강도는 양호한 상태인 것으로 확인되었다.

【표 2.4.4】 비파괴강도 기 점검 결과와의 비교

구 분	위치	전 회	금 회	설계기준강도
반발경도법	바닥판	35.33 ~ 36.24	31.4 ~ 31.9	27.0
	교대 및 교각	29.16 ~ 31.86	27.4 ~ 28.3	24.0
검토의견		■기존 및 금회 측정값 비교 분석 결과 측정부위에 따라 다소 차이는 있지만, 설계강도를 100%이상 상회하고 있는 것으로 확인되어 콘크리트의 강도상태는 전반적으로 양호한 것으로 판단된다.		

나. 철근탐사

1) 철근탐사 시험결과

- 철근탐사 시험은 상부 2개소, 하부 3개소를 실시하여, 총 5개소를 실시하였다.
- 철근 피복두께 및 배근간격은 설계치와 비교시 전반적으로 준공도면과 대체로 일치하는 것으로 나타났으며, 일부구간 배근간격이 다소 상이하고, 피복두께도 다소 부족한 것으로 측정되어 구조물에 대한 주의관찰이 요구된다.

철근탐사 시험 현황

철근탐사 시험 현황

【사진 2.4.2】 철근탐사 시험

【표 2.4.5】 철근탐사 결과

구 분	측정위치	철근	측정결과(㎜)		설계도면(㎜)		비고
			피복두께	배근간격	피복두께	배근간격	
상부 구조	S1 바닥판하면	주철근	57	125	40	125	양호
		배력철근	54	130	40	125	
	염화물 S2 바닥판하면	주철근	39	120	40	125	양호
		배력철근	54	125	40	125	
하부 구조	A1 교대	수직철근	94	265	100	250	양호
		수평철근	95	145	100	150	
	P2 교각	수직철근	97	190	100	100	양호
		수평철근	94	105	100	150	
	염화물 P2 교각	수직철근	94	170	100	100	양호
		수평철근	93	105	100	150	

※ 피복두께는 최저값, 배근간격은 평균값을 사용함.

다. 탄산화 깊이 측정

금남IC3교에서 탄산화시험은 상부구조 1개, 하부구조 2개로 총 3개소 시험을 실시하였으며 결과값은 아래 표에 정리하였다. 분석 결과, 모두 “탄산화에 의한 부식발생 우려 없음”인 ‘a’ 등급으로 평가되었고, 30년 이상의 잔존수명을 확보하여 공용상의 문제는 없을 것으로 판단된다.

탄산화 시험 현황

탄산화 시험 현황

【사진 2.4.3】 탄산화 시험

【표 2.4.6】 탄산화 깊이 측정결과 및 평가

시험위치		탄산화 깊이 (㎜)	피복두께 (㎜)	탄산화 잔여깊이 (㎜)	평가 결과	탄산화 속도계수 (A)	잔존 수명 (년)	비 고
상부구조	S1 바닥판하면	2.5	54.0	51.5	a	0.57	100년이상	
하부구조	A1 벽체	4.5	94.0	89.5	a	1.03	100년이상	
	P2 기둥	5.0	94.0	89.0	a	1.15	100년이상	

2) 기 정밀안전점검 결과와 비교

- 기 정밀안전점검 결과와 금회 정밀안전점검 결과를 비교·분석한 결과, 측정위치에 따른 편차가 일부 존재하지만 금회 측정시 전개소 모두 30년 이상의 잔존수명을 확보하여 공용상의 문제는 없을 것으로 판단된다.

【표 2.4.7】 탄산화 깊이 기 점검결과와의 비교

구 분	전 회			금 회			비 고
	탄산화깊이 (㎜)	잔여깊이 (㎜)	평가 결과	탄산화깊이 (㎜)	잔여깊이 (㎜)	평가 결과	
상부구조	2.1~2.5	48.9~59.8	a	2.5	51.5	a	
하부구조	5.6~15.2	74.8~78.4	a	4.5~5.0	89.0~89.5	a	
검토의견	■기존 및 금회 측정값 비교 분석 결과, 실측피복두께를 적용하여 다소 차이는 있지만, 잔여깊이가 30㎜ 이상 확보하는 것으로 분석되어 탄산화에 진행에 따른 구조물의 내구성에 미치는 영향은 미미할 것으로 판단된다.						

라. 내구성조사 결과 요약

【표 2.4.8】 내구성조사 결과 요약

시 험 명	시험부위		시험 결과		비 고
			측정결과 (배근간격)	설계기준 (피복두께)	
비파괴 강도 (㎫)	상부구조	바닥판	31.4 ~ 31.9	27.0	■ 설계강도 이상(양호)
	하부구조	교대 및 교각	27.4 ~ 28.3	24.0	
탄산화 잔여깊이 (㎜)	상부구조		51.5	a등급	■ 탄산화 잔여깊이 30㎜이상 ■ 탄산화에 의한 내구성저하 없음
	하부구조		89.0~89.5	a등급	
철근탐사 (배근간격/피복두께) (㎜)	상부 구조	주철근	120~125	39~57	■ 피복두께 및 배근간격은 대체로 설계치와 일치하나 일부구간 배근간격이 다소 상이하고 피복두께도 다소 부족한 것으로 조사됨
		배력철근	125~130	54	
	하부 구조	수직철근	170~265	94~97	
		수평철근	105~145	93~95	
종합 평가	• 콘크리트 강도는 설계강도 이상으로 양호한 상태로 평가됨 • 탄산화에 의한 내구성 저하 가능성은 없는 상태임 • 철근탐사 측정결과 전반적으로 설계값과 일치하는 양호한 상태임				

마. 내구성조사 결과 비교

【표 2.4.9】 내구성조사 결과 비교

시 험 명	시험부위		시험 결과				비 고
			전회		금회		
비파괴 강도 (㎫)	상부 구조	바닥판	35.33 ~ 36.24		31.4 ~ 31.9		■강도저하 없음
	하부 구조	교대 및 교각	29.16 ~ 31.86		27.4 ~ 28.3		
탄산화 잔여깊이 (㎜)	상부구조		48.9~59.8	a	51.5	a	■탄산화에 의한 내구성 저하 가능성 없음
	하부구조		74.8~78.4	a	89.0~89.5	a	
철근탐사 (배근간격/피복두께) (㎜)	상부 구조	주철근	-	-	120~125	39~57	■피복두께 및 배근간격은 대체로 설계치와 일치하나 일부구간 배근간격이 다소 상이하고 피복두께도 다소 부족한 것으로 조사됨
		배력철근	-	-	125~130	54	
	하부 구조	수직철근	-	-	170~265	94~97	
		수평철근	-	-	105~145	93~95	
종합 평가	• 기 점검결과와 비교 검토한 결과 공용년수 증가에 의한 구조물의 내구성 저하는 발생하지 않은 상태로 평가됨						

바. 반발경도 시험 보고서

【표 2.4.10】 반발경도 시험 보고서

구 분	내 용	
시험일자	2023년 07월 29일	2024년 04월 04일
시험시간	09:00 ~ 17:00	
시험 영역의 위치	상부구조, 하부구조	
시험 대상 구조물 표본에 대한 설명	기 점검과의 비교 · 평가를 위해 위치를 선정	
콘크리트 설계조건	바닥판하면 : 27.0MPa 교대/교각 : 24.0MPa	
시험 위치의 표면상태	양호	
시험시 온도	29.1℃	
콘크리트 재령	3,000일 이상	
콘크리트 내부의 함수상태	기건 상태	
반발경도측정기 종류	NR-Type(NR-10)	
타격방향	+90°, 0°	
시험 부위별 반발경도의 평균값	부록 참조	
버린 발발경도의 값 및 위치	부록 참조	

사. 탄산화 시험 보고서

【표 2.4.11】 탄산화 시험 보고서

구 분	내 용
시험일자	2024년 04월 04일
시험시간	09:00 ~ 17:00
시험 영역의 위치	상부구조, 하부구조
골재 종류	보통골재(추정)
측정면의 종류	햄머드릴을 이용해 뚫어낸 면
시약	페놀프탈레인 1% 용액
측정 기구	햄머드릴, 버니어 캘리퍼스, 시험지
시약 분무로부터 탄산화 깊이까지의 시간	즉시
측정결과(측정값, 평균값, 최대값 등)	부록 참조
연한 적자색 변색 유무	유

아. 철근탐사 시험 보고서

【표 2.4.12】 철근탐사 시험 보고서

<table>
<tr><th colspan="2">구 분</th><th colspan="2">내 용</th></tr>
<tr><td rowspan="3">시 험 조 건</td><td>시험일시</td><td colspan="2">2024년 4월 4일</td></tr>
<tr><td>시험시간</td><td colspan="2">09:00 ~ 17:00</td></tr>
<tr><td>시험 영역의 위치</td><td colspan="2">상부구조, 하부구조(철근콘크리트 구조물)</td></tr>
<tr><td colspan="2">시험 대상 표본 선정</td><td colspan="2">재료시험 수량에 따른 표본 선정</td></tr>
<tr><td colspan="2">시험 한계(잡음원인 및 장애물)</td><td colspan="2">없음</td></tr>
<tr><td rowspan="4">측정기구</td><td>종 류</td><td colspan="2">NJJ-95A(전자파레이더 방식)</td></tr>
<tr><td>제품번호</td><td colspan="2">ED72983</td></tr>
<tr><td rowspan="2">매개변수</td><td>X-axis(측정방식)</td><td>레이더 방식</td></tr>
<tr><td>depth(심도보정)</td><td>6~11 0. 1단계</td></tr>
<tr><td>매개변수</td><td colspan="2">300mm 미만</td></tr>
<tr><td colspan="2">시험 대상면에서나 안테나 위치, 방향</td><td colspan="2">측정 대상 철근의 수직방향, 수평방향 측정</td></tr>
<tr><td colspan="2">시험을 통한 획득 정보</td><td colspan="2">배근간격 및 피복두께</td></tr>
<tr><td colspan="4">전자파를 콘크리트 내로 방사하면 전자파가 콘크리트와 전기적 성질(비유전율·도전율)이 다른 물체(철근, 매설관, 공동 등)와의 경계면에서 반사한다. 이를 수신안테나로 수신하고, 그에 소요되는 왕복전파시간으로부터 반사물체까지의 거리를 구한다.

- 콘크리트 내의 전자파속도(V)
$V = C/\sqrt{\epsilon_r}\ \ (m/s)$
여기서, C : 진공중에서의 전자파속도
ϵ_r : 콘크리트의 비유전율

- 반사물체까지의 거리(D)
$D = VT/2\ \ (m)$
여기서, V : 콘크리트 내의 전자파속도
T : 왕복전파시간</td></tr>
<tr><td colspan="4">시험 성과표 참조</td></tr>
</table>

자. 염화물함유량시험 보고서

【표 2.4.13】 염화물함유량시험 보고서

구 분		내 용	
시 험 조 건	시험일시	2024년 4월 4일	
	시험시간	09:00 ~ 17:00	
	시험 영역의 위치	상부구조, 하부구조(철근콘크리트 구조물)	
조 사 수 량	상부구조	1개소	바닥판하면 S2
	하부구조	1개소	교각 P2
구조물 경과년수		경과년수 : 19년	
측정면 종류		기건 상태의 건전한 콘크리트 면 (그라인딩을 통해 요철 제거, 평탄 작업 실시)	
사용 골재의 종류		보통골재	
시험방법		시험부재의 철근깊이까지 10~20mm 단위로 깊이별로 구분하여 KS F 2713의 산-가용성 염화물시험 방법으로 실시	
시험 성과표 참조			

2.5 안전성능 평가

시설물의 상태안전성능평가는 재료시험 및 외관조사에 의해 시설물의 각 부재로부터 발견된 상태변화(결함, 손상, 열화)를 근거로 하여『시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(2023. 12.)』의 상태안전성능평가 기준에 따라 실시한다.

2.5.1 상태안전성능 평가

상태안전성능평가 기준은 시설물의 전체 부재에 대하여 기존 외관조사망도를 참고하여 부재별로 상세히 상태안전성능평가를 실시하며, 책임기술자가 시설물 전체에 대한 상태안전성능평가 결과를 결정하게 된다.

가. 상태안전성능 평가 결과

현장조사 및 시험결과에 의한 상태안전성능평가를 수행한 결과, 구조물에 영향을 미칠만한 손상은 조사되지 않은 상태로서 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 상태인 'B등급'으로 산정되었다.

【표 2.5.1】 상태안전성능평가 결과표

부재의 분류			상부구조		2차 부재	기타부재				받침	하부구조	
상부	하부	구조형식	바닥판	거더	가로보	포장	배수	난간 연석	신축 이음	교량 받침	하부	기초
S1	A1	STB	b	b	b	a	b	c	b	a	b	q
S2	P1	STB	c	b	a	a	b	c	–	b	b	q
S3	P2	STB	c	b	b	a	b	c	–	a	b	q
S4	P3	STB	b	b	b	a	b	c	–	a	a	q
–	A2	STB	–	–	–	–	–	–	b	b	b	q
평균			0.300	0.200	0.175	0.100	0.200	0.400	0.200	0.140	0.180	–
가중치			15	25	4	4	3	2	7	15	25	–
(평균×가중치) /가중치합			0.045	0.050	0.007	0.004	0.006	0.008	0.014	0.021	0.045	–
											0.200	
											B	

■ 결함도 범위 : 0.130 ≤ 결함도지수(0.200) < 0.260

나. 공중이 이용하는 부위 상태안전성능평가

① 추락방지시설

최상의 상태인 “a”로 평가됨.

기준	상태기준 설명
a	○손상 및 결함 등이 없는 최상의 상태
b	○추락방지시설에 경미한 결함 및 파손이 발생하였으나, 기능에는 문제가 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정해야 하는 상태
c	○추락방지시설에 결함 및 파손으로 인하여 기능에 일부 문제가 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태
d	○고정부 및 연결부 파손 등으로 인해 추락방지시설의 전도 및 이탈이 발생 할 수 있어 즉각적인 보수·보강이 필요한 상태
e	○추락방지시설의 전반적 기능저하로 사용자의 안전에 위험이 있어 즉각 사용을 금지해야 하는 상태

② 도로포장

최상의 상태인 “a”로 평가됨.

기준	상태기준 설명
a	○포장상태가 최상으로 차량의 주행에 문제가 없는 상태
b	○포장의 결함 및 파손이 미미하게 발생된 상태로 차량주행에 문제는 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태
c	○포장 결함 및 파손이 차량에 직접적인 파손을 유발할 정도는 아니나 차량 운전자에게 불쾌감을 유발할 수 있어 간단한 보수가 필요한 상태
d	○깊이 8cm이상의 포트홀에 의해 차량에 심각한 손상이 발생할 수 있어 즉각적인 보수가 필요한 상태 ○배수불량으로 인한 주행차로 상시 물고임으로 통행차량의 안전성 저하가 우려되는 상태
e	○도로포장 결함 및 파손 정도가 심각하고 차량주행이 불가하여 차량통행 제한 및 사용금지가 필요한 상태

③ 도로부 신축이음부

경미한 결함 및 파손이 발생한 상태로 지속적인 관찰 후 보수가 필요한 “b”로 평가됨.

기준	상태기준 설명
a	○신축이음부에 손상이 없는 상태
b	○신축이음 본체의 토사 및 이물질 퇴적, 고무판 노후, 후타재의 미세균열이 발생된 상태로 기능발휘에는 지장이 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태
c	○신축이음 본체의 유간사이 이물질로 기능불량, 고무판 마모, 국부적인 부식 등의 열화가 발생한 상태 또는 후타재의 균열이 50cm이하의 간격으로 발생하거나, 국부적인 박리, 박락, 파손이 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태
d	○신축유간 밀착으로 인한 거동불량 또는 신축유간이 넓어 차량통행에 지장을 초래할 수 있어 교체가 필요한 상태 ○신축이음의 파손 상태가 심각하여 차량통행 시 충격이 발생하는 등 긴급한 보수·보강이 필요한 상태
e	○신축이음부 본체 탈락으로 차량주행 시 파손을 유발하거나, 주행 중 사고의 원인이 될 수 있는 상태

④ 환기구 등의 덮개

미설치된 상태로 평가불가.

기준	상태기준 설명
a	○환기구 등의 덮개가 최상의 상태
b	○덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없고 기능성에 문제가 없는 상태 ○기능성에 문제가 없어 결함 및 파손에 대해 지속적 관찰이 필요한 상태
c	○덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능에 일부 문제가 발생하여 보수가 필요한 상태
d	○덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능이 상실되어 국부적인 교체 및 보강이 필요한 상태
e	○결함 및 파손 정도가 심각하거나 덮개 등이 탈락된 상태

다. 시설물 전체 상태안전성능평가 결과

【표 2.5.2】 시설물 전체 상태안전성능평가 결과표

구 분	환산 결함도점수	상태안전 성능평가 등급	연장 (m)	차선	길이 X 차선	연장비	환산결함도점수 X 연장비
금남IC3교	0.200	B	180	2	360	1.000	0.200
합계(Σ)			180	2	360	1.000	0.200
1. 평가지수 =							0.200
2. 상태안전성능평가결과 =							B

2.5.2 구조안전성능평가

금회 과업은 2종 성능평가로써 기 진단(구조해석)자료가 부재한 상태로 준공이후 구조계의 변경이나 하중의 변화는 없는 것으로 확인되어, 설계당시 준공도면, 구조계산서, 초기점검 등 기초자료를 검토하여 구조안전성능평가를 실시하였다.

구조안전성능 항목별 평가방법은 정량적으로 평가하기 어렵거나, 다양한 경우가 대부분이므로 상호의 평가결과를 비교하는 것이 필수적이다.

본 장에 기술되지 않은 평가항목으로서 시설물의 안전에 미치는 영향이 크다고 판단될 경우에는 구조안전성능 기준을 제시하고 의견서를 첨부하여 시설물의 평가에 반영할 수 있다. 또한, 시설물의 특성 및 제반 여건 등을 고려하여 적절히 응용할 수 있다.

가. 구조안전성능평가 결과산정

(1) 검토조건

1. 설계조건

1) 교 량 명 : 금남 I/C 3교

2) 교량형식 : 4경간 연속 STEEL BOX GIRDER교

3) 교 장 : L = 4 + 45.00 = 180.000 m

4) 교 폭 : B = 10.900 m

5) 하 중

① 사하중

철근콘크리트 : Wc = 2.50 t/㎥

무근콘크리트 : Wc = 2.35 t/㎥

강 재 : Ws = 7.85 t/㎥

아스팔트포장 : Wa = 2.30 t/㎥

② 활하중

DB - 24, DL - 24

6) 사용재료

① 콘크리트

σck = 270 kg/㎠

② 철 근 (SD - 40)

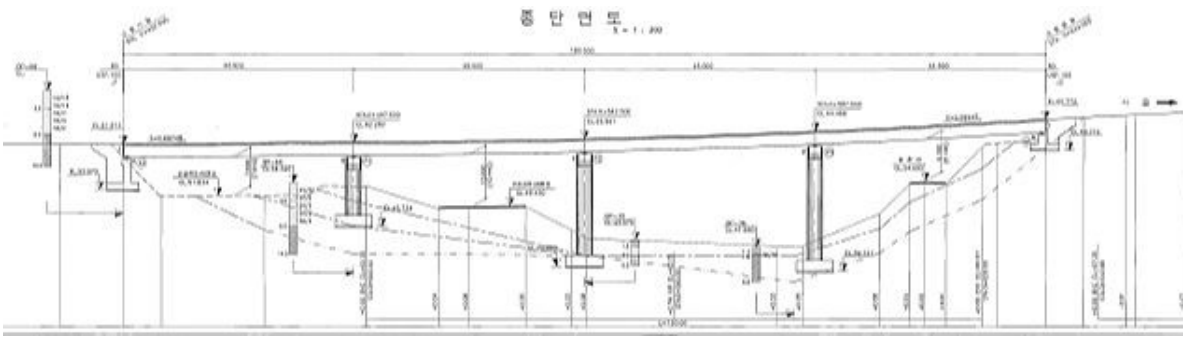
σy = 4,000 kg/㎠

③ 강 재

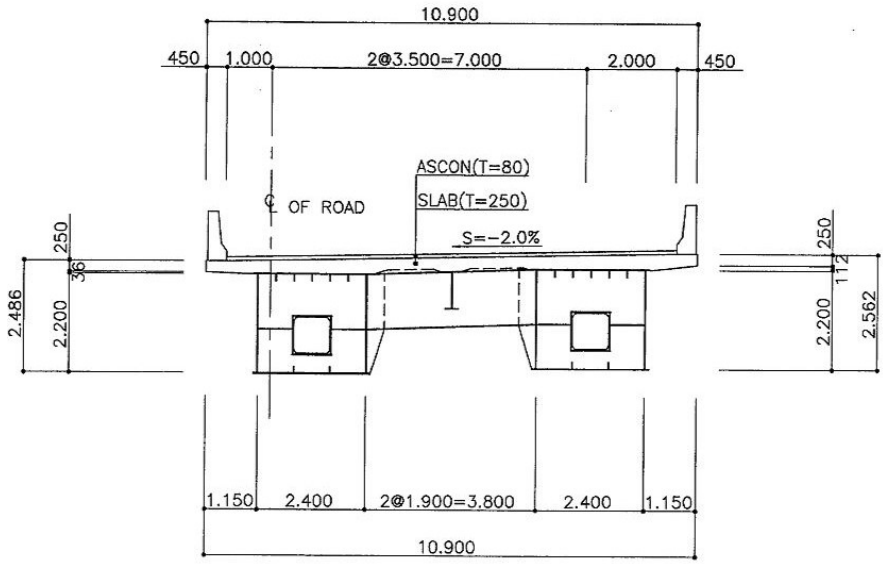
주부재 : S.W.S 490 사용

부부재 : S.W.S 400 사용

(3) 검토단면



- 금남IC3교 종단면도 -



- 금남IC3교 설계단면 -

(4) 고정하중

구 분	콘크리트	강 재	포 장
단위중량(kN/㎥)	25.00	78.50	23.00

(5) 구조계산 결과요약

① 허용응력 검토결과(STB 거더)

구 분	내하율(R.F)	기본내하력	안전율(S.F)
STEEL BOX GIRDER	4.483	DB-107.59	107.59 / 24 = 4.48

② 바닥판 안전성검토 결과

구 분	Mu (kN·m)	∅Mn (kN·m)	As (mm^2)	안전율(S.F)	검토결과
바닥판(외측)	82.06	122.17	1,589	1.49	O.K
바닥판(중앙부)	56.42	105.96	1,589	1.88	O.K

나. 세굴에 대한 안전성 평가

본 교량은 하천(해상)을 횡단하는 교량은 아니므로 세굴을 포함한 기초안전성 평가방법은 제외하였다.

다. 구조안전성능평가 결과

구 분		결과분석	평가
안전성평가	바닥판	S.F(=1.49) > 1.0	a 등급
	STEEL BOX GIRDER	S.F(=4.48) > 1.0	a 등급
구조안전성능평가 결과			A(0.129)

2.5.3 안전성능평가 결과

평가대상에 대하여 상태안전성능 및 구조안전성능을 실시한 후 그 결과에 의해 산출된 상태안전성능지수와 구조안전성능지수를 비교하여 작은 값을 최종 안전성능지수로 결정하여 교량의 안전성능 결과를 결정한다.

교량의 구조안전성능 평가지수 = Min(상태안전성능등급, 구조안전성능등급)

구분	상태안전성능등급		구조안전성능등급		비고
	평가지수	평가등급	평가지수	평가등급	
금남IC3교	0.200	b	0.129	a	
안전성능등급	상태안전성능평가와 구조안전성능평가를 종합하여 분석한 결과, 최저평가지수인 0.200로 평가 되었으며 평가등급은 B등급으로 산정되었다.				

2.6 내구성능 평가

2.6.1 콘크리트 내구성능 평가

콘크리트의 내구성능 평가항목은 크게 열화진전평가와 열화환경평가로 구분되며, 열화진전평가로는 탄산화 깊이, 염화물 함유량, 피복 콘크리트의 품질이며, 열화환경평가는 비래염분에 의한 염해환경 및 동결융해의 반복에 의한 동해환경이다.

콘크리트 내구성능 평가 결과 산정방법은 내구성능 평가 지표별 결과 중 가장 낮은 등급인 최저등급을 반영한다.

열화진전평가는 각 세부부재별로 정해진 시험수량과 개소에서 실시하며, 열화환경평가는 전체 시설물을 대상으로 실시한다.

열화진전평가와 열화환경평가는 독립적으로 실시하며, 대상 시설물의 내구성능 등급에는 열화진전평가만이 사용되며, 열화환경평가는 종합등급 산정에는 활용하지 않으며 기타 구조물의 유지관리 업무에 활용된다.

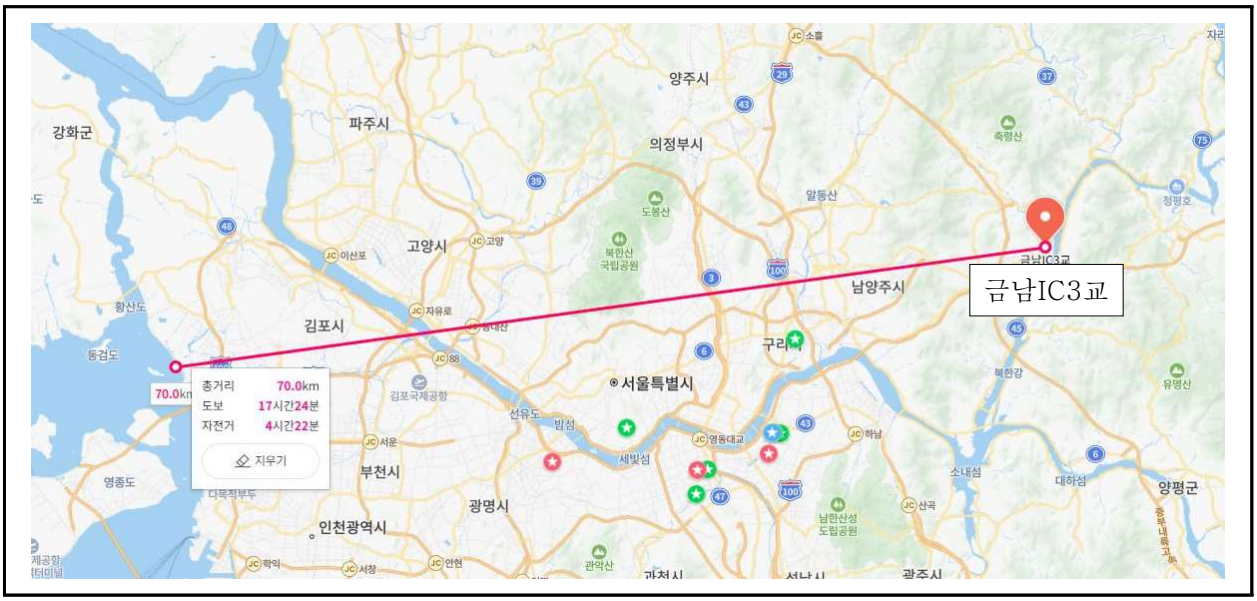
2.6.2 콘크리트 내구성능 평가 결과

가. 염해환경 평가

1) 해안거리에 따른 비래염분 염해환경

대상교량은 경기도 남양주시 화도읍 구암리에 위치하며, 서해안으로부터 약 70.0㎞ 떨어진 위치에 시공된 것으로 확인되었다.

해안거리에 따른 비래염분 염해환경 평가결과, 서해안으로부터 교량까지의 거리가 300m를 초과하여 평가등급은 A등급으로 분석되었다.



【그림 2.6.1】 위치도

【표 2.6.1】 해안거리에 따른 비래염분 염해환경 평가결과

평가항목	해안	적용지역	해안으로부터 거리 X(m)	평가 등급
해안거리에 따른 비래염분 염해환경	서해안	그 외 지역	300초과	a등급

2) 제설제 염해환경

강설일수는 기상청 기후자료를 참조하였으며, 기상관측소는 남양주시에 관측소가 없는 관계로 목측지점 및 자료가 있는 관측소 중 가장 가까운 관측소인 서울 관측소에서 측정된 최근 10년간 데이터를 활용하여 평가하였다. 최근에 측정된 최심신적설 자료 중 2014년부터 2023년까지의 자료를 참조하였으며, 연평균 강설 일수는 11.7일로 확인되었고, 평가등급은 B등급으로 분석되었다.

【표 2.6.2】 제설제 염해환경 평가결과(연평균 강설일수)

해당지역	경기도 남양주시 화도읍 구암리					
분석기간	2014년 11월 1일 ~ 2024년 3월 31일 (10년)					
2014.11~2015.3	11일	2018.11~2019.3	8일	2021.11~2022.3	12일	
2015.11~2016.3	10일	2019.11~2020.3	6일	2022.11~2023.3	10일	
2016.11~2017.3	10일	2020.11~2021.3	16일	2023.11~2024.3	17일	
2017.11~2018.3	17일	평균 강설일수			11.7일	

주) 강설일수는 최근 10년간 최심신적설이 발생한 일수의 연간 평균값, *참고 : 기상자료개방포털 (https://data.kma.go.kr/)

나. 동해환경 평가

동결융해 반복일수에 따른 동해환경 평가는 대상구조물의 가장 가까운 관측소인 양평 관측소에서 측정된 최근 10년간의 일 최고기온, 일 최저기온, 강수량 데이터를 수집하여 평가하였으며, 동해환경 평가는 다음과 같다.

- 수분과 지속적으로 접촉하지 않는 일반 부재일 경우

{일 최저기온 < -2.2℃} & {일 최고기온 > 0℃} & {강수량 > 0}인 연평균 일수

- 수분과 지속적으로 접촉하는 부재일 경우

{일 최저기온 < -2.2℃} & {일 최고기온 > 0℃}인 연평균 일수

수분과 미접촉하는 부재의 경우 9.0회, 수분과 직접 접촉하는 부재의 경우 65.5회로써 동결융해 환경은 “C” 등급으로 평가되며, 수분과 직접 접촉하지 않는 부재의 경우도 동결융해 싸이클이 연평균 9.0회로 동결융해의 피해를 입을 수 있음이 확인된다.

【표 2.6.3】 동해환경 평가결과 – 일반부재(수분접촉)

해당지역	경기도 남양주시 화도읍 구암리				
분석기간	2014년 11월 1일 ~ 2024년 3월 31일 (10년)				
2014.11~2015.3	79일	2018.11~2019.3	82일	2021.11~2022.3	69일
2015.11~2016.3	65일	2019.11~2020.3	60일	2022.11~2023.3	60일
2016.11~2017.3	77일	2020.11~2021.3	48일	2023.11~2024.3	51일
2017.11~2018.3	64일	동결융해 횟수 (수분접촉)			65.5

【표 2.6.4】 동해환경 평가결과 – 일반부재(수분미접촉)

해당지역	경기도 남양주시 화도읍 구암리				
분석기간	2014년 11월 1일 ~ 2024년 3월 31일 (10년)				
2014.11~2015.3	12일	2018.11~2019.3	5일	2021.11~2022.3	11일
2015.11~2016.3	5일	2019.11~2020.3	8일	2022.11~2023.3	8일
2016.11~2017.3	10일	2020.11~2021.3	11일	2023.11~2024.3	10일
2017.11~2018.3	10일	동결융해 횟수 (수분미접촉)			9.0일

다. 열화진전 평가

1) 염화물 침투량

【표 2.6.5】 염화물 함유량 평가

구 분	세부 부재명		깊이별 염화물 함유량 (kg/㎥)			평가등급
			0~15㎜	15~30㎜	30㎜~철근	
염화물 함유량	바닥판	S2	0.285	0.229	0.188	a
구 분	세부 부재명		깊이별 염화물 함유량 (kg/㎥)			평가등급
			0~20㎜	20~40㎜	40㎜~철근	
염화물 함유량	교각	P2	0.091	0.091	0.145	a

【표 2.6.6】 염화물 확산계수 산출

계산항목	세부 부재명		깊이별 염화물 확산계수 (㎠/year)				
			0~15㎜	15~30㎜	30㎜~철근		
염화물 확산계수	바닥판	S2	-	-	2.170		
계산항목	세부 부재명		깊이별 염화물 확산계수 (㎠/year)				
			0~20㎜	20~40㎜	40~60㎜	60~80㎜	80㎜~철근
염화물 확산계수	교각	P2	-	-	-	-	3.182

【표 2.6.7】 철근부의 전염화물 함유량이 2.5(kg/㎥)가 되는 시점 평가

열화진전 평가항목	세부 부재명		계산결과(year)	평가등급
철근부 전염화물 함유량 C_r가 2.5(kg/㎥)가 되는 시점	바닥판	S2	20년 이하	c
	교각	P2	30년 초과	a

【표 2.6.8】 염화물 침투량 최종 평가등급

세부 부재명		염화물 함유량 평가 결과	철근부 전염화물 함유량 C_r가 2.5(kg/㎥)가 되는 시점	염화물 함유량 최종 평가 등급
바닥판	S2	a	c	c
교각	P2	a	a	a

2) 탄산화 깊이

【표 2.6.9】 탄산화 깊이 평가

열화진전 평가항목	세부 부재명	탄산화 깊이 (㎜)	탄산화 속도계수	잔여피복두께가 모두 탄산화 되는 시간 T(년)	개별 평가등급	평가 등급
탄산화 깊이	S1 바닥판하면	2.5	0.57	30년 초과	a	a
	A1 교대	4.5	1.03	30년 초과	a	a
	P2 교각	5.0	1.15	30년 초과	a	a

3) 피복 콘크리트의 품질

【표 2.6.10】 피복 콘크리트의 품질 평가

열화진전 평가항목	세부 부재명		설계값 대비 강도추정값(%)	비건전부/ 건전부비율(%)	개별 평가등급	평균	평가 등급
피복 콘크리트의 품질	바닥판	S1	118.1	-	a	0.10	a
		S1 (비건전)	-	98.3	a		
		S2	116.3	-	a		
		S3	117.8	-	a		
		S4	116.7	-	a		
	교대	A1	112.5	-	a	0.10	a
		A1 (비건전)	-	98.1	a		
		A2	113.8	-	a		
	교각	P1	116.3	-	a		
		P2	110.0	-	a		

라. 콘크리트 내구성능 평가결과

【표 2.6.11】 대상교량 제원

교량형식		STB 거더교
경간장 및 경간수		4@45m = 180m
교폭		10.5m
바닥판의 높이		0.25m
거더 갯수		2
2차 부재		L=2.4m, 교축방향 4.6m 간격 설치
바닥판		일반 RC
교각		일반 RC
피복 두께		40mm~100mm
공용연수		19년
위치	지역	경기도 남양주시 화도읍 구암리
	해안 이격거리	300m 초과

【표 2.6.12】 STB 거더교 콘크리트 내구성능 평가

부재 그룹명	세부 부재명 (가중치, %)	항목별 평가결과				
		염화물 함유량	탄산화 깊이	피복콘크리트의 품질	부재	비고
상부	바닥판(50)	c	a	a	a	0.4
하부	교대/교각(50)	a	a	a	a	0.1
		결함도지수	(0.4*50+0.1*50)/100 = 0.250			
		등급	B			

【표 2.6.13】 열화환경지표의 평가

열화환경지표		평가등급
제설제 염해환경		B
비래염분 염해환경	해안거리에 따른 비래염분 염해환경	A
동해환경		C

2.6.3 강재 내구성능 평가

강재 내구성능 평가항목은 크게 내부적 요소(열화진전 요소)와 외부적 요소(열화환경 요소)로 구분되며, 내부적 요소는 발청, 도장열화, 도장두께, 외부적 요소는 해안 이격거리, 이산화황 농도, 습도 등을 포함하는 대기환경으로 구성된다.

여기서, 도장열화는 박리, 균열, 부풂, 변색・백아화 등 4가지 열화요인에 대해 각각 평가한다. 발청을 포함하여 도장열화에 대한 세부지표 간의 중요도에 따라 합산 및 등급산정을 한다.

평가대상 부재에 대해 내부적 요소와 외부적 요소에 대해 강재 내구성능을 평가한다.

가. 발청 및 도장열화 평가

1) 거더

【표 2.6.14】 거더 발청 및 도장열화 평가

구분		손상면적(㎡)					부재면적(㎡)	비고
		발청	박리	균열	부풂	변색		
거더	S1	8.1	0.08	-	-	-	1,440	
	손상면적율(%)	0.56	0.00	-	-	-		
	S2	0.08	-	-	-	-	1,440	
	손상면적율(%)	0.00	-	-	-	-		
	S3	19.89	-	-	-	-	1,440	
	손상면적율(%)	1.38	-	-	-	-		
	S4	4.49	-	-	-	-	1,440	
	손상면적율(%)	0.31	-	-	-	-		
평균 손상면적율(%)		0.56	0.00	-	-	-	-	
손상별 등급		b	a	a	a	a		

【표 2.6.15】 거더 발청 및 도장열화 평가 등급

평가지표	발청	박리	균열	부풂	변색/백아화
거더	b	a	a	a	a
확정등급	**b**	**a**	**a**	**a**	**a**

【표 2.6.16】 거더 발청 및 도장열화 평가 점수

평가지표	발청	박리	균열	부품	변색/백아화	평가점수
등급	b	a	a	a	a	0.150
점수	10	2	1	1.5	0.5	
발청 및 도장열화 등급						b

■ 거더의 발청 및 도장열화 평가 점수는 경미한 결함이 있으나 그 이외의 부분에 대해서는 전반적으로 양호한 단계인 b등급으로 평가되었다.

2) 2차부재

【표 2.6.17】 2차부재 발청 및 도장열화 평가

구분		손상면적(㎡)					부재면적(㎡)	비고
		발청	박리	균열	부품	변색		
2차부재	S1~S4	-	-	-	-	-	268.6	
	손상면적율(%)	-	-	-	-	-		
평균 손상면적율(%)		-	-	-	-	-	-	
손상별 등급		a	a	a	a	a		

【표 2.6.18】 2차부재 발청 및 도장열화 평가 등급

평가지표	발청	박리	균열	부품	변색/백아화
2차부재	a	a	a	a	a
확정등급	**a**	**a**	**a**	**a**	**a**

【표 2.6.19】 2차부재 발청 및 도장열화 평가 점수

평가지표	발청	박리	균열	부품	변색/백아화	평가점수
등급	a	a	a	a	a	0.100
점수	5	2	1	1.5	0.5	
발청 및 도장열화 등급						a

■ 2차부재의 발청 및 도장열화 평가 점수는 부식 및 도장열화로 인한 내구성능 저하를 무시할 수준의 단계인 a등급으로 평가되었다.

나. 도장두께 평가

■ 해당 교량의 구간은 환경조건이 양호한 지역이므로 일반환경을 적용하여 외부도장은 내후성 중방식 도장(우레탄계 : 215㎛)을 적용하고 내부도장은 에폭시 도장(175㎛)을 적용하였다.

1) 거더

【표 2.6.20】 거더 도장두께 평가

측정위치	조사경간	#1	#2	#3	#4	#5	평균	기준	판정
거더외부	S1-G1	245	258	258	298	235	259	215	만족
	S2-G2	251	295	239	301	286	274	215	만족
	S4-G2	295	254	236	244	285	263	215	만족
거더내부	S1-G1	215	248	206	229	219	223	175	만족
	S4-G2	199	235	229	210	208	216	175	만족
거더 도장두께 불만족 비율 = (불만족 거더 개수)/(조사 대상 거더 개수)×100 = 0%(a등급)									

2) 2차부재

【표 2.6.21】 2차부재 도장두께 평가

측정위치	조사경간	#1	#2	#3	#4	#5	평균	기준	판정
2차부재	S1	278	274	278	306	257	279	215	만족
	S2	258	265	268	245	255	258	215	만족
	S3	222	242	268	295	278	261	215	만족
	S4	259	248	255	286	245	259	215	만족
2차부재 도장두께 불만족 비율 = (불만족 거더 개수)/(조사 대상 거더 개수)×100 = 0%(a등급)									

다. 환경요인 평가

【표 2.6.22】 환경요인 평가

구분	평가지표	측정값	등급
대기 환경	해안 이격거리	70.0km	a
	연간 젖음시간(일)	66.9일	
	이산화황 농도	0.003 ppm	
제설제(강설횟수)		11.7 회	b

<해설>

■ 해안 이격거리 : 시설물의 위치로 지도 및 인터넷 정보를 이용하여 최단거리 측정

■ 연간 젖음시간(일) : 기상청 기상연보에서 0 °C 이상, 상대습도 80% 이상인 관측일 산정

■ 이산화황 농도 : 에어코리아(http://www.airkorea.or.kr)에서 제공하는 지역별 10년 평균 농도

■ 강설횟수 : 시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침 상의 동결융해 싸이클 수 참조

2.6.4 강재 내구성능 평가 결과

가. 강재 내구성능 최종 평가

【표 2.6.23】 평가항목별 가중치에 따른 거더의 내구성능

평가지표	등급	점수	가중치	평점/100
발청 및 도장열화	b	0.2	60	0.12
도장두께	a	0.1	20	0.02
대기 환경	a	0.1	10	0.01
강설 횟수	a	0.1	10	0.01
평 점				0.16

【표 2.6.24】 평가항목별 가중치에 따른 2차부재의 내구성능

평가지표	등급	점수	가중치	평점/100
발청 및 도장열화	a	0.1	60	0.06
도장두께	a	0.1	20	0.02
대기 환경	a	0.1	10	0.01
강설 횟수	a	0.1	10	0.01
평 점				0.10

【표 2.6.25】 부재별 가중치에 따른 강재 내구성능 평가

결함도 평가부재		부재별 평점	가중치	평점/100
상부	바닥판	-	-	-
	거더	0.16	77	0.123
	2차 부재	0.10	23	0.023
하부	교각	-	-	-
합 계				0.146
시설물 강재 내구성능 등급				B

2.6.5 내구성능평가 결과

본 과업에서 실시한 내구성능평가 결과는 다음과 같다.

【표 2.6.26】 내구성능평가 결과

구분	결함도지수	평가등급	가중치	결함도지수×가중치
콘크리트내구성능평가 결과	0.250	b	0.6	0.150
강재내구성능평가 결과	0.146	b	0.4	0.058
결함도점수				0.208
내구성능평가 결과				B

2.7 사용성능 평가

교량의 사용성능 평가는 시설물의 예상수요를 고려하여 공용연수 동안 확보해야할 사용자 편의성 및 계획당시의 설계기준에 근거한 사용목적을 만족하기 위한 성능으로 정의한다.

시설물의 사용성능은 주행성과 기능성으로 구분되며, 주행성은 사용자의 편의를 도모하는 시설의 성능으로 시설물에 대한 이용자의 만족도로 평가하며, 기능성은 시설물이 계획 당시의 목적대로 서비스를 제공할 수 있는 역량과 이를 유지할 수 있는 조건의 충족여부로 평가한다.

각 성능별로 세부지표의 평가 결과를 가중치를 반영하여 최종 평가 등급으로 결정한다.

교량의 세부지표는 성능평가의 정의에 따라 주행성과 기능성으로 구분하고 해당 시설물의 특징을 반영하여 필요 성능을 도출한다.

교량에서는 서비스의 성능에 직접적인 영향을 미치는 시설물의 성능으로 사용자의 만족도 측면에서 주행성과 시설물의 기능유지 측면에서 유지관리성, 수요 및 용량을 선정한다.

2.7.1 사용성능지표 평가

가. 포장상태 평가

1) 일반도로 포장상태 지수(NHPCI) 산정

과업대상의 포장상태 조사 및 분석 보고서를 참고하여 NHPCI를 분석한 결과, 7.40으로 평가되었다.

【표 2.7.1】 포장상태 평가결과

노선명	방향	차로	연장 (km)	포장 형식	평균			NHPCI	평가
					균열률 XCR(%)	소성변형 XRD(mm)	종단평탄성 XIRI(m/km)		
일반국도 46호선	서울	2	0.180	아스팔트	0.00	0.00	2.05	7.40	a
평가결과	포장상태 조사 및 분석 보고서를 참고하여 NHPCI를 분석한 결과, 7.40으로 산정되어 양호한 상태인 a등급으로 평가되었다.								

나. 교량조명 평가

1) 교량조명

【표 2.7.2】 교량 조명의 작동유무 평가

평가기준	작동유무	평가
a	모든 조명 사용 가능	
b	모든 조명의 90% 이상 사용가능	
c	모든 조명의 80% 이상 사용가능	
d	모든 조명의 70% 이상 사용가능	
e	모든 조명의 70% 미만 사용가능	○

■ 해당 교량의 조명시설은 8개소가 설치되어있고, 현재 3개소 사용가능하며, 5개소가 점등이 불량한 것으로 확인되었다. 교량조명에 대한 상세자료는 부록에 첨부하였다.

【표 2.7.3】 도로의 조명기준

도로의 종류	교통의 종류와 자동차 교통량	도로 조명 등급
상하행선이 분리되고 교차부는 모두 입체교차로로서, 출입이 완전히 제한되어 있는 고속돌의 도로, 자동차 전용도로 또는 고속도로	교통량이 많으면서 도로 선형이 복잡한 경우	M1
	교통량이 많거나 도로 선형이 복잡한 경우	M2
	교통량이 적고 도로 선형이 단순한 경우, 또는 주변환경이 어두운 경우	M3
고속의 도로, 상하행선 분리 도로	교통제어와 다른 형태의 도로 사용자의 분리가 부족함	M1
	교통제어와 다른 형태의 도로 사용자의 분리가 잘 되어 있음	M2
주요한 도시 교통로, 간선도로, 국도	교통제어와 다른 형태의 도로 사용자의 분리가 부족함	M2
	교통제어와 다른 형태의 도로 사용자의 분리가 잘 되어 있음	M3
중요도가 낮은 연결 도로, 지방 연결 도로, 주택지역의 주 접근 도로, 사유지골의 접근 도로와 연결 도로	교통제어와 다른 형태의 도로 사용자의 분리가 부족함	M4
	교통제어와 다른 형태의 도로 사용자의 분리가 잘 되어 있음	M5

■ 금남IC3교는 국도46호선에 위치한 교량으로 도로 사용자의 분리가 잘되어 있는 교량으로 도로 조명등급 기준 M3에 해당한다.

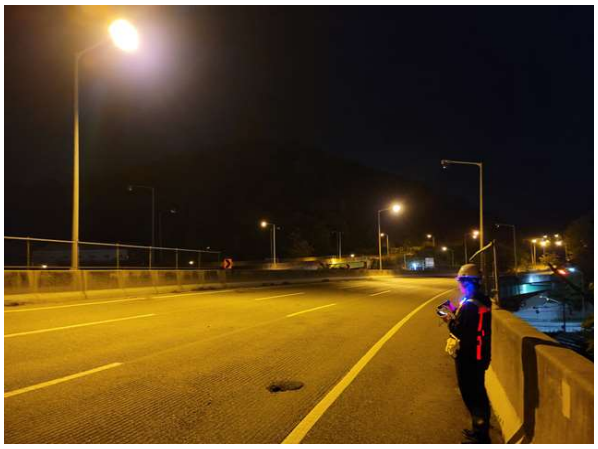
【표 2.7.4】 휘도 측정값

No.	외곽차선 휘도	중앙차선 휘도
1	-	-
2	-	-
3	0.650	0.455
4	-	-
5	0.575	0.435
6	-	-
7	0.598	0.498
8	-	-
평균(최댓값, 최소값 제외)	0.598	0.455

■ 해당 도로의 조명 등급은 M3에 해당하며, 평균노면 휘도(최소허용치)는 $1.0cd/m^2$이다. 외곽차선 휘도, 중앙차선 휘도 중 낮은 값(0.455)을 적용하면 70%미만으로 e등급에 해당된다.

【표 2.7.5】 교량 조명 성능평가 결과

작동유무평가 ①	설치상태				조명평가등급 MIN(①,②)
	도로조명 휘도기준		측정휘도 (cd/m^2)	설치상태평가 ②	
	도로조명등급	평균 노면휘도(cd/m^2)			
e	M3	1.0	0.455	e	e



휘도 측정 현황

휘도 측정 현황

【사진 2.7.1】 휘도 측정

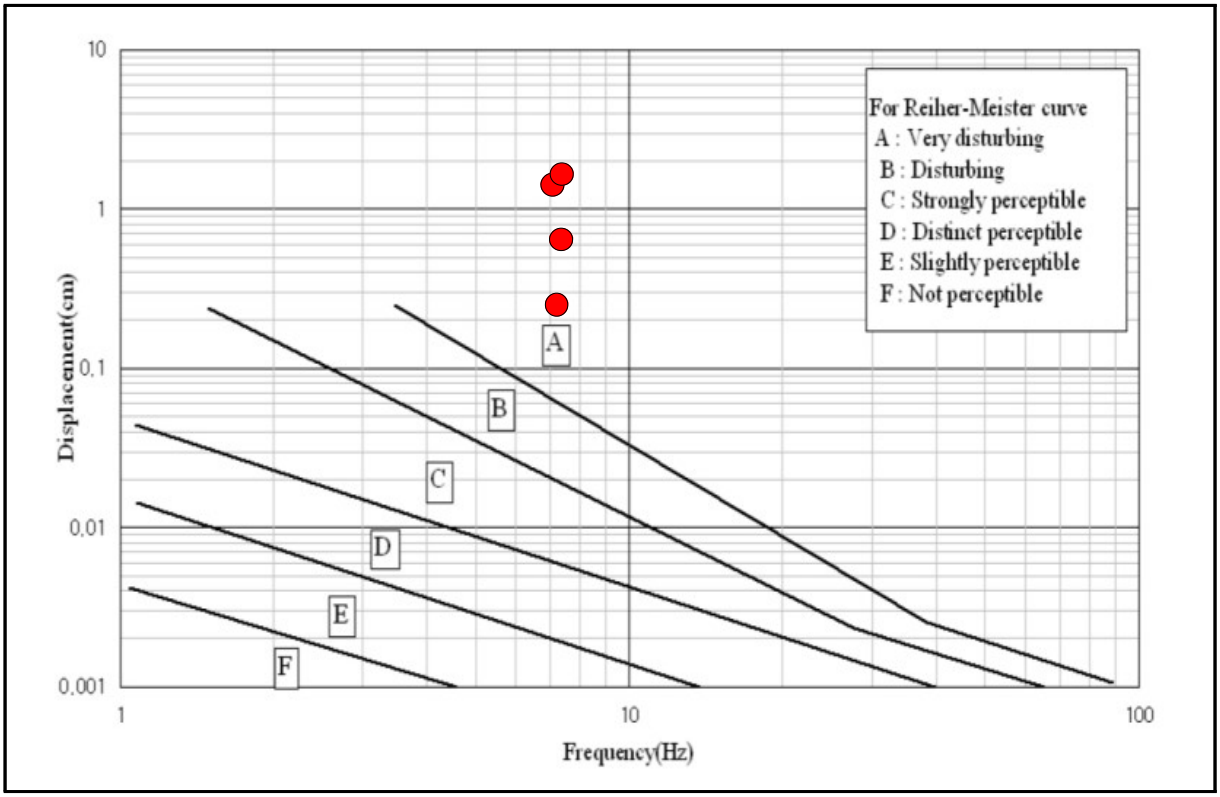
다. 진동사용성 평가

1) 측정

■ 해당 교량의 진동사용성 평가를 위하여 교량의 최대 처짐과 고유진동수를 측정하였다.

【표 2.7.6】 진동측정값

No.	Dis(cm)	Fre(Hz)
1	1.246	7.5
2	0.299	7.5
3	0.609	7.4
4	1.240	7.0



【그림 2.7.1】 Reiher-Meister(1931)의 허용곡선

2) 분석결과

■ 처짐과 고유진동수를 측정한 결과, 2.996~12.46㎜/s, 7.0~7.5Hz로 나타났으며, 이는 Reiher-Meister의 허용곡선 상에서 A구간에 해당되어 e등급으로 평가된다.

라. 점검시설

1) 점검시설 평가

■ 해당 교량의 경우 교각은 3기가 시공되어있으며, 점검시설의 경우 전 구간에 설치된 것으로 조사되었다.

【표 2.7.3】 점검시설 평가결과

평가 기준	평가내용		평가 결과
	설치 유무	설치상태	
a	점검로가 교각마다 모두 설치 되어 있을 때	점검로가 신설되어 모두 양호한 상태	
b	점검로가 교각의 80% 이상 설치되어 있을 때	설치된 점검로가 모두 양호한 상태	○
c	점검로가 교각의 60% 이상 설치되어 있을 때	설치된 점검로의 20% 미만의 수리 및 10% 미만의 교체가 필요 할때	
d	점검로가 교각의 40% 이상 설치되어 있을 때	설치된 점검로의 40% 미만의 수리 및 20% 미만의 교체가 필요 할때	
e	점검로가 교각의 40% 미만으로 설치되어 있을 때	설치된 점검로의 40% 이상의 수리 및 20% 이상의 교체가 필요한 상태	

■ 점검시설이 교각의 전 구간에 설치되어있으며, 일부 구간에서 경미한 변형이 조사되었으나, 대체로 양호한 것으로 판단되어 b등급으로 평가되었다.

P2 점검시설 설치 현황

P3 점검시설 변형 현황

【사진 2.7.3】 점검시설 설치현황

마. 교통량

1) 교통량 평가

대상 시설물의 남양주시 관내 마석-답내간 도로 확장 및 포장공사 환경영향평가서의 교통량 조사 결과, 수요예측 교통량은 34,845/일이며, 소요실제 교통량은 40,016/일(2023년)로 수요예측/수요실제의 비율이 87%로 산정되어 c등급으로 평가되었다.

【표 2.7.4】 교통량의 성능평가

구 분	수요예측(대/일) a	소요실제(대/일) b	대비(%) a/b*100	평가등급	비고
금남IC3교	40,016	34,845	87.0	c등급	2023년 교통량

2.7.2 사용성능평가 결과

【표 2.7.5】 사용성능평가 결과

구분	특징	세부지표의 분류	가중치	평가결과	등급점수
사용성능	사용성	포장상태	0.247	a	0.1
		조명시설	0.150	e	1.0
		진동사용성	0.202	e	1.0
기능성	유지관리성	점검시설의 유무	0.206	b	0.2
	수요 및 용량	교통량	0.195	c	0.4
				결함도점수	0.496
				등급	D

■ 사용성능 최종 등급을 산정하면, 0.1×0.247(포장상태) + 1.0×0.150(조명시설) + 1.0×0.202(진동사용성) + 0.4×0.206(점검시설의 유무) + 0.4×0.195(교통수요) = 0.496

2.8 종합성능평가

성능평가를 통해 실시 결과에 따라 결정된 안전성능, 내구성능, 사용성능 등급을 종합하여 종합성능등급을 결정하였다.

종합평가 및 종합성능등급의 산정 절차와 방법은 「세부지침」에 따르며, 최종적으로 안전성능, 내구성능, 사용성능 등급과 함께 종합성능등급의 결과를 작성하였다.

【표 2.8.1】 종합성능평가 결과

시설물 종합성능 평가 결과 산정표			
시설물명	금남IC3교		
평가구분	성능평가점수 (X_n)	평가등급	성능간 중요도 (W_n)
안전성능 평가	0.200	b	0.68
내구성능 평가	0.208	b	0.21
사용성능 평가	0.496	d	0.11
종합평가 결과	• 종합 성능평가지수(E) = ∑(성능별 결함도 점수(E_n) × 성능간 가중치(W_n) = 0.200 × 0.68 + 0.208 × 0.21 + 0.496 × 0.11 = 0.234 • 종합 성능평가지수(E) : 0.234 • 종합성능평가 결과 : B등급		

2.9 유지관리 전략제안

2.9.1 성능목표 등급 산정

【표 2.9.1】 성능목표 등급산정

구분		A	B		C	D	E
			상B	하B			
도로 교량	점수	0.10	0.2		0.40	0.70	1.00
			0.16	0.23			
	범위	0≤X<0.13	0.13≤X<0.2	0.2≤X<0.26	0.26≤X<0.49	0.49≤X<0.79	0.79≤X

【표 2.9.2】 평가지표별 가중치 및 성능목표 등급산정 방법

구분	사용성 및 기능성 (1)	주변 환경			지진 구역계수 (5)	공용 연수 (6)
		동해환경 (2)	해안 이격거리 (3)	강설일수 (4)		
가중치	0.8	0.1			0.08	0.02
성능목표 = (1)×0.8 + [{(2)+(3)+(4)}/3]×0.1 + (5)×0.08 + (6)×0.02						

【표 2.9.3】 사용성 및 기능성 성능목표 선정

구분	기준	평가교량	평가등급
일교통량	10,000 대/일 이상	40,016 대/일	하B
중차량 통행량	차선당 1,000 대/일 이상	차선당 1,231 대/일 (1,231 대/일)	
대상교량의 차단 시 우회거리	5km 이상	3.5km	

【표 2.9.4】 주변환경 성능목표 선정

구분	평가교량			평가등급	
동해환경	지속적인 수분접촉		65.5일	A	C
	지속적인 수분접촉 없음		9.0일	C	
해안이격거리	서해안	그 외 지역	300 초과	C	
강설일수	11.7일			B	

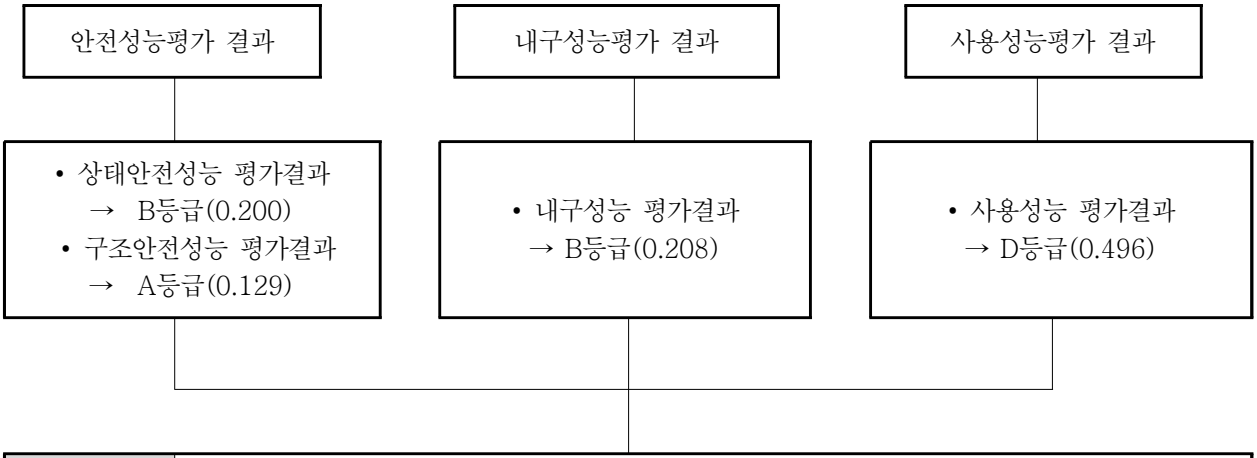
【표 2.9.5】 지진구역계수 및 공용연수

구분	평가교량	평가등급
지진구역계수	경기도	A
공용연수	19년	D

【표 2.9.6】 성능목표 등급 산정표

구분	사용성 및 기능성 (1)	주변 환경			지진 구역계수 (5)	공용 연수 (6)
		동해환경 (2)	해안 이격거리 (3)	강설일수 (4)		
평가등급	하B	C	C	B	A	D
평가점수	0.23	0.40	0.40	0.20	0.10	0.70
가중치	0.8	0.1			0.08	0.02
성능목표	= 0.23×0.8 + [{0.40+0.40+0.20}/3]×0.1 + 0.10×0.08 + 0.70×0.02 = **0.239(하B)**					

2.9.2 성능평가 실시결과 검토 · 분석



종합평가	B등급(0.234)
성능목표	B등급(0.2≤X<0.26)
분석결과	• 성능평가 실시 결과, 안전성능 평가 B등급, 내구성능 평가 B등급, 사용성능평가 D등급으로 분석되어 최종 종합평가 등급은 B등급으로 판정되었다. • 이는 시설물의 성능평가 목표치인 B등급으로 “일부 부재에서 경미한 결함이나 내구성 저하 가능성이 조사되었으며, 외부 환경조건 등을 고려하여 진행 여부를 지속 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 성능 수준” 인 것으로 분석되었다.

2.9.3 성능목표에 따른 보수·보강 방법 및 전략제안

가. 보수 개략공사비

【표 2.9.2】 손상별 보수·보강 방안 및 개략공사비

구 분	손상내용	보수방안	손상물량	보수물량	단위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
바닥판	박리	단면보수	8.00	9.6	㎡	285	2,736	2순위
바닥판	보수부 들뜸	단면보수	0.16	0.192	㎡	285	55	2순위
바닥판	파손	단면털기	0.20	0.24	㎡	150	36	2순위
거더외부	부식(중앙부)	도장보수	22.19	26.628	㎡	120	3,195	3순위
거더외부	부식(단부)	도장보수	10.00	12	㎡	120	1,440	2순위
거더내부	누수흔적	실링보수	15.96	56	EA	10	560	3순위
거더내부	폐자제 적치	청소	25.04	30.048	㎡	70	2,103	3순위
거더내부	도장 긁힘	도장보수	0.11	0.132	㎡	120	16	3순위
거더내부	강재부식	도장보수	0.36	0.432	㎡	120	52	3순위
거더내부	S.P 볼트부식	도장보수	25.00	25	EA	12	300	3순위
거더내부	환기구 볼트 미체결	재체결	4.00	4	EA	15	60	3순위
2차부재	부식	도장보수	0.42	0.504	㎡	120	60	3순위
2차부재	도장박리	도장보수	0.02	0.024	㎡	120	3	3순위
신축이음	유간 토사퇴적	청소	2.5	2.5	m	10	25	3순위
신축이음	차수판 볼트탈락	재설치	4.00	4	EA	15	60	2순위
배수시설	배수구 막힘	청소	18.00	18	EA	10	180	3순위
방호시설	균열(0.3㎜미만)	표면보수	4.30	1.29	㎡	85	110	2순위
방호시설	균열부 백태	표면보수	0.28	0.336	㎡	85	29	2순위
방호시설	박락	단면보수	5.10	6.12	㎡	260	1,591	2순위
방호시설	백태	표면보수	44.86	53.832	㎡	85	4,576	2순위
방호시설	델리네이트 파손	재설치	21.00	21	EA	15	315	3순위
점검시설	점검사다리 변형	재설치	2.00	2	EA	100	200	3순위

	구 분	1순위	2순위	3순위
개략 공사비 (천원)	순공사비	-	10,632	7,070
	재경비 (순공사비의 50%)	-	5,316	3,535
	합계	-	15.948	10.605
개략공사비 총계(천원)		26,553		

주1) 보수물량은 손상물량에 20% 할증하였으며, 손상물량이 개소인 것은 20%할증 제외함.

주2) 0.3mm미만 균열보수는 손상물량(m)×0.25(m)를 하여 면적(㎡)으로 산출하였음.

나. 투자우선순위지수 산출

【표 2.9.3】 투자우선순위지수 산정

구분	손상 물량 (㎡)	보수 물량 (㎡)	단가 (천원)	비용 Cost (천원)	손상정보				가중치				우선 순위 지수 (PI)	순위
					손상 내용	부재 위치	성능	등급	손상	부재	성능	등급		
단면보수	8.00	9.60	285	2736	박리	바닥판	안전성능	b	1.00	0.15	0.68	0.09	0.00918	3
단면보수	0.16	0.19	285	55	보수부 들뜸	바닥판	안전성능	b	1.00	0.15	0.68	0.09	0.00918	3
단면보수	0.20	0.24	150	36	파손	바닥판	안전성능	b	1.00	0.15	0.68	0.09	0.00918	3
도장보수	22.19	26.63	120	3195	부식(중앙부)	거더	안전성능	b	1.00	0.25	0.68	0.09	0.01530	1
도장보수	10.00	12.00	120	1440	부식(단부)	거더	안전성능	b	1.00	0.25	0.68	0.09	0.01530	1
실링보수	15.96	56.00	10	560	누수흔적	거더	안전성능	b	1.00	0.25	0.68	0.09	0.01530	1
청소	25.04	30.05	70	2103	폐쇄체 적치	거더	안전성능	b	1.00	0.25	0.68	0.09	0.01530	1
도장보수	0.11	0.13	120	16	도장 긁힘	거더	안전성능	b	1.00	0.25	0.68	0.09	0.01530	1
도장보수	0.36	0.43	120	52	강재부식	거더	안전성능	b	1.00	0.25	0.68	0.09	0.01530	1
도장보수	25.00	25.00	12	300	SP 볼트부식	거더	안전성능	b	1.00	0.25	0.68	0.09	0.01530	1
재체결	4.00	4.00	15	60	환기구 볼트 미체결	거더	안전성능	b	1.00	0.25	0.68	0.09	0.01530	1
도장보수	0.42	0.50	120	60	부식	가로보	안전성능	b	1.00	0.04	0.68	0.09	0.00245	10
도장보수	0.02	0.02	120	3	도장박리	가로보	안전성능	b	1.00	0.04	0.68	0.09	0.00245	10
청소	2.50	2.50	10	25	유간 토사퇴적	신축이음	안전성능	b	1.00	0.07	0.68	0.09	0.00428	7
재설치	4.00	4.00	15	60	차수판 볼트탈락	신축이음	안전성능	b	1.00	0.07	0.68	0.09	0.00428	7
청소	18.00	18.00	10	180	배수구 막힘	배수시설	안전성능	b	1.00	0.03	0.68	0.09	0.00184	12
표면보수	4.30	1.29	85	110	균열(0.3㎜미만)	보호시설	안전성능	b	1.00	0.02	0.68	0.09	0.00122	14
표면보수	0.28	0.34	85	29	균열부 백태	보호시설	안전성능	b	1.00	0.02	0.68	0.09	0.00122	14
주의관찰	5.10	6.12	260	1591	박락	보호시설	안전성능	c	1.00	0.02	0.68	0.18	0.00245	10
표면보수	44.86	53.83	85	4576	백태	보호시설	안전성능	c	1.00	0.02	0.68	0.18	0.00245	10
재설치	21.00	21.00	15	315	텔리네이트 파손	보호시설	안전성능	b	1.00	0.02	0.68	0.09	0.00122	14
재설치	2.00	2.00	100	200	점검사다리 변형	보호시설	안전성능	c	1.00	0.02	0.68	0.18	0.00245	10

【표 2.9.3】 투자우선순위지수 산정(계속)

구분	손상 물량 (㎡)	보수 물량 (㎡)	단가 (천원)	비용 Cost (천원)	손상정보				가중치				우선 순위 지수 (PI)	순위
					손상 내용	부재 위치	성능	등급	손상	부재	성능	등급		
–	–	–	–	–	염화물	바닥판	내구성능	c	1.00	0.33	0.21	0.18	0.01247	2
–	–	–	–	–	염화물	교각	내구성능	a	1.00	0.50	0.21	0.05	0.00525	6
–	–	–	–	–	탄산화	바닥판	내구성능	a	1.00	0.33	0.21	0.05	0.00347	9
–	–	–	–	–	탄산화	교대	내구성능	a	1.00	0.50	0.21	0.05	0.00525	6
–	–	–	–	–	탄산화	교각	내구성능	a	1.00	0.50	0.21	0.05	0.00525	6
–	–	–	–	–	피복콘크리트의 품질	바닥판	내구성능	a	1.00	0.33	0.21	0.05	0.00347	9
–	–	–	–	–	피복콘크리트의 품질	교대	내구성능	a	1.00	0.50	0.21	0.05	0.00525	6
–	–	–	–	–	피복콘크리트의 품질	교각	내구성능	a	1.00	0.50	0.21	0.05	0.00525	6
–	–	–	–	–	포장상태	–	사용성능	a	0.247	1	0.11	0.05	0.00136	13
–	–	–	–	–	교량조명	–	사용성능	e	0.15	1	0.11	0.38	0.00627	5
–	–	–	–	–	진동사용성	–	사용성능	e	0.202	1	0.11	0.38	0.00844	4
–	–	–	–	–	점검시설	–	사용성능	b	0.206	1	0.11	0.09	0.00204	11
–	–	–	–	–	교통량	–	사용성능	c	0.195	1	0.11	0.18	0.00386	8

마. 유지관리 전략 제안

관리주체는 관할 내 교량의 경제성(교통량, 투입비용, 향후교통량), 검토사항(시공성, 제 3 대상 위험도, 노선, 환경), 사고위험 등을 종합적으로 고려하여 다수의 시설물 중 보수의 우선순위가 높은 시설물을 결정하고, 개별시설물의 비용효과 분석을 통해 선정된 시설물 내의 부재별 보수·보강 우선순위를 결정하여 유지관리를 실시하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

다만, 부재별 우선순위를 선정할 때 부재 내의 손상의 경중을 고려한 것이 아닌, 부재별 총공사비와 해당 부재의 가중치를 비교하여 도출된 결론으로써 부재별 보수·보강의 효율성을 판단하는 것이므로 우선순위가 높은 부재라고 하더라도 그 부재가 주요손상을 포함하고 있다고 할 수는 없다. 그러므로 보수를 실시하고자 할 때 주요 손상에 대해 우선적으로 보수를 하고 순위별로 순차적으로 보수 조치를 취하도록 한다.

해당 교량은 종합성능평가 결과가 B등급(0.234)으로 평가되었으며, 성능목표인 B등급($0.20 \leq X < 0.26$)을 만족하고 있는 것으로 조사되었고, 교량의 내구연한 증진을 위하여 경제성을 고려한 우선순위를 대상으로 보수를 시행하고 지속적인 유지관리를 실시한다면 구조물의 사용성을 확보하는데 문제가 없을 것으로 사료된다.

2.10 종합결론 및 건의사항

본 시설물은 경기도 남양주시 화도읍 구암리에 위치한 국도46호선 상의 도로교량으로 총 연장 180.0m, 폭 10.0m의 STEEL BOX GIRDER 교량이며, 2005년도에 준공되어 약 19년간 공용중인 2종 시설물이다. 금회 과업에 의한 시공자료 분석을 포함, 현장외관조사 및 시험, 상태안전성능평가 등을 통한 종합결론을 요약하면 다음과 같다.

본 과업은 “시설물의 안전 및 유지관리에 관한 특별법”(이하 “시설물안전법”이라 한다.)에 따른 성능평가를 시행하여 현장조사 및 각종시험에 의해 시설물의 성능을 종합적으로 평가하여 시설물의 객관적인 현재의 상태와 장래의 성능 변화를 파악·예측하고, 이를 통해 관리주체가 보수·개량·교체 등의 최적시기 결정 등 합리적 유지관리 전략을 마련하는 데에 있다.

2.10.1 종합결론

가. 현장조사 및 시험

1) 바닥판하면

- Deck Plate부식 및 백태의 경우 바닥판 전체에 발생한 상태로 조사되었으며, 방수층 파손에 의한 교면수 유입이 주요원인으로 판단된다. 현장조사 결과 및 기 점검자료 비교·검토 결과 교면재포장(국도37호선 금남IC 3교 시설물보수공사 2022.03) 이후 누수 및 부식의 진전은 확인되지 않았으나, 지속적인 점검을 통한 확인이 필요한 것으로 판단된다.
- 교면 재포장 이전 발생된 교면수 유입으로 백태, 박리, 보수부 들뜸이 발생한 것으로 조사 되었으며, 백태의 경우 유종의 형태를 띄지 않고 백화 손상으로 보수의 필요는 없는 상태로 판단된다.
- 박리 및 보수부 들뜸의 경우 공용 중 손상진전에 의한 박락이 발생할 수 있으며, 박락 발생 시 교량하부를 횡단하는 차량 또는 자전거 도로를 이용하는 행인과의 충돌 위험이 있으므로, 사고 예방차원의 보수가 필요한 것으로 판단된다.
- 파손의 경우 S2에 발생한 손상으로 유지관리시 이용된 점검차량 등과의 충돌에 의한 손상으로 판단된다. 파손부위 경우 물끊기 홈(Noth)과 인접한 부위에 발생한 손상으로 단면보수 시 단면적 부족과 우수에 의한 영향으로 재손상 우려가 있으므로 단면털기를 통한 정비가 적합할 것으로 판단된다.
- 파손의 경우 S3에 발생된 손상으로 유지관리 중 작업차량과의 충돌에 의한 손상으로 판단된다. 다만 금남IC3교 S3는 경춘로를 횡단하는 구간으로 공용 중 우수접촉 등에 의한 손상의 진전과 2차 손상(박락) 발생 시 시설물을 교차하는 차량과의 충돌위험이 있으므로 단면털기를 통한 정비가 필요할 것으로 판단된다.

2) 거더외부

- 부식의 경우 전체 경간에 국부적으로 나타난 손상으로 중앙부에 발생한 부식의 경우도장미

흡과 공용 중 노후화에 따른 손상이며, 단부에 발생한 부식의 경우 신축이음 누수에 의한 우수접촉이 주요원인으로 판단된다.

- 중앙부에 발생한 부식의 경우 손상의 정도가 경미하여 시급한 보수를 요구하지 않으나 단부측에 발생한 부식의 경우 부식의 진행에 따른 내구력 소실 우려가 있으므로 일괄적인 보수가 불가능할 경우 부분보수를 통한 부식제거와 도장보수가 필요할 것으로 판단된다.

3) 거더내부

- 누수흔적의 경우 교량의 외측부에 시공된 G1, G2에 발생한 손상으로 우천 시 스플라이스 이음부로 우수가 유입되어 발생한 손상으로 조사되었다. 외관조사를 통한 검토결과 우수의 유입량이 많지 않으며 도장박리나 부식과 같은 2차 손상이 발생하지 않은 상태로 조사되어 현 시점에서 부재에 미치는 영향은 없는 것으로 판단된다. 하지만 공용 중 지속적인 우수의 유입이 발생할 경우 2차 손상발생 및 내구력 저하 우려가 있으므로 실링보수를 통한 우수차단이 필요한 것으로 판단된다.
- 폐자제 적치의 경우 용접, 조명(전기설비)설치, 재하시험 등 유지관리 작업도중 발생한 폐기물로 시설물 관리차원의 청소를 통한 제거가 적합한 것으로 판단된다.
- 도장 긁힘의 경우 리브에 발생한 손상으로 시공초기 운반 및 적치과정에 발생한 손상이며, 내구성에 미치는 영향은 경미할 것으로 판단되나 도장보수를 통한 부식방지가 필요할 것으로 판단된다.
- 부식의 경우 하부플랜지와 스플라이스에 주로 발생하였으며, 도장박리와 우수유입에 의한 손상으로 판단된다. 현장조사 당시 부식에 의한 단면감소는 확인되지 않았으며 손상의 정도가 경미하나 장기적 측면에서 도장보수가 필요한 것으로 판단되며, 보수 시 부식에 한정적인 일부보수보다 손상원인에 대한 보수가 병행되어 이루어질 경우 보다 경제적인측면과 유지관리에 용이할 것으로 판단된다.
- 환기구 볼트 미체결의 경우 시공미흡에 의한 손상이며, 내구성에 미치는 영향은 없으나 기능성 회복과 조류 출입방지를 위한 볼트 재체결이 필요할 것으로 판단된다.

4) 2차 부재

- 도장박리의 경우 유지관리 시 외부충격(점검차량)에 의한 손상이며, 공용기간 증가에 따른 접착력 저하로 경미한 부식이 조사되었다. 지속적인 점검을 통한 관리 이후 손상의 진전 또는 이상 징후 발생 시 도장보수를 통한 보수가 적합할 것으로 판단된다.

5) 교대

- 균열(0.3㎜미만)의 경우 시공초기 건조수축 및 온도변화에 따른 비구조적 손상이며, 기 점검자

료 검토 결과 손상의 진전은 없는 상태로 확인되었다.

- 표면오염의 경우 신축이음 누수에 의한 누수부에 이물질이 퇴적되며 발생한 손상이며, 경미한 백태가 동반되어 나타난 것으로 확인되었다. 또한 환경적 요인에 따른 동결융해 작용으로 벽체 표면오염 하단부에 경미한 박리가 조사되었다.
- 현장조사 내용과 수집된 자료를 검토한 결과 2019년에 실시한 신축이음 재설치 이후 누수의 발생은 없는 것으로 조사되었으나, 시공미흡에 의한 폐콘크리트 적치가 발생 하였다.
- 금남IC 3교의 경우 시설물 유지관리를 위한 보수(국도46호선 금남IC R-A(하) 등 시설물 보수공사 2022.04)를 실시한 상태로 구조물의 내구성과 상태등급을 저하시킬만한 손상은 조사되지 않았으며, 일부 미 보수된 손상의 경우 구조물에 직접적인 영향을 미치지 못하는 경미한 손상으로 판단된다. 따라서 현 시점에서의 보수는 필요로 하지 않으며, 지속적인 점검을 통한 유지관리가 적합할 것으로 판단된다.

6) 교각

- 금회 조사된 균열(0.3㎜미만), 망상균열은 시공초기 건조수축 및 온도변화에 따른 손상으로 판단되며, 기 점검이후 실시된 국도46호선 금남IC R-A(하) 등 시설물 보수공사(2022.04)에 보수 누락된 손상으로 확인되었다. 보수 누락된 손상의 경우 구조물에 직접적인 영향을 미치기 어려운 경미한 손상으로 확인되어 보수는 필요치 않은 상태로 판단된다.

7) 교량받침

- 받침몰탈에 발생한 균열의 경우 시공초기 건조수축 및 온도변화에 따른 손상이며, 받침 콘크리트 타설 초기 다짐불량에 의한 들뜸, 재료분리가 발생하였으며, 시공초기 인양 과정에서 충격에 의한 받침콘크리트 파손이 발생한 것으로 판단된다.
- 연단거리 측정결과 '시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(교량편)'에서 제시하고 있는 연단거리 기준을 만족하는 상태로 조사되었다.
- 교량받침에 대한 여유량 검토결과, 받침 전체에서 온도변화에 따른 이동여유량이 확보된 상태로 검토되었다.

8) 신축이음장치

- 신축이음 Exp. Joint-A1, A2에 발생한 후타재 균열(0.3㎜미만)의 경우 균열의 형상이 신축이음과 평행되지 않아 신축거동불량 등에 의한 구조적 문제는 없는 상태로 후타재 타설 이후 발생된 온도변화와 공용 중 차량통행에 따른 반복하중이 주요 원인으로 판단된다.
- 금남IC 3교의 경우 우천 시 신축이음 유간부에 일부 잔여물이 퇴적되며 발생한 손상이며, 원활한 신축거동을 위한 주기적인 청소가 필요한 것으로 판단된다.
- 차수판 볼트탈락의 경우 공용 중 차량통행 시 발생되는 진동에 의한 손상으로 구조물에 미치

는 영향은 없는 손상이나 공용 중 추가적인 볼트탈락 등에 의한 차수판 탈락 시 통행중인 차량과의 충돌우려가 있으므로 볼트 재설치가 필요하며, 보수 이후 볼트체결 상태에 대한 확인이 필요한 것으로 판단된다.

- 신축이음 유간측정결과, 신축유간 온도변화에 따른 이론식으로 산정하였으며, 전 개소 최소 필요 유간 이상을 확보하고 있는 것으로 평가되었다.

9) 교면포장

- 공용 중 지속적인 차량통행에 따른 반복하중으로 접속포장 파손이 발생하였으나, 주행성과 안전성에 영향을 미치지 않는 경미한 손상으로 지속적인 점검을 실시한다.

10) 배수시설

- 배수관 부식의 경우 접합부에 발생한 손상으로 공용기간 증가에 따른 노후화 손상으로 판단되며, 교각 P2 배수로의 경우 배수로 주변 토사가 우수에 침식되며 고정상태가 불량해진 손상으로 재정비를 통한 설치가 필요한 것으로 판단된다.

11) 난간 및 연석

- 방호벽에 발생한 균열의 경우 건조수축 및 구속력에 의한 손상이며, 일부 손상의 경우 수분접촉에 의한 백태가 동반된 상태로 조사되었다.
- 교면포장과 방호벽 이음부를 통한 교면수 유입으로 방호벽 하단부에 박락이 발생하였으며, 일부 손상의 경우 자갈등과 같은 재료가 분리되어 유출되는 상태로 확인되었다. 방호벽의 내구성 회복을 위한 보수가 필요한 상태이며, 보수 이후 지속적인 점검을 통한 교면수 유입 여부에 대한 확인이 지속적으로 이루어져야 할 것으로 판단된다.
- 델리네이트 파손의 경우 공용 중 통행중인 차량과의 충돌에 의한 손상으로 판단되며, 외관조사 당시 가로등과 방향지시 판이 설치되어 있는 상태로 야간주행에 어려움은 없을 것으로 보이나, 재설치를 통한 보수 시 보다 운전자의 안전사고 예방에 도움이 될 것으로 판단된다.

12) 교량 점검시설

- 점검시설에 발생한 사다리 파손의 경우 공용기간 증가 및 외부충격에 의한 손상으로 판단되며, 작업자의 안전성 확보를 위한 재설치가 적합할 것으로 판단된다.

13) 공중이 이용하는 부위

- 금남IC3교의 공중이 이용하는 부위는 일부 보수가 필요한 상태로 조사되었다.

14) 내구성조사

- 반발경도법에 의한 압축강도 측정결과 상부구조(바닥판하면) 31.4~34.3㎫, 하부구조(교대 및 교각) 26.5~28.3㎫ 로 측정 되었으며, 설계기준강도 압축강도(바닥판하면 : 27.0㎫, 교대 및 교각 24.0㎫)를 상회하는 것으로 확인되었다. 건전부와 비건전부의 검토 결과, 상부구조와 하부구조의 비건전부의 강도가 건전부의 95%이상으로 측정되어 건전부 대비 큰 차이를 보이지 않는 것으로 분석되었다. 따라서, 콘크리트 강도는 공용년수 경과에 따른 강도 저하가 없는 것으로 조사되었다.
- 철근탐사 시험은 상부 2개소, 하부 3개소를 실시하여, 총 5개소를 실시하였으며, 철근 피복은 다소의 변동 폭을 보이는 것으로 조사되었으며 이는 시공시 발생된 오차로 판단되며, 철근의 배근간격은 설계도면에 준하는 것으로 조사되었다. 따라서 철근탐사에서 철근의 직경은 파악되지 않으므로, 철근의 직경이 설계도서와 일치한다면, 철근 배근량에 대한 문제는 없는 것으로 판단된다.
- 금남IC3교에서 탄산화시험은 상부구조 1개, 하부구조 2개로 총 3개소 시험을 실시하였으며 결과 값은 아래 표에 정리하였다. 분석 결과, 모두 “탄산화에 의한 부식발생 우려 없음”인 ‘a’ 등급으로 평가되었고, 30년 이상의 잔존수명을 확보하여 공용상의 문제는 없을 것으로 판단된다.

2.10.2 성능평가 결과

【표 2.10.1】 종합성능평가 결과

시설물 종합성능 평가 결과 산정표			
시설물명	금남IC3교		
평가구분	성능평가점수 (X_n)	평가등급	성능간 중요도 (W_n)
안전성능 평가	0.200	b	0.68
내구성능 평가	0.208	b	0.21
사용성능 평가	0.496	d	0.11
종합평가 결과	• 종합 성능평가지수(E) = ∑(성능별 결함도 점수(E_n) × 성능간 가중치(W_n) = 0.200 × 0.68 + 0.208 × 0.21 + 0.496 × 0.11 = 0.234 • 종합 성능평가지수(E) : 0.234 • 종합성능평가 결과 : B등급		

2.10.3 종합결론

- 금남IC3교는 약 19년의 공용기간이 경과한 교량시설물로 외관조사결과 대체로 양호한 상태를 유지하고 있으나, 거더 내·외부 부식, 교대 및 교각 균열 등의 손상은 공용기간 경과시 손상의 진전 및 2차 손상 발생 우려가 있으므로 구조물의 내구성 및 사용성 향상을 위한 적절한 조치를 취하는 것이 필요하다.
- 종합성능평가를 실시한 결과, B등급(0.234)으로 평가되어 B등급(결함도 범위 : $0.20 \leq X < 0.26$)인 성능목표를 달성한 상태이므로 성능평가 보수 우선순위 정보를 활용하여 예산범위 내에서 적절한 보수공사가 지속적으로 시행된다면 성능목표 상태의 시설물 유지관리가 가능할 것으로 판단된다.

2.10.4 사용제한의 필요성 여부

- 내구성능의 현저한 저하 또는 구조적 안전성에 문제가 될 만한 사항은 발생되지 않은 상태로서 시설물의 사용제한은 필요치 않은 것으로 검토되었다.

2.10.5 유지관리 시 특별한 관리가 요구되는 사항

- 하부구조 균열, 및 교량받침의 재료분리 및 철근노출의 경우 주기적인 점검을 통한 손상의 진전 등의 유지관리가 필요하다.

2.10.6 기타 필요한 사항

- 시설물의 안전성 유지는 점검 당시에는 양호한 상태로 존재하여도, 이후의 유지관리 상태 및 예기치 않던 외적요인에 의해 잔존해 있던 위험요소가 일시적으로 노출되어 안전성에 영향을 미칠 수 있으므로 지속적인 점검 등의 유지관리를 통해 기능성과 안전성을 유지하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

3. 금남IC RAMP-A교(상)

3.1 시설물 개요
3.2 자료수집 및 분석
3.3 현장조사
3.4 콘크리트 내구성조사
3.5 안전성능 평가
3.6 내구성능 평가
3.7 사용성능 평가
3.8 종합성능평가
3.9 유지관리 전략제안
3.10 종합결론 및 건의사항

3. 금남IC RAMP-A교(상)

3.1 시설물의 개요

본 시설물은 경기도 남양주시 화도읍 금남리에 위치한 교량으로 총 연장 175.0m, 폭 14.4~17.8m로 시공되어 있다.

3.1.1 일반사항

【표 3.1.1】 금남IC RAMP-A교(상) 일반사항

구 분		내 용	구 분		내 용
시설물명		금남IC RAMP-A교(상)	시설물번호		BR2006-0000733
준공년월		2005. 12. 20	관리번호		-
시설물위치		경기도 남양주시 화도읍 금남리			
설계하중		DB-24, DL-24	노선명		일반국도46호선
제원	연장	L=120.0m (4@30.0=120.0m)			
	폭	B=14.4~17.8m, 편도 2차로			
구조형식	상부	PSCI	기초형식	교대	직접기초
	하부	교대 : 역T형 교각 : π형		교각	말뚝기초
교량받침		탄성받침	신축이음		강핑거조인트(A1, P2, A2)
교차시설물		마을진입로	통과높이		-
설 계 사		(주)한석엔지니어링	시 공 사		(주)한진중공업외 19개사
내진설계유무		적용	관리주체		의정부국토관리사무소
부착시설내용		점검로 P1~P3, 가로등			
기 타		준공도면 보유 / 구조계산서 보유			

3.1.2 위치도 및 전경사진

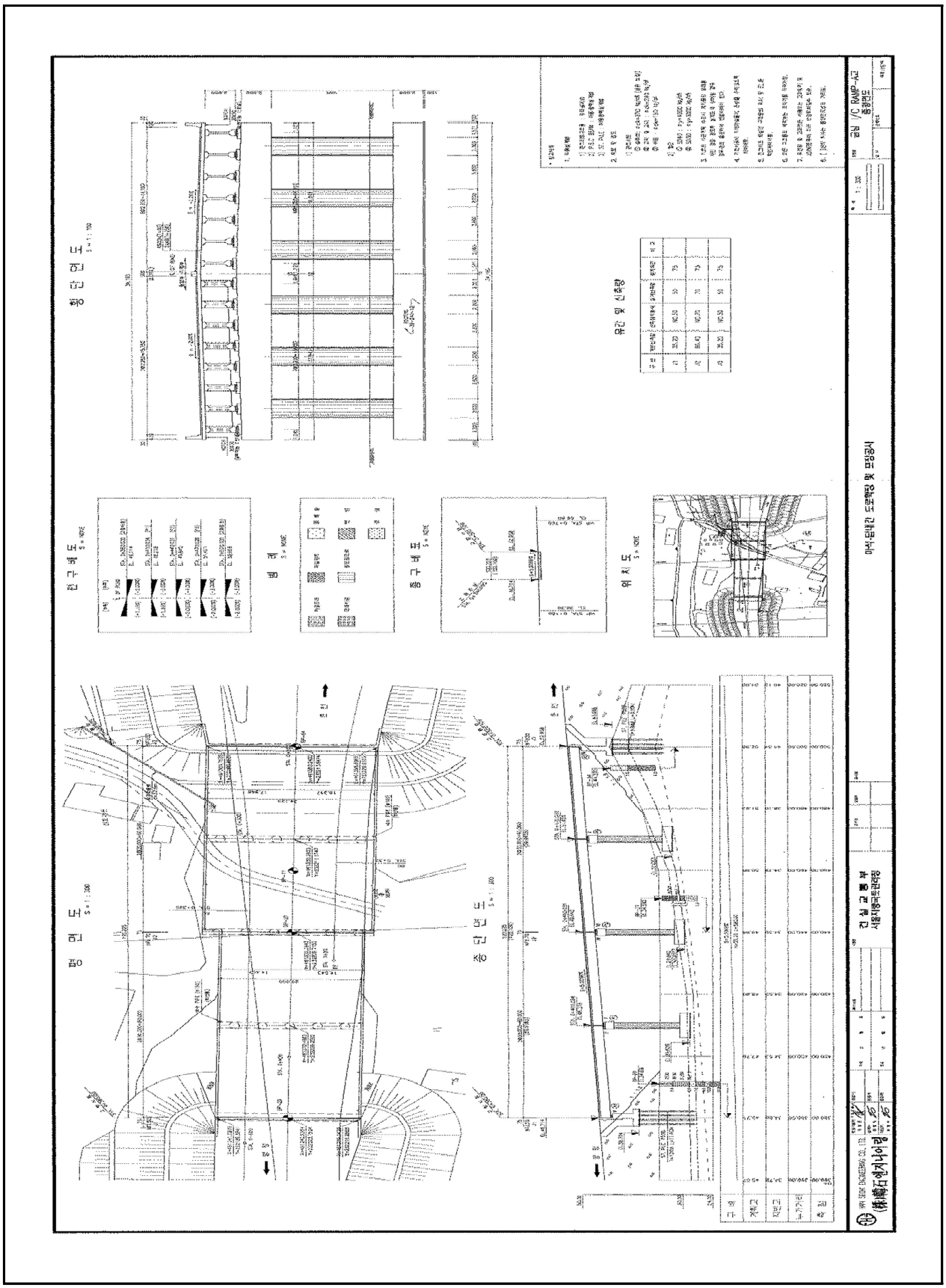
Span번호	조사방법 및 접근성	조사기간	비고
S1~S4	도보, 고소점검차	2024.03.19.~2024.05.16.	

【그림 3.1.1】 위치도

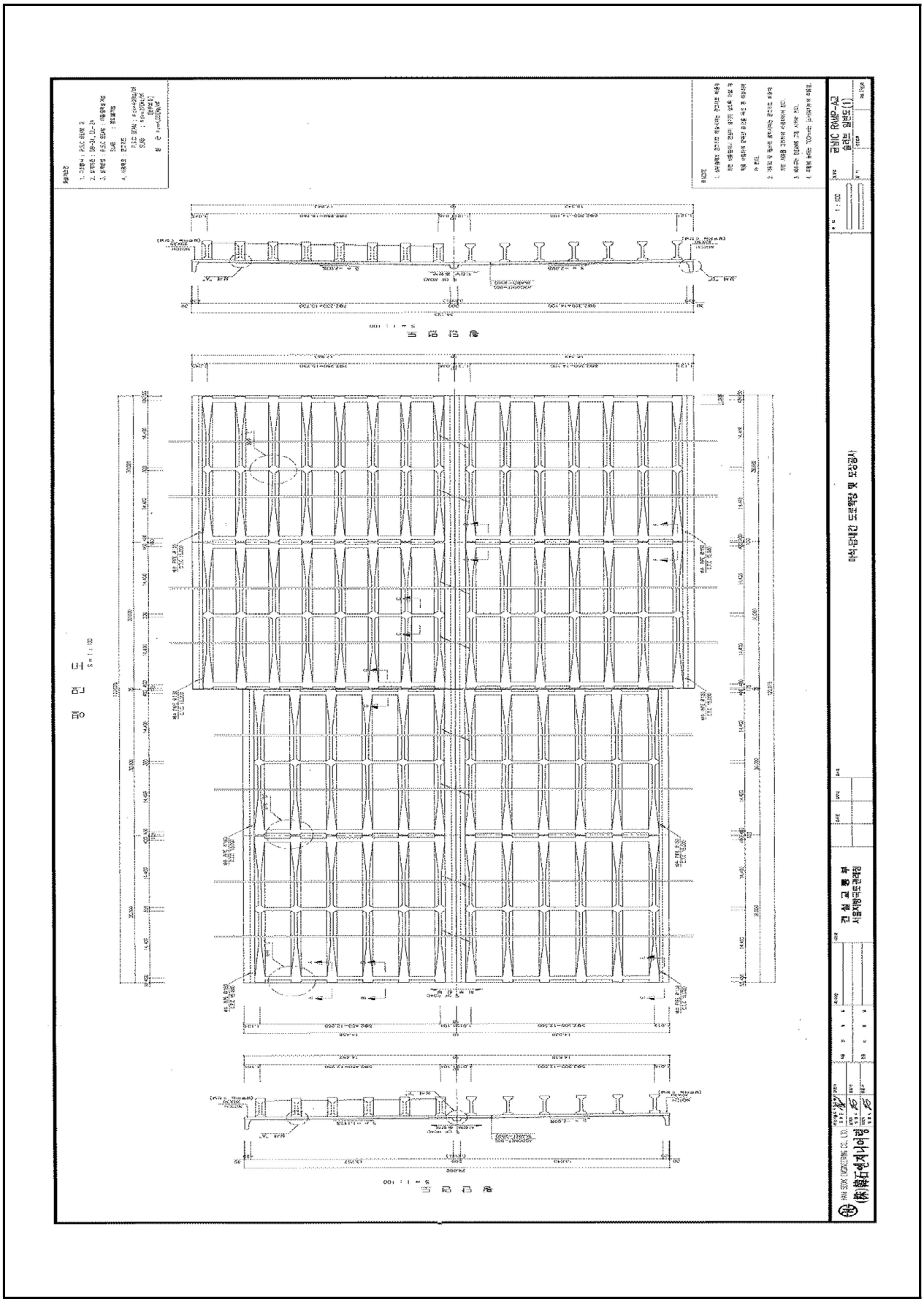
교면포장 전경	신축이음 전경
거더 전경	바닥판하면 전경
교대 전경	교각 전경

【그림 3.1.2】 부재별 현황

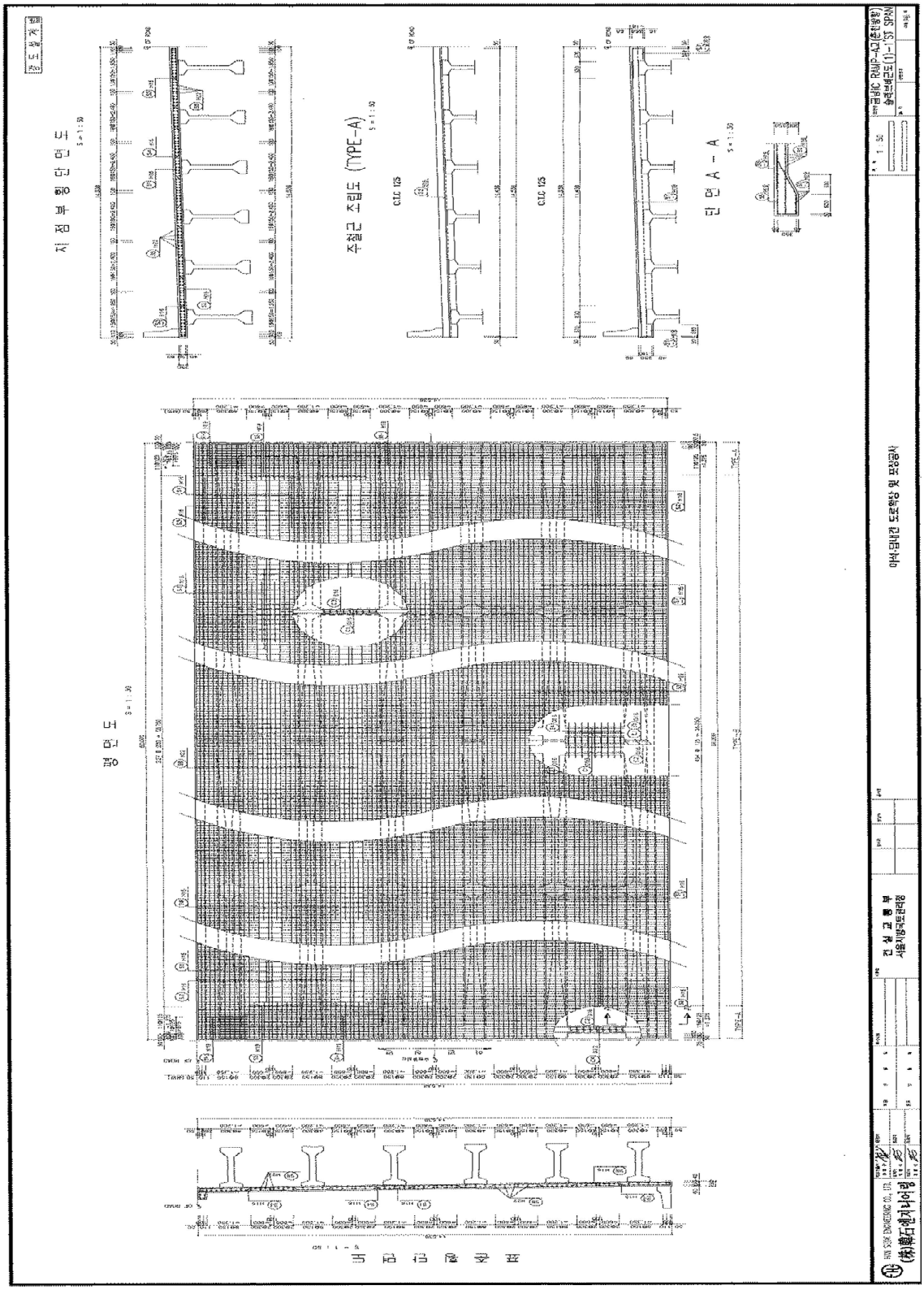
3.1.3 시설물 일반도



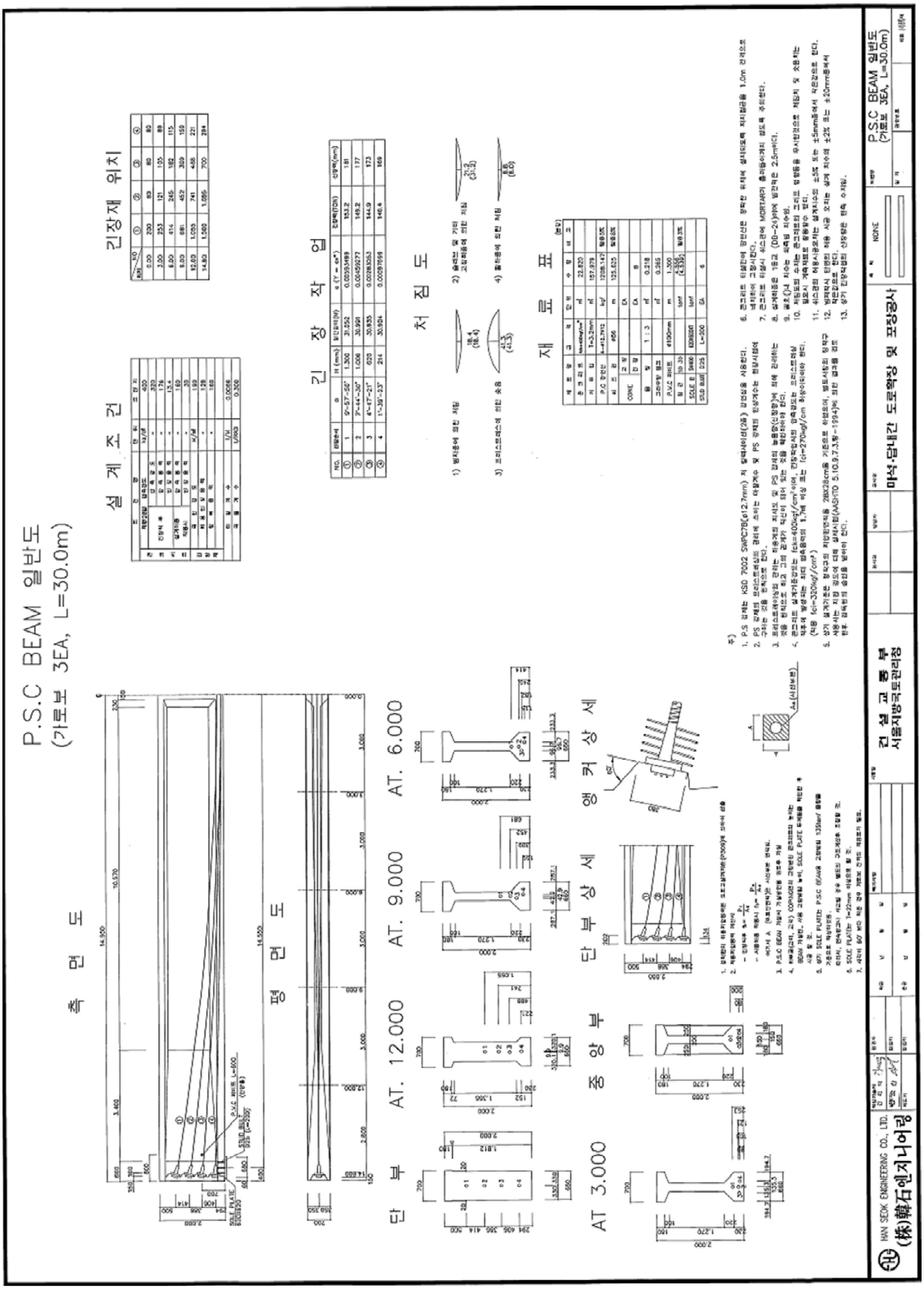
【그림 3.1.3】 종평면도, 종단면도



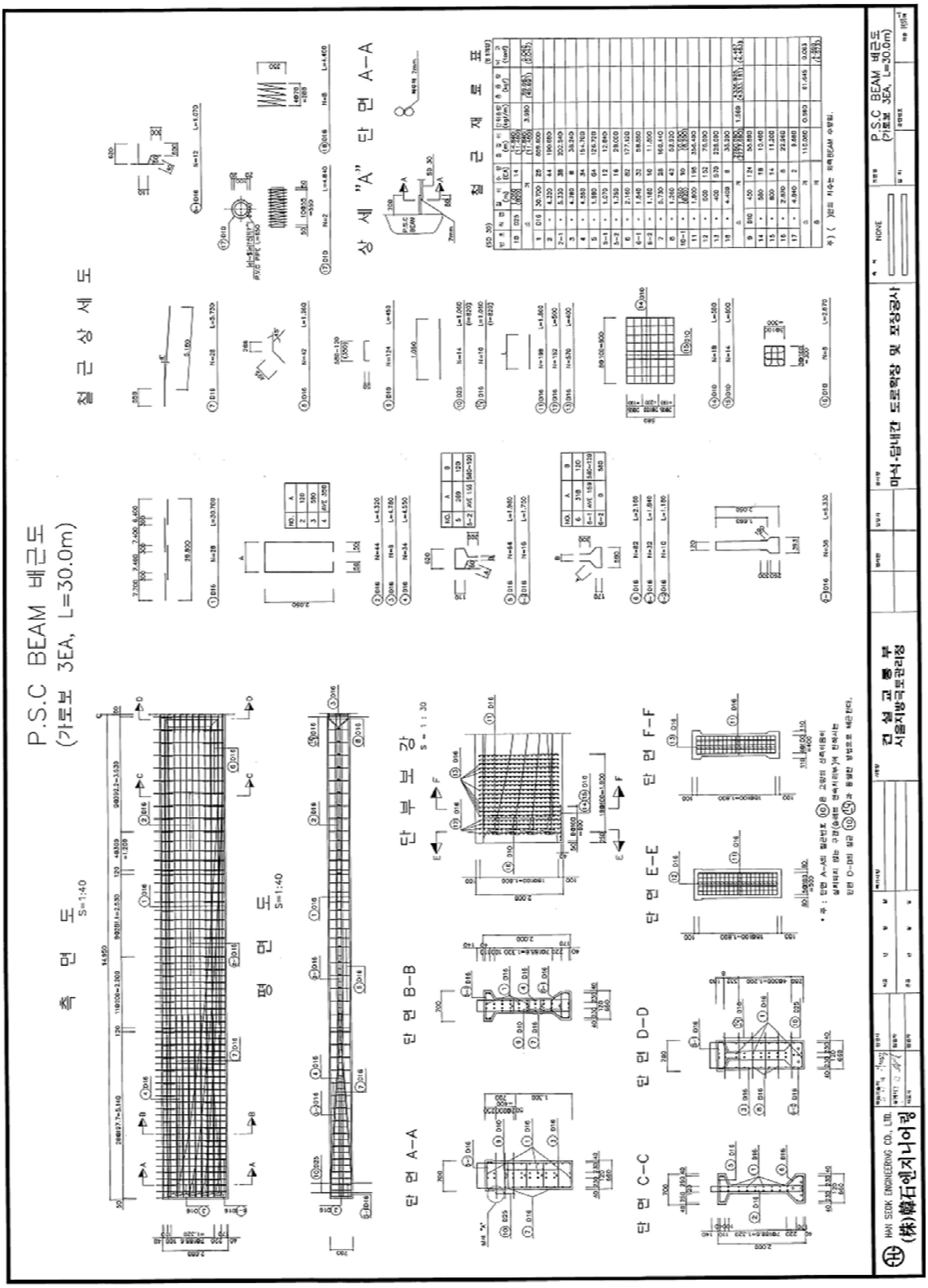
【그림 3.1.4】 슬래브 일반도



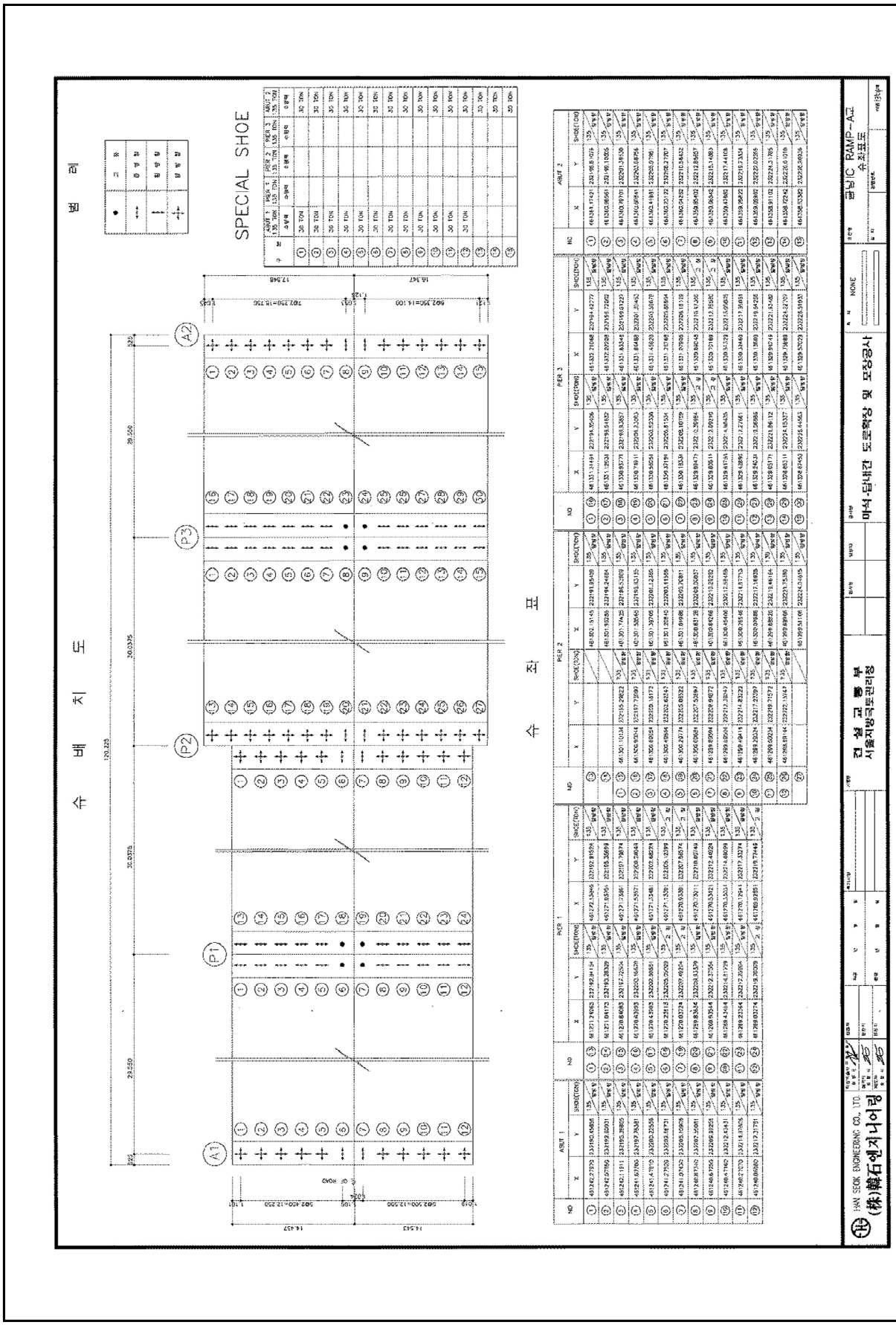
【그림 3.1.5】 슬래브 배근도



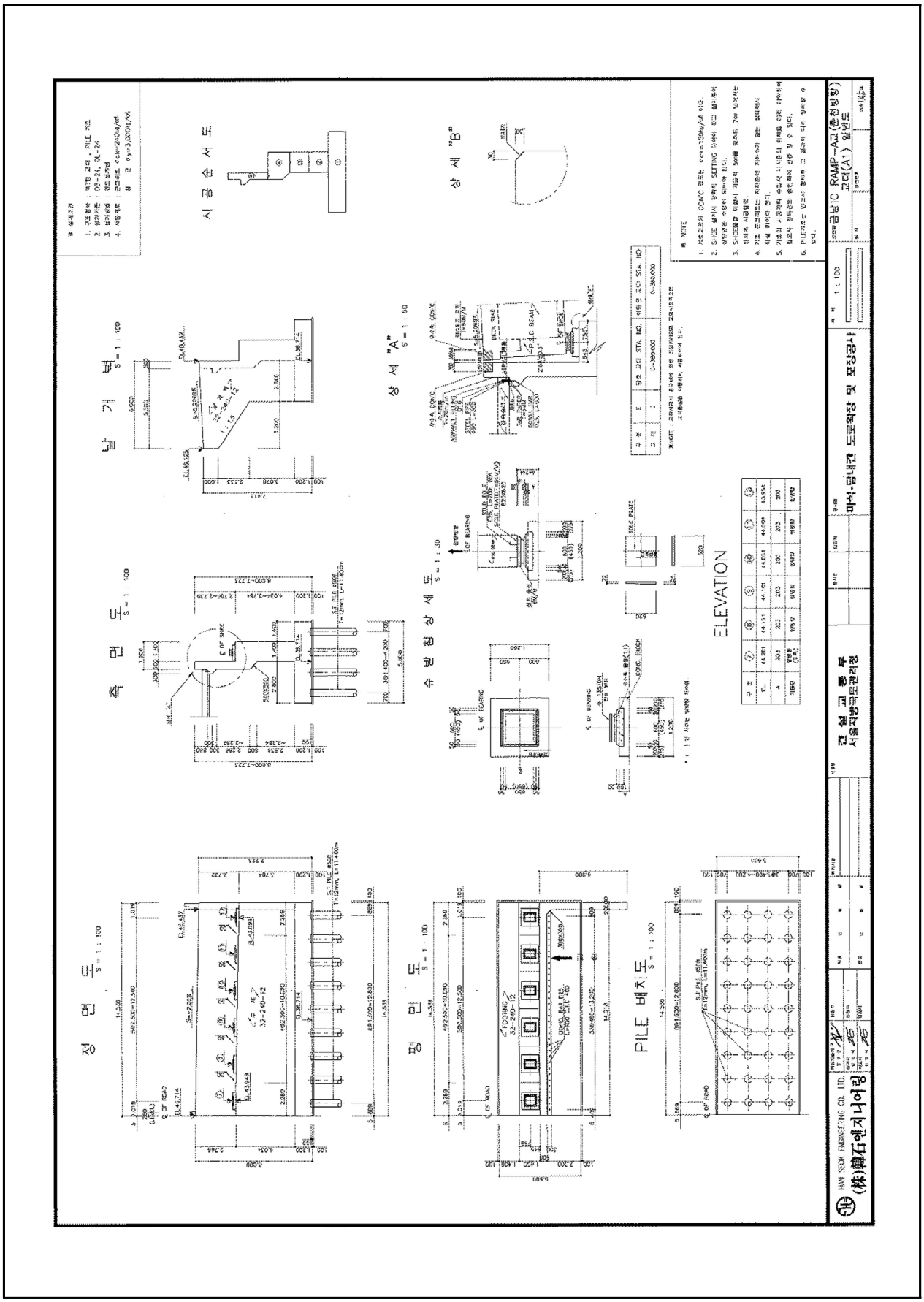
【그림 3.1.6】 P.S.C BEMA 일반도



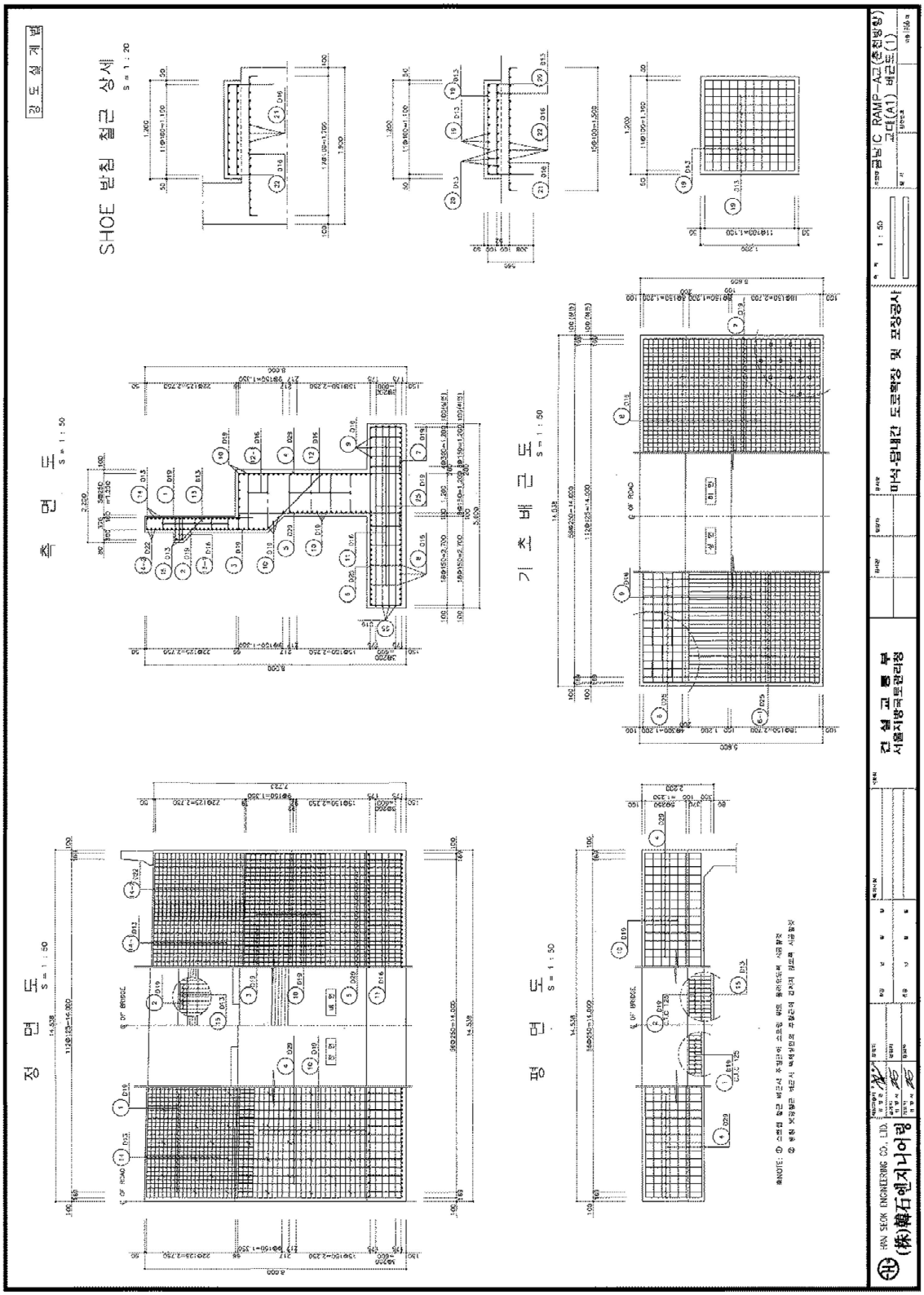
【그림 3.1.7】 P.S.C BEMA 배근도



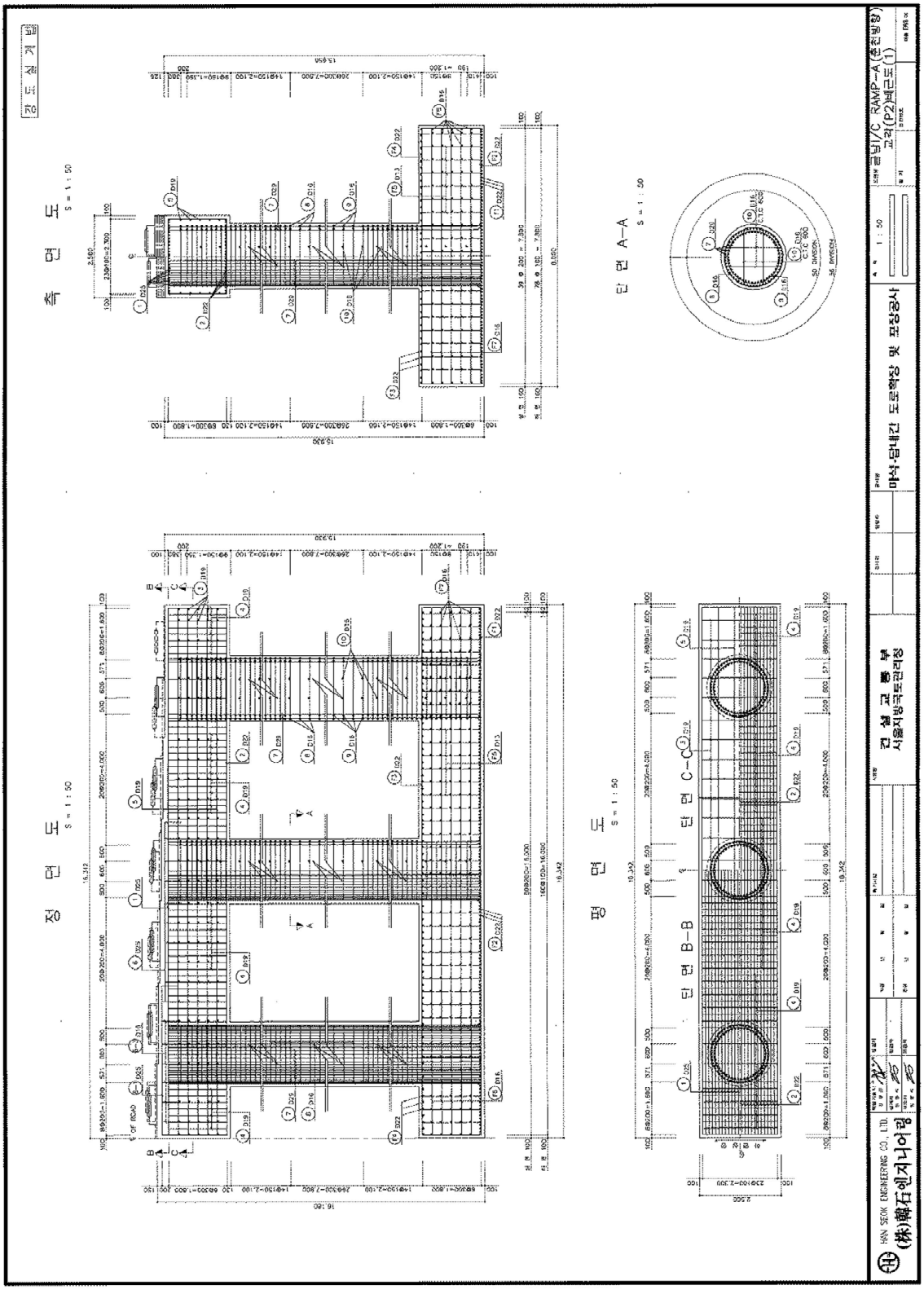
【그림 3.1.8】 받침장치 배치도


금남IC RAMP-A교(춘천방향)
교대(A1) 일반도
마석·남내간 도로확장 및 포장공사
건설교통부
서울지방국토관리청
(株)韓石엔지니어링
HAN SEOK ENGINEERING CO., LTD.
시 공 순 서 도
상 세 "B"
날 개 벽
S = 1 : 100
상 세 "A"
S = 1 : 50
측 면 도
S = 1 : 100
슈 받 침 상 세 도
S = 1 : 30
ELEVATION
정 면 도
S = 1 : 100
평 면 도
S = 1 : 100
PILE 배 치 도
S = 1 : 100

【그림 3.1.9】 교대 일반도



【그림 3.1.10】 교대 배근도



【그림 3.1.11】 교각 배근도

3.2 자료수집 및 분석

자료수집은 건설당시 자료와 유지관리 자료로 대별되며, 본 과업수행을 위하여 수집된 자료는 다음과 같다.

【그림 3.2.1】 자료수집 현황

보존대상 목록		관리주체 보유현황	비 고
설계 도서	◦공통 – 준공내역서 – 공사시방서 – 각종계산서 – 토질 및 지반조사 보고서 – 기타 특이사항 보고서	보유	시설물통합 정보관리시스템(FMS)
	◦설계도면 – 교량 – 위치도, 평면도, 단면도(종·횡), 상부·하부 구조물도, 빔상세도, 신축이음, 교량받침 상세도 등	보유	
시설물 관리대장	◦기본현황 ◦상세제원 ◦유지관리 이력	보유	시설물통합 정보관리시스템(FMS)
시공관련 자료	◦시공관련 자료 ◦품질관리 관련자료 – 재료증명서 – 품질시험기록 – 관리 및 선정시험 기록 등 각종 시험 기록 – 시설물의 주요 구조 부위에 대한 계측 관련자료 ◦사고기록	일부 보유	시설물통합 정보관리시스템(FMS)
안전점검 및 정밀안전진단 자료		보유	시설물통합 정보관리시스템(FMS)
보수·보강 자료		보유	시설물통합 정보관리시스템(FMS)

3.2.1 시설물 점검이력

대상 교량은 2종 시설물로서 2005년 12월 20일 준공 이후 정기적으로 안전점검이 시행되었으며 그 결과에 의한 유지관리가 실시되고 있는 상태이다.

【표 3.2.1】 금남IC RAMP-A교(상) 점검이력사항

구분		점검기간	점검 기관	상태 등급	주요점검· 진단내용
1	정밀안전점검	2004.07.29 ~2005.12.20	케이에스엠기술(주)	A등급	구조물의 전반적인 안전성에 영향을 미칠만한 구조적인 손상은 없음
2	정기안전점검	2006.06.19 ~2006.06.19	자체수행	양호	외관상 양호
3	정기안전점검	2006.06.26 ~2006.06.26	의정부국도유지건설사무소	양호	외관상 양호
4	정기안전점검	2006.11.01 ~2006.11.01	자체수행	양호	양호
5	정기안전점검	2007.06.01 ~2007.06.01	자체수행	양호	외관상 양호
6	정밀안전점검	2007.06.22 ~2007.09.19	주식회사 신영이엔씨	B등급	외관조사결과 방호벽, 받침콘크리트, 교대.교각의 균열이 조사되었으므로 장기적차원에서 보수가 필요하다. 또한 비파괴 시험결과 콘크리트 반발경도 및 철근배근결과는 대체적으로 설계치를 만족하는것으로 조사되었으며, 중성화 깊이도 피복깊이 이하로 측정되어 중성화로 인한 철근부식의 우려는 없는 것으로 사료된다.
7	정기안전점검	2007.11.13 ~2007.11.13	자체수행	양호	전반적으로 양호
8	정기안전점검	2008.06.23 ~2008.06.23	자체수행	양호	전반적으로 양호
9	정기안전점검	2008.11.12 ~2008.11.12	의정부국도관리사무소	양호	전반적으로 양호
10	정기안전점검	2009.05.19 ~2009.05.19	의정부국도관리사무소	양호	전반적으로 양호
11	정밀안전점검	2009.02.20 ~2009.06.20	한세이엔씨(주)	A등급	외관조사결과, 일부 방호벽 균열, 배수구 막힘, 신축이음장치 유간 이물질 퇴적, 받침장치 몰탈 균열, 교각 누수오염 등의 국부적인 손상이외의 구조적으로 문제가 되는 결함이나 손상이 발생되지 않은 양호한 상태인 것으로 조사됨.
12	정기안전점검	2009.11.23 ~2009.11.23	의정부국도관리사무소	양호	전반적으로 양호
13	정기안전점검	2010.05.24 ~2010.05.24	의정부국도관리사무소	양호	외관상 양호
14	정기안전점검	2010.12.10 ~2010.12.10	의정부국도관리사무소	양호	외관상 양호

【표 3.2.1】 금남IC RAMP-A교(상) 점검이력사항(계속)

구분		점검기간	점검 기관	상태 등급	주요점검· 진단내용
15	정기안전점검	2011.06.22 ~2011.06.22	의정부국도관리 사무소	양호	외관상 양호
16	정기안전점검	2011.11.01 ~2011.11.30	의정부국도관리 사무소	양호	외관상 양호
17	정기안전점검	2012.05.01 ~2012.06.30	자체수행	양호	전반적으로 양호하나 일부구간 손상발생
18	정밀안전점검	2012.05.07 ~2012.08.04	(주)건설안전연 구원	B등급	균열, 망상균열, 아스콘 소성변형, 포트홀, 녹물오염, 신축이음본체부식, 데크플레이트 부식
19	정기안전점검	2012.10.01 ~2012.11.29	자체수행	양호	전반적으로 양호하나 일부구간 손상발생
20	정기안전점검	2013.04.01 ~2013.06.30	자체수행	양호	외관상 양호
21	정기안전점검	2013.10.01 ~2013.11.30	자체수행	양호	전반적 상태 양호
22	정기안전점검	2014.02.01 ~2014.06.30	자체수행	양호	예산확보 후 조치예정
23	정밀안전점검	2014.06.11 ~2014.09.08	영동이앤지(주)	B등급	본 과업대상 구간인 마석IC3교는 준공후 9년이 경과한 구조물로써 금회 정밀점검 결과, 보조부재에 경미한 결함이 발생하였으나 기능발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 상태인 종합평가 B등급으로 평가되었다. 외관조사 결과 안전성에 큰 문제가 될 만한 손상은 없으나, 교면포장 국부 소성변형, 우수받이 파손(A1), 하부구조 균열 등의 손상에 대해서는 향후 교량의 건전성 확보를 위한 보수가 필요한 상태이다. 또한, Deck Plate 손상(누수, 백태, 부식)과 거더 내부 손상(누수흔적, 백태 등)의 경우 기존 점검자료(2012년)와 비교시 손상의 범위 및 정도가 다소 진전 된 것으로 조사되었으며, 향후 금회 점검결과 보다 손상 진전시 바닥판상면의 단면상태를 반드시 확인 후 교면방수 재시공이 필요할 것으로 판단된다.
24	정기안전점검	2014.08.01 ~2014.12.31	자체수행	양호	예산확보 후 조치예정
25	정기안전점검	2015.02.01 ~2015.06.30	자체수행	양호	양호
26	정기안전점검	2015.07.01 ~2015.12.31	자체수행	양호	양호
27	정밀안전점검	2016.03.29 ~2016.06.26	(주)다음기술단	B등급	포장면 아스콘 파손, 포트홀, 소성변형//방호벽 균열, 박락, 백태//배수시설 배수구 막힘//신축이음토사퇴적//거더및가로보부식
28	정기안전점검	2016.02.01 ~2016.06.30	자체수행	양호	보수예정

【표 3.2.1】 금남IC RAMP-A교(상) 점검이력사항(계속)

구분		점검기간	점검 기관	상태 등급	주요점검· 진단내용
29	정기안전점검	2016.02.01 ~2016.06.30	자체수행	양호	양호
30	정기안전점검	2016.07.01 ~2016.12.31	자체수행	양호	양호
31	정기안전점검	2017.02.01 ~2017.06.30	자체수행	양호	양호
32	정기안전점검	2017.07.01 ~2017.12.31	자체수행	양호	양호
33	정기안전점검	2018.02.05 ~2018.06.30	자체수행	양호	양호
34	정밀안전점검	2018.06.28 ~2018.10.25	다윤이엔씨주식회사	B등급	・교면포장 : 아스콘 균열, 아스콘 마모, 아스콘 망상균열, 아스콘 패임 등 ・난간및연석:균열(0.3mm미만),박리,보수부재균열(0.3mm이상),파손등 ・바닥판하면:균열(0.3mm미만),누수및백태,망상균열및백태,박락등 ・거더및2차부재:파손,망상균열,파손및철근노출,균열(0.3mm미만)등 ・교대및교각:균열(0.3mm미만),균열(0.3mm이상),녹물오염,녹발생등 ・신축이음:유간토사퇴적,본체부식 ・교량받침:받침몰탈균열(0.3mm미만),받침장치도장박리,받침장치부식등 ・배수시설:배수구막힘,배수관이음부부식
35	정기안전점검	2018.07.01 ~2018.12.31	자체수행	양호	양호
36	정기안전점검	2019.04.01 ~2019.06.21	자체수행	보통	대체로 양호
37	2종성능평가	2019.09.23 ~2019.12.12	(주)동우기술단	B등급	교면포장 : 아스콘 균열, 아스콘 마모, 아스콘 망상균열, 아스콘 패임 등 난간 및 연석 : 균열(0.3mm미만), 박리, 보수부재균열(0.3mm이상), 파손 등 바닥판하면 : 균열(0.3mm미만), 누수 및 백태, 망상균열 및 백태, 박락 등 거더 및 2차부재 : 파손, 망상균열, 파손 및 철근노출, 균열(0.3mm미만) 등 교대 및 교각 : 균열(0.3mm미만), 균열(0.3mm이상), 녹물오염, 녹발생 등 신축이음 : 유간토사퇴적, 본체부식 교량받침 : 받침몰탈균열(0.3mm미만), 받침장치도장박리, 받침장치부식 등 배수시설 : 배수구막힘, 배수관 이음부 부식
38	정기안전점검	2019.09.02 ~2019.12.13	자체수행	양호	대체로 양호

【표 3.2.1】 금남IC RAMP-A교(상) 점검이력사항(계속)

구분		점검기간	점검 기관	상태 등급	주요점검· 진단내용
39	정밀안전점검	2019.12.03 ~2020.03.25	한세이엔씨(주)	B등급	금남IC RAMP-A교(상)에 대한 외관조사결과, 구조적으로 문제가 되는 손상 및 사용성을 저해할 만한 심각한 결함은 없는 상태이나, 장기적으로 내구성을 저해할 수 있는 비구조적인 손상들이 조사되었다. 기 발생된 손상에 대한 내구성 확보 및 사용성 확보 차원의 보수 및 유지 관리가 시행된다면 교량의 장기적인 사용성에는 문제가 없을 것으로 판단된다. 내구성조사는 비파괴강도 측정결과, 건전부 및 비건전부에 대한 설계기준강도(슬래브:27.0MPa, 거더:40.0MPa)는 100%이상 조사되었으며, 공용년수 경과에 따른 구조물의 강도저하는 없는 것으로 평가되었다. 또한 탄산화 깊이 측정결과, 상태평가 “a” 로 검토되어 탄산화 진행에 따른 철근부식의 영향은 없는 것으로 확인되었다.
40	정기안전점검	2020.02.01 ~2020.06.29	자체수행	보통	대체로 양호
41	정기안전점검	2020.10.05 ~2020.12.20	자체수행	보통	캔틸레버부 바닥판 박리 및 백태
42	정기안전점검	2021.03.17 ~2021.06.30	자체수행	보통	받침부식, 교대 균열 등
43	정밀안전점검	2021.03.19 ~2021.07.16	(주)KG엔지니어링종합건축사사무소	B등급	- 교면포장 : 아스콘 균열, 토사퇴적, 침투수 용출, 접속부 아스콘 망상균열 -방호벽및중분대:균열(0.3㎜미만,이상),망상균열/백태,박리,박락, 파손, 철근노출 등 -배수시설:배수구막힘,유도배수관길이부족,배수관부식,배수로 파손 및 퇴적 -신축이음장치:유간토사퇴적,후타재균열,박리,마모, 본체 부식 -바닥판하면:균열(0.3㎜미만),누수및백태,박리,박락, 철근노출, 백화/망상균열, 열화 등 -거더:박리,박락,백태,망상균열 -가로보:균열(0.3㎜미만),들뜸,박리,박락/철근노출 -교량받침:받침몰탈,받침콘크리트균열(0.3㎜미만), 받침도장박리/부식, 받침콘크리트 박리, 받침콘크리트 녹발생 -하부구조:균열(0.3㎜미만,이상)녹물오염/녹발생,들뜸,박리,박락, 파손, 포면오염, 백태, 누수흔적, 폐기물퇴적, 점검계단 파손, 실링재 열화 등

【표 3.2.1】 금남IC RAMP-A교(상) 점검이력사항(계속)

구분		점검기간	점검 기관	상태 등급	주요점검· 진단내용
44	정기안전점검	2021.10.25 ~2021.12.17	자체수행	보통	교면포장 및 이물질 퇴적 등
45	정기안전점검	2022.05.02 ~2022.06.24	자체수행	보통	방호울타리 파손, 바닥판 박리 등
46	정기안전점검	2022.10.17 ~2022.12.09	자체수행	보통	포장 이물질 퇴적 및 체수, 배수구 막힘 등
47	정기안전점검	2023.01.01 ~2023.06.30	자체수행	보통	배수구 막힘 등
48	정밀안전점검	2022.12.01 ~2023.07.29	(주)태경이엔씨	B등급	바 닥 판 : 균열(0.3㎜미만), 백태, 누수흔적, 망상균열, 열화, 박리, 박락 및 철근노출 거더:상태양호 2차부재:균열(0.3㎜미만),백태,박락,박락및철근노출 교대:균열(0.3㎜미만),균열(0.3㎜이상),백태,누수흔적및녹발생,박리,박락,박락및철근노출？교각:균열(0.3㎜미만),망상균열,백태,누수흔적,박리,박락,체수 받침장치:몰탈균열(0.3㎜미만),받침콘크리트균열(0.3㎜미만),박리 신축이음:신축이음누수,유간토사퇴적,후타재박리,차수판볼트탈락 교면포장:포장망상균열,토사퇴적,이물질퇴적,접속부망상균열 배수시설:배수구막힘,길이부족,유도배수관미설치,배수관부식 방호시설:균열(0.3㎜미만),균열(0.3㎜이상),망상균열및백태,보수부망상균열,박락,철근노출,교면수유입,중앙분리대표면박리,긁힘,차량규제봉파손 점검시설:점검계단파손
49	정기안전점검	2023.07.01 ~2023.12.31	자체수행	보통	신축이음 하부 누수흔적 등

3.2.2 전차 정밀안전점검 실시결과(2021년06월)

구 분		정밀안전점검 보고서(2021년)
용 역 명		국도46호선 금남IC R-A교(상) 등 7개소 정밀점검용역
진단기관		㈜KG엔지니어링 종합건축사무소
외관조사	바닥판 하면	◦균열(0.3㎜미만), 누수 및 백태, 박리, 박락, 철근노출, 백화/망상균열, 열화 등
	거더	◦박리, 박락, 백태, 망상균열
	가로보	◦균열(0.3㎜미만), 들뜸, 박리, 박락/철근노출
	교대	◦균열(0.3㎜미만), 균열(0.3㎜이상), 표면오염, 녹발생, 백태, 들뜸, 박리, 박락
	교각	◦균열(0.3㎜미만), 균열(0.3㎜이상), 보수부 재균열(0.3㎜미만), 망상균열, 백태, 백태, 들뜸, 박리, 박락
	교량받침	◦받침몰탈, 받침콘크리트 균열(0.3㎜미만), 받침 도장박리/부식, 받침콘크리트 박락, 파손
	신축이음	◦유간 토사퇴적, 후타재 균열, 박리, 마모, 본체 부식
	교면포장	◦아스콘 균열, 토사퇴적, 침투수 용출, 접속부 아스콘 망상균열
	배수시설	◦배수구 막힘, 유도배수관 길이부족, 배수관 부식, 배수로 파손 및 퇴적
	방호벽	◦균열(0.3㎜미만, 이상), 망상균열/백태, 박리, 박락, 파손, 철근노출 등
	점검시설	◦상태양호
내구성조사	반발경도시험	◦바닥판 : 27.6~31.3MPa / 설계기준 강도(27MPa)100% 이상 상회 ◦거더 : 45.9~47.4MPa / 설계기준 강도(40MPa)100% 이상 상회 ◦하부구조 : 24.1~31.5MPa / 설계기준 강도(24MPa)100% 이상 상회
	탄산화 깊이측정	◦잔여깊이 30㎜이상으로 탄산화로 인한 내구성 저하는 없는 “a” 등급
종합평가	상태평가	◦B(0.242)
	안전성평가	-
안전등급		◦B등급

3.2.3 수집자료 검토결과 및 점검방향 설정

1) 관련 자료 분석 결과, 금남IC RAMP-A교(상)는 과업수행일 현재 시설물의 안전을 저해하는 중대결함이 없는 상태로, 시설물안전법의 규정에 따라 주기적인 유지관리를 시행하고 있으며, 금회 정밀안전점검은 전차 점검에서 발견된 손상의 진전확인 및 신규 발생 손상을 조사하고 외관조사망도에 기록하여 향후 점검, 진단, 교량의 보수·보강 및 유지관리에 활용할 수 있도록 실시하였다.

3.2.4 시설물 보수 이력

【표 3.2.2】 금남IC RAMP-A교(상) 보수이력사항

공사기간	공사 구분	구조물명	공사내역	시공자
2019.01.01 ~ 2019.12.31	보수	금남IC RAMP-A교(상)	신축이음 단변보수, 신축이음 교체	-
2022.04.22 ~ 2022.09.29	보수	금남IC RAMP-A교(상)	단면보수, 주입보수	㈜굿쏨건설
2022.06.27 ~ 2022.12.04	보수	금남IC RAMP-A교(상)	신축이음 교체	㈜미래씨앤알

3.2.5 시설물의 내진설계 여부 확인

【표 3.2.3】 내진설계 여부 확인

검토대상 부재	설계적용여부	결과	검토결과 요약
교대 및 교각	Y	-	◦Single Mode Spectrun Analyasis ◦내진 1등급(A=0.154) ◦지반조건 2지역(지반계수 1.2)
• 준공도서 및 FMS상 내진설계는 반영 된 것으로 확인되었고, 내진성능평가는 미실시 된 것으로 확인되었다.			

3.2.6 시설물의 용도변경 여부 확인

FMS(시설물정보종합관리시스템) 상에 용도변경 이력은 없는 것으로 확인되었다.

3.2.7 하중변화 이력

준공이후 하중변화 이력은 없는 것으로 확인되었다.

3.2.8 자료수집 현황

안전성능, 내구성능 및 사용성능 평가를 위한 자료는 각 평가별 보고서 내에 수록하였다.

3.3 현장조사

3.3.1 개요

대상시설물에 대한 자료수집 및 전회 정밀안전점검 현장조사결과를 토대로 시설물의 상태현황 확인 및 성능평가 추가 조사를 실시하기 위하여 고소점검차를 이용한 근접조사를 원칙으로 시행하였으며, 점검 망치를 이용한 타격조사를 실시하여 공동 및 박리, 층분리 발생여부를 확인 및 제거를 실시하였다.

가. 장비사용 현황

Span번호	조사방법 및 접근성	조사기간	비고
S1~S4	도보, 고소점검차	2024.03.19.~2024.07.16.	

도보점검 작업사진

고소착업차 작업전경

고소착업차 작업전경

비파괴시험 작업사진

【사진 3.3.1】 근접조사를 위한 장비 사용 전경

3.3.2 외관조사 결과

가. 바닥판하면

1) 부재의 개요

- 금남IC RAMP-A교(상)의 바닥판은 콘크리트 슬래브로 경간(2@30.0+2@30.0=120.0 m), 폭원 B=15.7m이며, 좌·우측 캔틸레버 단부에는 우수유입 방지를 위한 물끊기 홈(Notch)이 설치되어 있는 것으로 확인되었고, 고소차량을 이용하여 최대한 근접한 상태에서 외관조사를 실시하였다.

바닥판하면 전경

바닥판하면 전경

【사진 3.3.2】 바닥판하면 전경

2) 현장조사 결과

- 외관조사 결과 균열(0.3㎜미만), 망상균열/백태, 백태, 박리, 박락, 박락 및 철근노출, 열화, 종 조인트 누수가 조사되었다.

【표 3.3.1】 바닥판하면 현장조사 결과

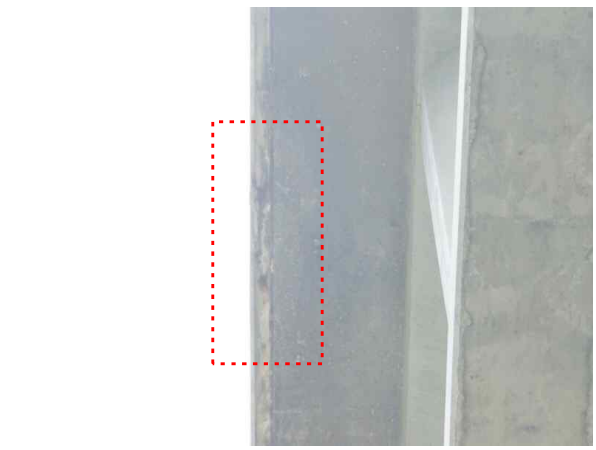
구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
바닥판 하면	균열(0.3㎜미만)	㎡	25.10	22	
	백태	㎡	36.94	8	
	누수흔적	㎡	12.00	4	
	망상균열/백태	㎡	290.60	19	
	열화	㎡	74.25	7	
	박리	㎡	0.95	8	
	박락	㎡	0.44	3	
	박락 및 철근노출	㎡	1.12	7	

캔틸레버 백태 S1	캔틸레버 백태 S1
바닥판 박락 및 철근노출 S1	캔틸레버 박락 S1
바닥판 열화 S1	바닥판 열화 S1

【사진 3.3.3】 바닥판하면 손상현황

종 조인트 누수흔적 S1	종 조인트 누수흔적 S1
바닥판 균열(0.3㎜미만) S1	종 조인트 누수흔적 S2
바닥판 망상균열 S2	바닥판 망상균열 S2

【사진 3.3.3】 바닥판하면 손상현황(계속)

바닥판 망상균열 S2	캔틸레버 박락 및 철근노출 S2
바닥판 종조인트 누수흔적 S2	바닥판 열화 S3
	
바닥판 열화 S3	바닥판 박락 및 철근노출 S3

【사진 3.3.3】 바닥판하면 손상현황(계속)

바닥판 백태 S4	바닥판 백태 S4

【사진 3.3.3】 바닥판하면 손상현황(계속)

3) 검토의견

- 금남IC RAMP-A교(상) 바닥판에 발생한 손상 대부분은 방수층 파손에 의해 교면수가 유입되며 발생한 손상으로, 수분접촉과 반복적인 동결융해가 원인으로 판단되며, 국부적인 균열(0.3㎜미만), 망상균열/백태, 콘크리트 열화가 조사되었다.
- 박리 및 박락의 경우 신축이음 하부 단부 측에 발생한 손상들로 신축이음 누수에 의한 수분접촉과 반복적인 신축거동이 주요원인이며, 일부 손상의 경우 박락에 의한 피복 부족으로 철근노출이 동반된 것으로 조사되었다.
- 누수흔적의 경우 종 조인트에 발생한 손상으로 교면포장과 중앙분리대 이음부 사이로 유입된 교면수가 원인으로 추정되며, 물끊기 홈(Noth)에 의한 우수차단으로 손상의 범위가 경미하고 바닥판에 미치는 영향은 없는 것으로 판단된다.
- 금회 조사된 손상들의 경우 결함발생 주요원인에 대한 보수가 이루어진 상태로 조사되었으나, 철근노출의 경우 대기 중 탄산접촉 등에 의한 부식우려가 있으므로 단면보수(방청)가 필요한 것으로 판단되며, 보수 시 인접주변에 발생한 박리, 박락에 대한 병행보수를 권장한다.

나. 거더

1) 부재의 개요

- 금남IC RAMP-A교(상)의 거더는 바닥판으로부터 전달되는 하중을 지지하고, 받침부를 통하여 하부구조로 하중을 전달하는 부재로서 PSCI로 구성되어있다. 외관조사 시 고소차량을 이용하여 최대한 부재에 근접하여 조사를 실시하였다.

거더 전경	거더 전경

【사진 3.3.4】 거더 전경

2) 현장조사 결과

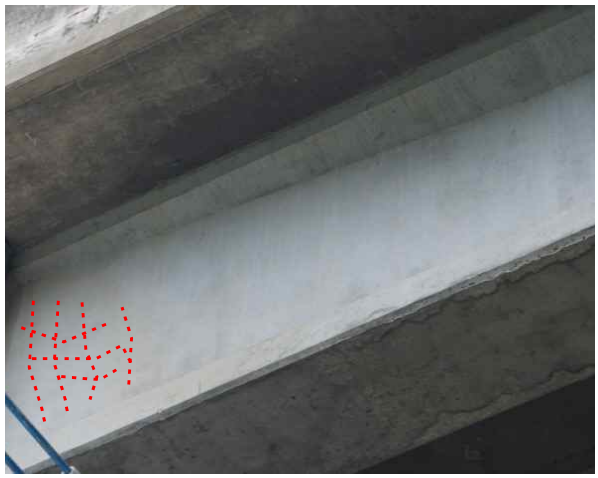
■ 거더 외관조사 결과 거더 망상균열, 백태, 박리, 박락, 파손이 조사되었다.

【표 3.3.2】 거더 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
거더	망상균열	㎡	11.25	2	
	백태	㎡	0.20	1	

거더 보수상태양호 S1-G6	거더 보수상태양호 S1-G5

【사진 3.3.5】 거더 손상현황

	
거더 백태 S1-G5	거더 망상균열 S2 G6

【사진 3.3.5】 거더 손상현황(계속)

3) 검토의견

- 망상균열의 경우 건조과정에서 발생한 균열 폭 Cw=0.1㎜미만의 미세균열로 점검오류에 의한 손상으로 판단되며, 현장조사결과와 수집된 자료를 검토한 결과 최초조사 이후 10년 이상 손상의 진전이 없으며, 매회 점검자에 따른 손상감소가 이루어진 것으로 확인되어 지속적인 추적관리는 필요치 않아 금회 조사대상에서 제외하였다.
- 백태의 경우 바닥판에 발생된 손상일부가 접촉되며 조사된 손상으로 확인되어 금회 정밀안전점검에서 바닥판으로 손상을 이동시켜 상태평가에 적용하였다.수로 인한 교면수의 지속적인 하부 유입을 차단하기 위해 유도 배수시설 설치가 필요할 것으로 판단된다.
- 거더의 경우 보수 “국도36호선 금남IC R-A(하) 등 시설물보수공사_2022.06”의 실시로 특별한 결함발생은 없는 양호한 상태로 조사되었다.

다. 가로보

1) 부재의 개요

■ 가로보는 상부에 작용되는 하중을 분배시켜 거더의 파손을 방지해주는 부재이며, 고소 차량을 이용하여 최대한 부재에 근접하여 조사를 실시하였다.

가로보 전경	가로보 전경

【사진 3.3.6】 가로보 전경

2) 현장조사 결과

■ 가로보 외관조사 결과 균열(0.3㎜미만), 백태, 박락 및 철근노출이 조사되었고 일부 손상에 대한 보수가 확인되었다.

【표 3.3.3】 가로보 현장조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
가로보	균열(0.3㎜미만)	m	9.10	7	
	백태	㎡	0.60	5	
	박락	㎡	0.04	2	
	박락 및 철근노출	㎡	0.25	2	

가로보 균열(0.3㎜미만)/백태 S1 G1~G2 CB1	가로보 박락 및 철근노출 S1 G5~6 CB1
가로보 보수부 박락 S2 G3~G4 CB3	가로보 보수상태 양호

【사진 3.3.7】 가로보 손상현황

3) 검토의견

- 균열(0.3㎜미만)의 경우 현장타설 이후 건조수축 및 온도변화에 따른 손상이며, S1 C1측 가로보 전체에 교면포장과 신축이음을 통한 유입수로 백태가 조사되었다.
- 박락의 경우 보수부에 발생한 손상으로 신축이음 S2 하부누수에 의한 수분접촉과 온도변화에 따른 동결에 따른 손상으로 판단되며, 동일한 원인으로 S1 C1에 박락에 의한 피복부족으로 박락 및 철근노출이 조사되었다.
- 가로보에 발생한 손상의 경우 A1과 P2 신축이음 하부 측에 발생한 손상으로 보수에 있어 고소차량 등의 제약이 없으므로 손상진전 방지 및 내구성회복을 위한 보수가 적합할 것으로 판단되며 신축이음 물받이 설치를 통한 손상원인 제거 이후 보수실시가 권장된다.

라. 교대

1) 부재의 개요

■ 금남IC RAMP-A교(상)의 교대는 상부구조 하중을 지반으로 전달하고, 교량의 구조적 안전성을 위한 중요 부재로 역T형식이며, 직접기초로 시공되었다.

A1 교대 전경	A2 교대 전경

【사진 3.3.8】 교대 전경

2) 현장조사 결과

■ 교대 외관조사 결과 균열(0.3㎜미만), 균열(0.3㎜이상), 백태, 누수흔적, 박리, 박락, 녹발생, 폐 콘크리트 적치, 박락 및 철근노출 등의 손상이 조사되었다.

【표 3.3.4】 교대 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
교대	균열(0.3㎜미만)	m	6.80	6	
	균열(0.3㎜이상)	m	4.60	4	
	백태	㎡	32.50	1	
	누수흔적 및 녹발생	㎡	16.78	19	
	폐 콘크리트 적치	㎡	12.04	2	
	박리	㎡	12.03	5	
	박락	㎡	1.74	3	
	박락 및 철근노출	㎡	2.40	2	

교대 폐콘크리트 적치 A1	교대 균열(0.3㎜미만) A1
교대 녹 발생 A1	교대 누수흔적 A1
교대 누수흔적 A1	교대 박리 A1

【사진 3.3.9】 교대 손상현황

교대 균열(0.3㎜이상) A1	교대 균열(0.3㎜이상) A1
교대 박락 및 철근노출 A1(동절기)	교대 박락 및 철근노출 A1(하절기)
교대 박락 및 철근노출 A1(하절기)	교대 박락 및 철근노출 A1(하절기)

【사진 3.3.9】 교대 손상현황(계속)

폐콘크리트 적치 A1	교대 박리 A1
교대 녹발생 A2	교대 박리 A2
교대 균열(0.3㎜이상) A2	교대 균열(0.3㎜이상) A2

【사진 3.3.9】 교대 손상현황(계속)

교대 균열(0.3㎜이상) A2	교대 누수흔적 A2

【사진 3.3.9】 교대 손상현황(계속)

3) 검토의견

- 균열(0.3㎜미만)의 경우 시공초기 건조수축 및 온도변화에 따른 비구조적 손상이며, 신축이음 누수에 의한 수분접촉과 동결융해 등의 여러 요인으로 일부손상이 진전되어 균열(0.3㎜이상)이 발생하였다.
- 백태의 경우 신축이음 누수로 흉벽과 벽체에 침입수가 발생되어 나타난 손상으로 백태의 형태가 유종을 띄지 않고 옅은 백화현상으로 조사되었으며, 반발경도 측정기를 통한 측정결과 내구성 저하우려는 없는 상태로 확인되었다. 다만, 지속적인 수분접촉과 다량의 면적에 백태가 발생한 만큼 지속적인 점검을 통한 내구성 확인이 필요할 것으로 판단된다.
- 폐 콘크리트 적치는 발현시기가 신축이음장치교체(국도46호선 금남2교(상) 등 시설물보수공사 2022.12)시기와 일치하여 시공당시 발생한 퇴적물로 확인되었다.
- 교대 A1 좌측면(G6)에 발생한 박락 및 철근노출의 경우 신축이음 누수, 유도배수관 미설치, 배수관 부식, 동절기 제설제 등의 복합적 요인에 의한 손상으로 동절기(12월) 조사당시 침투수 동결 및 철근부식에 의한 박리가 조사되었으며, 손상진전 확인을 위한하절기(4월) 조사당시 표면의 완전 박락과 재료분리에 의한 골재 및 시멘트의 유실이 확인되었다.
- 현재일 기준 교대 전면벽체에 박리가 일부 진전된 상태로 연단거리 확보와 받침장치 지지를 위한 최우선적인 보수가 이루어져야 할 것으로 판단된다.

마. 교각

1) 부재의 개요

- 금남IC RAMP-A교(상)의 교각은 상부구조 하중을 지반으로 전달하고, 교량의 구조적 안전성을 위한 중요 부재로 다주교식이며, 말뚝기초로 시공되었다.

P1 교각 전경

P3 교각 전경

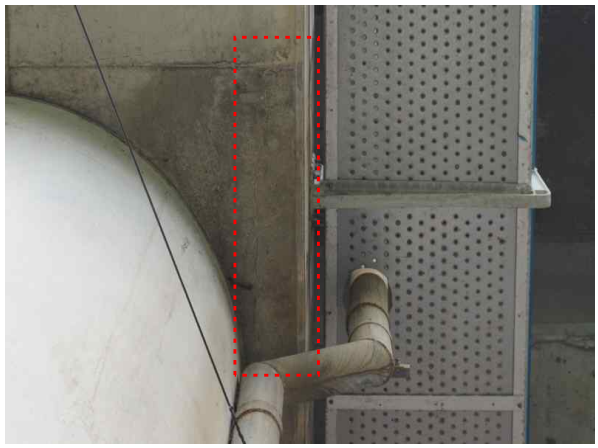
【사진 3.3.10】 교각 전경

2) 현장조사 결과

- 금남IC RAMP(상) P1은 금남IC RAMP(하)와 교각을 공유하고 있으며, P2, P3은 독립된 구조물로 확인되었다. 외관조사 결과 균열(0.3㎜미만), 망상균열, 백태, 누수흔적, 박리 등의 손상이 조사되었다.

【표 3.3.5】 교각 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
교각	균열(0.3㎜미만)	m	19.50	25	
	망상균열	㎡	44.80	13	
	백태	㎡	0.20	1	
	누수흔적	㎡	5.10	5	
	박리	㎡	11.10	5	
	박락	㎡	0.56	2	
	체수	㎡	32.00	1	

교각 망상균열 P1	교각 망상균열 P1
	
교각 코핑부 박리 P2	교각 코핑부 박리 P2
교각 코핑부 박리 P2	교각 박락 P2

【사진 3.3.11】 교각 손상현황

교각 박리 P2	교각 망상균열 P2
교각 체수 P2	교각 박락 P3
교각 파손 P3	교각 균열(0.3㎜미만) P3

【사진 3.3.11】 교각 손상현황(계속)

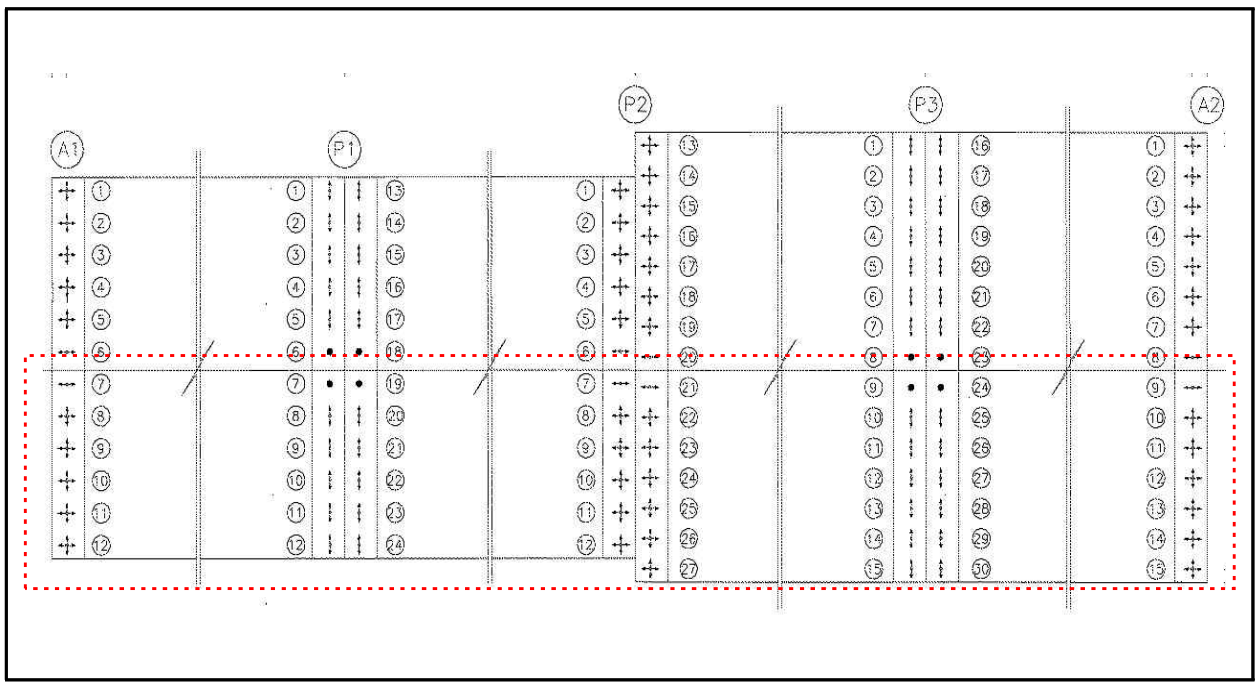
3) 검토의견

- 균열(0.3㎜미만), 망상균열은 시공초기 건조수축 및 온도변화에 따른 비구조적 손상이며, 기 점검 자료와 비교 · 검토한 결과 손상의 진전은 확인되지 않았다.
- P2는 도로확장구간으로 교각일부 상면이 외기에 노출되는 상태이이며, 신축이음 누수에 의한 우수와 제설제가 손상부와 접촉되며 체수와 박리가 발생한 상태로 조사되었다. 박리의 경우 손상 대부분이 P2 코핑부 하면에 위치하고 있으며, 공용 중 박락으로 진전될 경우 교량 하부에 설치된 근린시설 이용자 또는 교량 하부를 횡단하는 차량과의 충돌우려가 있으므로 우선적인 보수를 통한 사고예방이 필요한 것으로 판단된다.
- 체수의 경우 지속적인 우수접촉과 신축이음 누수에 의해 표면이 침식되며 발생한 손상으로 판단되며, 공용 중 반복적인 동결융해 작용에 의한 콘크리트 열화와 박리 등의 2차 손상 우려가 있으므로 단면보수와 배수 홈 설치가 필요한 상태로 조사되었다.
- 누수흔적의 경우 우천 또는 신축이음 누수에 의한 손상으로 일부 표면에 오염이 발생한 상태로 조사되었으나, 콘크리트의 열화, 박리 등의 2차 손상은 발생하지 않은 상태로 조사되었다.

바. 교량받침

1) 부재의 개요

- 교량받침의 형식은 탄성받침이며, 총 56개소가 시공되어 배치 현황은 다음과 같다.



【그림 3.3.1】 교량받침 배치도

교량받침 전경	교량받침 전경

【사진 3.3.12】 교량받침 전경

2) 현장조사 결과

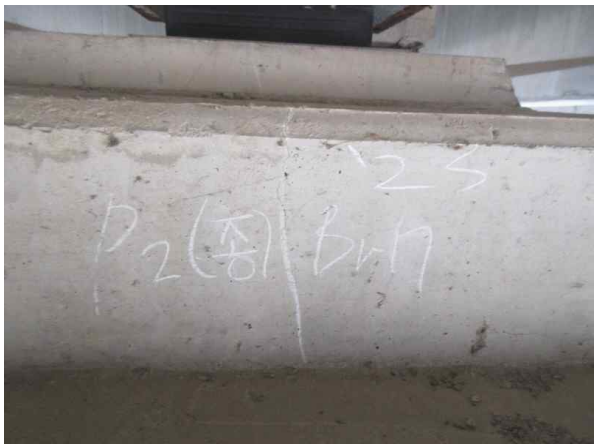
■ 교량받침 외관조사 결과 받침몰탈, 콘크리트 균열(0.3㎜미만), 박리가 조사되었으며, 재도장을 통한 보수가 확인되었다.

【표 3.3.6】 교량받침 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
교량 받침	받침몰탈 균열(0.3㎜미만)	EA	9.90	70	
	받침콘크리트 균열(0.3㎜미만)	㎡	2.80	18	
	받침콘크리트 박리	㎡	0.76	4	

받침몰탈 균열(0.3㎜미만) A2 SH2	받침 콘크리트 균열(0.3㎜미만) P2 A2-SH4

【사진 3.3.13】 교량받침 손상현황

	
받침 콘크리트 균열(0.3㎜미만) P2 A2-SH7	받침콘크리트 박리 P2 A1-SH6
받침장치 보수 상태양호 A1 SH4	받침장치 보수 상태양호 A1 SH5
받침장치 보수 상태양호 A2 SH3	받침장치 보수 상태양호 A2 SH5

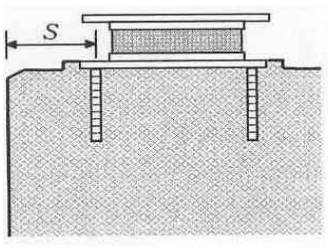
【사진 3.3.13】 교량받침 손상현황(계속)

3) 검토의견

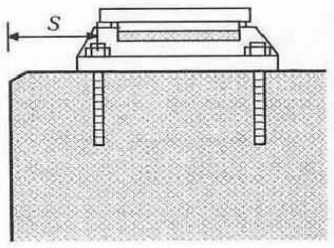
- 받침몰탈/콘크리트 균열(0.3㎜미만)은 시공초기 건조수축 및 온도변화에 따른 손상이며, 일부 손상의 경우 공용 중 우수접촉에 의한 박리로 진전되었다.
- 박리는 신축이음 누수로 균열부에 수분이 접촉되어 발생한 손상으로 단면보수를 통한 보수가 필요하며, 보수 시 신축이음 물받이 설치를 통한 우수차단 이후 보수가 권장된다.

4) 연단거리 검토

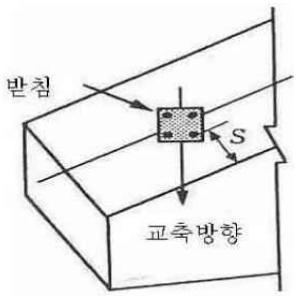
- 교대 및 교각의 교좌면은 상부구조로부터 집중하중을 받는 부위이고, 지진시에는 큰 수평력이 작용하는 곳이다. 연단거리가 짧으면 고정단에서는 콘크리트 구체 또는 교량받침이 파손될 수 있고, 가동단에서는 최악의 경우 받침이 벗어나 거더가 낙하할 수도 있다.
- 상부구조의 길이에 따라 '도로교설계기준(2009, 국토교통부)'에서는 최소값을 규정하고 있다.



(a) 고무받침



(b) 강재받침



(c) 사교, 곡선교

① 거더의 경간길이 100m 이하 : S(㎜)=200+5L

② 거더의 경간길이 100m 이상 : S(㎜)=300+4L

여기서, S : 받침연단거리(cm), L : 거더의 경간길이(m)

• 연단거리 산출 : S(350㎜)=200+5×30

【그림 3.3.2】 도로교설계기준 연단거리 산출방법

【표 3.3.7】 연단거리 측정 결과

구분		실측 연단거리							최소 연단거리 (㎜)	비고
		1	2	3	4	5	6	7		
A1	A2방향	470	480	480	490	480	490	-	350.0	양호
P1	A1방향	550	550	550	550	550	550	-	350.0	양호
	A2방향	550	550	550	540	540	550	-	350.0	양호
P2	A1방향	510	500	500	510	510	520	-	350.0	양호
	A2방향	540	550	540	540	530	550	540	350.0	양호
P3	A1방향	510	510	520	510	510	500	500	350.0	양호
	A2방향	500	510	500	510	500	500	500	350.0	양호
A2	A1방향	680	690	690	690	690	680	690	350.0	양호

① 연단거리 검토의견

■ 연단거리 측정결과 ‘시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(교량편)’에서 제시하고 있는 연단거리 기준을 만족하는 상태로 조사되었다. 따라서, 안전성을 확보한 상태로 연단거리 부족으로 인한 문제는 없을 것으로 판단된다.

5) 교량받침 신축거동상태 검토

■ 받침장치의 가동 여유량 검토는 준공 후 약 19년이 경과되어 교량의 신장 및 수축에 의해 안정화가 이루어진 상태이므로 건조수축, 크리프 등은 검토에서 배제하였고, 현 상태에서 신축이음의 신축에 가장 지배적인 온도에 의한 이동량을 계산하여 유간 확보 여부에 대한 검토를 실시하였다.

① 설계기준온도(-15℃ ~ 35℃(한랭지방))에 따른 여유량 검토

【표 3.3.8】 교량받침 온도변화에 의한 이동량 산정

위 치	온도변화(⊿T)		선팽창계수 (α)	신축거더길이 (L)	온도에 의한 이동량(㎜)		활하중에 의한 거더의 처짐으로 발생하는 이동량(㎜)	교량받침 계산이동량(㎜)	
	동절기 (℃)	하절기 (℃)			동절기	하절기		동절기 (최대수축시)	하절기 (최대신장시)
A1	23.8	26.2	1.0×10^{-5}	30	7.1	7.9	-	7.1	7.9
P1	고정단								
P2	23.8	26.2	1.0×10^{-5}	30	7.2	7.8	-	7.1	7.9
P3	고정단								
A2	23.8	26.2	1.0×10^{-5}	30	7.2	7.8	-	7.1	7.9

【표 3.3.9】 교량받침 이동량(설계기준 온도) 검토결과

구 분		점검당시 실측이동량 (㎜)	최대 받침 이동량(㎜)		실측 받침 가동여유량(㎜)		받침이동 허용량 (㎜)	검토 결과
			최대 수축 이동량	최대 신장 이동량	수축 여유량	신장 여유량		
A1	Sh1	7	7.1	7.9	41.9	27.1	± 42	O.K
	Sh2	7	7.1	7.9	41.9	27.1	± 42	O.K
	Sh3	10	7.1	7.9	44.9	30.1	± 42	O.K
	Sh4	10	7.1	7.9	44.9	30.1	± 42	O.K
	Sh5	7	7.1	7.9	41.9	27.1	± 42	O.K
	Sh6	7	7.1	7.9	41.9	27.1	± 42	O.K
P1		고정단						
P2 A1 측	Sh1	15	7.1	7.9	49.9	19.1	± 42	O.K
	Sh2	15	7.1	7.9	49.9	19.1	± 42	O.K
	Sh3	17	7.1	7.9	51.9	17.1	± 42	O.K
	Sh4	17	7.1	7.9	51.9	17.1	± 42	O.K
	Sh5	10	7.1	7.9	44.9	24.1	± 42	O.K
	Sh6	15	7.1	7.9	49.9	19.1	± 42	O.K
P2 A2 측	Sh1	7	7.1	7.9	41.9	27.1	± 42	O.K
	Sh2	7	7.1	7.9	41.9	27.1	± 42	O.K
	Sh3	5	7.1	7.9	39.9	29.1	± 42	O.K
	Sh4	10	7.1	7.9	44.9	24.1	± 42	O.K
	Sh5	5	7.1	7.9	39.9	29.1	± 42	O.K
	Sh6	5	7.1	7.9	39.9	29.1	± 42	O.K
	Sh7	10	7.1	7.9	44.9	24.1	± 42	O.K
P3		고정단						
A2	Sh1	0	7.1	7.9	34.9	34.1	± 42	O.K
	Sh2	5	7.1	7.9	39.9	29.1	± 42	O.K
	Sh3	5	7.1	7.9	39.9	29.1	± 42	O.K
	Sh4	0	7.1	7.9	34.9	34.1	± 42	O.K
	Sh5	0	7.1	7.9	34.9	34.1	± 42	O.K
	Sh6	5	7.1	7.9	39.9	29.1	± 42	O.K
	Sh7	5	7.1	7.9	39.9	29.1	± 42	O.K

※ 실측이동량 : (+)신장, (-)수축

② 교량받침 이동량 검토의견

■ 받침장치부에 대한 여유량 검토결과 교량받침 전체에서 온도변화에 따른 이동여유량이 확보된 상태로 검토되었다.

사. 신축이음장치

1) 부재의 개요

■ 상부구조의 신축 또는 이동량을 흡수하고 교면 평탄성을 유지하여 차량의 주행성을 확보하기 위하여 상부구조에 설치하는 부속장치로 교축방향으로의 온도변화, 콘크리트의 크리프 및 건조수축에 의한 이동량과 교량의 회전변위 및 처짐량, 구조적으로 필요한 여유량 등을 만족할 수 있어야 하며, 최근에는 교통량 증가에 따른 신축이음의 내구성, 주행성, 유지관리 편의성이 중요시되고 있다. 본 교량의 신축이음은 A1, P2, A2에 Finger Joint가 3개소 설치되어있다.

<table>
<tr><td> </td><td> </td></tr>
<tr><td>A1 신축이음</td><td>P2 신축이음</td></tr>
<tr><td> </td><td> </td></tr>
<tr><td>A2 신축이음</td><td>A2 신축이음 차수판</td></tr>
</table>

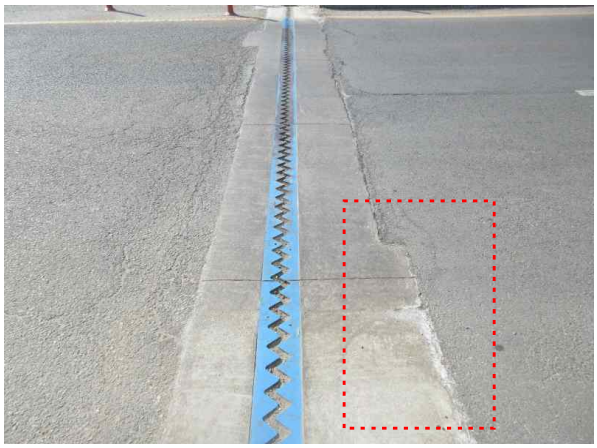
【사진 3.3.14】 신축이음장치 전경

2) 현장조사 결과

■ 신축이음 외관조사 결과 신축이음하부누수, 유간 토사퇴적, 후타재 박리가 조사되었다.

【표 3.3.10】 신축이음장치 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
신축이음	신축이음 누수	m	51.00	3	
	유간토사퇴적	m	51.00	3	
	후타재 박리	㎡	27.00	3	
	차수판 볼트탈락	EA	1.00	1	



신축이음 하부누수 Exp.Joint-A1

유간 토사퇴적 Exp.Joint-A1

후타재 박리 Exp.Joint-A1

신축이음 하부누수 Exp.Joint-P2

【사진 3.3.15】 신축이음장치 손상현황

후타재 박리 Exp.Joint-P2

차수판 볼트탈락 Exp.Joint-P2

신축이음 하부누수 Exp.Joint-A2

후타재 박리 Exp.Joint-A2

【사진 3.3.15】 신축이음장치 손상현황(계속)

3) 검토의견

- 신축이음 누수의 경우 2022. 06에 교체가 이루어진 것으로 확인되었으며, 교체시기를 고려한 결과 시공미흡에 의한 누수로 판단된다. 공용 중 손상증진 우려가 있으므로 하자보수가 필요한 것으로 판단된다.
- 유간토사퇴적의 경우 방호벽 하단부 박락에 의한 시멘트 및 골재유출에 의한 손상으로 신축거동 확보를 위한 청소가 필요하며 방호벽 보수를 통한 퇴적물 유출차단이 필요한 것으로 판단된다.
- 후타재 박리의 경우 2022. 06에 교체가 이루어진 것으로 확인되었으며, 교체시기를 고려한 결과 시공미흡에 의한 품질저하로 판단된다. 공용 중 손상증진 우려가 있으므로 하자보수가 필요한 것으로 판단된다.
- 차수판 볼트탈락의 경우 공용 중 차량통행 시 발생되는 진동에 의한 손상으로 구조물에 미치는 영향은 없는 손상이나 공용 중 추가적인 볼트탈락 등에 의한 차수판 탈락 시 통행중인 차량과의 충돌우려가 있으므로 볼트 재설치가 필요하며, 보수 이후 볼트체결 상태에 대한 확인이 필요한 것으로 판단된다.

4) 신축이음 거동상태 검토

① 설계기준온도(-15℃ ~ 35℃(한랭지방))에 따른 여유량 검토

■ 신축이음의 유간검토는 준공 후 약 19년이 경과되어 교량의 신장 및 수축에 의해 안정화가 이루어진 상태이므로 시공전후 신축이음 설치시 필요한 건조수축, 크리프, 그리고 부가여유량 및 설치여유량 등은 검토에서 배제하였고, 현 상태에서 신축이음의 신축에 가장 지배적인 온도에 의한 이동량을 계산하여 유간 확보 여부에 대한 검토를 실시하였다.

■ 신축이음 유간 계산시 온도변화량은 한랭지방 콘크리트교 기준(-15℃ ~ +35℃)을 적용하였다. 신축이음 유간 측정시(2023년 03월 02일) 일평균기온(+5.5℃)을 기준으로 실측온도차를 산출하였고, 이 값을 적용온도변화(⊿T)에 적용하여 온도변화에 의한 이동량을 산출하였다.

신축이음 유간 측정 전경	바닥판 하면 유간 측정 전경
거더(상) 유간 측정 전경	거더(하) 유간 측정 전경

【사진 3.3.16】 신축이음 유간측정

【표 3.3.11】 신축이음 온도변화에 의한 변화량 계산

구 분	온도변화(⊿T, ℃)		선팽창 계수 (α)	신축길이 (L)	온도변화에 의한 이동량(㎜)	
	동절기	하절기			동절기	하절기
A1	23.8	26.2	1.0×10-5	30	7.1	7.9
P2	23.8	26.2	1.0×10-5	30	7.1	7.9
				30	7.1	7.9
A2	23.8	26.2	1.0×10-5	30	7.1	7.9

【표 3.3.12】 신축이음장치 유간 측정결과

구 분		계산 이동량(㎜)		실측유간 (㎜)	허용량 (㎜)	신축 여유량(㎜)		검토 결과
		동절기	하절기			동절기	하절기	
A1	신축이음장치	7.1	7.9	40	50	1.1	31.1	O.K
	바닥판 단부	7.1	7.9	60	-	-	51.1	O.K
	거더 단부(상)	7.1	7.9	100	-	-	91.1	O.K
	거더 단부(하)	7.1	7.9	210	-	-	201.1	O.K
P2	신축이음장치	14.2	15.8	60	80	2.3	36.1	O.K
	바닥판 단부	14.2	15.8	220	-	-	211.1	O.K
	거더 단부(상)	14.2	15.8	210	-	-	201.1	O.K
	거더 단부(하)	14.2	15.8	205	-	-	196.1	O.K
A2	신축이음장치	7.1	7.9	40	50	1.1	31.1	O.K
	바닥판 단부	7.1	7.9	160	-	-	151.1	O.K
	거더 단부(상)	7.1	7.9	210	-	-	201.1	O.K
	거더 단부(하)	7.1	7.9	220	-	-	211.1	O.K

5) 신축거동상태 검토의견

- 신축이음 유간측정결과 측정일 일평균온도에서 측정된 신축유간은 신축유간 온도변화에 따른 이론식으로 산정한 결과 전 개소 최소 필요 유간 이상을 확보하고 있는 것으로 평가되어 온도차에 따른 신축거동에는 문제가 없을 것으로 검토되었다.
- 주기적인 점검을 통한 신축 여유량을 조사하여 구조물 및 차량 안전성 확보여부를 검토 하여야 한다.

아. 교면포장

1) 부재의 개요

■ 금남IC RAMP-A교(상)는 편도 3차로의 아스팔트 포장(ACCP)으로 시공되어있다.

교면포장 전경	교면포장 전경

【사진 3.3.17】 교면포장 전경

2) 현장조사 결과

■ 교면포장 외관조사 결과 교면포장 균열, 토사퇴적이 조사되었다.

【표 3.3.13】 교면포장 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
교면 포장	포장망상균열	m	0.50	1	
	토사퇴적	㎡	9.00	1	
	이물질 퇴적	㎡	4.00	1	
	접속부 포장망상균열	㎡	6.20	2	

교면포장 균열 S1	접속부 교면포장 망상균열
교면포장 이물질 퇴적 S3	교면포장 상태양호 S2

【사진 3.3.18】 교면포장 손상현황

3) 검토의견

- 포장망상균열의 경우 공용 중 발생되는 반복하중과 탄성거동에 의한 손상이며 기 점검 시 조사된 포장균열이 진전된 손상으로 확인되었다.
- 이물질 퇴적의 경우 폐기물 적치에 의한 손상으로 우천 시 우수흐름에 따라 도로부로 이동될 경우 차량과의 충돌에 의한 사고위험이 있으므로 청소를 통한 제거가 필요하다.
- 토사퇴적의 경우 방호벽 박락에 의한 골재와 모래 등의 유출에 의한 손상으로 방호벽 보수와 퇴적물에 대한 청소가 병행되어야 할 것으로 판단된다.

자. 배수시설

1) 부재의 개요

■ 금남IC RAMP-A교(상) 배수시설은 우천 시 교면수를 배출하여 체수로 인한 차량의 사고를 방지하고, 우수유입에 의한 시설물의 노후화와 손상을 방지하는 기능유지와 교통안전에 중요한 시설물로 10개소가 설치되어있다.

배수관 전경	배수관 전경

【사진 3.3.19】 배수시설 전경

2) 현장조사 결과

■ 배수시설 외관조사 결과 배수구 막힘, 길이부족, 배수관 부식이 조사되었다.

【표 3.3.14】 배수시설 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
배수시설	배수구 막힘	EA	6.00	6	
	배수관 길이부족	m	1.00	1	
	유도배수관 미설치	m	4.00	2	
	배수관 부식	m	4.20	2	
	배수관 이음부 부식	㎡	0.14	6	

배수구 막힘 S1	배수관 부식 및 길이부족 P2
배수관 부식 A1	배수관 길이부족 P3

【사진 3.3.20】 배수시설 손상현황

3) 검토의견

- 배수구 막힘의 경우 방호벽에 유출된 모래 및 골재 등의 유출에 의한 손상이며, 체수발생시 포장면의 손상과 주행중인 차량의 안전에 위험이 되므로 배수구 청소를 통한 보수가 필요한 것으로 판단된다.
- 유도 배수관 미설치의 경우 교대 A1, A2에 발생한 손상으로 신축이음을 통한 우수가 교대 상면으로 유입되며 콘크리트 열화와 박리 등의 손상을 유발하므로 유도배수관 설치를 통한 우수차단이 필요한 상태로 조사되었다.
- 배수관 이음부 부식의 경우 바닥판 하면에 부착된 배수관에 발생한 손상으로 공용기간 증가에 따라 발생한 손상으로 사용성에 문제는 없는 것으로 판단되며, 교각에 발생한 길이부족 및 부식의 경우 배수된 우수가 교각 기둥부에 접촉되어 박락 등의 손상을 유발시키는 상태로 배수관 재설치와 길이연장을 통한 우수차단이 필요한 것으로 판단된다.

차. 방호벽

1) 부재의 개요

■ 금남IC RAMP-A교(상)에는 차량의 차로이탈 및 차량사고 시 완충작용을 위한 방호시설로 콘크리트 방호벽이 시공되어있으며 도로교설계기준에서 제시하는 높이 H=1.20㎜을 충족하고있는 것으로 확인되었다.

<table>
<tr><td> </td><td> </td></tr>
<tr><td>방호벽 전경</td><td>중앙분리대 전경</td></tr>
<tr><td> </td><td> </td></tr>
<tr><td>중앙분리대 전경</td><td>방호벽 제원측정</td></tr>
</table>

【사진 3.3.21】 방호벽 전경

2) 현장조사 결과

■ 방호벽 외관조사 결과 방호벽 균열(0.3㎜미만), 균열(0.3㎜이상), 망상균열, 백태, 박락, 파손, 철근노출 등의 손상이 조사되었다.

【표 3.3.15】 방호벽 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
방호벽 및 중앙 분리대	균열(0.3㎜미만)	m	6.30	5	
	균열(0.3㎜이상)	m	1.00	1	
	망상균열 및 백태	㎡	8.40	1	
	보수부 망상균열	㎡	20.25	4	
	박락	㎡	8.36	10	
	철근노출	㎡	0.46	2	
	교면수 유입	m	120.00	1	
	보수부 표면박리	㎡	17.20	4	
	긁힘	㎡	0.05	1	
	차량규제봉 파손	EA	18.00	18	
	박락 및 철근노출	㎡	0.20	1	

방호벽 균열(0.3㎜미만) S1

방호벽 망상균열 및 백태 S1

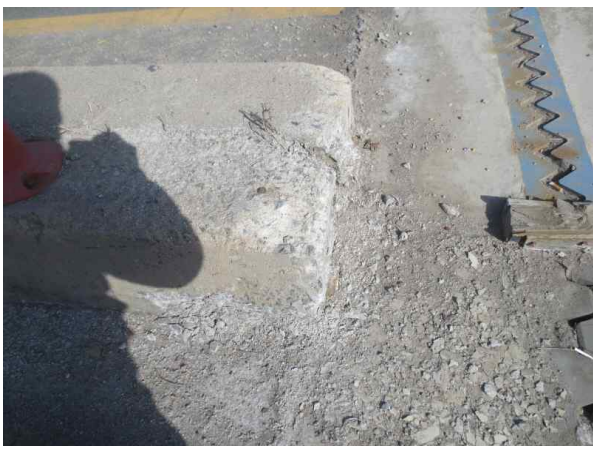
방호벽 망상균열 및 백태 S1

방호벽 망상균열 및 백태 S1

【사진 3.3.22】 방호벽 손상현황

방호벽 박락 S1	방호벽 망상균열 및 백태 S2
방호벽 망상균열 및 백태 S2	방호벽 박락 S2
방호벽 망상균열 및 백태 S2	방호벽 박락 S2

【사진 3.3.22】 방호벽 손상현황(계속)

방호벽 박락 S3	방호벽 박락 S4
방호벽 박락 S4	방호벽 철근노출 S4
	
중앙분리대 상행 박락 S1	중앙분리대 하행 박락 S1

【사진 3.3.22】 방호벽 손상현황(계속)

중앙분리대 하행 긁힘 S1	중앙분리대 차선 규제봉 탈락 S2~3
중앙분리대 상행 박락 및 철근노출 S4	중앙분리대 보수부 표면박리 S4

【사진 3.3.22】 방호벽 손상현황(계속)

3) 검토의견

- 교면포장과 방호벽 이음부 사이로 교면수가 유입되어 망상균열, 백태, 박리, 박락 등의 손상이 발생하였으며, 방호벽 하단에 발생한 박락부에 지속적인 우수가 유입되며 골재, 모래 등의 재료가 유실된 상태로 조사되었다.
- 유실된 재료에 의한 배수구 막힘, 신축이음 유간 토사퇴적 등의 2차 손상이 발생하였으며, 내구성 저하에 의한 기능발휘가 어려운 상태로 판단되어 보수를 통한 내구성 회복이 필요한 것으로 판단된다.
- 손상별 부분보수는 보수의 효과를 보기 어렵다 판단되어, 방호벽 전체에 대한 주의관찰 및 일괄적보수와 갓길차로 측 부분재포장(시트방수)이 필요한 것으로 판단된다.

카. 교량 점검시설

1) 부재의 개요

■ 금남IC RAMP-A교(상)의 점검시설은 점검자가 구조물에 안전하게 근접하여 점검할 수 있으며, 유지보수 작업이 원활하도록 설치되는 시설물로 본 교량에 3개소(P1, P2, P3)가 설치되어 있다.

점검사다리 전경

점검통로 전경

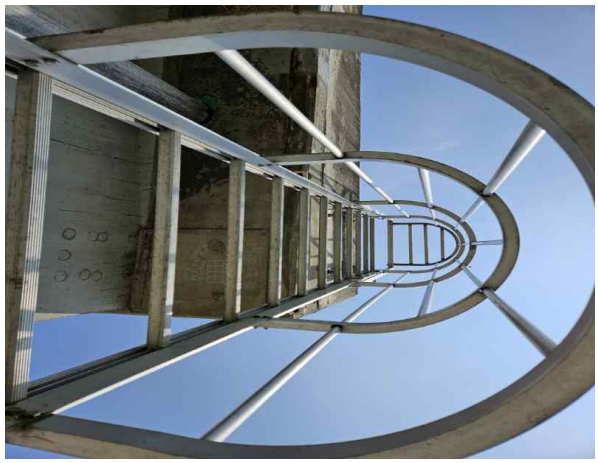
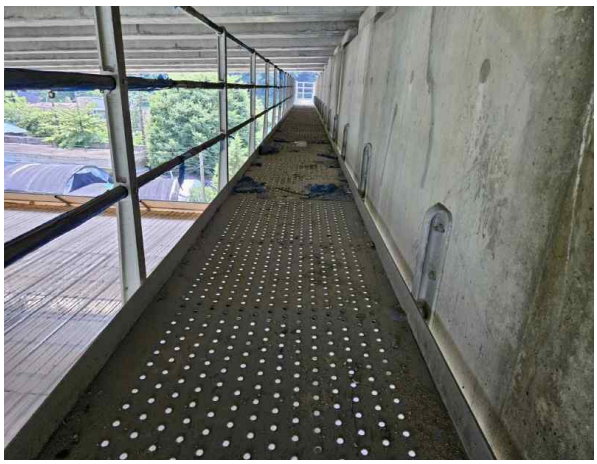
【사진 3.3.23】 교량 점검시설 전경

2) 현장조사 결과

■ 점검시설 외관조사 결과 교대 점검계단 파손이 조사되었다.

【표 3.3.16】 교량 점검시설 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
점검시설	점검계단 파손	EA	3.00	3	

	
점검계단 파손 A1	점검사다리 상태양호 P2
	
점검통로 상태양호 P3	점검통로 고정장치 상태양호 P3

【사진 3.3.24】 교량 점검시설 손상현황

3) 검토의견

- 교대A1에 발생한 점검계단 파손의 경우 공용기간 증가에 따른 노후화 및 외기환경에 의한 손상으로 판단된다.
- 점검계단 파손의 경우 교대의 접근을 용이하기 위한 시설물로 설치되어 있으나, 점검계단 이외 부재의 접근이 용이한 상태로 현 시점에서의 보수는 크게 요구되지 않는 상태로 판단되어 추후 시기적 고려를 통한 보수이 적합할 것으로 판단된다.

타. 공중이 이용하는 부위

공중이 이용하는 부위는 추락방지시설, 도로포장, 도로부 신축이음부, 환기구 등의 덮개가 있다.

1) 추락방지시설

추락방지시설 점검결과 점검시설의 설치상태는 전반적으로 양호한 것으로 확인되었으나, 일부 경미한 결함 등이 발생한 상태로 관련 상세내용은 본 장의 “3.3.2 부재별 외관조사 결과(카. 교량점검시설)”에 조사결과를 상세 기술하였다.

2) 도로포장

도로포장 점검결과 차량 주행에 영향을 미칠만한 손상은 발생하지 않은 상태이나, 전반적인 포장균열 및 망상균열 손상이 발생된 상태로 관련 상세내용은 본 장의 “3.3.2 부재별 외관조사 결과(아. 교면포장)”에 조사결과를 상세 기술하였다.

3) 도로부 신축이음부

도로부 신축이음부 점검결과 유간 토사퇴적, 후타재 균열(0.3㎜미만), 박리 및 박락, 파손 등의 손상이 조사되었으며, 관련 상세내용은 본 장의 “3.3.2 부재별 외관조사 결과(사. 신축이음장치)”에 조사결과를 상세 기술하였다.

4) 환기구 등의 덮개

환기구 덮개에 해당되는 부재는 없는 것으로 조사되었으며, 공중이 이용하는 부위의 환기구 덮개에 대한 항목은 상태평가에서 제외하였다.

3.3.3 외관조사 총괄표

【표 3.3.17】 금회 점검 손상물량 집계표

부재	손상내용	손상물량			조치방안	비고
		단위	물량	개소		
바닥판 하면	균열(0.3㎜미만)	㎡	25.10	22	주의관찰	
	백태	㎡	36.94	8	주의관찰	
	누수흔적	㎡	12.00	4	주의관찰	
	망상균열/백태	㎡	290.60	19	주의관찰	
	열화	㎡	74.25	7	주의관찰	
	박리	㎡	0.95	8	단면보수	
	박락	㎡	0.44	3	단면보수	
	박락 및 철근노출	㎡	1.12	7	단면보수(방청)	
거더	망상균열	㎡	11.25	2	손상제거	
	백태	㎡	0.20	1	-	
가로보	균열(0.3㎜미만)	m	9.10	7	주의관찰	
	백태	㎡	0.60	5	주의관찰	
	박락	㎡	0.04	2	단면보수	
	박락 및 철근노출	㎡	0.25	2	단면보수(방청)	
교대	균열(0.3㎜미만)	m	6.80	6	표면보수	
	균열(0.3㎜이상)	m	4.60	4	주입보수	
	백태	㎡	32.50	1	표면보수	
	누수흔적 및 녹발생	㎡	16.78	19	표면보수	
	폐 콘크리트 적치	㎡	12.04	2	청소	
	박리	㎡	12.03	5	단면보수	
	박락	㎡	1.74	3	단면보수	
	박락 및 철근노출	㎡	2.40	2	단면보수(방청)	

【표 3.3.17】 금회 점검 손상물량 집계표(계속)

부재	손상내용	단위	손상물량		조치방안	비고
			물량	개소		
교각	균열(0.3㎜미만)	m	19.50	25	표면보수	
	망상균열	㎡	44.80	13	표면보수	
	백태	㎡	0.20	1	표면보수	
	누수흔적	㎡	5.10	5	표면보수	
	박리	㎡	11.10	5	단면보수	
	박락	㎡	0.56	2	단면보수	
	체수	㎡	32.00	1	배수홈 설치	
교량받침	받침몰탈 균열(0.3㎜미만)	EA	9.90	70	주의관찰	
	받침콘크리트 균열(0.3㎜미만)	㎡	2.80	18	주의관찰	
	받침콘크리트 박리	㎡	0.76	4	단면보수	
신축이음	신축이음 누수	m	51.00	3	하자	
	유간토사퇴적	m	51.00	3	하자	
	후타재 박리	㎡	27.00	3	하자	
	차수판 볼트탈락	EA	1.00	1	재설치	
교면포장	포장망상균열	m	0.50	1	주의관찰	
	토사퇴적	㎡	9.00	1	주의관찰	
	이물질 퇴적	㎡	4.00	1	청소	
	접속부 포장망상균열	㎡	6.20	2	주의관찰	
배수시설	배수구 막힘	EA	6.00	6	청소	
	배수관 길이부족	m	1.00	1	길이연장	
	유도배수관 미설치	m	4.00	2	재설치	
	배수관 부식	m	4.20	2	재설치	
	배수관 이음부 부식	㎡	0.14	6	주의관찰	

【표 3.3.17】 금회 점검 손상물량 집계표(계속)

부재	손상내용	손상물량			조치방안	비고
		단위	물량	개소		
방호벽 및 중앙분리대	균열(0.3㎜미만)	m	6.30	5	단면보수	
	균열(0.3㎜이상)	m	1.00	1	단면보수	
	망상균열 및 백태	㎡	8.40	1	단면보수	
	보수부 망상균열	㎡	20.25	4	단면보수	
	박락	㎡	8.36	10	주의관찰	
	철근노출	㎡	0.46	2	주의관찰	
	교면수 유입	m	120.00	1	재포장	
	표면박리	㎡	17.20	4	주의관찰	
	긁힘	㎡	0.05	1	주의관찰	
	차량규제봉 파손	EA	18.00	18	주의관찰	
	박락 및 철근노출	㎡	0.20	1	단면보수(방청)	
점검시설	점검계단 파손	EA	3.00	3	주의관찰	

3.3.4 기 점검 결과 비교

【표 3.3.18】 기 점검 결과 비교

구분	손상내용	단위	'21정밀안전점검 손상물량	'23정밀안전점검 손상물량	증감
바닥판 하면	균열(0.3㎜미만)	㎡	25.10	25.10	- -
	백태	㎡	36.94	36.94	- -
	누수흔적	㎡	12.00	12.00	- -
	망상균열/백태	㎡	290.60	290.60	- -
	열화	㎡	64.25	74.25	▲ 10.00
	박리	㎡	0.95	0.95	- -
	박락	㎡	0.44	0.44	- -
	박락 및 철근노출	㎡	1.00	1.12	▲ 0.12
거더	상태양호	-	-	-	- -
가로보	균열(0.3㎜미만)	m	9.10	9.10	- -
	백태	㎡	0.60	0.60	- -
	박락	㎡	-	0.04	▲ 0.04
	박락 및 철근노출	㎡	-	0.25	▲ 0.25
교대	균열(0.3㎜미만)	m	6.80	6.80	- -
	균열(0.3㎜이상)	m	4.60	4.60	- -
	백태	㎡	32.50	32.50	- -
	누수흔적 및 녹발생	㎡	16.78	16.78	- -
	폐 콘크리트 적치	㎡	12.00	12.00	- -
	박리	㎡	12.77	12.03	▼ 0.74
	박락	㎡	1.24	1.74	▲ 0.50
	박락 및 철근노출	㎡	-	2.40	▲ 2.40

【표 3.3.18】 기 점검 결과 비교(계속)

구분	손상내용	단위	'21정밀안전점검 손상물량	'23정밀안전점검 손상물량	증감
교각	균열(0.3㎜미만)	m	19.50	19.50	- -
	망상균열	㎡	44.80	44.80	- -
	백태	㎡	0.20	0.20	- -
	누수흔적	㎡	5.10	5.10	- -
	박리	㎡	0.50	11.10	▲ 10.60
	박락	㎡	0.56	0.56	- -
	체수	㎡	-	32.00	▲ 32.00
교량 받침	받침장치 부식	EA	52.00	-	▼ 52.00
	몰탈 균열(0.3㎜미만)	m	9.90	9.90	- -
	콘크리트 균열(0.3㎜미만)	㎡	2.80	2.80	- -
	받침콘크리트 박리	㎡	0.76	0.76	- -
신축 이음	신축이음 누수	m	-	51.00	▲ 51.00
	유간토사퇴적	m	-	51.00	▲ 51.00
	후타재 박리	㎡	-	27.00	▲ 27.00
	차수판 볼트탈락	EA	-	1.00	▲ 1.00
교면 포장	포장망상균열	m	0.50	0.50	- -
	토사퇴적	㎡	9.00	9.00	- -
	이물질 퇴적	㎡	4.00	4.00	- -
	접속부 포장망상균열	㎡	6.20	6.20	- -

【표 3.3.18】 기 점검 결과 비교(계속)

구분	손상내용	단위	'21정밀안전점검 손상물량	'23정밀안전점검 손상물량	증감
배수 시설	배수구 막힘	EA	6.00	6.00	- -
	배수관 길이부족	m	-	1.00	▲ 1.00
	유도배수관 미설치	m	4.00	4.00	- -
	배수관 부식	m	4.20	4.20	- -
	배수관 이음부 부식	㎡	0.14	0.14	- -
방호벽 및 중앙분리대	균열(0.3㎜미만)	m	6.30	6.30	- -
	균열(0.3㎜이상)	m	1.00	1.00	- -
	망상균열 및 백태	㎡	8.40	8.40	- -
	보수부 망상균열	㎡	20.25	20.25	- -
	박락	㎡	8.21	8.36	▲ 0.15
	철근노출	㎡	0.46	0.46	- -
	교면수 유입	m	-	120.00	▲ 120.00
	표면박리	㎡	17.20	17.20	- -
	긁힘	㎡	0.05	0.05	- -
	차량규제봉 파손	EA	18.00	18.00	- -
	박락 및 철근노출	㎡	-	0.20	▲ 0.20
점검 시설	점검계단 파손	EA	3.00	3.00	- -

3.4 콘크리트 내구성 조사

콘크리트 내구성조사는 구조물에 열화손상이 이미 현저하게 진행되었을 경우 열화의 정도 및 그 원인 관계를 조사하고 보수·보강 여부를 판정하며, 아직 열화손상이 없거나 경미한 구조물은 내구성조사에 의해서 향후 열화 경향을 예측하고 예방보전을 검토하기 위한 자료를 수집하는 것을 목적으로 한다.

금회 2종 성능평가의 콘크리트 내구성 조사는 전회 정밀안전점검 자료를 활용하였으며, 일부 자료가 미비한 경우 추가조사를 실시하였다.

3.4.1 조사 현황 및 위치

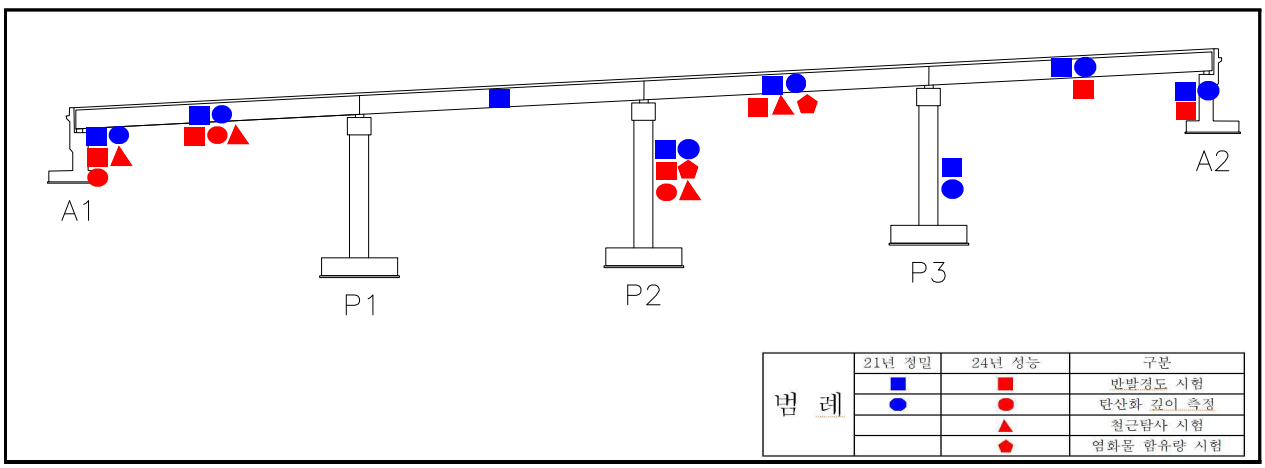
가. 조사 현황

본 구조물에 대한 현장시험은 『시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침[교량편](2023. 12, 국토교통부/국토안전관리원)』에 근거하여 위치 및 수량을 결정하였으며, 전차 점검 및 진단 비파괴시험과 비교·검토할 수 있도록 시험 위치를 선정하였다.

【표 3.4.1】 콘크리트 비파괴시험 현황

항 목	기준수량		수 량(개소)				비 고
	상부구조	하부구조	기준		실시		
			상부	하부	상부	하부	
반발경도시험	• 50m 마다	• 50m 마다	3	3	8	4	
철근탐사시험	• 책임기술자 판단에 따라 수량 결정		–	–	3	3	
탄산화깊이 측정	• 5경간 이내: 2~3개소 • 5경간 이상: 3~6개소		1	1	2	2	
염화물침투량 시험	• 책임기술자 판단에 따라 수량 결정		–	–	1	1	

나. 콘크리트 내구성조사 위치도



【그림 3.4.1】 콘크리트 내구성조사 위치도

3.4.2 시험결과 및 분석

가. 콘크리트 강도시험

1) 반발경도법에 의한 비파괴 강도

반발경도 측정은 콘크리트 표면의 요철, 부착물에 이물질을 그라인딩으로 제거하고 실시하였으며, 표면에 곰보, 공극, 노출된 자갈이 있는 부위들은 측정위치에서 제외했다. 또한, 반발경도 값은 각 측정부재에 따라 타격방향, 표면의 건습상태, 재령에 의한 보정을 한 후 콘크리트 강도를 추정하였다. 또한 반발경도에 의한 압축강도 추정은 보통 콘크리트는 일본건축학회식과 일본재료학회식를 사용하였고, 고강도 콘크리트는 과학기술부식과 한국시설안전공단 식을 사용하였다.

반발경도 시험 현황

반발경도 시험 현황

【사진 3.4.1】 반발경도 시험

【표 3.4.2】 상부구조(바닥판 및 가로보) 콘크리트 비파괴강도 시험결과

시험위치		반발경도법(MPa)				설계기준 강도 (MPa)	비고
		반발경도 (R_o)	일본재료 학회	일본건축 학회	재령보정 계수		
상부 구조	S1 바닥판하면	49.1	28.0	29.3	0.63	27.0	건전
	S1 바닥판하면	49.1	27.9	29.3			비건전
	S3 바닥판하면	50.8	29.3	29.1			건전
	S4 바닥판하면	50.4	29.0	29.9			건전
	S3 가로보	51.9	30.2	29.6			건전

【표 3.4.3】 상부구조(거더) 콘크리트 비파괴강도 시험결과

시험위치		반발경도법(MPa)				설계기준 강도 (MPa)	비고
		반발경도 (R_o)	과학기술부	한국시설 안전공단	재령보정 계수		
상부 구조	S1-G7 거더	51.0	40.9	49.6	0.63	40.0	건전
	S3-G7 거더	50.8	40.7	49.3			건전
	S4-G7 거더	50.5	40.4	49.9			건전

【표 3.4.4】 하부구조(교대 및 교각) 콘크리트 비파괴강도 시험결과

시험위치		반발경도법(㎫)				설계기준강도(㎫)	비고
		반발경도(R_o)	일본재료학회	일본건축학회	재령보정계수		
하부구조	A1 교대	45.6	25.1	26.7	0.63	24.0	건전
	A1 교대	45.9	25.4	26.9			비건전
	A2 교대	45.2	24.8	26.5			건전
	P2 교각	45.6	25.1	26.7			건전

2) 구조물 형식별 콘크리트 추정 비파괴강도

■ 반발경도법에 의한 압축강도 측정결과 상부구조(바닥판 및 가로보) 27.9~30.2㎫, 상부구조(거더) 40.4~49.9㎫, 하부구조(교대 및 교각) 24.8~26.9㎫ 로 측정 되었으며, 설계기준강도 압축강도(바닥판 및 가로보 : 27.0㎫, 거더 : 40.0㎫, 교대 및 교각 : 24.0㎫)를 상회하는 것으로 확인되었다. 건전부와 비건전부의 검토 결과, 상부구조와 하부구조의 비건전부의 강도가 건전부의 95%이상으로 측정되어 건전부 대비 큰 차이를 보이지 않는 것으로 분석되었다. 따라서, 콘크리트 강도는 공용년수 경과에 따른 강도 저하가 없는 것으로 조사되었다.

3) 기 정밀안전점검 결과와 비교

■ 기 정밀안전점검 결과와 금회 정밀안전점검 결과를 비교·분석한 결과 측정값에 일부 차이가 있으나 이는 콘크리트 표면 상태 및 시험위치 등의 차이로 인한 것으로 판단되며, 설계기준강도를 상회하는 것으로 분석됨에 따라 콘크리트 강도는 양호한 상태인 것으로 확인되었다.

【표 3.4.5】 기 정밀안전점검 결과와 비교(반발경도측정결과)

구 분	위치	전 회	금 회	설계기준강도
반발경도법	바닥판 및 가로보	27.6 ~ 31.3	27.9 ~ 30.2	27.0
	거더	45.9 ~ 47.4	40.4 ~ 49.9	40.0
	교대 및 교각	24.1 ~ 31.5	24.8 ~ 26.9	24.0
검토의견		■기존 및 금회 측정값 비교 분석 결과 측정부위에 따라 다소 차이는 있지만, 설계강도를 100%이상 상회하고 있는 것으로 확인되어 콘크리트의 강도상태는 전반적으로 양호한 것으로 판단된다.		

나. 철근탐사

1) 철근탐사 시험결과

- 철근탐사 시험은 상부 3개소, 하부 3개소를 실시하여, 총 6개소를 실시하였다.
- 철근 피복두께 및 배근간격은 설계치와 비교시 전반적으로 준공도면과 대체로 일치하는 것으로 나타났으며, 일부구간 배근간격이 다소 상이하고, 피복두께도 다소 부족한 것으로 측정되어 구조물에 대한 주의관찰이 요구된다.

철근탐사 시험 현황

철근탐사 시험 현황

【사진 3.4.2】 철근탐사 시험

【표 3.4.6】 철근탐사 결과

구 분	측정위치	철근	측정결과(㎜)		설계도면(㎜)		비고
			피복두께	배근간격	피복두께	배근간격	
상부 구조	S1 바닥판하면	주철근	37	130	40	125	양호
		배력철근	41	145	40	150	
	염화물 S3 바닥판하면	주철근	44	130	40	125	양호
		배력철근	41	150	40	150	
	S1-G7 거더	주철근	50	170	40	200	양호
		배력철근	51	175	40	189	
하부 구조	A1 교대	수직철근	102	245	100	150	양호
		수평철근	104	155	100	150	
	P2 교각	수직철근	103	105	100	100	양호
		수평철근	99	280	100	300	
	염화물 P2 교각	수직철근	97	180	100	200	양호
		수평철근	102	230	100	300	

※ 피복두께는 최저값, 배근간격은 평균값을 사용함.

다. 탄산화 깊이 측정

금남IC RAMP-A교(상)에서 탄산화시험은 상부구조 2개, 하부구조 2개로 총 4개소 시험을 실시하였으며 결과 값은 아래 표에 정리하였다. 분석 결과, 전개소 모두 “탄산화에 의한 부식발생 우려 없음”인 ‘a’ 등급으로 평가되었고, 30년 이상의 잔존수명을 확보하여 공용상의 문제는 없을 것으로 판단된다.

탄산화 시험 현황

탄산화 시험 현황

【사진 3.4.3】 탄산화 시험

【표 3.4.7】 탄산화 깊이 측정결과 및 평가

시험위치		탄산화 깊이 (㎜)	피복두께 (㎜)	탄산화 잔여깊이 (㎜)	평가 결과	탄산화 속도계수 (A)	잔존 수명 (년)	비 고
상부구조	S1 바닥판하면	3.5	37.0	33.5	a	0.80	100년 이상	
	S1-G7 거더	1.5	50.0	48.5	a	0.34	100년 이상	
하부구조	A1 교대	13.0	102.0	89.0	a	2.98	100년 이상	
	P2 교각	8.5	99.0	90.5	a	1.95	100년 이상	

2) 기 정밀안전점검 결과와 비교

■ 기 정밀안전점검 결과와 금회 성능평가 결과를 비교·분석한 결과, 측정위치에 따른 편차가 일부 존재하지만 금회 측정시 전개소 모두 30년 이상의 잔존수명을 확보하여 공용상의 문제는 없을 것으로 판단된다.

【표 3.4.8】 탄산화 깊이 기 점검결과와의 비교

구 분	전 회			금 회			비 고
	탄산화깊이 (㎜)	잔여깊이 (㎜)	평가 결과	탄산화깊이 (㎜)	잔여깊이 (㎜)	평가 결과	
상부구조	1.5~6.5	25.5~30.5	b	1.5~3.5	37.0~50.0	a	
하부구조	6.0~14.0	71.5~79.5	a	8.5~13.0	89.0~90.5	a	
검토의견	■기존 및 금회 측정값 비교 분석 결과, 실측피복두께를 적용하여 다소 차이는 있지만, 잔여깊이가 30㎜ 이상 확보하는 것으로 분석되어 탄산화에 진행에 따른 구조물의 내구성에 미치는 영향은 미미할 것으로 판단된다.						

라. 내구성조사 결과 요약

【표 3.4.9】 내구성조사 결과 요약

<table>
<tr><th rowspan="2">시 험 명</th><th colspan="2" rowspan="2">시험부위</th><th colspan="2">시험 결과</th><th rowspan="2">비 고</th></tr>
<tr><th>측정결과
(배근간격)</th><th>설계기준
(피복두께)</th></tr>
<tr><td rowspan="3">비파괴
강도
(㎫)</td><td rowspan="2">상부구조</td><td>바닥판 및 가로보</td><td>27.9 ~ 30.2</td><td>27.0</td><td rowspan="3">■ 설계강도 이상(양호)</td></tr>
<tr><td>거더</td><td>40.4 ~ 49.9</td><td>40.0</td></tr>
<tr><td>하부구조</td><td>교대 및 교각</td><td>24.8 ~ 26.9</td><td>24.0</td></tr>
<tr><td rowspan="2">탄산화
잔여깊이
(㎜)</td><td colspan="2">상부구조</td><td>37.0~50.0</td><td>a등급</td><td rowspan="2">■ 탄산화 잔여깊이 30㎜이상
■ 탄산화에 의한 내구성저하 없음</td></tr>
<tr><td colspan="2">하부구조</td><td>89.0~90.5</td><td>a등급</td></tr>
<tr><td rowspan="4">철근탐사
(배근간격/피복두께)
(㎜)</td><td rowspan="2">상부
구조</td><td>수직철근</td><td>130~170</td><td>37~50</td><td rowspan="4">■ 배근간격은 대체로 설계값과 일치하는 양호한 상태로 측정되었으며, 피복두께는 대체로 설계값을 만족하고 있으나 일부 구간의 경우 실측피복이 다소 부족한 것으로 조사됨</td></tr>
<tr><td>수평철근</td><td>145~175</td><td>41~51</td></tr>
<tr><td rowspan="2">하부
구조</td><td>수직철근</td><td>105~240</td><td>97~103</td></tr>
<tr><td>수평철근</td><td>155~280</td><td>99~104</td></tr>
<tr><td>종합
평가</td><td colspan="5">• 콘크리트 강도는 설계강도 이상으로 양호한 상태로 평가됨
• 탄산화에 의한 내구성 저하 가능성은 없는 상태임
• 철근탐사 측정결과 전반적으로 설계값과 일치하는 양호한 상태임</td></tr>
</table>

마. 내구성조사 결과 비교

【표 3.4.10】 내구성조사 결과 비교

<table>
<tr><th rowspan="2">시 험 명</th><th colspan="2" rowspan="2">시험부위</th><th colspan="4">시험 결과</th><th rowspan="2">비 고</th></tr>
<tr><th colspan="2">전회</th><th colspan="2">금회</th></tr>
<tr><td rowspan="3">비파괴 강도 (㎫)</td><td rowspan="2">상부 구조</td><td>바닥판 및 가로보</td><td colspan="2">27.6 ~ 31.3</td><td colspan="2">27.9 ~ 30.2</td><td rowspan="3">■ 강도저하 없음</td></tr>
<tr><td>거더</td><td colspan="2">45.9 ~ 47.4</td><td colspan="2">40.4 ~ 49.9</td></tr>
<tr><td>하부 구조</td><td>교대 및 교각</td><td colspan="2">24.1 ~ 31.5</td><td colspan="2">24.8 ~ 26.9</td></tr>
<tr><td rowspan="2">탄산화 잔여깊이 (㎜)</td><td colspan="2">상부구조</td><td>25.5~30.5</td><td>b</td><td>37.0~50.0</td><td>a</td><td rowspan="2">■ 탄산화에 의한 내구성 저하 가능성 없음</td></tr>
<tr><td colspan="2">하부구조</td><td>71.5~79.5</td><td>a</td><td>89.0~90.5</td><td>a</td></tr>
<tr><td rowspan="4">철근탐사 (배근간격/피복두께) (㎜)</td><td rowspan="2">상부 구조</td><td>수직철근</td><td>-</td><td>-</td><td>130~170</td><td>37~50</td><td rowspan="4">■ 배근간격은 측정위치에 따른 편차가 있으나 설계 도면과 유사하게 측정되어 철근배근 상의 문제는 없는 것으로 판단되며 피복두께는 기 진단결과와 마찬가지로 일부구간에서 작거나 크게 시공된 것으로 확인됨</td></tr>
<tr><td>수평철근</td><td>-</td><td>-</td><td>145~175</td><td>41~51</td></tr>
<tr><td rowspan="2">하부 구조</td><td>수직철근</td><td>-</td><td>-</td><td>105~240</td><td>97~103</td></tr>
<tr><td>수평철근</td><td>-</td><td>-</td><td>155~280</td><td>99~104</td></tr>
<tr><td>종합 평가</td><td colspan="7">• 기 점검결과와 비교 검토한 결과 공용년수 증가에 의한 구조물의 내구성 저하는 발생하지 않은 상태로 평가됨</td></tr>
</table>

바. 반발경도 시험 보고서

【표 3.4.11】 반발경도 시험 보고서

구 분	내 용	
시험일자	2023년 07월 29일	2024년 04월 04일
시험시간	09:00 ~ 17:00	
시험 영역의 위치	상부구조, 하부구조	
시험 대상 구조물 표본에 대한 설명	기 점검과의 비교 · 평가를 위해 위치를 선정	
콘크리트 설계조건	바닥판하면, 가로보 : 27.0MPa 거더 : 40.0MPa 교대/교각 : 24.0MPa	
시험 위치의 표면상태	양호	
시험시 온도	29.1℃	15.5℃
콘크리트 재령	3,000일 이상	
콘크리트 내부의 함수상태	기건 상태	기건 상태
반발경도측정기 종류	NR-Type(NR-10)	
타격방향	+90°, 0°	
시험 부위별 반발경도의 평균값	부록 참조	
버린 발발경도의 값 및 위치	부록 참조	

사. 탄산화 시험 보고서

【표 3.4.12】 탄산화 시험 보고서

구 분	내 용
시험일자	2024년 04월 04일
시험시간	09:00 ~ 17:00
시험 영역의 위치	상부구조, 하부구조
골재 종류	보통골재(추정)
측정면의 종류	햄머드릴을 이용해 뚫어낸 면
시약	페놀프탈레인 1% 용액
측정 기구	햄머드릴, 버니어 캘리퍼스, 시험지
시약 분무로부터 탄산화 깊이까지의 시간	즉시
측정결과(측정값, 평균값, 최대값 등)	부록 참조
연한 적자색 변색 유무	유

아. 철근탐사시험 보고서

【표 3.4.13】 철근탐사시험 보고서

구 분		내 용	
시 험 조 건	시험일시	2024년 4월 4일	
	시험시간	09:00 ~ 17:00	
	시험 영역의 위치	상부구조, 하부구조(철근콘크리트 구조물)	
시험 대상 표본 선정		재료시험 수량에 따른 표본 선정	
시험 한계(잡음원인 및 장애물)		없음	
측정기구	종 류	NJJ-95A(전자파레이더 방식)	
	제품번호	ED72983	
	매개변수	X-axis(측정방식)	레이더 방식
		depth(심도보정)	6~11 0. 1단계
	매개변수	300mm 미만	
시험 대상면에서나 안테나 위치, 방향		측정 대상 철근의 수직방향, 수평방향 측정	
시험을 통한 획득 정보		배근간격 및 피복두께	
전자파를 콘크리트 내로 방사하면 전자파가 콘크리트와 전기적 성질(비유전율·도전율)이 다른 물체(철근, 매설관, 공동 등)와의 경계면에서 반사한다. 이를 수신안테나로 수신하고, 그에 소요되는 왕복전파시간으로부터 반사물체까지의 거리를 구한다. - 콘크리트 내의 전자파속도(V) $V = C/\sqrt{\epsilon_r}\ \ (m/s)$ 여기서, C : 진공중에서의 전자파속도 ϵ_r : 콘크리트의 비유전율 - 반사물체까지의 거리(D) $D = VT/2\ \ (m)$ 여기서, V : 콘크리트 내의 전자파속도 T : 왕복전파시간			
시험 성과표 참조			

자. 염화물함유량시험 보고서

【표 3.4.14】 염화물함유량시험 보고서

구 분		내 용	
시 험 조 건	시험일시	2024년 4월 4일	
	시험시간	09:00 ~ 17:00	
	시험 영역의 위치	상부구조, 하부구조(철근콘크리트 구조물)	
조 사 수 량	상부구조	1개소	바닥판하면 S3
	하부구조	1개소	교각 P2
구조물 경과년수		경과년수 : 19년	
측정면 종류		기건 상태의 건전한 콘크리트 면 (그라인딩을 통해 요철 제거, 평탄 작업 실시)	
사용 골재의 종류		보통골재	
시험방법		시험부재의 철근깊이까지 10~20mm 단위로 깊이별로 구분하여 KS F 2713의 산-가용성 염화물시험 방법으로 실시	
시험 성과표 참조			

3.5 안전성능 평가

시설물의 상태안전성능평가는 재료시험 및 외관조사에 의해 시설물의 각 부재로부터 발견된 상태변화(결함, 손상, 열화)를 근거로 하여『시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(2023. 12.)』의 상태안전성능평가 기준에 따라 실시한다.

3.5.1 상태안전성능 평가

상태안전성능평가 기준은 시설물의 전체 부재에 대하여 기존 외관조사망도를 참고하여 부재별로 상세히 상태안전성능평가를 실시하며, 책임기술자가 시설물 전체에 대한 상태안전성능평가 결과를 결정하게 된다.

가. 상태안전성능 평가 결과

현장조사 및 시험결과에 의한 상태안전성능평가를 수행한 결과, 구조물에 영향을 미칠만한 손상은 조사되지 않은 상태로서 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 상태인 'B등급'으로 산정되었다.

【표 3.5.1】 상태안전성능평가 결과표

부재의 분류			상부구조		2차 부재	기타부재				받침	하부구조	
상부	하부	구조형식	바닥판	거더	가로보	포장	배수	난간 연석	신축 이음	교량 받침	하부	기초
-	A1	PSCI	-	-	-	-	-	-	c	b	c	q
S1	P1	PSCI	c	a	c	b	c	c	-	b	b	q
S2	P2	PSCI	c	a	c	a	c	c	c	b	c	q
S3	P3	PSCI	c	a	a	b	c	c	-	b	b	q
S4	A2	PSCI	b	a	a	a	c	c	c	b	c	q
평균			0.350	0.100	0.250	0.150	0.400	0.400	0.400	0.200	0.320	-
가중치			15	25	4	4	3	2	7	15	25	-
(평균×가중치) /가중치합			0.053	0.025	0.010	0.006	0.012	0.008	0.028	0.030	0.080	-
											0.252	
											B	

■ 결함도 범위 : 0.130 ≤ 결함도지수(0.252) < 0.260

나. 공중이 이용하는 부위 상태안전성능평가

① 추락방지시설

추락방지시설에 결함 및 파손으로 인하여 기능에 일부 문제가 발생하여 간단한 보수가 필요한 “c”로 평가됨.

기준	상태기준 설명
a	○손상 및 결함 등이 없는 최상의 상태
b	○추락방지시설에 경미한 결함 및 파손이 발생하였으나, 기능에는 문제가 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정해야 하는 상태
c	**○추락방지시설에 결함 및 파손으로 인하여 기능에 일부 문제가 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태**
d	○고정부 및 연결부 파손 등으로 인해 추락방지시설의 전도 및 이탈이 발생 할 수 있어 즉각적인 보수·보강이 필요한 상태
e	○추락방지시설의 전반적 기능저하로 사용자의 안전에 위험이 있어 즉각 사용을 금지해야 하는 상태

② 도로포장

포장의 결함 및 파손이 미미하게 발생된 상태로 “b” 등급으로 평가됨.

기준	상태기준 설명
a	○포장상태가 최상으로 차량의 주행에 문제가 없는 상태
b	**○포장의 결함 및 파손이 미미하게 발생된 상태로 차량주행에 문제는 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태**
c	○포장 결함 및 파손이 차량에 직접적인 파손을 유발할 정도는 아니나 차량 운전자에게 불쾌감을 유발할 수 있어 간단한 보수가 필요한 상태
d	○깊이 8cm이상의 포트홀에 의해 차량에 심각한 손상이 발생할 수 있어 즉각적인 보수가 필요한 상태 ○배수불량으로 인한 주행차로 상시 물고임으로 통행차량의 안전성 저하가 우려되는 상태
e	○도로포장 결함 및 파손 정도가 심각하고 차량주행이 불가하여 차량통행 제한 및 사용금지가 필요한 상태

③ 도로부 신축이음부

부분적 균열, 파손이 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태로 “c”로 평가됨.

기준	상태기준 설명
a	○신축이음부에 손상이 없는 상태
b	○신축이음 본체의 토사 및 이물질 퇴적, 고무판 노후, 후타재의 미세균열이 발생된 상태로 기능발휘에는 지장이 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태
c	**○신축이음 본체의 유간사이 이물질로 기능불량, 고무판 마모, 국부적인 부식 등의 열화가 발생한 상태 또는 후타재의 균열이 50cm이하의 간격으로 발생하거나, 국부적인 박리, 박락, 파손이 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태**
d	○신축유간 밀착으로 인한 거동불량 또는 신축유간이 넓어 차량통행에 지장을 초래할 수 있어 교체가 필요한 상태 ○신축이음의 파손 상태가 심각하여 차량통행 시 충격이 발생하는 등 긴급한 보수·보강이 필요한 상태
e	○신축이음부 본체 탈락으로 차량주행 시 파손을 유발하거나, 주행 중 사고의 원인이 될 수 있는 상태

④ 환기구 등의 덮개

미설치된 상태로 평가불가.

기준	상태기준 설명
a	○환기구 등의 덮개가 최상의 상태
b	○덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없고 기능성에 문제가 없는 상태 ○기능성에 문제가 없어 결함 및 파손에 대해 지속적 관찰이 필요한 상태
c	○덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능에 일부 문제가 발생하여 보수가 필요한 상태
d	○덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능이 상실되어 국부적인 교체 및 보강이 필요한 상태
e	○결함 및 파손 정도가 심각하거나 덮개 등이 탈락된 상태

다. 시설물 전체 상태안전성능평가 결과

【표 3.5.2】 시설물 전체 상태안전성능평가 결과표

구 분	환산 결함도점수	상태안전 성능평가 등급	연장 (m)	차선	길이 X 차선	연장비	환산결함도점수 X 연장비
금남IC RAMP-A교(상)	0.252	B	120	2	240	1.000	0.252
합계(Σ)			120	2	240	1.000	0.252
1. 평가지수 =							0.252
2. 상태안전성능평가결과 =							B

3.5.2 구조안전성능평가

금회 과업은 2종 성능평가로써 기 진단(구조해석)자료가 부재한 상태로 설계당시 준공도면, 구조계산서 등 기초자료를 검토하여 구조안전성능평가를 실시하였다.

구조안전성능 항목별 평가방법은 정량적으로 평가하기 어렵거나 또한 다양한 경우가 대부분이므로 상호의 평가결과를 비교하는 것이 필수적이다.

본 장에 기술되지 않은 평가항목으로서 시설물의 안전에 미치는 영향이 크다고 판단될 경우에는 구조안전성능 기준을 제시하고 의견서를 첨부하여 시설물의 평가에 반영할 수 있다. 또한, 시설물의 특성 및 제반 여건 등을 고려하여 적절히 응용할 수 있다.

가. 구조안전성능평가 결과산정

1) 내하력 평가 설계 조건

1.1 교량 형식 ; POST TENSIONING TYPE P.S.C BEAM 교
1.2 교량연장 ; 2 @ 30.00 = 60.00
1.3 교량폭원 ; 14.538 m ,평면선형: 직선 m
1.4 포 장 ; ASPHALT 포장
1.5 교량등급 ; 1 등교
1.6 PSC형 길이 ; 29.90 m
1.7 지 간 장 ; 29.10 m
1.8 활 하 중
1.8.1 차 륜 하 중 ; DB 24 & DL 24
1.8.2 충 격 계 수 ;
DB,DL : i = 15 / (40 + L) ≤ 0.3
1.9 재료 의 강도 및 허용응력(도.설P307~309,콘.설P185~186)
1.9.1 P.S.C BEAM
1) 콘크리트 설계기준강도 ; fck = 400 kgf/㎠
2) 철근의 항복강도 ; fy = 3,000 kgf/㎠ (SD 30)
3) 크리프와 건조수축에 의한 손실이 일어나기 전 허용응력
(1) 허용휨 압축응력 (fci = 0.800 x fck = 320.0)
fca = 0.55 x fci = 176.000 kgf/㎠
(2) 허용휨 인장응력
- 부착된 철근이 없는 인장구역 ; fcat = 14.000 kgf/㎠
fta = 0.800 x √fci = 14.311 kgf/㎠
∴ fcat = 14.000 kgf/㎠
- 부착된 철근이 있는 인장구역 ;
fta = 1.600 x √fci = 28.622 kgf/㎠
4) 모든 손실이 일어난 후 사용하중 상태에서의 허용응력
(1) 허용휨 압축응력
fcaw = 0.400 x fck = 160.000 kgf/㎠

2) 설계 단면

(2) 허용휨 인장응력

- 미리 압축력을 가한 인장구역에서 부착된 철근을 갖는 부재

ftaw = 1.600 x √fck = 32.000 kgf/㎠

- 해변지역과 같이 심각한 부식에 노출된 상태

ftaw = 0.800 x √fck = 16.000 kgf/㎠

- 미리 압축력을 가한 인장구역에서 부착된 철근이 없는 부재

ftaw = 0.000 x √fci = 0.000 kgf/㎠

5) 허용 균열응력 ; fcr = 2.000 x √fck = 40.000 kgf/㎠

1.9.2 P.S STRAND (SWPC 7B (12.7mm)x12-4EA)

A = 0.9871 ㎠/EA x 12.0 = 11.845 ㎠

CABLE ; 4 x 11.845 = 47.381 ㎠

1) 인 장 강 도 ; fpu = 19,000 kgf/㎠

2) 항 복 강 도 ; fpy = 16,000 kgf/㎠

3) 허 용 인 장 응 력

-JACK에 의한 최대 긴장력 ;

· fpy' = 0.800 x fpu = 15,200 kgf/㎠

· fpy' = 0.900 x fpy = 14,400 kgf/㎠ ← 작은값사용

-정착 후 정착부에서의 허용응력 ;

· fpy' = 0.700 x fpu = 13,300 kgf/㎠

-손실이 일어난후 사용하중 상태에서의 허용응력

· fpy' = 0.800 x fpy = 12,800 kgf/㎠

-정착 후 활동에 의한 손실구역 끝부분에서의 허용응력 ;

· fpy' = 0.830 x fpy = 13,280 kgf/㎠

1.9.3 바 닥 판

1) 콘크리트 설계기준강도 ; fck = 270 kgf/㎠

2) 철근의 항복강도 ; fy = 4,000 kgf/㎠

1.10 탄 성 계 수 (도.시P332~334)

- P.S.C BEAM CON'C ; Ec = 3000 x w^1.5 x √fck + 70000
= 286,000 kgf/㎠ (Wc = 2.35kgf/cm2)

- P.S STRAND ; Ec = 2,000,000 kgf/㎠

- 철 근 ; Es = 2,000,000 kgf/㎠

- 바닥판 콘크리트 ; Ec = 4,270 x W1.5 x √fck
= 278,000 kgf/㎠ (Wc = 2.5kgf/cm2)

1.10 단 위 중 량

- 철근 콘크리트 ; Yc = 2.500 t/㎥

- ASPHALT 포장 ; Yac = 2.300 t/㎥

1.12 설 계 방 법 (강 도 설 계 법)

- U = 1.300 x MD + 2.150 x Mℓ+i

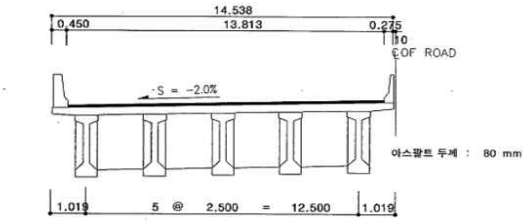
- U = 1.300 x MD + 1.300 x Mh + 1.300 x Mℓ+i

- U = 1.200 x MD + 1.200 x Mw + 1.200 x Mh

1.13 참 고 문 헌

- 도로교 표준 시방서 (한국콘크리트학회)
- 콘크리트 구조설계기준 (건설교통부)
- 도로 설계요령 (한국도로공사)
- 도로교설계기준 (한국 도로교통협회)

§2. 설 계 단 면



· 사용철근 및 피복
- 주 철 근 : H 16
- 배력철근(지점부 보강철근) : H 16 + H 16
- 상단피복 : 6 cm
- 하단피복 : 4 cm

· 바닥판 최소두께 t = 22 cm 적용시 철근의 연직 순간격
S = 220 -(16 + 16 x 2 EA)- 100 (피복의 합)
= 72 mm > 40 mm 이상

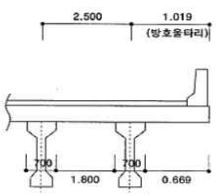
· 바닥판 최소두께 t = 25 cm 적용시 철근의 연직 순간격
S = 250 -(16 + 16 x 2 EA)- 100 (피복의 합)
= 102 mm > 40 mm 이상

∴ 바닥판 두께 t = 25 cm 적용

주) 원활한 시공성을 감안하여 바닥판 최소두께 25cm를 적용하였다.

§3. 바 닥 판 설 계

3.1 바닥판의 최소 두께



① 연속 바닥판

· 유효지간장 산정

$\frac{\text{상부플랜지폭}}{\text{바닥판 두께}} = \frac{0.700}{0.250} = 2.80 < 4$

주) 유효경간은 인접한 상부플랜지 끝단사이의 순자간

L = 1.800 m로 산정

· 유효지간장에 의한 바닥판 두께

t = 3L + 13
= 3 x 1.800 + 13
= 18.400 cm < 22.000 cm

② 캔틸레버 바닥판 (방호울타리)

· 유효지간장 산정

$\frac{\text{상부플랜지폭}}{\text{바닥판 두께}} = \frac{0.700}{0.250} = 2.80 < 4$

주) 유효경간은 상부플랜지 끝단에서 캔틸레버끝단사이 L = 0.669 m로 산정 (고정하중 지간)

· 유효지간장에 의한 바닥판 두께 L = 0.094 m로 산정 (활하중 지간)

t = 28L + 18 = 28 x 0.094 + 18
= 20.632 cm < 22.000 cm

바닥판 최소두께 요약 (단위 : cm)

구 분	계산 최소두께	시방 최소두께	적용 두께	판 정
연속 바닥판	18.400	22	25	O.K
캔틸레버 바닥판	20.632	22	25	O.K

3.2 중앙부

작용하중 산정

① 고정하중

· 아스팔트 포장 (t=80m/m) : 0.080 x 2.30 = 0.184 tonf/m²
· 슬 래 브 (t=250m/m) : 0.250 x 2.50 = 0.625 tonf/m²
ΣWd = 0.809 tonf/m²

∴ $Md = \pm\frac{Wd}{10}L^2 = \frac{1}{10} \times 0.809 \times (1.800)^2$
= ± 0.262 tonf-m/m 여기서, + : 지간 휨모멘트
- : 지점 휨모멘트

② 활하중

· 충격계수 (i) $= \frac{15}{40 + L} \le 0.3$
$= \frac{15}{40 + 1.800} = 0.359 > 0.3$

∴ i = 0.300 적용

· $Ml = \frac{L + 0.6}{9.6} \times P \times (1 + i) \times 0.8$

3개 이상의 지점을 가진 연속 슬래브

$= \frac{1.800 + 0.6}{9.6} \times 9.6 \times (1 + 0.300) \times 0.8$
= 2.496 tonf-m/m

⑤ 원심하중 : DB,DL(설계속도: 80 km/hr)

$CF = 0.790 \times \frac{V^2}{R}(\%)$

$= 0.790 \times \frac{80^2}{0}(\%) = 0.000 (\%)$

$Pcf = \frac{9.6}{E} \times \frac{0.000}{100} = 0.000$ tonf/m

Mcf = 0.000 x 1.800 = 0.000 tonf-m/m

· 윤하중 분포폭 (E)

$$\frac{PL}{4E} = \frac{L + 0.6}{9.6} \times P$$

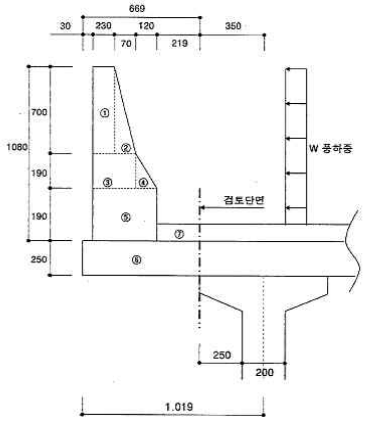
$$\therefore E = \frac{2.4\,L}{L + 0.6} = \frac{2.4 \times 1.800}{1.800 + 0.6} = 1.8$$

③ 하중조합

구 분	고정하중	DB , DL	원심하중			합 계	비 고
CASE 1	1.3	2.15	1.3				2.2.1
사용하중	사용성 검토						
CASE 1	0.262	2.496	0.000			2.758	2.2.1
극한하중	단면 검토						
CASE 1	0.341	5.366	0.000			5.707	2.2.1

∴ 적용하중
· M = 2.758 tonf-m/m
· Mu = 5.707 tonf-m/m

단면검토 (OUTPUT 참조)
B = 100 cm , D = 21 cm , D' = 4 cm



작용하중 산정

① 고정하중

구 분	작 용 하 중 (Wd)	팔길이 (Arm) (m)	모멘트 (Md) (tonf-m/m)
①	0.230 x 0.700 x 2.50 = 0.403	0.524	0.211
②	0.070 x 0.700 x 2.50 x ½ = 0.061	0.386	0.024
③	0.300 x 0.190 x 2.50 = 0.143	0.489	0.070
④	0.120 x 0.190 x 2.50 x ½ = 0.029	0.299	0.009
⑤	0.420 x 0.190 x 2.50 = 0.200	0.429	0.086
⑥	0.669 x 0.250 x 2.50 = 0.418	0.335	0.140
⑦	0.219 x 0.080 x 2.30 = 0.040	0.110	0.004
1단난간	= 0.267	0.504	0.135
Σ	= 1.561		0.679

· 방호 울타리 고정하중 = 1.103 tonf/m ΣWd = 1.561 tonf/m

H = 1.00 tonf (직선구간 : 1.0 tonf/m, 곡선구간 : 2.0 tonf/m)
∴ Mco = 1.00 x 1.080 m = 1.080 tonf-m/m

③ 풍하중

∴ Pw = 300 kgf/m

$$Mw = 0.300 \times \frac{1.000}{2} = 0.150 \text{ tonf-m/m}$$

④ 하중조합

구 분	고정하중	충돌하중	풍하중			합 계	비 고
CASE 1	1.3	-	1.3				2.2.2
CASE 2	1.3	1.3	-				2.2.8
CASE 3	1.2	1.2	1.2				2.2.9
사용하중	사용성 검토						
CASE 1	0.679		0.150			0.829	2.2.2
CASE 2	0.679	1.080				1.759	2.2.8
CASE 3	0.679	1.080	0.150			1.909	2.2.9
극한하중	단면 검토						
CASE 1	0.883		0.195			1.078	2.2.2
CASE 2	0.883	1.404				2.287	2.2.8
CASE 3	0.815	1.296	0.180			2.291	2.2.9

∴ 적용하중
· M = 1.909 tonf-m/m
· Mu = 2.291 tonf-m/m

단면검토 (OUTPUT 참조)
B = 100 cm , D = 19 cm , D' = 6 cm

3.2.1 철 근 량 산 정

<< Input Data >>

· CON'C설계기준강도 fck = 270.0 kgf/㎠
· 철근항복강도 fy = 4,000 kgf/㎠
· 극한MOMENT Mu = 5.707 tf.m · 강도감소계수(휨) Φf = 0.850
· 극한전단력 Su = 0.000 tf · 강도감소계수(전단) Φs = 0.800
· 극한축하중 Nu = 0.000 tf · 강도감소계수(축력) Φc = 0.650
· 단면의 폭 b = 100.0 cm · 편심거리 e = 0.000 cm
· 단면의 높이 h = 25.0 cm · CON'C피복두께 d' = 4.000 cm
· 유효높이 d = 21.0 cm

*** 소요철근량 산정 ***

k1=0.850 fck<280 : K=0.85
fck>280 : K=0.85-(fck-280)*0.007/10

$a = As \cdot fy / 0.85 \cdot fck \cdot b =$ 0.1743As

$Mu = \Phi \cdot As \cdot fy \cdot (d-a/2)$

$296.296\ As^2 - 71400.000\ As + 570700.000 = 0$

As(req) = 8.277 ㎠

최소 소요철근량

4/3*As(req) = 11.036 ㎠ As'= 8.277 ㎠

As(min) = 14/fy x bxd = 7.350 ㎠

사용철근량 = H 16 @ 125 = 15.880 ㎠ < As(max) -- ok

As(max) = 0.75×0.85×k1×(fck/fy)×(6000/(6000+fy)) x bxd

= 46.086 ㎠

ΦMn =0.85×As×fy×(d - a/2) = 1059114 = 10.591 tf.m

∴ ΦMn = 10.591 tf.m > Mu = 5.707 tf.m -- OK

· 윤하중 분포폭 (E)

$$\frac{PL}{4E} = \frac{L + 0.6}{9.6} \times P$$

$$\therefore E = \frac{2.4\,L}{L + 0.6} = \frac{2.4 \times 1.800}{1.800 + 0.6} = 1.8$$

③ 하중조합

구 분	고정하중	DB , DL	원심하중			합 계	비 고
CASE 1	1.3	2.15	1.3				2.2.1
사용하중	사용성 검토						
CASE 1	0.262	2.496	0.000			2.758	2.2.1
극한하중	단면 검토						
CASE 1	0.341	5.366	0.000			5.707	2.2.1

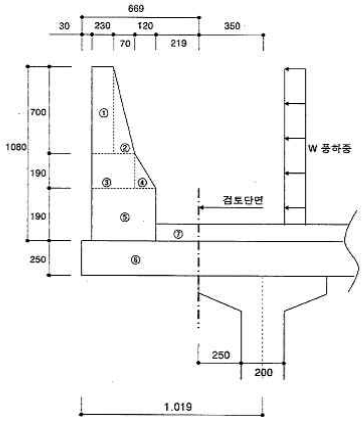
∴ 적용하중

· M = 2.758 tonf-m/m

· Mu = 5.707 tonf-m/m

단면검토 (OUTPUT 참조)

B = 100 cm , D = 21 cm , D' = 4 cm



작용하중 산정

① 고정하중

구 분	작 용 하 중 (Wd)	팔길이 (Arm) (m)	모멘트 (Md) (tonf-m/m)
①	0.230 x 0.700 x 2.50 = 0.403	0.524	0.211
②	0.070 x 0.700 x 2.50 x ½ = 0.061	0.386	0.024
③	0.300 x 0.190 x 2.50 = 0.143	0.489	0.070
④	0.120 x 0.190 x 2.50 x ½ = 0.029	0.299	0.009
⑤	0.420 x 0.190 x 2.50 = 0.200	0.429	0.086
⑥	0.669 x 0.250 x 2.50 = 0.418	0.335	0.140
⑦	0.219 x 0.080 x 2.30 = 0.040	0.110	0.004
1단난간	= 0.267	0.504	0.135
Σ	= 1.561		0.679

· 방호 울타리 고정하중 = 1.103 tonf/m ΣWd = 1.561 tonf/m

H = 1.00 tonf (직선구간 : 1.0 tonf/m, 곡선구간 : 2.0 tonf/m)

∴ Mco = 1.00 x 1.080 m = 1.080 tonf-m/m

③ 풍하중

∴ Pw = 300 kgf/m

$$Mw = 0.300 \times \frac{1.000}{2} = 0.150 \text{ tonf-m/m}$$

④ 하중조합

구 분	고정하중	충돌하중	풍하중			합 계	비 고
CASE 1	1.3	-	1.3				2.2.2
CASE 2	1.3	1.3	-				2.2.8
CASE 3	1.2	1.2	1.2				2.2.9
사용하중	사용성 검토						
CASE 1	0.679		0.150			0.829	2.2.2
CASE 2	0.679	1.080				1.759	2.2.8
CASE 3	0.679	1.080	0.150			1.909	2.2.9
극한하중	단면 검토						
CASE 1	0.883		0.195			1.078	2.2.2
CASE 2	0.883	1.404				2.287	2.2.8
CASE 3	0.815	1.296	0.180			2.291	2.2.9

∴ 적용하중

· M = 1.909 tonf-m/m

· Mu = 2.291 tonf-m/m

단면검토 (OUTPUT 참조)

B = 100 cm , D = 19 cm , D' = 6 cm

3.2.1 철 근 량 산 정

<< Input Data >>

· CON'C설계기준강도 fck = 270.0 kgf/㎠

· 철근항복강도 fy = 4,000 kgf/㎠

· 극한MOMENT Mu = 5.707 tf.m · 강도감소계수(휨) Φf = 0.850

· 극한전단력 Su = 0.000 tf · 강도감소계수(전단) Φs = 0.800

· 극한축하중 Nu = 0.000 tf · 강도감소계수(축력) Φc = 0.650

· 단면의 폭 b = 100.0 cm · 편심거리 e = 0.000 cm

· 단면의 높이 h = 25.0 cm · CON'C피복두께 d' = 4.000 cm

· 유효높이 d = 21.0 cm

*** 소요철근량 산정 ***

k1=0.850 fck<280 : K=0.85
fck>280 : K=0.85-(fck-280)*0.007/10

$a = As \cdot fy / 0.85 \cdot fck \cdot b = 0.1743As$

$Mu = \Phi \cdot As \cdot fy \cdot (d-a/2)$

$296.296\ As^2 - 71400.000\ As + 570700.000 = 0$

As(req) = 8.277 ㎠

최소 소요철근량

4/3*As(req) = 11.036 ㎠ As'= 8.277 ㎠

As(min) = 14/fy x bxd = 7.350 ㎠

사용철근량 = H 16 @ 125 = 15.880 ㎠ < As(max) -- ok

As(max) = 0.75×0.85×k1×(fck/fy)×(6000/(6000+fy)) x bxd

= 46.086 ㎠

ΦMn =0.85×As×fy×(d - a/2) = 1059114 = 10.591 tf.m

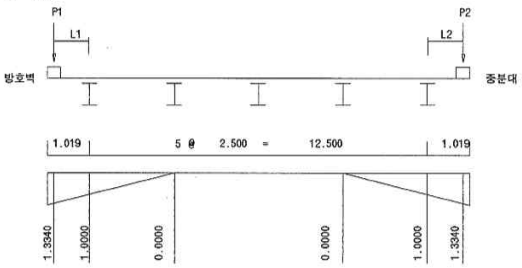
∴ ΦMn = 10.591 tf.m > Mu = 5.707 tf.m -- OK

3) 반력 및 설계하중 산정

§4. 반력 및 GIRDER 설계하중 산정

4.1 반력 산정

(1) 사하중



P1 = 방호벽 자중 = 1.103 tf

L1 = 0.535 / 1.103 + 0.350 = 0.835 m

① 외측 BEAM

포 장	2.3 * 0.08 * (0.569 + 1.25)	=	0.335 tf/m
슬 래 브	2.5 * 0.25 * (1.019 + 1.25)	=	1.418 tf/m
방 호 벽	1.103 * 1.334	=	1.471 tf/m
	total Wd	=	3.224 tf/m

P.S.C BEAM 2.5 tf/m3 x 24.613 m^3 = 61.533 tf

CROSS BRAM 0.3 x 1.77 x (2.50 - 0.7) x 2.5 x 1/2 x 1ea
+ 0.4 x 0.70 x (2.50 - 0.7) x 2.5 x 1/2 x 2ea = 2.455 tf

TOTAL Rd : 3.224 * 30 + 61.533 + 2.455 = 160.708 tf

Ra : Rd / 2 = 80.354 tf

② 내측 BEAM

포 장	2.3 * 0.08 * 2.500	=	0.460 tf/m
슬 래 브	2.5 * 0.25 * 2.500	=	1.563 tf/m
	total Wd	=	2.023 tf/m

P.S.C BEAM 2.5 tf/m3 x 24.613 m^3 = 61.533 tf

CROSS BRAM 0.3 x 1.77 x (2.50 - 0.7) x 2.5 x 1ea
+ 0.4 x 0.70 x (2.50 - 0.7) x 2.5 x 2ea = 4.910 tf

TOTAL Rd : 2.023 * 30 + 61.533 + 4.91 = 127.133 tf

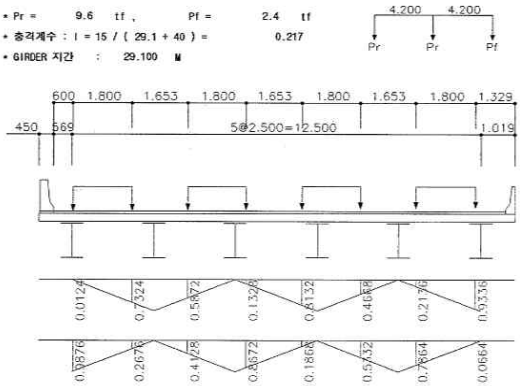
반력 Ra : Rd / 2 = 63.567 tf

(2) 활하중

설계차선폭 산정 : (14.538 - 0.450 - 0.275)/ 4 = 3.453 m

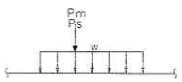
1) DB-24 하중

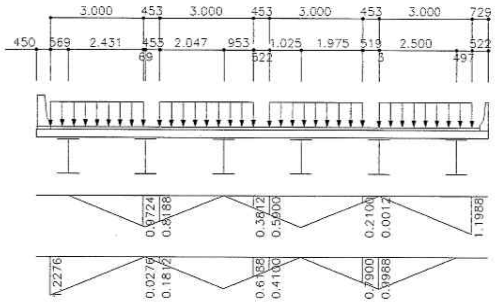
* Pr = 9.6 tf , Pf = 2.4 tf
* 충격계수 : I = 15 / (29.1 + 40) = 0.217
* GIRDER 지간 : 29.100 M



2) DL-24 하중

* Pm = 10.8 tf , Ps = 15.6 tf ,
* W = 1.27 tf/M
* 충격계수 : I = 15 / (29.1 + 40) = 0.217
* GIRDER 지간 : 29.100 M





(2차선 재하시)

G1 =	1/2*1.2276*3.069	=	1.884
G2 =	1.0*2.5-1/2*(0.9724+0.8188)*0.522	=	2.032
G3 =	1.0*2.5-1/2*(0.0276+0.1812)+0.453-1/2*0.6188*1.547	=	1.974
G4 =	1/2*0.3812*0.953	=	0.182

(3차선 재하시)

G1 =	0.9*(1/2*1.2276*3.069)	=	1.696
G2 =	0.9*(1.0*2.5-1/2*(0.9724+0.8188)*0.522)	=	1.829
G3 =	0.9*(1.0*2.5-1/2*(0.0276+0.1812)+0.522-1/2*(0.6188+0.4100)*0.522)	=	1.959
G4 =	0.9*(1.0*2.5-1/2*(0.3812+0.5900)+0.522-1/2*(0.2100+0.0012)*0.519)	=	1.973
G5 =	0.9*(1/2*2.5-1/2*0.7900*1.975)	=	0.423

4.2 GIRDER 설계하중 산정

(1) 외측 BEAM

1) 합성전 사하중

GIRDER 61.533 / 30.000 = 2.051 tf/m

SLAB + CROSS BEAM 1.418 + 2.455 / 30.000 = 1.500 tf/m

2) 합성후 사하중

포장 + 방호벽 = 0.335 + 1.471 = 1.806 tf/m

3) 활하중 (충격계수가 포함된 값임, 횡분배 참조)

- DB-24 Pr = 14.665 tf , Pf = 3.666 tf
- DL-24 Wdl= 0.971 tf/M , Ps = 11.923 tf

Pm = 1.884 * 10.8 / 3 * (1 + 0.217) = 8.254 tf

(2) 내측 BEAM

1) 합성전 사하중

GIRDER 61.533 / 30.000 = 2.051 tf/m

SLAB + CROSS BEAM 1.563 + 4.91 / 30.000 = 1.727 tf/m

2) 합성후 사하중

포장 = 0.460 tf/m

3) 활하중 (충격계수가 포함된 값임, 횡분배 참조)

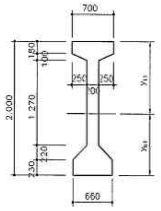
- DB-24 Pr = 17.137 tf , Pf = 4.284 tf
- DL-24 Wdl= 1.047 tf/M , Ps = 12.859 tf

Pm = 2.032 * 10.8 / 3 * (1 + 0.217) = 8.903 tf

5. 주 빔 의 설 계

5-1. 단면의 제원

1) 중단면

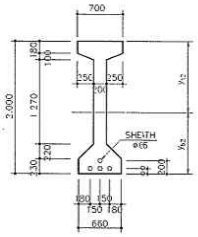


번 호	B(cm)	H(cm)	A(cm²)	Y(cm)	A·Y (cm³)	A·Y² (cm⁴)	I_0 (cm⁴)
1	70	18	1,260	9.000	11,340	102,060	34,020
2	25	10	250	21.333	5,333	113,778	1,389
3	20	159	3,180	97.500	310,050	30,229,875	6,699,465
4	23	22	506	169.667	85,852	14,566,167	13,606
5	66	23	1,518	188.500	286,143	53,937,956	66,919
계			6,714		698,718	98,949,835	6,815,398

· $y_{t1} = (A \cdot Y) / A =$ 698,718 / 6,714 = 104.0685 cm
· $y_{b1} = H - y_{t1} =$ 200.0 - 104.0688 = 95.9312 cm
· $I_{x1} = ((A \cdot Y^2) + I_0) - (A \cdot y_{t1}^2) =$
98,949,835 + 6,815,398 - 6,714 × 104.0688 ² = 33,050,497 cm⁴

· $Z_{t1} = I_{x1} / y_{t1} =$ 33,050,497 / 104.0688 = 317,583 cm³
· $Z_{b1} = I_{x1} / y_{b1} =$ 33,050,497 / 95.9312 = 344,523 cm³
· $r_1^2 = I_{x1} / A =$ 33,050,497 / 6,714 = 4923 cm²

2) 순단면



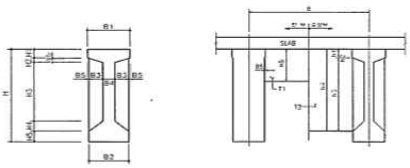
▷ SHEATH Φ66mm × 4EA (A = 135.848 cm²)

구 분	A(cm²)	Y(cm)	A·Y (cm³)	A·Y² (cm⁴)	I_0 (cm⁴)
중 단 면	6,714	-	698,718	98,949,835	6,815,398
SHEATH	-137	189	-25,854	-4,888,347	-
계	6,577	-	672,854	94,061,488	6,815,398

· $y_{t2} = (A \cdot Y) / A =$ 672,854 / 6,577.152 = 102.3017 cm
· $y_{b2} = H - y_{t2} =$ 200.0 - 102.3017 = 976983 cm
· ep2 = yb2 - 하연에서 sheath 도심까지의 거리 = 97.6983 - 11.0 = 86.6983 cm
· $I_{x2} = ((A \cdot Y^2) + I_0) - (A \cdot y_{t2}^2) =$
6,815,398 + 94,061,488 - 6,577.152 × 102.3017 ² = 32,042,795 cm⁴

· $Z_{t2} = I_{x2} / y_{t2} =$ 32,042,795 / 102.3017 = 313,219 cm³
· $Z_{b2} = I_{x2} / y_{b2} =$ 32,042,795 / 97.6983 = 327,977 cm³
· $Z_{p2} = I_{x2} / e_{p2} =$ 32,042,795 / 86.6983 = 369,590 cm³

5-2. 고정하중



H = 2.000 m b = 0.008 m t1 = 0.400 m
H1 = 0.180 m B = 2.500 m t2 = 0.300 m
H2 = 0.100 m B1 = 0.700 m h1 = 0.180 m
H3 = 1.270 m B2 = 0.660 m h2 = 0.008 m
H4 = 0.220 m B3 = 0.230 m h3 = 1.582 m
H5 = 0.230 m B4 = 0.200 m h4 = 1.770 m
a = 0.092 m B5 = 0.020 m h5 = 0.700 m

1) BEAM 콘크리트 BLOCK 중량 (침빔 연결부)

①: 0.300 × 0.230 × 1.270 × 2.500 × 2 EA = 0.4382 tonf
②: 0.300 × 0.230 × 0.220 × 2.500 × 2 EA × 0.5 = 0.0380 tonf
③: 0.300 × 0.230 × 0.092 × 2.500 × 2 EA × 0.5 = 0.0159 tonf
④: 0.230 × 0.230 × 1.270 × 2.500 × 4 EA × 0.5 = 0.3359 tonf
⑤: 0.230 × 0.230 × 0.220 × 2.500 × 4 EA × 0.5 × 1/3 = 0.0194 tonf
⑥: 0.230 × 0.230 × 0.092 × 2.500 × 4 EA × 0.5 × 1/3 = 0.0081 tonf
0.8554 tonf

2) 침 BEAM 중량

(1) 외측 BEAM

① 중앙부: W = (1.770 × 1.840 -(0.180 × 0.020 + 0.020 × 0.008 × 1/2) × 2 EA) × 0.300 × 2.500 × 1/2 = 1.2190 tonf
② 단 부: W = (0.700 × 1.840 -(0.180 × 0.020 + 0.020 × 0.008 × 1/2) × 2 EA) × 0.400 × 2.500 × 1/2 = 0.6403 tonf

(2) 내측 BEAM

① 중앙부: W = 1.2190 × 2 EA = 2.4380 tonf
② 단 부: W = 0.6403 × 2 EA = 1.2806 tonf

3) 주 BEAM 단위중량

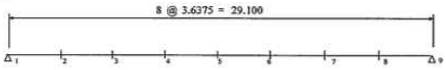
① 중앙부: W = 0.6714 × 2.500 = 1.6785 tonf/m
② 단 부: W = 1.6785 +(1.582 + 1.270) × 1/2 × 0.230 × 2 EA × 2.500 = 3.3184 tonf/m

4) 주 BEAM 총중량

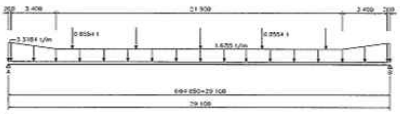
W_T = (3.3184 × 0.6 +(3.3184 + 1.6785)× 1/2 × 3.400 + 1.6785 × 10.950)× 2 EA + 0.8554 × 1 EA = 58.586 tonf

5-3. 고정하중에 의한 전단력 및 모멘트

1) FRAME



2) 주 BEAM



(1) 반력

R_A = 3.3184 × 0.200 +(3.3184 + 1.6785)× 1/2 × 3.400 + 1.6785 × 21.900 × 1/2 + 3.3184 × 0.400 + 0.8554 × 0.5 EA = 29.293 tonf
$R_B = R_A$

(2) 모멘트

M_1 = 0.000 tonf-m
M_2 = 27.9656 × 3.6375 - 1.6785 × 3.6375 ² ×1/2 - 1.6399 × 0.200 × 3.5375 - 1.6399 × 3.400 ×1/2 × 2.3042 = 83.037 tonf-m
M_3 = 27.9656 × 7.2750 - 1.6785 × 7.2750 ² ×1/2 - 1.6399 × 0.200 × 7.1750 - 1.6399 × 3.400 ×1/2 × 5.9417 = 140.115 tonf-m
M_4 = 27.9656 × 10.9125 - 1.6785 × 10.9125 ² ×1/2 - 1.6399 × 0.200 × 10.8125 - 1.6399 × 3.400 ×1/2 × 9.5792 = 174.984 tonf-m
M_5 = 27.9656 × 14.5500 - 1.6785 × 14.5500 ² ×1/2 - 1.6399 × 0.200 × 14.4500 - 1.6399 × 3.400 ×1/2 × 13.2167 = 187.644 tonf-m

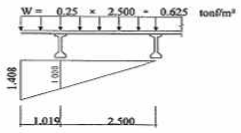
(3) 전단력

S_1 = 27.9656 tonf
S_2 = 27.9656 - 1.6399 × 0.200 - 1.6399 × 3.400 ×1/2 - 1.6785 × 3.6375 = 18.744 tonf
S_3 = 27.9656 - 1.6399 × 0.200 - 1.6399 × 3.400 ×1/2 - 1.6785 × 7.2750 = 12.639 tonf
S_4 = 27.9656 - 1.6399 × 0.200 - 1.6399 × 3.400 ×1/2 - 1.6785 × 10.9125 = 6.533 tonf
S_5 = 27.9656 - 1.6399 × 0.200 - 1.6399 × 3.400 ×1/2 - 1.6785 × 14.5500 = 0.428 tonf

3) 슬래브 및 횡BEAM (합성전)

(1) 외측 BEAM

① 슬래브 중량

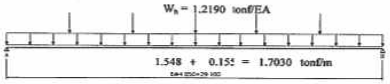


W_S = 0.625 × 1.408 × 3.519 ×1/2 = 1.548 tonf/m

② 슬래브 거푸집 중량 : 슬래브 중량의 10% 정도로 추정계산

W_G = 1.548 × 0.10 = 0.155 tonf/m

③ 횡 BEAM 중량 :



④ 반력

R_A = (1.703 × 29.100 + 1.2190 × 1 EA + 0.6403 × 2 EA) ×1/2 = 26.028 tonf

$R_B = R_A$

⑤ 모멘트

M_1 = 0.000 tonf-m

M_2 = 25.3877 × 3.6375 − 1.7030 × 3.6375 ² ×1/2 = 81.081 tonf-m

M_3 = 25.3877 × 7.2750 − 1.7030 × 7.2750 ² ×1/2 = 139.629 tonf-m

M_4 = 25.3877 × 10.9125 − 1.7030 × 10.9125 ² ×1/2 = 175.644 tonf-m

M_5 = 25.3877 × 14.5500 − 1.7030 × 14.5500 ² ×1/2 = 189.126 tonf-m

⑥ 전단력

S_1 = 25.3877 tonf

S_2 = 25.3877 − 1.7030 × 3.6375 = 19.193 tonf

S_3 = 25.3877 − 1.7030 × 7.2750 = 12.998 tonf

S_4 = 25.3877 − 1.7030 × 10.9125 = 6.804 tonf

S5 = 25.3877 − 1.7030 × 14.5500 = 0.609 tonf

4) 설계하중 작용시의 휨응력의 합성

(1) 외측 BEAM

구 분		프리스트레스 도입 직후			설계하중 작용시		
		프리스트레스	주 BEAM 의 자중	계	유효 프리스트레스	중하중 (고정,활하중)	계
주 BEAM	상 연	-60.404	59.910	-0.494	-53.355	145.020	91.665
	하 연	201.602	-57.210	144.392	178.075	-176.180	1.895
허 용 응 력		-13.42 < 계 < 176.00			-30.00 < 계 < 160.00		
S L A B						38.430	38.430
허 용 응 력					0.00 < 계 < 108.00		

(2) 내측 BEAM

구 분		프리스트레스 도입 직후			설계하중 작용시		
		프리 스트레스	주 BEAM 의 자중	계	유효 프리 스트레스	중하중 (고정,활하중)	계
주 BEAM	상 연	-60.404	59.910	-0.494	-52.727	144.430	91.703
	하 연	201.602	-57.210	144.392	175.978	-173.300	2.678
허 용 응 력		-13.42 < 계 < 176.00			-30.00 < 계 < 160.00		
S L A B						33.380	33.380
허 용 응 력					0.00 < 계 < 108.00		

25%

5-7. 극한강도에 의한 검토

1) 외측 BEAM

B = 228.000 cm (단면계원산출의 슬래브 환산단면 참조)

b1 = 20 cm (헤브두께)

dp = 200 + 25 − 11.0 = 214.0 cm

A_p = 11.845 × 4 = 47.380 cm²

fpe = 9,026.251 kgf/cm² (유효프리스트레스)

0.5·fpu = 0.5 × 19,000.0 = 9,500 kgf/cm²

fpe < 0.5 · fpu 이므로 근사값 대신 변형도 적합조건에 의하여 시산한다.

fps = 0.93 · fpu = 0.93 × 19,000.0 = 17,670 kgf/cm²
(가정치 :"P.C교의 설계계산 예" P 220 ,건설도서)

Ap·fps = 0.85·fck·β_1c·B

==> c = (47.380 × 17,670 / 0.85 × 270 × 0.85 × 228.000) = 18.823 cm

a = β_1 c = 0.850 × 18.823 = 16.000 cm < h = 25 cm

∴ 직사각형 단면으로 취급하여 계산!!

$\varepsilon_p = \frac{d-x}{x}\cdot\varepsilon_{cu} + \varepsilon_{pe}$ = 0.0356 > 0.015 ("P.C교의 설계계산 예" P 221 ,건설도서)

여기서,

ε_{cu} : 콘크리트 압축연단에서의 최대 변형도 (= 0.003)

ε_{pe} = fpe / Ep = 9,026.251 / 2.0·10⁶ = 0.004513

∴ fps = 0.93 · fpu = 17,670 kgf/cm² 으로 사용!!

▷ 최대 PS 강재량

qp = pp· fps / fck ≤ 0.36 β_1

여기서, p_p = Ap / B·dp = 0.00097

qp = 0.00097 × 17,670 ÷ 400 = 0.0429 < 0.36 β_1 = 0.3060

▷ 극한 저항 모멘트 Mu

Mu = ΦMn = Φ(Ap·fps·dp·{1-0.59p_p·fps/fck})

= 0.85 ×(47.380 × 17,670 × 214.00 ×{ 1 − 0.59 × 0.00097 × 17,670 ÷ 270 })

= 146,577,524.238 kgf-cm = 1,465.775 tonf-m

▷ 극한하중 작용시의 휨모멘트 M

M =1.3 ×(주빔+합성전고정하중+합성후고정하중) + 2.15 ×(활하중)

= 1.30 ×(187.644 + 189.126 + 138.137)+ 2.15 × 219.966 = 1,142.306 tonf-m

▷ Fs = Mu / M = 1,465.775 / 1,142.306 = 1.28 > 1.0 ⟶ O.K !!!

2) 내측 BEAM

B = 250.000 cm (단면계원산출의 슬래브 환산단면 참조)

b1 = 20 cm (헤브두께)

d = 200 + 25 − 11.0 = 214.0 cm

A_p = 11.845 × 4 = 47.380 cm²

Δ pe 8,919.651 kgf/cm² (유효프리스트레스)

0.5·fpu = 0.5 × 19,000.0 = 9,500 kgf/cm²

fpe < 0.5 · fpu 이므로 근사값 대신 변형도적합조건에 의하여 시산한다.

fps = 0.93 · fpu = 0.93 × 19,000.0 = 17,670 kgf/cm²
(가정치 :"P.C교의 설계계산 예" P 220 ,건설도서)

Ap·fps = 0.85·fck·β_1c·B

==> c = (47.380 × 17,670 / 0.85 × 270 × 0.85 × 250.000) = 17.167 cm

a = β_1 c = 0.850 × 17.167 = 14.592 cm < h = 25 cm

∴ 직사각형 단면으로 취급하여 계산!!

$\varepsilon_p = \frac{d-x}{x}\cdot\varepsilon_{cu} + \varepsilon_{pe}$ = 0.0389 > 0.015 ("P.C교의 설계계산 예" P 221 ,건설도서)

여기서,

ε_{cu} : 콘크리트 압축연단에서의 최대 변형도 (= 0.003)

ε_{pe} = fpe / Ep = 8,919.651 / 2.0·10⁶ = 0.00446

∴ fps = 0.93 · fpu = 17,670 kgf/cm² 으로 사용!!

▷ 최대 PS 강재량

qp = p_p· fps / fck ≤ 0.36 β_1

여기서, pp = Ap / B·dp = 0.00089

qp = 0.00089 × 17,670 ÷ 270 = 0.0580 < 0.36 β_1 = 0.3060

▷ 극한 저항 모멘트 Mu

Mu = ΦMn = Φ(Ap·fps·dp·{1-0.59p_p·fps/fck})

= 0.85 ×(47.380 × 17,670 × 214.00 ×{ 1 − 0.59 × 0.00089 × 17,670 ÷ 270 })

= 147,080,003.578 kgf-cm = 1,470.800 tonf-m

▷ 극한하중 작용시의 휨모멘트 M

M =1.3 ×(주빔+합성전고정하중+합성후고정하중) + 2.15 ×(활하중)

= 1.30 ×(187.644 + 199.674 + 32.147)+ 2.15 × 299.053 = 1,188.268 tonf-m

▷ Fs = Mu / M = 1,470.800 / 1,188.268 = 1.24 > 1.0 ⟶ O.K !!!

(3) 허용응력설계법 검토결과

① 외측BEAM, 바닥판

구 분		프리스트레스 도입직후			설계하중 작용시		
		프리 스트레스	주BEAM의 자중	계	유효 프리 스트레스	총하중 (고정,활하중)	계
주 BEAM	상 연	-60.404	59.910	-0.494	-53.355	145.020	91.665
	하 연	201.602	-57.210	144.392	178.075	-176.180	1.895
허용응력		-13.42 < 계 < 176.00			-30.00 < 계 < 160.00		
SLAB		-	-	-	-	38.430	38.430
허용응력		-			0.00 < 계 < 108.00		

② 내측BEAM, 바닥판

구 분		프리스트레스 도입직후			설계하중 작용시		
		프리 스트레스	주BEAM의 자중	계	유효 프리 스트레스	총하중 (고정,활하중)	계
주 BEAM	상 연	-60.404	59.910	-0.494	-52.727	144.430	91.703
	하 연	201.602	-57.210	144.392	175.978	-173.300	2.678
허용응력		-13.42 < 계 < 176.00			-30.00 < 계 < 160.00		
SLAB		-	-	-	-	33.380	33.380
허용응력		-			0.00 < 계 < 108.00		

(4) 강도설계법 검토결과

구 분	ØMn (tonf-m)	M (tonf-m)	SF(안전율)	비 고
외측 BEAM	1,465.775	1,142.306	1.283	SF = 1.0 이상
내측 BEAM	1,470.800	1,188.268	1.238	SF = 1.0 이상

(5) 구조안전성능평가 결과 산정

평가항목		평가	평가
내하력 평가	허용응력설계법(바닥판,거더)	S.F > 1.0	a등급
	강도설계법(거더)	S.F(=1.238~1.283) > 1.0	a등급
구조안전성능평가 결과			A(0.129)

나. 세굴에 대한 안전성 평가

본 교량은 하천(해상)을 횡단하는 교량은 아니므로 세굴을 포함한 기초안전성 평가방법은 제외하였다.

다. 구조안전성능평가 평가

구조안전성능 평가는 내하력평가와 기초안전성 평가 중 최저등급으로 평가되며, 다음과 같은 결과가 산정되었다.

【표 3.5.3】 구조안전성능평가 결과

평가항목	평가	구조안전성능 평가 = Min(내하력평가, 기초안전성 평가))
내하력평가	a	a (0.129)
기초안전성 평가	-	

3.5.3 안전성능평가 결과

평가대상에 대하여 상태안전성능 및 구조안전성능을 실시한 후 그 결과에 의해 산출된 상태안전성능지수와 구조안전성능지수를 비교하여 작은 값을 최종 안전성능지수로 결정하여 교량의 안전성능 결과를 결정한다.

교량의 구조안전성능 평가지수 = Min(상태안전성능등급, 구조안전성능등급)

구분	상태안전성능등급		구조안전성능등급		비고
	평가지수	평가등급	평가지수	평가등급	
금남IC RAMP-A교(상)	0.252	b	0.129	a	
안전성능등급	상태안전성능평가와 구조안전성능평가를 종합하여 분석한 결과, 최저평가지수인 0.252로 평가 되었으며 평가등급은 B등급으로 산정되었다.				

3.6 내구성능 평가

3.6.1 콘크리트 내구성능 평가

콘크리트의 내구성능 평가항목은 크게 열화진전평가와 열화환경평가로 구분되며, 열화진전평가로는 탄산화 깊이, 염화물 함유량, 피복 콘크리트의 품질이며, 열화환경평가는 비래염분에 의한 염해환경 및 동결융해의 반복에 의한 동해환경이다.

콘크리트 내구성능 평가 결과 산정방법은 내구성능 평가 지표별 결과 중 가장 낮은 등급인 최저등급을 반영한다.

열화진전평가는 각 세부부재별로 정해진 시험수량과 개소에서 실시하며, 열화환경평가는 전체 시설물을 대상으로 실시한다.

열화진전평가와 열화환경평가는 독립적으로 실시하며, 대상 시설물의 내구성능 등급에는 열화진전평가만이 사용되며, 열화환경평가는 종합등급 산정에는 활용하지 않으며 기타 구조물의 유지관리 업무에 활용된다.

3.6.2 콘크리트 내구성능 평가 결과

가. 염해환경 평가

1) 해안거리에 따른 비래염분 염해환경

대상교량은 경기도 남양주시 화도읍 금남리에 위치하며, 서해안으로부터 약 64.24㎞ 떨어진 위치에 시공된 것으로 확인되었다.

해안거리에 따른 비래염분 염해환경 평가결과, 서해안으로부터 교량까지의 거리가 300m를 초과하여 평가등급은 A등급으로 분석되었다.

【그림 3.6.1】 위치도

【표 3.6.1】 해안거리에 따른 비래염분 염해환경 평가결과

평가항목	해안	적용지역	해안으로부터 거리 X(m)	평가 등급
해안거리에 따른 비래염분 염해환경	서해안	그 외 지역	300초과	a등급

2) 제설제 염해환경

강설일수는 기상청 기후자료를 참조하였으며, 기상관측소는 남양주에 관측소가 없는 관계로 목측지점 및 자료가 있는 관측소 중 가장 가까운 관측소인 서울 관측소에서 측정된 최근 10년간 데이터를 활용하여 평가하였다. 최근에 측정된 최심신적설 자료 중 2014년부터 2023년까지의 자료를 참조하였으며, 연평균 강설 일수는 11.7일로 확인되었고, 평가등급은 B등급으로 분석되었다.

【표 3.6.2】 제설제 염해환경 평가결과(연평균 강설일수)

해당지역	경기도 남양주시 화도읍 금남리					
분석기간	2014년 11월 1일 ~ 2024년 3월 31일 (10년)					
2014.11~2015.3	11일	2018.11~2019.3	8일	2021.11~2022.3	12일	
2015.11~2016.3	10일	2019.11~2020.3	6일	2022.11~2023.3	10일	
2016.11~2017.3	10일	2020.11~2021.3	16일	2023.11~2024.3	17일	
2017.11~2018.3	17일	평균 강설일수			11.7일	

주) 강설일수는 최근 10년간 최심신적설이 발생한 일수의 연간 평균값, *참고 : 기상자료개방포털 (https://data.kma.go.kr/)

나. 동해환경 평가

동결융해 반복일수에 따른 동해환경 평가는 대상구조물의 가장 가까운 관측소인 수원 관측소에서 측정된 최근 10년간의 일 최고기온, 일 최저기온, 강수량 데이터를 수집하여 평가하였으며, 동해환경 평가는 다음과 같다.

- 수분과 지속적으로 접촉하지 않는 일반 부재일 경우

{일 최저기온 < -2.2℃} & {일 최고기온 > 0℃} & {강수량 > 0}인 연평균 일수

- 수분과 지속적으로 접촉하는 부재일 경우

{일 최저기온 < -2.2℃} & {일 최고기온 > 0℃}인 연평균 일수

수분과 미접촉하는 부재의 경우 9.0회, 수분과 직접 접촉하는 부재의 경우 65.5회로써 동결융해 환경은 “C” 등급으로 평가되며, 수분과 직접 접촉하지 않는 부재의 경우도 동결융해 싸이클이 연평균 9.0회로 동결융해의 피해를 입을 수 있음이 확인된다.

【표 3.6.3】 동해환경 평가결과 – 일반부재(수분접촉)

해당지역	경기도 남양주시 화도읍 금남리				
분석기간	2014년 11월 1일 ~ 2024년 3월 31일 (10년)				
2014.11~2015.3	79일	2018.11~2019.3	82일	2021.11~2022.3	69일
2015.11~2016.3	65일	2019.11~2020.3	60일	2022.11~2023.3	60일
2016.11~2017.3	77일	2020.11~2021.3	48일	2023.11~2024.3	51일
2017.11~2018.3	64일	동결융해 횟수 (수분접촉)			65.5

【표 3.6.4】 동해환경 평가결과 – 일반부재(수분미접촉)

해당지역	경기도 남양주시 화도읍 금남리				
분석기간	2014년 11월 1일 ~ 2024년 3월 31일 (10년)				
2014.11~2015.3	12일	2018.11~2019.3	5일	2021.11~2022.3	11일
2015.11~2016.3	5일	2019.11~2020.3	8일	2022.11~2023.3	8일
2016.11~2017.3	10일	2020.11~2021.3	11일	2023.11~2024.3	10일
2017.11~2018.3	10일	동결융해 횟수 (수분미접촉)			9.0일

다. 열화진전 평가

1) 염화물 침투량

【표 3.6.5】 염화물 함유량 평가

구 분	세부 부재명		깊이별 염화물 함유량 (kg/㎥)			평가등급
			0~15㎜	15~30㎜	30㎜~철근	
염화물 함유량	바닥판	S3	0.297	0.263	0.235	a
구 분	세부 부재명		깊이별 염화물 함유량 (kg/㎥)			평가등급
			0~20㎜	20~40㎜	40㎜~철근	
염화물 함유량	교각	P2	0.235	0.183	0.156	a

【표 3.6.6】 염화물 확산계수 산출

계산항목	세부 부재명		깊이별 염화물 확산계수 (㎠/year)		
			0~15㎜	15~30㎜	30㎜~철근
염화물 확산계수	바닥판	S3	-	-	3.182
계산항목	세부 부재명		깊이별 염화물 확산계수 (㎠/year)		
			0~20㎜	20~40㎜	40㎜~철근
염화물 확산계수	교각	P2	-	-	3.182

【표 3.6.7】 철근부의 전염화물 함유량이 2.5(kg/㎥)가 되는 시점 평가

열화진전 평가항목	세부 부재명		계산결과(year)	평가등급
철근부 전염화물 함유량 C_r가 2.5(kg/㎥)가 되는 시점	바닥판	S3	20년 이하	b
	교각	P2	20년 이하	a

【표 3.6.8】 염화물 침투량 최종 평가등급

세부 부재명		염화물 함유량 평가 결과	철근부 전염화물 함유량 C_r가 2.5(kg/㎥)가 되는 시점	염화물 함유량 최종 평가 등급
바닥판	S3	a	b	b
교각	P2	a	a	a

2) 탄산화 깊이

【표 3.6.9】 탄산화 깊이 평가

열화진전 평가항목	세부 부재명	탄산화 깊이 (㎜)	탄산화 속도계수	잔여피복두께가 모두 탄산화 되는 시간 T(년)	개별 평가등급	평가 등급
탄산화 깊이	S1 바닥판하면	3.5	0.80	30년 초과	a	a
	S1-G7 거더	1.5	0.34	30년 초과	a	a
	A1 교대	13.0	2.98	30년 초과	a	a
	P2 교각	8.5	1.95	30년 초과	a	a

3) 피복 콘크리트의 품질

【표 3.6.10】 피복 콘크리트의 품질 평가

열화진전 평가항목	세부 부재명		설계값 대비 강도추정값(%)	비건전부/ 건전부비율(%)	개별 평가등급	평균	평가 등급
피복 콘크리트의 품질	바닥판	S1	103.7	-	a	0.10	a
		S1	-	99.6	a		
		S3	107.8	-	a		
		S4	107.4	-	a		
	거더	S1-G1	102.3	-	a		
		S3-G7	101.8	-	a		
		S4-G7	101.0	-	a		
	가로보	S4	109.6	-	a		
	교대	A1	104.6	-	a	0.10	a
		A1	-	100.7	a		
		A2	103.3	-	a		
	교각	P2	104.6	-	a		

라. 콘크리트 내구성능 평가결과

【표 3.6.11】 대상교량 제원

교량형식		PSCI 거더교
경간장 및 경간수		4@30m = 120m
교폭		14.4~17.8m
바닥판의 높이		0.25m
거더 갯수		7
2차 부재		L=1.8m, 교축방향 14.4m 간격 설치
바닥판		일반 RC
교각		일반 RC
피복 두께		40mm~100mm
공용연수		19년
위치	지역	경기도 남양주시 화도읍
	해안 이격거리	300m 초과

【표 3.6.12】 일반콘크리트 거더교 콘크리트 내구성능 평가

부재 그룹명	세부 부재명 (가중치, %)	항목별 평가결과				
		염화물 함유량	탄산화 깊이	피복콘크리트의 품질	부재	비고
상부	바닥판(33)	b	a	a	a	0.2
	거더(35)	-	a	a	a	0.1
	2차부재(7)	-	-	a	a	0.1
하부	교대/교각(25)	a	a	a	a	0.1
		결함도지수	(0.2*33+0.1*35+0.1*7+0.1*25)/100 = 0.133			
		등급	B			

【표 3.6.13】 열화환경지표의 평가

열화환경지표		평가등급
제설제 염해환경		B
비래염분 염해환경	해안거리에 따른 비래염분 염해환경	A
동해환경		C

3.6.3 내구성능평가 결과

본 과업에서 실시한 내구성능평가 결과는 다음과 같다.

【표 3.6.14】 내구성능평가 결과

구분	결함도지수	평가등급	가중치	결함도지수×가중치
콘크리트내구성능평가 결과	0.133	b	1	0.133
결함도점수				0.133
내구성능평가 결과				B

3.7 사용성능 평가

교량의 사용성능 평가는 시설물의 예상수요를 고려하여 공용연수 동안 확보해야할 사용자 편의성 및 계획당시의 설계기준에 근거한 사용목적을 만족하기 위한 성능으로 정의한다.

시설물의 사용성능은 주행성과 기능성으로 구분되며, 주행성은 사용자의 편의를 도모하는 시설의 성능으로 시설물에 대한 이용자의 만족도로 평가하며, 기능성은 시설물이 계획 당시의 목적대로 서비스를 제공할 수 있는 역량과 이를 유지할 수 있는 조건의 충족여부로 평가한다.

각 성능별로 세부지표의 평가 결과를 가중치를 반영하여 최종 평가 등급으로 결정한다.

교량의 세부지표는 성능평가의 정의에 따라 주행성과 기능성으로 구분하고 해당 시설물의 특징을 반영하여 필요 성능을 도출한다.

교량에서는 서비스의 성능에 직접적인 영향을 미치는 시설물의 성능으로 사용자의 만족도 측면에서 주행성과 시설물의 기능유지 측면에서 유지관리성, 수요 및 용량을 선정한다.

3.7.1 사용성능지표 평가

가. 포장상태 평가

1) 일반도로 포장상태 지수(NHPCI) 산정

과업대상의 포장상태 조사 및 분석 보고서를 참고하여 NHPCI를 분석한 결과, 7.40으로 평가되었다.

【표 3.7.1】 포장상태 평가결과

노선명	방향	차로	연장 (km)	포장 형식	평균			NHPCI	평가
					균열률 XCR(%)	소성변형 XRD(mm)	종단평탄성 XIRI(m/km)		
일반국도 46호선	춘천	1	0.12	아스콘	0.06	0.00	2.05	7.40	a
일반국도 46호선	춘천	2	0.12	아스콘	0.00	0.00	2.05	7.40	a
평가결과	포장상태 조사 및 분석 보고서를 참고하여 NHPCI를 분석한 결과, 7.40으로 산정되어 양호한 상태인 a등급으로 평가되었다.								

나. 교량조명 평가

【표 3.7.2】 교량 조명의 작동유무 평가

평가기준	작동유무	평가
a	모든 조명 사용 가능	
b	모든 조명의 90% 이상 사용가능	
c	모든 조명의 80% 이상 사용가능	
d	모든 조명의 70% 이상 사용가능	
e	모든 조명의 70% 미만 사용가능	○

■ 금남IC RAMP-A교(상)은 3개의 조명이 설치되어 있고, 전체 조명이 작동하고 있지 않는 상태로 작동유무 e등급으로 평가되었다.

【표 3.7.3】 도로의 조명기준

도로의 종류	교통의 종류와 자동차 교통량	도로 조명 등급
상하행선이 분리되고 교차부는 모두 입체교차로로서, 출입이 완전히 제한되어 있는 고속돌의 도로, 자동차 전용도로 또는 고속도로	교통량이 많으면서 도로 선형이 복잡한 경우	M1
	교통량이 많거나 도로 선형이 복잡한 경우	M2
	교통량이 적고 도로 선형이 단순한 경우, 또는 주변환경이 어두운 경우	M3
고속의 도로, 상하행선 분리 도로	교통제어와 다른 형태의 도로 사용자의 분리가 부족함	M1
	교통제어와 다른 형태의 도로 사용자의 분리가 잘 되어 있음	M2
주요한 도시 교통로, 간선도로, 국도	교통제어와 다른 형태의 도로 사용자의 분리가 부족함	M2
	교통제어와 다른 형태의 도로 사용자의 분리가 잘 되어 있음	M3
중요도가 낮은 연결 도로, 지방 연결 도로, 주택지역의 주 접근 도로, 사유지골의 접근 도로와 연결 도로	교통제어와 다른 형태의 도로 사용자의 분리가 부족함	M4
	교통제어와 다른 형태의 도로 사용자의 분리가 잘 되어 있음	M5

■ 금남IC RAMP-A교(상)은 국도46호선에 위치한 교량으로 도로 사용자의 분리가 잘되어 있는 교량으로 도로 조명등급 기준 M3에 해당한다.

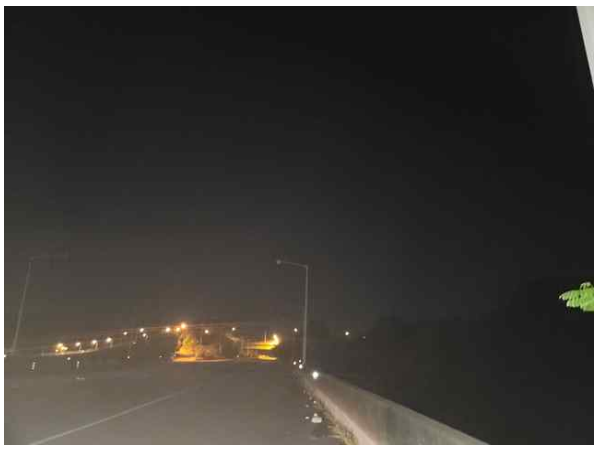
【표 3.7.4】 휘도 측정값

No.	외곽차선 휘도(cd/m^2)	중앙차선 휘도(cd/m^2)
1	-	-
평균(최댓값, 최소값 제외)	-	-

■ 해당 도로의 조명 등급은 M3에 해당하며, 작동하는 조명이 없는 상태로 e등급에 해당된다.

【표 3.7.5】 교량 조명 성능평가 결과

작동유무평가 ①	설치상태				조명평가등급 MIN(①,②)
	도로조명 휘도기준		측정휘도 (cd/m^2)	설치상태평가 ②	
	도로조명등급	평균 노면휘도(cd/m^2)			
e	-	-	-	e	e



휘도 측정 현황

휘도 측정 현황

【사진 3.7.1】 휘도 측정

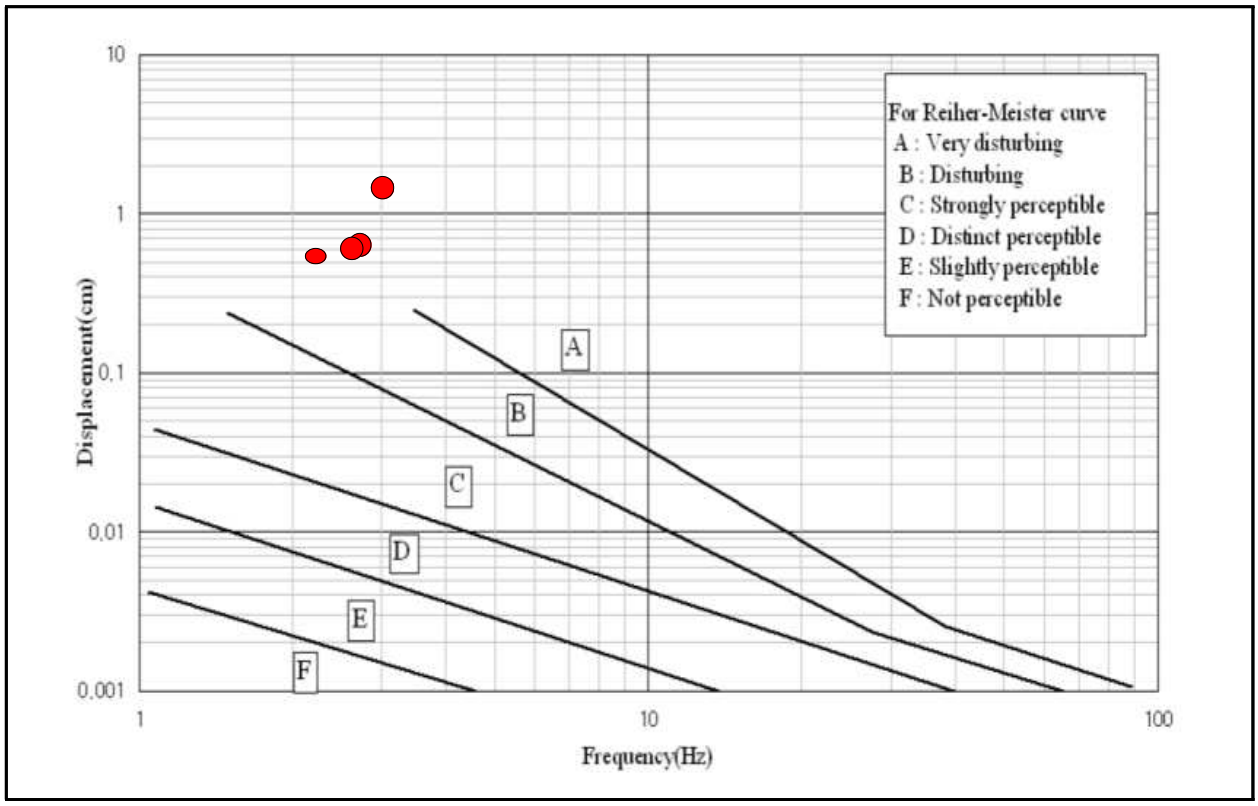
다. 진동사용성 평가

1) 측정

■ 해당 교량의 진동사용성 평가를 위하여 교량의 최대 처짐과 고유진동수를 측정하였다.

【표 3.7.6】 진동측정값

No.	Dis(cm)	Fre(Hz)
1	0.55	2.8
2	1.43	3.1
3	0.52	2.9
4	0.62	2.3



【그림 3.7.1】 Reiher-Meister(1931)의 허용곡선

2) 분석결과

■ 처짐과 고유진동수를 측정한 결과, 5.541~14.260㎜/s, 2.3~3.1Hz로 나타났으며, 이는 Reiher-Meister의 허용곡선 상에서 A~B구간으로 측정되었으며, 이는 d~e등급으로 최저등급인 e등급으로 평가되었다.

라. 점검시설 평가

해당 교량은 교각 3기에 전개소 점검시설이 설치되어 있는 상태이다.

【표 3.7.7】 점검시설 평가결과

평가 기준	평가내용		평가 결과
	설치 유무	설치상태	
a	점검로가 교각마다 모두 설치 되어 있을 때	점검로가 신설되어 모두 양호한 상태	b
b	점검로가 교각의 80% 이상 설치되어 있을 때	설치된 점검로가 모두 양호한 상태	
c	점검로가 교각의 60% 이상 설치되어 있을 때	설치된 점검로의 20% 미만의 수리 및 10% 미만의 교체가 필요 할때	
d	점검로가 교각의 40% 이상 설치되어 있을 때	설치된 점검로의 40% 미만의 수리 및 20% 미만의 교체가 필요 할때	
e	점검로가 교각의 40% 미만으로 설치되어 있을 때	설치된 점검로의 40% 이상의 수리 및 20% 이상의 교체가 필요한 상태	

■ 해당 교량은 일반교량에 설치된 점검시설로 일반교량의 점검시설 성능평가기준에 의거 평가하였으며, 평가결과 점검로가 교각마다 모두 설치 되어있는 a등급과 설치된 점검로가 모두 양호한 상태인 b등급으로 평가되었다. 그 결과, 점검시설의 성능평가는 b등급으로 평가한다.

마. 교통량

대상 시설물의 남양주시 관내 마석-답내간 도로 확장 및 포장공사 환경영향평가서의 교통량 조사 결과, 수요예측 교통량은 34,845/일이며, 소요실제 교통량은 40,016/일(2023년)로 수요예측/수요실제의 비율이 87%로 산정되어 c등급으로 평가되었다.

【표 3.7.4】 교통량의 성능평가

구 분	수요예측(대/일) a	소요실제(대/일) b	대비(%) a/b*100	평가등급	비고
금남IC RAMP-A교(상)	40,016	34,845	87.0	c등급	2023년 교통량

3.7.2 사용성능평가 결과

【표 3.7.5】 사용성능평가 결과

구분	특징	세부지표의 분류	가중치	평가결과	등급점수
사용성능	사용성	포장상태	0.247	a	0.1
		조명시설	0.150	e	1.0
		진동사용성	0.202	e	1.0
기능성	유지관리성	점검시설의 유무	0.206	b	0.2
	수요 및 용량	교통량	0.195	c	0.4
				결함도점수	0.496
				등급	D

■ 사용성능 최종 등급을 산정하면, 0.1×0.247(포장상태) + 1.0×0.150(조명시설) + 1.0×0.202(진동사용성) + 0.2×0.206(점검시설의 유무) + 0.4×0.195(교통수요) = 0.496

3.8 종합성능평가

성능평가를 통해 실시 결과에 따라 결정된 안전성능, 내구성능, 사용성능 등급을 종합하여 종합성능등급을 결정하였다.

종합평가 및 종합성능등급의 산정 절차와 방법은 「세부지침」에 따르며, 최종적으로 안전성능, 내구성능, 사용성능 등급과 함께 종합성능등급의 결과를 작성하였다.

【표 3.8.1】 종합성능평가 결과

시설물 종합성능 평가 결과 산정표			
시설물명	금남IC RAMP-A교(상)		
평가구분	성능평가점수 (X_n)	평가등급	성능간 중요도 (W_n)
안전성능 평가	0.252	b	0.68
내구성능 평가	0.133	b	0.19
사용성능 평가	0.496	d	0.13
종합평가 결과	• 종합 성능평가지수(E) = ∑(성능별 결함도 점수(E_n) × 성능간 가중치(W_n) = 0.252 × 0.68 + 0.133 × 0.19 + 0.496 × 0.13 = 0.261 • 종합 성능평가지수(E) : 0.261 • 종합성능평가 결과 : C등급		

3.9 유지관리 전략제안

3.9.1 성능목표 등급 산정

【표 3.9.1】 성능목표 등급산정

구분		A	B		C	D	E
			상B	하B			
도로 교량	점수	0.10	0.2		0.40	0.70	1.00
			0.16	0.23			
	범위	0≤X<0.13	0.13≤X<0.2	0.2≤X<0.26	0.26≤X<0.49	0.49≤X<0.79	0.79≤X

【표 3.9.2】 평가지표별 가중치 및 성능목표 등급산정 방법

구분	사용성 및 기능성 (1)	주변 환경			지진 구역계수 (5)	공용 연수 (6)
		동해환경 (2)	해안 이격거리 (3)	강설일수 (4)		
가중치	0.8	0.1			0.08	0.02
성능목표 = (1)×0.8 + [{(2)+(3)+(4)}/3]×0.1 + (5)×0.08 + (6)×0.02						

【표 3.9.3】 사용성 및 기능성 성능목표 선정

구분	기준	평가교량	평가등급
일교통량	10,000 대/일 이상	40,016 대/일	하B
중차량 통행량	차선당 1,000 대/일 이상	차선당 616 대/일 (1,231 대/일)	
대상교량의 차단 시 우회거리	5km 이상	7.0km	

【표 3.9.4】 주변환경 성능목표 선정

구분	평가교량			평가등급	
동해환경	지속적인 수분접촉		65.5일	A	C
	지속적인 수분접촉 없음		9.0일	C	
해안이격거리	서해안	그 외 지역	300 초과	C	
강설일수	11.7일			B	

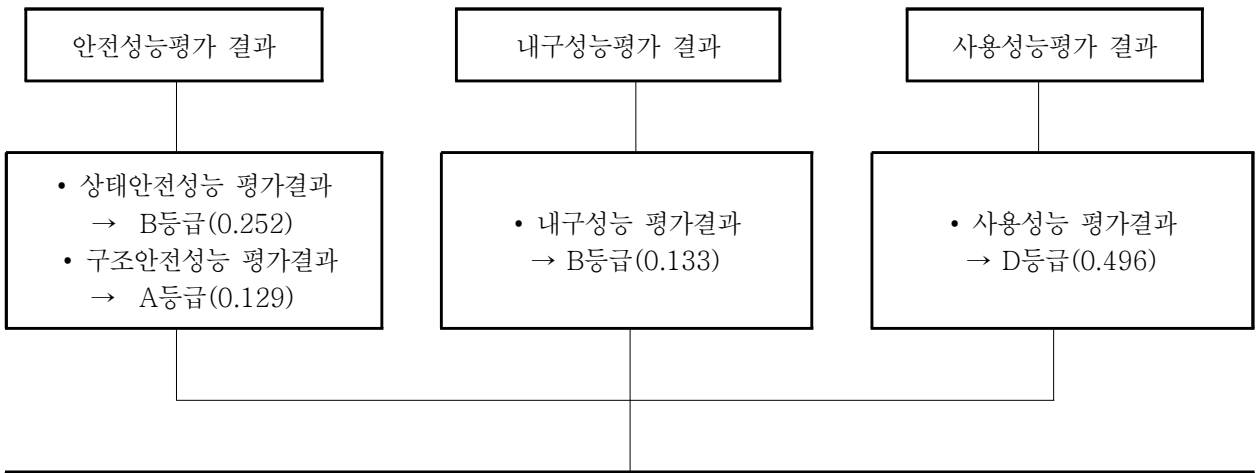
【표 3.9.5】 지진구역계수 및 공용연수

구분	평가교량	평가등급
지진구역계수	경기도	A
공용연수	19년	D

【표 3.9.6】 성능목표 등급 산정표

구분	사용성 및 기능성 (1)	주변 환경			지진 구역계수 (5)	공용 연수 (6)
		동해환경 (2)	해안 이격거리 (3)	강설일수 (4)		
평가등급	하B	C	C	B	A	D
평가점수	0.23	0.40	0.40	0.20	0.10	0.70
가중치	0.8	0.1			0.08	0.02
성능목표	= 0.23×0.8 + [{0.40+0.40+0.20}/3]×0.1 + 0.10×0.08 + 0.70×0.02 = **0.239(하B)**					

3.9.2 성능평가 실시결과 검토 · 분석



종합평가	C등급(0.261)
성능목표	B등급(0.20≤X<0.26)
분석결과	• 성능평가 실시 결과, 안전성능 평가 B등급, 내구성능 평가 B등급, 사용성능평가 D등급으로 분석되어 최종 종합평가 등급은 C등급으로 판정되었다. • 이는 시설물의 성능평가 목표치인 B등급에 미치지 못하는 것으로 평가되었으나, 발생된 손상 중 긴급보수를 요하는 손상은 발생하지 않았으며, 발생된 손상은 보수를 시행토록하고, 그 외 손상은 주기적인 점검을 통한 관리로 보수를 시행하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

3.9.3 성능목표에 따른 보수·보강 방법 및 전략제안

가. 보수 개략공사비

【표 3.9.2】 손상별 보수·보강 방안 및 개략공사비

구 분	손상내용	보수방안	손상물량	보수물량	단위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
바닥판	박리	단면보수	0.95	1.14	㎡	285	325	2
	박락	단면보수	0.44	0.53	㎡	285	151	2
	박락 및 철근노출	단면보수(방청)	1.12	1.34	㎡	345	462	1
가로보	박락	단면보수	0.04	0.05	㎡	285	14	2
	박락 및 철근노출	단면보수(방청)	0.25	0.30	㎡	345	104	1
교대	균열(0.3㎜미만)	표면보수	6.80	2.04	㎡	85	173	3
	균열(0.3㎜이상)	주입보수	4.60	5.52	m	65	359	1
	백태	표면보수	32.50	39.00	㎡	85	3,315	3
	누수흔적 및 녹발생	표면보수	16.78	20.14	㎡	85	1,712	3
	폐 콘크리트 적치	청소	12.04	14.45	㎡	70	1,012	3
	박리	단면보수	12.03	14.44	㎡	260	3,754	1
	박락	단면보수	1.74	2.09	㎡	260	543	1
	박락 및 철근노출	단면보수(방청)	2.40	2.88	㎡	320	922	1
교각	균열(0.3㎜미만)	표면보수	19.50	5.85	㎡	85	497	3
	망상균열	표면보수	44.80	53.76	㎡	85	4,570	3
	백태	표면보수	0.20	0.24	㎡	85	20	3
	누수흔적	표면보수	5.10	6.12	㎡	85	520	3
	박리	단면보수	11.10	13.32	㎡	260	3,463	1
	박락	단면보수	0.56	0.67	㎡	260	174	1
	체수	배수홈 설치	32.00	15.00	m	150	2,250	2
교량받침	받침콘크리트 박리	단면보수	0.76	0.91	㎡	260	237	2
신축이음	신축이음 누수	재설치	51.00	3.00	EA	-	-	하자
	유간토사퇴적	재설치	51.00	51.00	m	-	-	하자
	후타재 박리	재설치	27.00	14.00	㎡	-	-	하자
	차수판 볼트탈락	재설치	1.00	1.00	EA	15	15	2

【표 3.9.2】 손상별 보수·보강 방안 및 개략공사비(계속)

구 분	손상내용	보수방안	손상물량	보수물량	단위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
교면포장	이물질 퇴적	청소	4.00	5.20	㎡	70	364	1
배수시설	배수구 막힘	청소	6.00	6.00	EA	10	60	3
	배수관 길이부족	재설치	1.00	1.00	m	200	200	2
	유도배수관 미설치	재설치	4.00	4.00	m	200	800	1
	배수관 부식	재설치	4.20	5.00	m	200	1,000	2
방호벽 및 중앙분리대	균열(0.3㎜미만)	단면보수	6.30	155.54	㎡	285	44,329	2
	균열(0.3㎜이상)	단면보수	1.00					
	망상균열 및 백태	단면보수	8.40					
	보수부 망상균열	단면보수	20.25					
	박락	단면보수	8.36					
	철근노출	단면보수(방청)	0.46	0.46	㎡	320	147	1
	교면수 유입	재포장(시트방수)	120.00	120.00	㎡	90	10,800	2
	박락 및 철근노출	단면보수(방청)	0.20	0.24	㎡	320	77	2

	구 분	1순위	2순위	3순위
개략 공사비 (천원)	순공사비	11,092	59,398	11,880
	재경비 (순공사비의 50%)	5,546	29,699	5,939
	합계	16,638	89,097	17,819
개략공사비 총계(천원)		123,554		

주1) 상기 보수 · 보강 공사비는 개략공사비로 실시설계 시 재 산정해야함.
주2) 보수물량은 손상물량에 20%를 할증하였으며, 손상물량이 개소인 것은 20%할증 제외함.
주3) 0.3mm미만 균열보수는 손상물량(m)×0.25(m)를 하여 면적(㎡)으로 산출하였음.

나. 투자우선순위지수 산출

【표 3.9.3】 투자우선순위지수 산정

구분	손상 물량 (㎡)	보수 물량 (㎡)	단가 (천원)	비용 Cost (천원)	손상정보				가중치				우선 순위 지수 (PI)	순위
					손상 내용	부재 위치	성능	등급	손상	부재	성능	등급		
단면보수	0.95	1.14	285	325	박리	바닥판	안전 성능	b	1.00	0.15	0.68	0.09	0.00918	3
단면보수	0.44	0.53	285	151	박락	바닥판	안전 성능	b	1.00	0.15	0.68	0.09	0.00918	3
단면보수(방청)	1.12	1.34	345	462	박락 및 철근노출	바닥판	안전 성능	c	1.00	0.15	0.68	0.18	0.01836	1
단면보수	0.04	0.05	285	14	박락	가로보	안전 성능	b	1.00	0.04	0.68	0.09	0.00245	15
단면보수(방청)	0.25	0.30	345	104	박락 및 철근노출	가로보	안전 성능	c	1.00	0.04	0.68	0.18	0.00490	9
표면보수	6.80	2.04	85	173	균열 (0.3㎜미만)	교대	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	5
주입보수	4.60	5.52	65	359	균열 (0.3㎜이상)	교대	안전 성능	c	1.00	0.13	0.68	0.18	0.01591	2
표면보수	32.50	39.00	85	3315	백태	교대	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	5
표면보수	16.78	20.14	85	1712	누수흔적 및 녹발생	교대	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	5
청소	12.04	14.45	70	1012	폐콘크리트 적치	교대	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	5
단면보수	12.03	14.44	260	3754	박리	교대	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	5
단면보수	1.74	2.09	260	543	박락	교대	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	5
단면보수(방청)	2.40	2.88	320	922	박락 및 철근노출	교대	안전 성능	c	1.00	0.13	0.68	0.18	0.01591	2
표면보수	19.50	5.85	85	497	균열 (0.3㎜미만)	교각	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	5
표면보수	44.80	53.76	85	4570	망상균열	교각	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	5
표면보수	0.20	0.24	85	20	백태	교각	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	5
표면보수	5.10	6.12	85	520	누수흔적	교각	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	5
단면보수	11.10	13.32	260	3463	박리	교각	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	5
단면보수	0.56	0.67	260	174	박락	교각	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	5
배수홈 설치	32.00	15.00	150	2250	체수	교각	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	5

【표 3.9.3】 투자우선순위지수 산정(계속)

구분	손상 물량 (㎡)	보수 물량 (㎡)	단가 (천원)	비용 Cost (천원)	손상정보				가중치				우선 순위 지수 (PI)	순위
					손상 내용	부재 위치	성능	등급	손상	부재	성능	등급		
단면보수	0.76	0.91	260	237	받침콘크리트박리	교량받침	안전성능	b	1.00	0.15	0.68	0.09	0.00918	3
재설치	51.00	3.00	-	-	신축이음 누수	신축이음	안전성능	b	1.00	0.07	0.68	0.09	0.00428	11
재설치	51.00	51.00	-	-	유간 토사퇴적	신축이음	안전성능	b	1.00	0.07	0.68	0.09	0.00428	11
재설치	27.00	14.00	-	-	후타재박리	신축이음	안전성능	b	1.00	0.07	0.68	0.09	0.00428	11
재설치	1.00	1.00	15	15	차수판 볼트탈락	신축이음	안전성능	b	1.00	0.07	0.68	0.09	0.00428	11
청소	4.00	5.20	70	364	이물질 퇴적	교면포장	안전성능	b	1.00	0.04	0.68	0.09	0.00245	15
청소	6.00	6.00	10	60	배수구 막힘	배수시설	안전성능	b	1.00	0.03	0.68	0.09	0.00184	17
재설치	1.00	1.00	200	200	배수관 길이부족	배수시설	안전성능	b	1.00	0.03	0.68	0.09	0.00184	17
재설치	4.00	4.00	200	800	유도배수관 미설치	배수시설	안전성능	b	1.00	0.03	0.68	0.09	0.00184	17
재설치	4.20	5.00	200	1000	배수관 부식	배수시설	안전성능	b	1.00	0.03	0.68	0.09	0.00184	17
단면보수	6.30	155.54	285	44329	균열 (0.3mm미만)	보호시설	안전성능	c	1.00	0.02	0.68	0.18	0.00245	15
단면보수	1.00				균열 (0.3mm이상)	보호시설	안전성능							
단면보수	8.40				망상균열 및 백태	보호시설	안전성능							
단면보수	20.25				보수부 망상균열	보호시설	안전성능							
주의관찰	8.36				박락	보호시설	안전성능							
단면보수 (방청)	0.46	0.46	320	147	철근노출	보호시설	안전성능	c	1.00	0.02	0.68	0.18	0.00245	15
재포장 (시트방수)	120.00	120.00	90	10,800	교면수 유입	보호시설	안전성능	b	1.00	0.02	0.68	0.09	0.00122	18
단면보수(방청)	0.20	0.24	320	77	박락 및 철근노출	보호시설	안전성능	b	1.00	0.02	0.68	0.09	0.00122	18
-	-	-	-	-	염화물	바닥판	내구성능	b	1.00	0.33	0.21	0.09	0.00624	7
-	-	-	-	-	염화물	교대	내구성능	a	1.00	0.50	0.21	0.05	0.00525	8
-	-	-	-	-	탄산화	바닥판	내구성능	a	1.00	0.33	0.21	0.05	0.00347	14
-	-	-	-	-	탄산화	거더	내구성능	a	1.00	0.35	0.21	0.05	0.00368	13
-	-	-	-	-	피복콘크리트의 품질	바닥판	내구성능	a	1.00	0.50	0.21	0.05	0.00525	8

【표 3.9.3】 투자우선순위지수 산정(계속)

구분	손상 물량 (㎡)	보수 물량 (㎡)	단가 (천원)	비용 Cost (천원)	손상정보				가중치				우선 순위 지수 (PI)	순위
					손상 내용	부재 위치	성능	등급	손상	부재	성능	등급		
-	-	-	-	-	피복콘크리트의 품질	거더	내구성능	a	1.00	0.35	0.21	0.05	0.00368	13
-	-	-	-	-	피복콘크리트의 품질	가로보	내구성능	a	1.00	0.07	0.21	0.05	0.00074	19
-	-	-	-	-	피복콘크리트의 품질	교대	내구성능	a	1.00	0.50	0.21	0.05	0.00525	8
-	-	-	-	-	피복콘크리트의 품질	교각	내구성능	a	1.00	0.50	0.21	0.05	0.00525	8
-	-	-	-	-	포장상태	-	사용성능	c	0.247	1	0.11	0.18	0.00489	10
-	-	-	-	-	교량조명	-	사용성능	e	0.15	1	0.11	0.38	0.00627	6
-	-	-	-	-	진동사용성	-	사용성능	e	0.202	1	0.11	0.38	0.00844	4
-	-	-	-	-	점검시설	-	사용성능	b	0.206	1	0.11	0.09	0.00204	16
-	-	-	-	-	교통량	-	사용성능	c	0.195	1	0.11	0.18	0.00386	12

마. 유지관리 전략 제안

관리주체는 관할 내 교량의 경제성(교통량, 투입비용, 향후교통량), 검토사항(시공성, 제 3 대상 위험도, 노선, 환경), 사고위험 등을 종합적으로 고려하여 다수의 시설물 중 보수의 우선순위가 높은 시설물을 결정하고, 개별시설물의 비용효과 분석을 통해 선정된 시설물 내의 부재별 보수·보강 우선순위를 결정하여 유지관리를 실시하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

다만, 부재별 우선순위를 선정할 때 부재 내의 손상의 경중을 고려한 것이 아닌, 부재별 총공사비와 해당 부재의 가중치를 비교하여 도출된 결론으로써 부재별 보수·보강의 효율성을 판단하는 것이므로 우선순위가 높은 부재라고 하더라도 그 부재가 주요손상을 포함하고 있다고 할 수는 없다. 그러므로 보수를 실시하고자 할 때 주요 손상에 대해 우선적으로 보수를 하고 순위별로 순차적으로 보수 조치를 취하도록 한다.

해당 교량은 종합성능평가 결과가 C등급(0.261)으로 평가되어 B등급(결함도 범위 : 0.20≤X<0.26)인 성능목표를 만족하지 못하므로 내구연한 증진을 위하여 성능평가 보수 우선순위 정보를 활용하여 예산범위 내에서 적절한 보수공사가 지속적으로 시행된다면 성능목표인 B등급(0.20≤X<0.26)으로 등급상향이 가능할 것으로 판단된다.

3.10 종합결론 및 건의사항

본 시설물은 경기도 남양주시 화도읍 금남리에 위치한 국도46호선 상의 도로교량으로 총 연장 120.0m, 폭 14.4~17.8m의 PSC GIRDER 교량으로, 2005년도에 준공되어 약 19년간 공용중인 교량 구조물이며, 시공자료 분석을 포함, 현장외관조사 및 시험, 상태안전성능평가 등을 통한 종합결론을 요약하면 다음과 같다.

본 과업은 “시설물의 안전 및 유지관리에 관한 특별법”(이하 “시설물안전법”이라 한다.)에 따른 성능평가를 시행하여 현장조사 및 각종시험에 의해 시설물의 성능을 종합적으로 평가하여 시설물의 객관적인 현재의 상태와 장래의 성능 변화를 파악·예측하고, 이를 통해 관리주체가 보수·개량·교체 등의 최적시기 결정 등 합리적 유지관리 전략을 마련하는 데에 있다.

3.10.1 종합결론

가. 현장조사 및 시험

1) 바닥판하면

- 금남IC RAMP-A교(상) 바닥판에 발생한 손상 대부분은 방수층 파손에 의해 교면수가 유입되며 발생한 손상으로, 수분접촉과 반복적인 동결융해가 원인으로 판단되며, 국부적인 균열(0.3㎜미만), 망상균열/백태, 콘크리트 열화가 조사되었다.
- 박리 및 박락의 경우 신축이음 하부 단부 측에 발생한 손상들로 신축이음 누수에 의한 수분접촉과 반복적인 신축거동이 주요원인이며, 일부 손상의 경우 박락에 의한 피복 부족으로 철근노출이 동반된 것으로 조사되었다.
- 누수흔적의 경우 종 조인트에 발생한 손상으로 교면포장과 중앙분리대 이음부 사이로 유입된 교면수가 원인으로 추정되며, 물끊기 홈(Noth)에 의한 우수차단으로 손상의 범위가 경미하고 바닥판에 미치는 영향은 없는 것으로 판단된다.
- 금회 조사된 손상들의 경우 결함발생 주요원인에 대한 보수가 이루어진 상태로 조사되었으나, 철근노출의 경우 대기 중 탄산접촉 등에 의한 부식우려가 있으므로 단면보수(방청)가 필요한 것으로 판단되며, 보수 시 인접주변에 발생한 박리, 박락에 대한 병행보수를 권장한다.

2) 거더

- 망상균열의 경우 건조과정에서 발생한 균열 폭 Cw=0.1㎜미만의 미세균열로 점검오류에 의한 손상으로 판단되며, 현장조사결과와 수집된 자료를 검토한 결과 최초조사 이후 10년 이상 손상의 진전이 없으며, 매회 점검자에 따른 손상감소가 이루어진 것으로 확인되어 지속적인 추적관리는 필요치 않아 금회 조사대상에서 제외하였다.

- 백태의 경우 바닥판에 발생된 손상일부가 접촉되며 조사된 손상으로 확인되어 금회 정밀안전점검에서 바닥판으로 손상을 이동시켜 상태평가에 적용하였다.수로 인한 교면수의 지속적인 하부 유입을 차단하기 위해 유도 배수시설 설치가 필요할 것으로 판단된다.
- 거더의 경우 보수 “국도36호선 금남IC R-A(하) 등 시설물보수공사_2022.06”의 실시로 특별한 결함발생은 없는 양호한 상태로 조사되었다.

3) 가로보

- 균열(0.3㎜미만)의 경우 현장타설 이후 건조수축 및 온도변화에 따른 손상이며, S1 C1측 가로보 전체에 교면포장과 신축이음을 통한 유입수로 백태가 조사되었다.
- 박락의 경우 보수부에 발생한 손상으로 신축이음 S2 하부누수에 의한 수분접촉과 온도변화에 따른 동결에 따른 손상으로 판단되며, 동일한 원인으로 S1 C1에 박락에 의한 피복부족으로 박락 및 철근노출이 조사되었다.
- 가로보에 발생한 손상의 경우 A1과 P2 신축이음 하부 측에 발생한 손상으로 보수에 있어 고소차량 등의 제약이 없으므로 손상진전 방지 및 내구성회복을 위한 보수가 적합할 것으로 판단되며 신축이음 물받이 설치를 통한 손상원인 제거 이후 보수실시가 권장된다.

4) 교대

- 균열(0.3㎜미만)의 경우 시공초기 건조수축 및 온도변화에 따른 비구조적 손상이며, 신축이음 누수에 의한 수분접촉과 동결융해 등의 여러 요인으로 일부손상이 진전되어 균열(0.3㎜이상)이 발생하였다.
- 백태의 경우 신축이음 누수로 흉벽과 벽체에 침입수가 발생되어 나타난 손상으로 백태의 형태가 유종을 띄지 않고 옅은 백화현상으로 조사되었으며, 반발경도 측정기를 통한 측정결과 내구성 저하우려는 없는 상태로 확인되었다. 다만, 지속적인 수분접촉과 다량의 면적에 백태가 발생한 만큼 지속적인 점검을 통한 내구성 확인이 필요할 것으로 판단된다.
- 폐 콘크리트 적치는 발현시기가 신축이음장치교체(국도46호선 금남2교(상) 등 시설물보수공사 2022.12)시기와 일치하여 시공당시 발생한 퇴적물로 확인되었다.
- 교대 A1 좌측면(G6)에 발생한 박락 및 철근노출의 경우 신축이음 누수, 유도배수관 미설치, 배수관 부식, 동절기 제설제 등의 복합적 요인에 의한 손상으로 동절기(12월) 조사당시 침투수 동결 및 철근부식에 의한 박리가 조사되었으며, 손상진전 확인을 위한하절기(4월) 조사당시 표면의 완전 박락과 재료분리에 의한 골재 및 시멘트의 유실이 확인되었다.
- 현재일 기준 교대 전면벽체에 박리가 일부 진전된 상태로 연단거리 확보와 받침장치 지지를 위한 최우선적인 보수가 이루어져야 할 것으로 판단된다.

5) 교각

- 균열(0.3㎜미만), 망상균열은 시공초기 건조수축 및 온도변화에 따른 비구조적 손상이며, 기 점검 자료와 비교·검토한 결과 손상의 진전은 확인되지 않았다.
- P2는 도로확장구간으로 교각일부 상면이 외기에 노출되는 상태이이며, 신축이음 누수에 의한 우수와 제설제가 손상부와 접촉되며 체수와 박리가 발생한 상태로 조사되었다. 박리의 경우 손상 대부분이 P2 코핑부 하면에 위치하고 있으며, 공용 중 박락으로 진전될 경우 교량 하부에 설치된 근린시설 이용자 또는 교량 하부를 횡단하는 차량과의 충돌우려가 있으므로 우선적인 보수를 통한 사고예방이 필요한 것으로 판단된다.
- 체수의 경우 지속적인 우수접촉과 신축이음 누수에 의해 표면이 침식되며 발생한 손상으로 판단되며, 공용 중 반복적인 동결융해 작용에 의한 콘크리트 열화와 박리 등의 2차 손상 우려가 있으므로 단면보수와 배수 홈 설치가 필요한 상태로 조사되었다.
- 누수흔적의 경우 우천 또는 신축이음 누수에 의한 손상으로 일부 표면에 오염이 발생한 상태로 조사되었으나, 콘크리트의 열화, 박리 등의 2차 손상은 발생하지 않은 상태로 조사되었다.

6) 교량받침

- 받침몰탈/콘크리트 균열(0.3㎜미만)은 시공초기 건조수축 및 온도변화에 따른 손상이며, 일부 손상의 경우 공용 중 우수접촉에 의한 박리로 진전되었다.
- 박리는 신축이음 누수로 균열부에 수분이 접촉되어 발생한 손상으로 단면보수를 통한 보수가 필요하며, 보수 시 신축이음 물받이 설치를 통한 우수차단 이후 보수가 권장된다.
- 연단거리 측정결과 ‘시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(교량편)’에서 제시하고 있는 연단거리 기준을 만족하는 상태로 조사되었다. 따라서, 안전성을 확보한 상태로 연단거리 부족으로 인한 문제는 없을 것으로 판단된다.
- 받침장치부에 대한 여유량 검토결과 교량받침 전체에서 온도변화에 따른 이동여유량이 확보된 상태로 검토되었다.

7) 신축이음장치

- 신축이음 누수의 경우 2022. 06에 교체가 이루어진 것으로 확인되었으며, 교체시기를 고려한 결과 시공미흡에 의한 누수로 판단된다. 공용 중 손상증진 우려가 있으므로 하자보수가 필요한 것으로 판단된다.
- 유간토사퇴적의 경우 방호벽 하단부 박락에 의한 시멘트 및 골재유출에 의한 손상으로 신축거동 확보를 위한 청소가 필요하며 방호벽 보수를 통한 퇴적물 유출차단이 필요한 것으로 판단된다.

- 후타재 박리의 경우 2022. 06에 교체가 이루어진 것으로 확인되었으며, 교체시기를 고려한 결과 시공미흡에 의한 품질저하로 판단된다. 공용 중 손상증진 우려가 있으므로 하자보수가 필요한 것으로 판단된다.
- 차수판 볼트탈락의 경우 공용 중 차량통행 시 발생되는 진동에 의한 손상으로 구조물에 미치는 영향은 없는 손상이나 공용 중 추가적인 볼트탈락 등에 의한 차수판 탈락 시 통행중인 차량과의 충돌우려가 있으므로 볼트 재설치가 필요하며, 보수 이후 볼트체결 상태에 대한 확인이 필요한 것으로 판단된다.
- 신축이음 유간측정결과 측정일 일평균온도에서 측정된 신축유간은 신축유간 온도변화에 따른 이론식으로 산정한 결과 전 개소 최소 필요 유간 이상을 확보하고 있는 것으로 평가되어 온도차에 따른 신축거동에는 문제가 없을 것으로 검토되었다.
- 주기적인 점검을 통한 신축 여유량을 조사하여 구조물 및 차량 안전성 확보여부를 검토 하여야 한다.

8) 교면포장

- 포장망상균열의 경우 공용 중 발생되는 반복하중과 탄성거동에 의한 손상이며 기 점검 시 조사된 포장균열이 진전된 손상으로 확인되었다.
- 이물질 퇴적의 경우 폐기물 적치에 의한 손상으로 우천 시 우수흐름에 따라 도로부로 이동될 경우 차량과의 충돌에 의한 사고위험이 있으므로 청소를 통한 제거가 필요하다.
- 토사퇴적의 경우 방호벽 박락에 의한 골재와 모래 등의 유출에 의한 손상으로 방호벽 보수와 퇴적물에 대한 청소가 병행되어야 할 것으로 판단된다.

9) 배수시설

- 배수구 막힘의 경우 방호벽에 유출된 모래 및 골재 등의 유출에 의한 손상이며, 체수발생시 포장면의 손상과 주행중인 차량의 안전에 위험이 되므로 배수구 청소를 통한 보수가 필요한 것으로 판단된다.
- 유도 배수관 미설치의 경우 교대 A1, A2에 발생한 손상으로 신축이음을 통한 우수가 교대 상면으로 유입되며 콘크리트 열화와 박리 등의 손상을 유발하므로 유도배수관 설치를 통한 우수차단이 필요한 상태로 조사되었다.
- 배수관 이음부 부식의 경우 바닥판 하면에 부착된 배수관에 발생한 손상으로 공용기간 증가에 따라 발생한 손상으로 사용성에 문제는 없는 것으로 판단되며, 교각에 발생한 길이부족 및 부식의 경우 배수된 우수가 교각 기둥부에 접촉되어 박락 등의 손상을 유발시키는 상태로 배수관 재설치와 길이연장을 통한 우수차단이 필요한 것으로 판단된다.

10) 방호벽

- 교면포장과 방호벽 이음부 사이로 교면수가 유입되어 망상균열, 백태, 박리, 박락 등의 손상이 발생하였으며, 방호벽 하단에 발생한 박락부에 지속적인 우수가 유입되며 골재, 모래 등의 재료가 유실된 상태로 조사되었다.
- 유실된 재료에 의한 배수구 막힘, 신축이음 유간 토사퇴적 등의 2차 손상이 발생하였으며, 내구성 저하에 의한 기능발휘가 어려운 상태로 판단되어 보수를 통한 내구성 회복이 필요한 것으로 판단된다.
- 손상별 부분보수는 보수의 효과를 보기 어렵다 판단되어, 방호벽 전체에 대한 주의관찰 및 일괄적보수와 갓길차로 측 부분재포장(시트방수)이 필요한 것으로 판단된다.

11) 교량 점검시설

- 교대A1에 발생한 점검계단 파손의 경우 공용기간 증가에 따른 노후화 및 외기환경에 의한 손상으로 판단된다.
- 점검계단 파손의 경우 교대의 접근을 용이하기 위한 시설물로 설치되어 있으나, 점검계단 이외 부재의 접근이 용이한 상태로 현 시점에서의 보수는 크게 요구되지 않는 상태로 판단되어 추후 시기적 고려를 통한 보수이 적합할 것으로 판단된다.

12) 공중이 이용하는 부위

- 공중이 이용하는 부위중 추락방지시설은 방호벽, 도로포장, 도로부 신축이음부는 본문의 교면포장, 신축이음장치에 기입된 내용으로 대체하였으며, 환기구 등의 덮개는 미설치된 상태이다.

13) 내구성조사

- 반발경도법에 의한 압축강도 측정결과 상부구조(바닥판 및 가로보) 27.9~30.2㎫, 상부구조(거더) 40.4~49.9㎫, 하부구조(교대 및 교각) 24.8~26.9㎫ 로 측정 되었으며, 설계기준강도 압축강도(바닥판 및 가로보 : 27.0㎫, 거더 : 40.0㎫, 교대 및 교각 : 24.0㎫)를 상회하는 것으로 확인되었다. 건전부와 비건전부의 검토 결과, 상부구조와 하부구조의 비건전부의 강도가 건전부의 95%이상으로 측정되어 건전부 대비 큰 차이를 보이지 않는 것으로 분석되었다. 따라서, 콘크리트 강도는 공용년수 경과에 따른 강도 저하가 없는 것으로 조사되었다.
- 철근탐사 시험은 상부 3개소, 하부 3개소를 실시하여, 총 6개소를 실시하였으며, 철근 피복은 다소의 변동 폭을 보이는 것으로 조사되었으며 이는 시공시 발생된 오차로 판단되며, 철근의 배근간격은 설계도면에 준하는 것으로 조사되었다. 따라서 철근탐사에서 철근의 직경은 파

악되지 않으므로, 철근의 직경이 설계도서와 일치한다면, 철근 배근량에 대한 문제는 없는 것으로 판단된다.

■ 금남IC R-A교(상)에서 탄산화시험은 상부구조 2개, 하부구조 2개로 총 4개소 시험을 실시하였으며 결과 값은 아래 표에 정리하였다. 분석 결과, 전개소 모두 "탄산화에 의한 부식발생 우려 없음"인 'a' 등급으로 평가되었고, 30년 이상의 잔존수명을 확보하여 공용상의 문제는 없을 것으로 판단된다.

3.10.2 성능평가 결과

【표 3.10.1】종합성능평가 결과

시설물 종합성능 평가 결과 산정표			
시설물명	금남IC RAMP-A교(상)		
평가구분	성능평가점수 (X_n)	평가등급	성능간 중요도 (W_n)
안전성능 평가	0.252	b	0.68
내구성능 평가	0.133	b	0.19
사용성능 평가	0.496	d	0.13
종합평가 결과	• 종합 성능평가지수(E) = ∑(성능별 결함도 점수(E_n) × 성능간 가중치(W_n) = 0.252 × 0.68 + 0.133 × 0.19 + 0.496 × 0.13 = 0.261 • 종합 성능평가지수(E) : 0.261 • 종합성능평가 결과 : C등급		

3.10.3 종합결론

- 금남IC RAMP-A교(상)는 약 19년의 공용기간이 경과한 교량시설물로 외관조사결과 대체로 양호한 상태를 유지하고 있으나, 바닥판 박리, 박락 및 철근노출, 가로보 박락 및 철근노출, 교대 균열, 박리, 박락 및 철근노출, 교량받침 받침콘크리트 박리, 방호벽 박락 및 철근노출등의 손상은 공용기간 경과시 손상의 진전 및 2차 손상 발생 우려가 있으므로 구조물의 내구성 및 사용성 향상을 위한 적절한 조치를 취하는 것이 필요하다.
- 종합성능평가를 실시한 결과, C등급(0.261)으로 평가되어 B등급(결함도 범위 : 0.20≤X<0.26)인 성능목표를 만족하지 못하므로 내구연한 증진을 위하여 성능평가 보수 우선순위 정보를 활용하여 예산범위 내에서 적절한 보수공사가 지속적으로 시행된다면 성능목표인 0.20≤X<0.26으로 등급상향이 가능할 것으로 판단된다.

3.10.4 사용제한의 필요성 여부

- 내구성능의 현저한 저하 또는 구조적 안전성에 문제가 될 만한 사항은 발생되지 않은 상태로서 시설물의 사용제한은 필요치 않은 것으로 검토되었다.

3.10.5 유지관리 시 특별한 관리가 요구되는 사항

- 교면포장 및 방호벽 이음부 사이 교면수가 유입되며 생기는 교대 백태, 방호벽 박리, 교각 박리, 신축이음 누수의 경우 주기적인 점검을 통한 손상의 진전 등의 유지관리가 필요하다.

3.10.6 기타 필요한 사항

- 시설물의 안전성 유지는 점검 당시에는 양호한 상태로 존재하여도, 이후의 유지관리 상태 및 예기치 않던 외적요인에 의해 잔존해 있던 위험요소가 일시적으로 노출되어 안전성에 영향을 미칠 수 있으므로 지속적인 점검 등의 유지관리를 통해 기능성과 안전성을 유지하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

4. 금남IC RAMP-A교(하)

4.1 시설물 개요
4.2 자료수집 및 분석
4.3 현장조사
4.4 콘크리트 내구성조사
4.5 안전성능 평가
4.6 내구성능 평가
4.7 사용성능 평가
4.8 종합성능평가
4.9 유지관리 전략제안
4.10 종합결론 및 건의사항

4. 금남IC RAMP-A교(하)

4.1 시설물의 개요

본 시설물은 경기도 남양주시 화도읍 금남리에 위치한 교량으로 총 연장 175.0m, 폭 14.4~17.8m로 시공되어 있다.

4.1.1 일반사항

【표 4.1.1】 금남IC RAMP-A교(하) 일반사항

구 분		내 용	구 분		내 용
시설물명		금남IC RAMP-A교(하)	시설물번호		BR2006-0000734
준공년월		2005. 12. 20	관리번호		-
시설물위치		경기도 남양주시 화도읍 금남리			
설계하중		DB-24, DL-24	노선명		일반국도46호선
제원	연장	L=120.0m (4@30.0=120.0m)			
	폭	B=14.4~17.8m, 편도 2차로			
구조형식	상부	PSCI	기초형식	교대	직접기초
	하부	교대 : 역T형 교각 : π형		교각	말뚝기초
교량받침		탄성받침	신축이음		강핑거조인트(A1, P2, A2)
교차시설물		마을진입로	통과높이		-
설 계 사		(주)한석엔지니어링	시 공 사		(주)한진중공업외 19개사
내진설계유무		적용	관리주체		의정부국토관리사무소
부착시설내용		점검로 P1~P3, 가로등			
기 타		준공도면 보유 / 구조계산서 보유			

4.1.2 위치도 및 전경사진

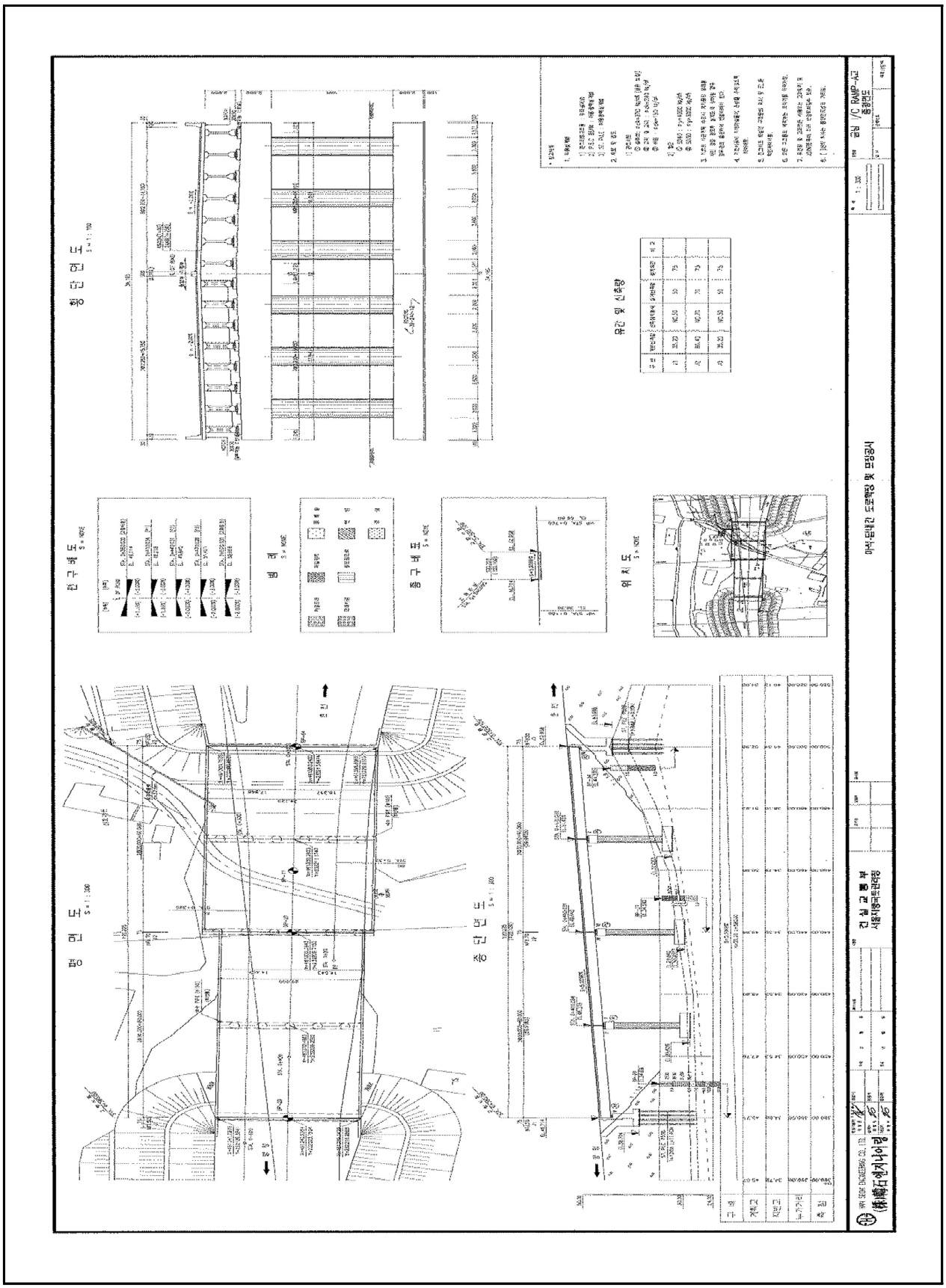
Span번호	조사방법 및 접근성	조사기간	비고
S1~S4	도보, 고소점검차	2024.03.19.~2024.05.16.	

【그림 4.1.1】 위치도

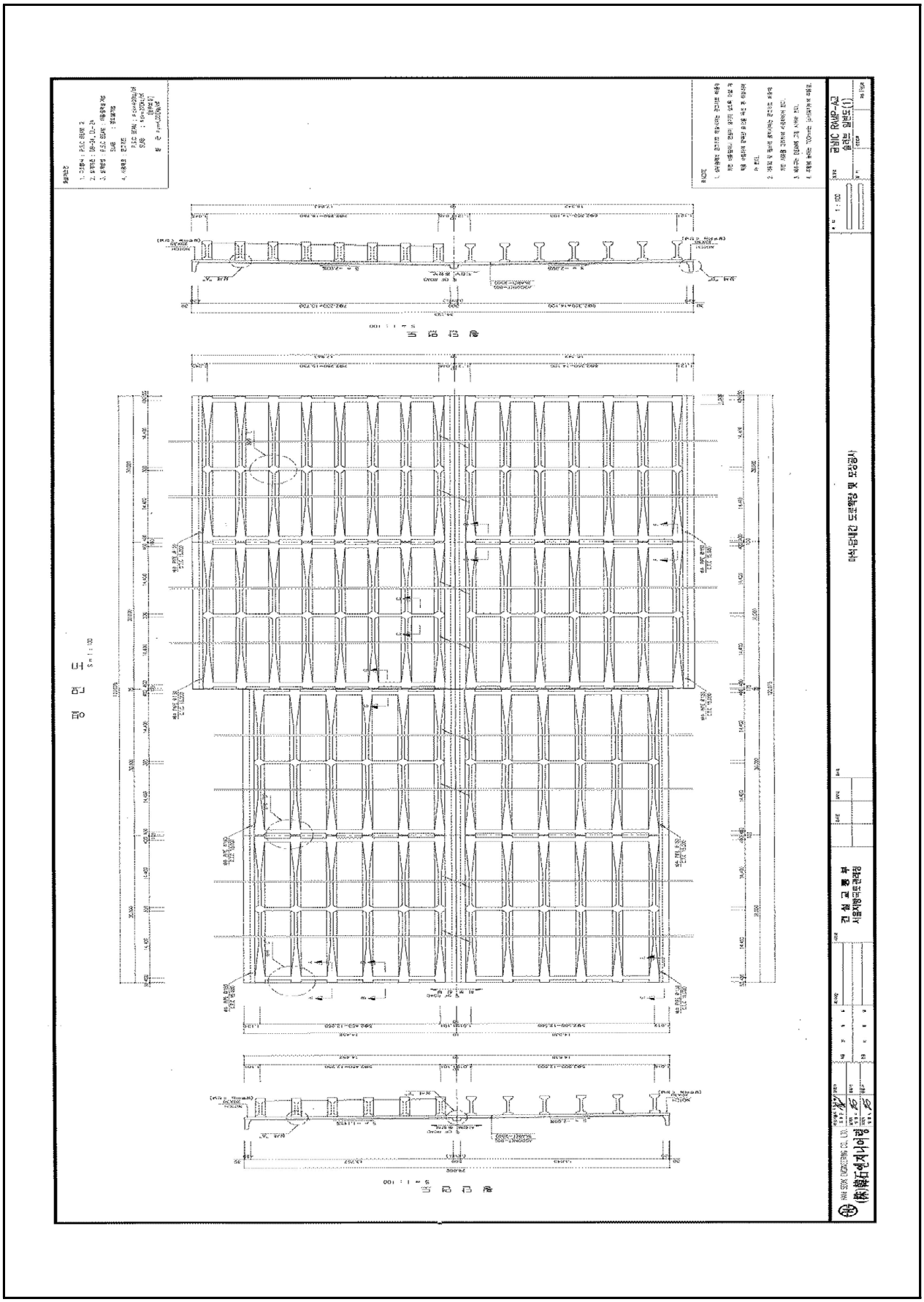
교면포장 전경	신축이음 전경
거더 전경	바닥판하면 전경
교대 전경	교각 전경

【그림 4.1.2】 부재별 현황

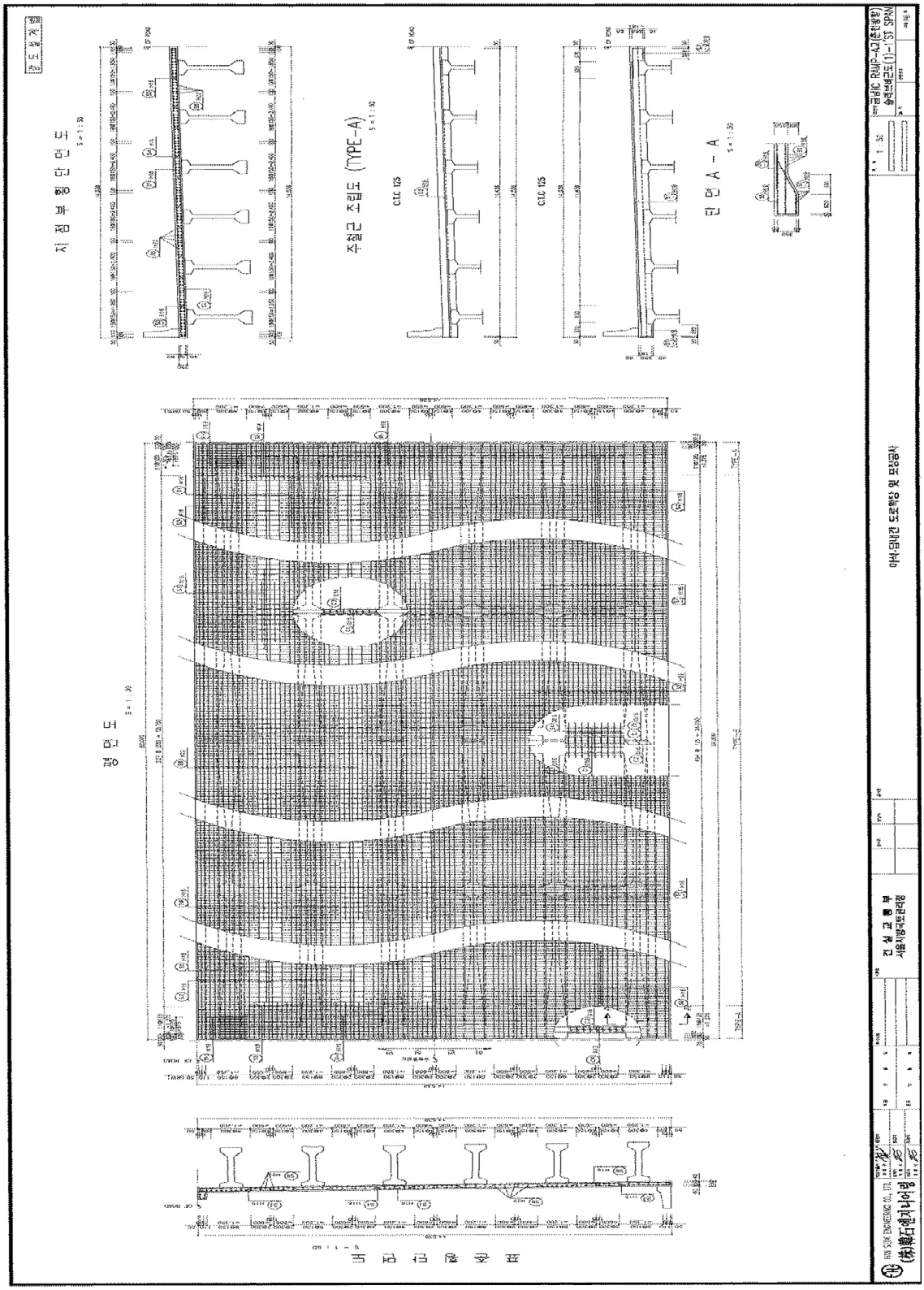
4.1.3 시설물 일반도



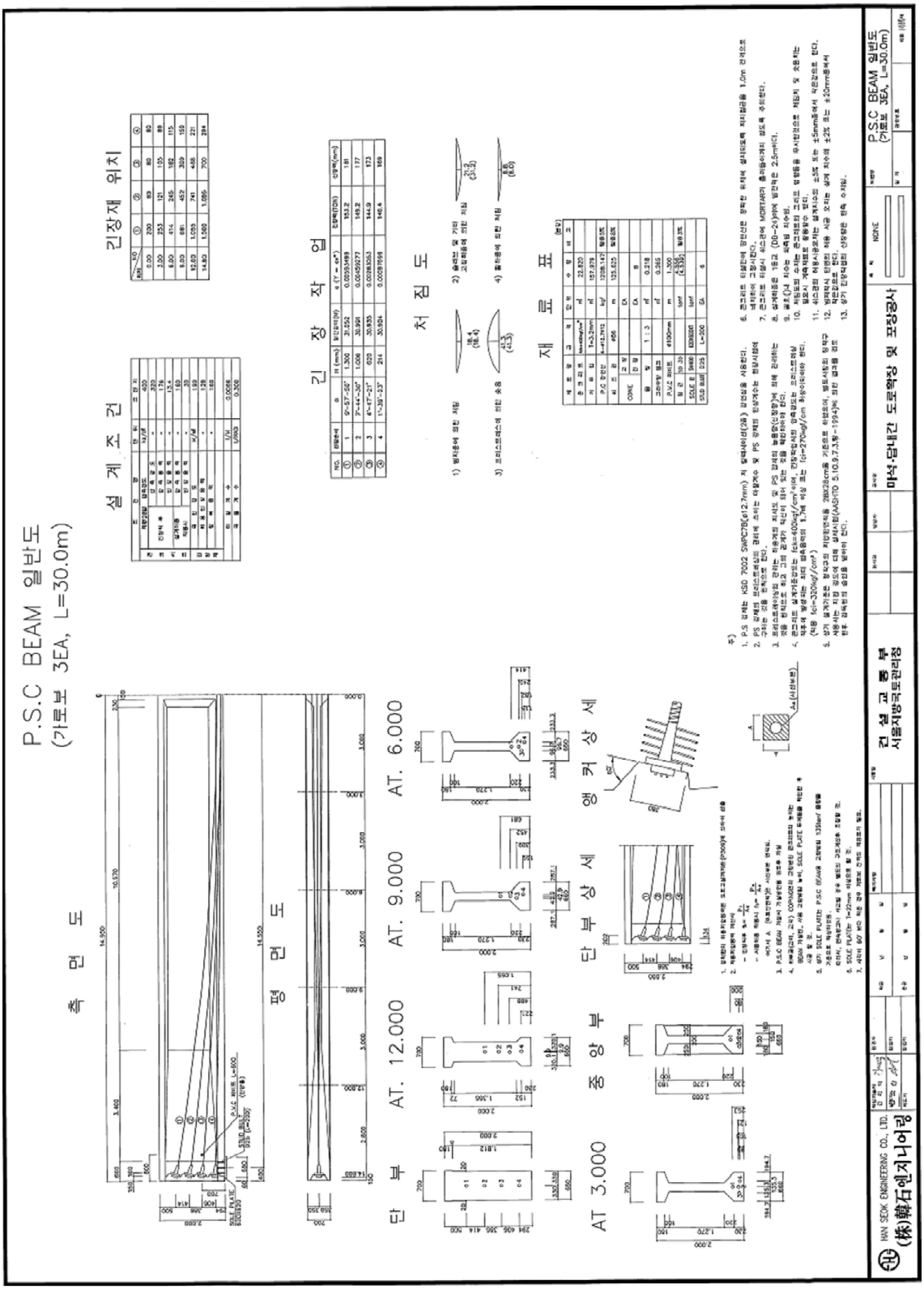
【그림 4.1.3】 종평면도, 종단면도



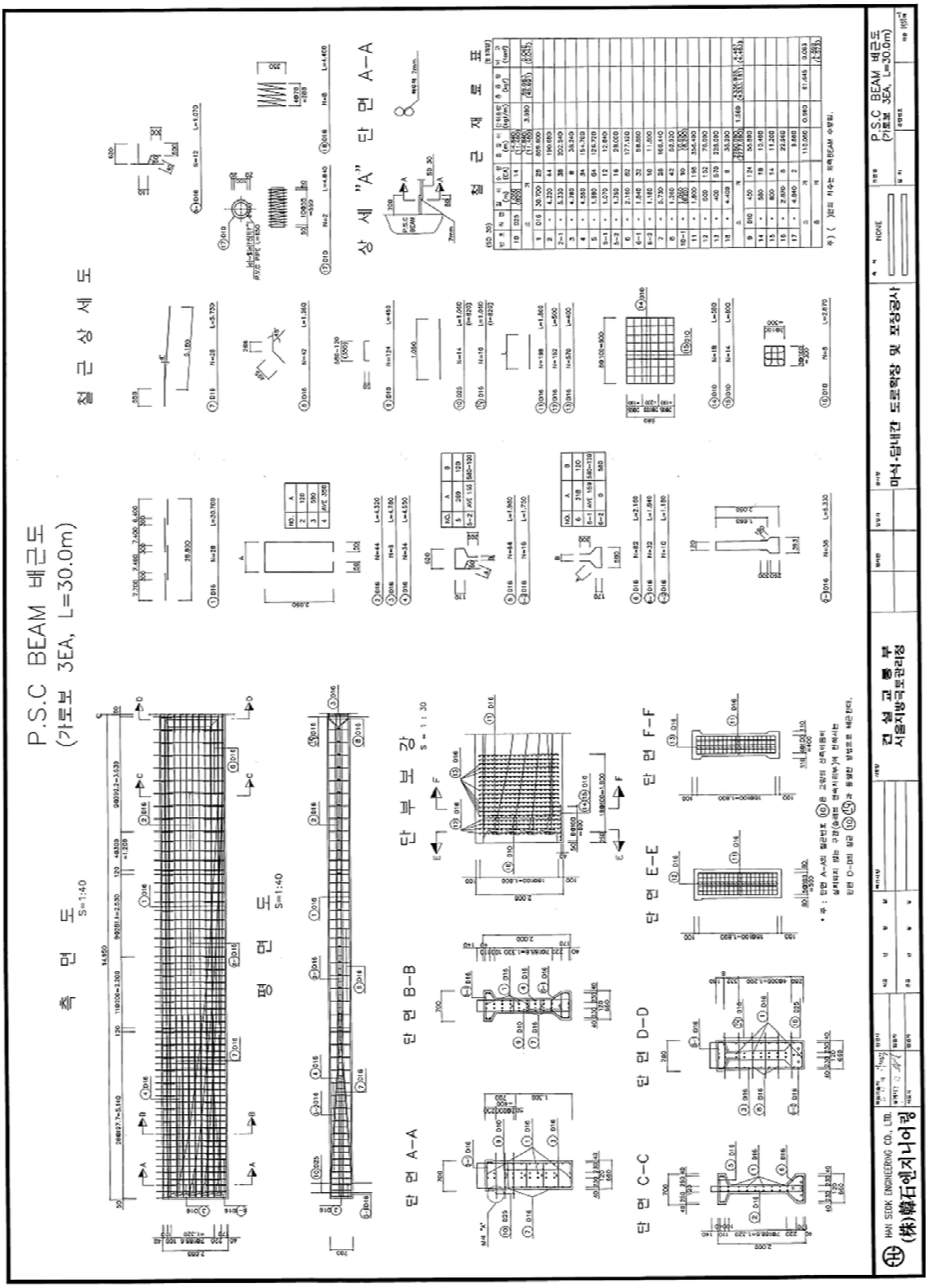
【그림 4.1.4】 슬래브 일반도



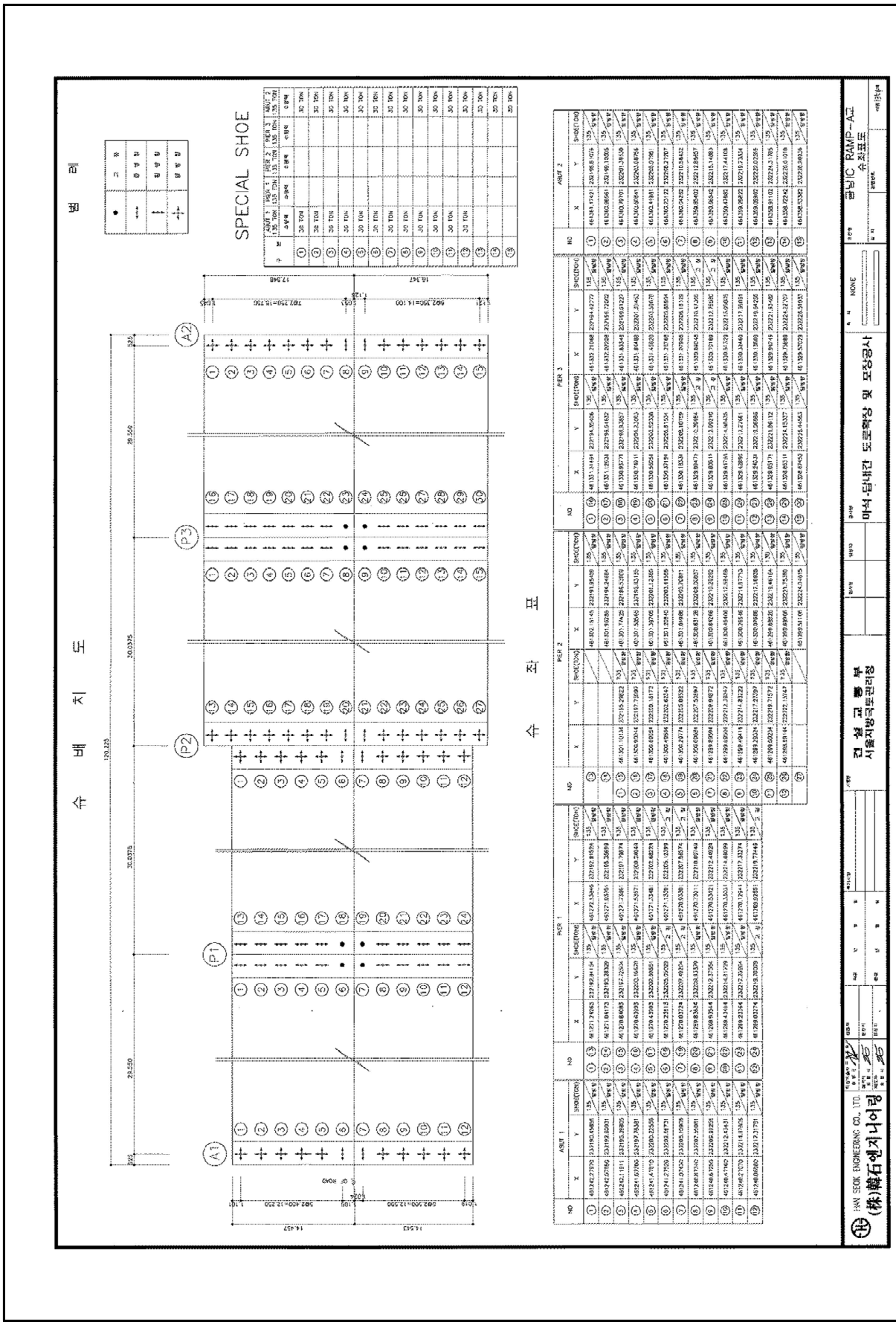
【그림 4.1.5】 슬래브 배근도



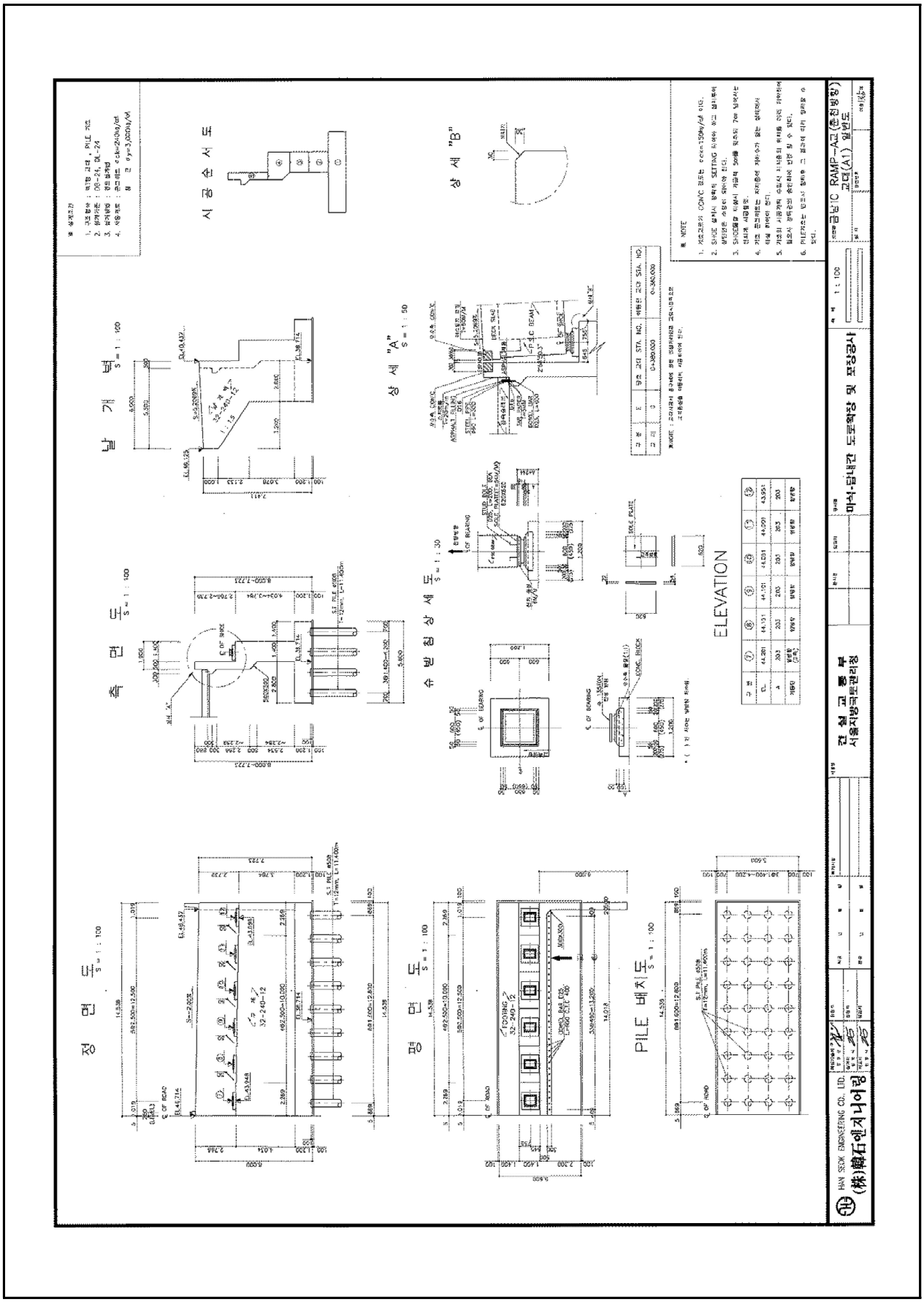
【그림 4.1.6】 P.S.C BEMA 일반도



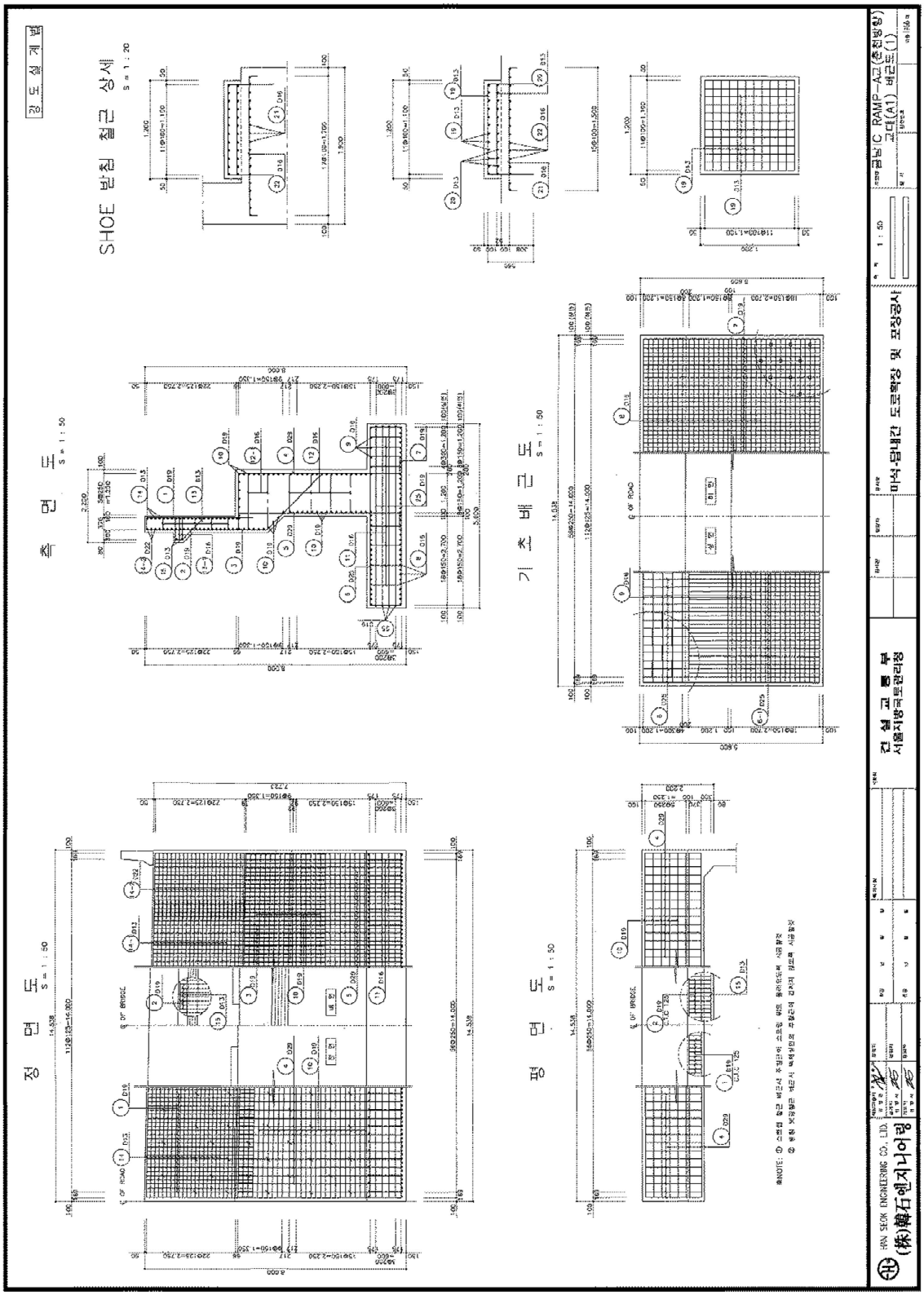
【그림 4.1.7】 P.S.C BEMA 배근도



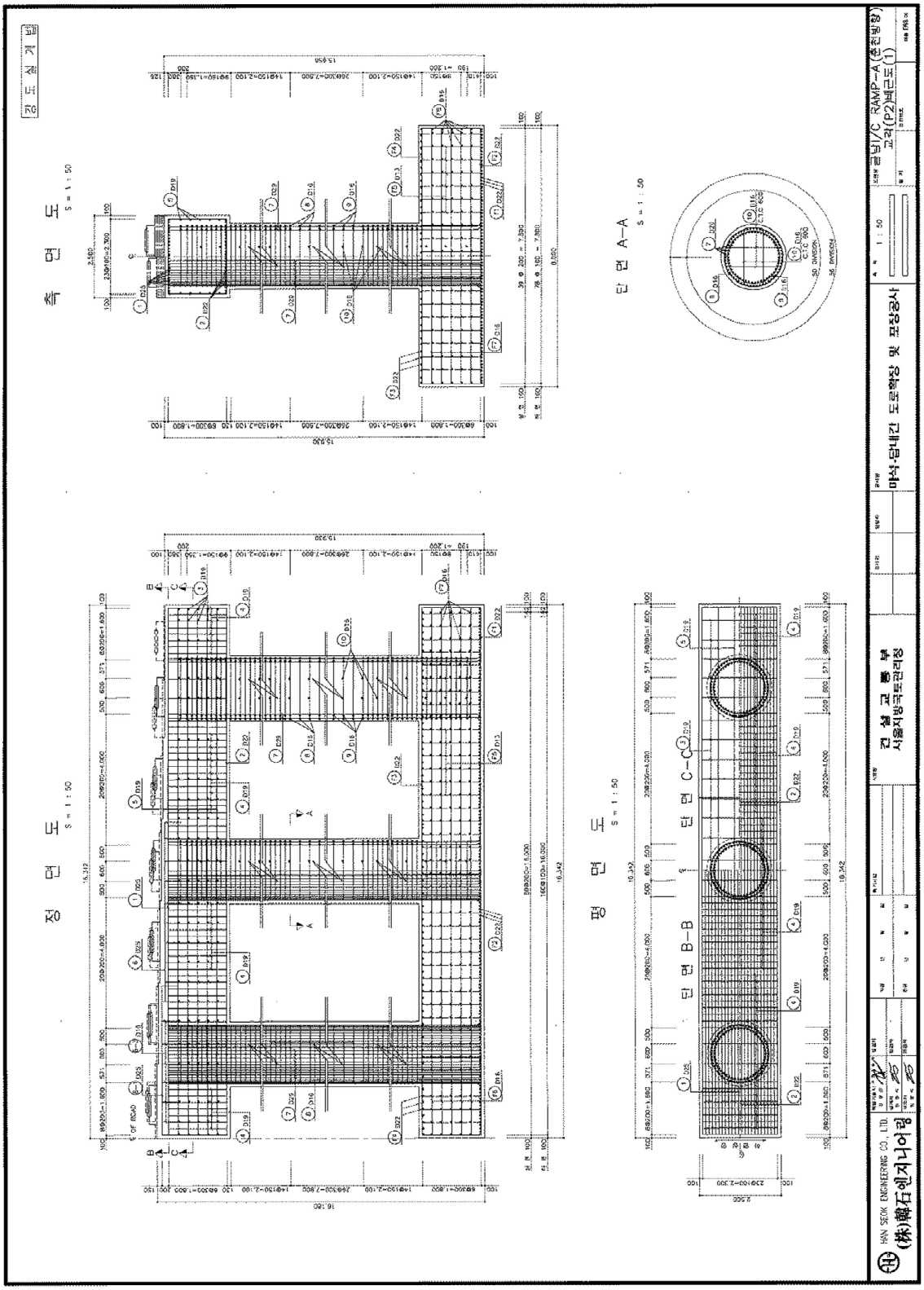
【그림 4.1.8】 받침장치 배치도


금남IC RAMP-A교(준천방향)
교대(A1) 일반도
마석-덕소간 도로확장 및 포장공사
사업시행자 : 서울지방국토관리청
감 리 : 한국교통기술
(株)韓石엔지니어링
HAN SEOK ENGINEERING CO., LTD.
시 공 순 서 도
상 세 "B"
날 개 벽
상 세 "A"
측 면 도
슈 받 침 상 세 도
ELEVATION
정 면 도
평 면 도
PILE 배 치 도

【그림 4.1.9】 교대 일반도



【그림 4.1.10】 교대 배근도



【그림 4.1.11】 교각 배근도

4.2 자료수집 및 분석

자료수집은 건설당시 자료와 유지관리 자료로 대별되며, 본 과업수행을 위하여 수집된 자료는 다음과 같다.

【그림 4.2.1】 자료수집 현황

보존대상 목록		관리주체 보유현황	비 고
설계 도서	◦공통 – 준공내역서 – 공사시방서 – 각종계산서 – 토질 및 지반조사 보고서 – 기타 특이사항 보고서	보유	시설물통합 정보관리시스템(FMS)
	◦설계도면 – 교량 – 위치도, 평면도, 단면도(종·횡), 상부·하부 구조물도, 빔상세도, 신축이음, 교량받침 상세도 등	보유	
시설물 관리대장	◦기본현황 ◦상세제원 ◦유지관리 이력	보유	시설물통합 정보관리시스템(FMS)
시공관련 자료	◦시공관련 자료 ◦품질관리 관련자료 – 재료증명서 – 품질시험기록 – 관리 및 선정시험 기록 등 각종 시험 기록 – 시설물의 주요 구조 부위에 대한 계측 관련자료 ◦사고기록	일부 보유	시설물통합 정보관리시스템(FMS)
안전점검 및 정밀안전진단 자료		보유	시설물통합 정보관리시스템(FMS)
보수·보강 자료		보유	시설물통합 정보관리시스템(FMS)

4.2.1 시설물 점검이력

대상 교량은 2종 시설물로서 2005년 12월 20일 준공 이후 정기적으로 안전점검이 시행되었으며 그 결과에 의한 유지관리가 실시되고 있는 상태이다.

【표 4.2.1】 금남IC RAMP-A교(하) 점검이력사항

구분		점검기간	점검 기관	상태 등급	주요점검· 진단내용
1	정밀안전점검	2004.07.29 ~2005.12.20	케이에스엠기술(주)	A등급	구조물의 전반적인 안전성에 영향을 미칠만한 구조적인 손상은 없음
2	정기안전점검	2006.06.19 ~2006.06.19	의정부국도유지건설사무소	양호	양호
3	정기안전점검	2006.11.01 ~2006.11.01		양호	양호
4	정밀안전점검	2007.06.26 ~2007.09.23	영동이앤지(주)	B등급	외관조사, 내구성조사 등의 결과를 토대로 판단할 때, 교량의 안전성에 영향을 미칠만한 손상은 발생하지 않았음
5	정밀안전점검	2007.06.26 ~2007.10.23	영동이앤지(주)	B등급	교량의 안전성에 영향을 미칠만한 손상은 발생하지 않음
6	정기안전점검	2007.11.12 ~2007.11.12		양호	교량의 안전성에 영향을 미칠만한 손상은 발생하지 않음
7	정기안전점검	2008.06.19 ~2008.06.19	자체수행	양호	교량의 안전성에 영향을 미칠만한 손상은 발생하지 않음
8	정기안전점검	2008.11.17 ~2008.11.17	의정부국도관리사무소	양호	교량의 안전성에 영향을 미칠만한 손상은 발생하지 않음
9	정기안전점검	2009.05.19 ~2009.05.19	의정부국도관리사무소	양호	전반적으로 양호한 상태이나, 일부 손상에 대한 보수가 필요함
10	정밀안전점검	2009.02.26 ~2009.06.26	(주)이지엔지니어링	B등급	1) 내구성시험, 외관조사 등을 종합한 상태평가 결과 경미한 결함이 발생하였으나 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 상태의 “B등급(0.170)” 으로 평가되었다. 2) 본 교량은 전반적으로 양호한 상태로 조사되었으나, 신축이음 길이부족으로 인하여 하부구조로의 우수유입이 발생하여 하부구조의 손상(체수, 표면오염, Sole Plate 부식 등)이 유발시키고 있으며, 균열(0.3mm이상) 및 포장면 균열은 2차적 손상(철근부식, 방수층 파손 등)을 유발시킬 수 있으므로 보수를 실시하여 구조물의 내구성 및 공용기간을 확보하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.
11	정기안전점검	2009.11.23 ~2009.11.23	의정부국도관리사무소	양호	외관상 양호
12	정기안전점검	2010.05.26 ~2010.05.26	의정부국도관리사무소	양호	외관상 양호
13	정기안전점검	2010.12.13 ~2010.12.13	의정부국도관리사무소	양호	외관상 양호
14	정기안전점검	2011.06.22 ~2011.06.22	의정부국도관리사무소	양호	외관상 양호

【표 4.2.1】 금남IC RAMP-A교(하) 점검이력사항(계속)

구분		점검기간	점검 기관	상태 등급	주요점검· 진단내용
15	정기안전점검	2011.11.01 ~2011.11.30	의정부국도관리 사무소	양호	외관상 양호
16	정기안전점검	2012.05.01 ~2012.06.30	자체수행	양호	외관상 양호
17	정밀안전점검	2012.04.30 ~2012.07.28	(주)이지엔지니어링	B등급	교면포장 시공이음 균열, 접속슬래브 망상균열, 보수부 침하, 포트홀, 표면마모, 방호벽 일부균열, 표면박리, 바닥판하면 누수흔적 및 백태, 열화, 거더 내·외부 누수흔적 및 백태, 도장오염 및 부식, 신축이음장치 차수조인트 설치불량, 토사퇴적, 배수구막힘 받침장치 Plate 부식 등의 국부적인 손상이외의 구조적으로 문제가 되는 결함이나 손상이 발생되지 않은 상태인 것으로 조사됨.
18	정기안전점검	2012.10.01 ~2012.11.29	자체수행	양호	전반적으로 양호하나 일부구간 손상발생
19	정기안전점검	2013.04.01 ~2013.06.30	자체수행	양호	외관상 양호
20	정기안전점검	2013.10.01 ~2013.11.30	자체수행	양호	전반적 상태 양호
21	정기안전점검	2014.02.01 ~2014.06.30	자체수행	양호	예산확보 후 조치예정
22	정밀안전점검	2014.06.11 ~2014.09.08	(주)다음기술단	B등급	포장면, 아스콘 균열, 아스콘 마모, 이물질퇴적 및 식생// 방호벽 균열, 박리박락// 배수시설 배수구막힘// 신축이음 차수조인트 시공불량, 유도배수관 길이부족, 유간 토사퇴적// 바닥판 균열, 망상균열 및 백태, 측면 누수백태, 층분리// 거더 망상균열, 콘크리트 파손// 가로보 균열, 박리 및 들뜸// 받침장치 플레이트 부식 및 도장박리, 받침몰탈균열// 교대 및 교각 균열, 박리 및 들뜸, 망상균열
23	정기안전점검	2014.08.01 ~2014.12.31	자체수행	양호	예산확보 후 조치예정
24	정기안전점검	2015.02.01 ~2015.06.30	자체수행	양호	양호
25	정기안전점검	2015.07.01 ~2015.12.31	자체수행	양호	양호
26	정밀안전점검	2016.03.29 ~2016.06.26	(주)다음기술단	B등급	포장면 포트홀//방호벽 균열, 박리, 박락//배수시설 배수구 막힘//신축이음 토사퇴적,유도배수관길이부족//바닥판균열,백태,층분리//거더및가로보균열,파손, 박리//받침장치부식//교대교각균열,철근노출,파손,백태,누수흔적등
27	정기안전점검	2016.02.01 ~2016.06.30	자체수행	양호	양호
28	정기안전점검	2016.07.01 ~2016.12.31	자체수행	양호	양호

【표 4.2.1】 금남IC RAMP-A교(하) 점검이력사항(계속)

구분		점검기간	점검 기관	상태 등급	주요점검· 진단내용
29	정기안전점검	2017.02.01 ~2017.06.30	자체수행	양호	양호
30	정기안전점검	2017.07.01 ~2017.12.31	자체수행	양호	양호
31	정기안전점검	2018.02.05 ~2018.06.30	자체수행	양호	양호
32	정밀안전점검	2018.06.28 ~2018.10.25	다윤이엔씨주식회사	B등급	·교면포장 : 아스콘 이물질퇴적 및 체수, 아스콘 균열, 아스콘 마모 및 파손 등 ·난간및연석:표면박리,망상균열,박리,박리및박락,보수부파손등 ·바닥판하면:거푸집미제거,균열(0.3mm이상),균열(0.3mm미만)등 ·거더및2차부재:균열(0.3mm미만),망상균열,박락,층분리및박락등 ·교대및교각:균열(0.3mm미만),균열부누수,녹오염,누수흔적,백태등 ·신축이음:유간토사퇴적,고무재이격,본체부식,체수,후타재박리등 ·교량받침:받침몰탈균열(0.3mm미만),받침몰탈도장박리,받침장치부식등 ·배수시설:배수구막힘,배수관이음부부식
33	정기안전점검	2018.07.01 ~2018.12.31	자체수행	양호	양호
34	정기안전점검	2019.04.01 ~2019.06.21	자체수행	보통	대체로 양호
35	2종성능평가	2019.09.23 ~2019.12.12	(주)동우기술단	B등급	교면포장 : 아스콘 이물질퇴적 및 체수, 아스콘 균열, 아스콘 마모 및 파손 등 난간 및 연석 : 표면박리, 망상균열, 박리, 박리 및 박락, 보수부 파손 등 바닥판하면 : 거푸집 미제거, 균열(0.3mm이상), 균열(0.3mm미만) 등 거더 및 2차부재 : 균열(0.3mm미만), 망상균열, 박락, 층분리 및 박락 등 교대 및 교각 : 균열(0.3mm미만), 균열부 누수, 녹오염, 누수흔적, 백태 등 신축이음 : 유간토사퇴적, 고무재이격, 본체부식, 체수, 후타재 박리 등 교량받침 : 받침몰탈균열(0.3mm미만), 받침몰탈도장박리, 받침장치 부식 등 배수시설 : 배수구막힘, 배수관 이음부 부식 점검로 : 상태양호
36	정기안전점검	2019.09.02 ~2019.12.13	자체수행	양호	대체로 양호

【표 4.2.1】 금남IC RAMP-A교(하) 점검이력사항(계속)

구분		점검기간	점검 기관	상태 등급	주요점검· 진단내용
37	정밀안전점검	2019.12.03 ~2020.03.25	한세이엔씨(주)	B등급	금남IC RAMP-A교(하)에 대한 외관조사결과, 구조적으로 문제가 되는 손상 및 사용성을 저해할 만한 심각한 결함은 없는 상태이나, 장기적으로 내구성을 저해할 수 있는 비구조적인 손상들이 조사되었다. 기 발생된 손상에 대한 내구성 확보 및 사용성 확보 차원의 보수 및 유지 관리가 시행된다면 교량의 장기적인 사용성에는 문제가 없을 것으로 판단된다. 내구성조사는 비파괴강도 측정결과, 건전부 및 비건전부에 대한 설계기준강도(슬래브:27.0MPa, 거더:40.0MPa)는 100%이상 조사되었으며, 공용년수 경과에 따른 구조물의 강도저하는 없는 것으로 평가되었다. 또한 탄산화 깊이 측정결과, 상태평가 “a” 로 검토되어 탄산화 진행에 따른 철근부식의 영향은 없는 것으로 확인되었다.
38	정기안전점검	2020.02.01 ~2020.06.29	자체수행	보통	대체로 양호
39	정기안전점검	2020.10.05 ~2020.12.20	자체수행	보통	받침콘크리트균열, 교대균열
40	정기안전점검	2021.03.17 ~2021.06.30	자체수행	보통	받침부식, 받침콘크리트 균열 등
41	정밀안전점검	2021.03.19 ~2021.07.16	(주)KG엔지니어링종합건축사사무소	C등급	- 교면포장 : 아스콘 균열, 포트홀, 접속부 아스콘 단차, 망상균열, 침투수 용출 -방호벽및중분대:균열(0.3㎜미만,이상),망상균열/백태,박리,박락, 파손, 철근노출 등 -배수시설:배수구막힘,유도배수관길이부족,배수관이음부부식 -신축이음장치:신축이음부누수,유간토사퇴적,후타재균열,박락, 본체 부식, 백업재 탈락 -바닥판하면:균열(0.3㎜미만,이상),누수및백태,박리,박락,철근노출, 백화/망상균열 -거더:균열(0.3㎜미만),박리,박락,망상균열 -가로보:균열(0.3㎜미만),박리,박락,백태 -교량받침:받침몰탈,받침콘크리트균열(0.3㎜미만,이상),받침도장박리/부식, 받침콘크리트 백태, 재료분리, 박락, 철근부식 등 -하부구조:균열(0.3㎜미만,이상)녹물오염/녹발생,박락/철근노출, 박리, 열화, 들뜸, 파손, 백태, 망상균열/백태, 균열/백태, 누수흔적, 체수, 폐콘크리트 퇴적 등

【표 4.2.1】 금남IC RAMP-A교(하) 점검이력사항(계속)

구분		점검기간	점검 기관	상태 등급	주요점검· 진단내용
42	정기안전점검	2021.10.25 ~2021.12.17	자체수행	보통	집수구 막힘, 중앙분리대 보수부 박리 등
43	정기안전점검	2022.05.02 ~2022.06.24	자체수행	보통	일부 단면보수 완료, 배수구 막힘 등
44	정기안전점검	2022.10.17 ~2022.12.09	자체수행	보통	배수구 막힘, 후타재 마모 및 파손 등
45	정기안전점검	2023.01.01 ~2023.06.30	자체수행	보통	가로보 균열 등
46	정밀안전점검	2022.12.01 ~2023.07.29	(주)태경이엔씨	C등급	바 닥 판 : 균열(0.3㎜미만), 백태, 누수흔적, 망상균열 벽태, 열화, 박리, 박락, 박락 및 철근노출 거더:균열(0.2㎜미만),균열(0.2㎜이상),망상균열,박리 2차부재:균열(0.3㎜미만),백태,박리 교대:균열(0.3㎜미만),균열(0.3㎜이상),망상균열,녹발생,누수흔적,박리 교각:균열(0.3㎜미만),균열(0.3㎜이상),망상균열,백태,누수흔적,박리,파손,체수 받침장치:몰탈균열(0.3㎜미만),받침콘크리트균열(0.3㎜미만),열(0.3㎜이상),백태,박리,박락및철근부식 신축이음:신축이음누수,유간토사퇴적,후타재박리,후타재균열 교면포장:포장망상균열,토사퇴적,접속부포장망상균열 배수시설:배수구막힘,유도배수관미설치,배수관이음부부식 방호시설:균열(0.3㎜이상),망상균열및백태,박락,열화,교면수유입,표면박리,긁힘,차량규제봉파손 점검시설:점검사다리파손
47	정기안전점검	2023.07.01 ~2023.12.31	자체수행	보통	파손 등

4.2.2 전차 정밀안전점검 실시결과(2021년06월)

구 분		정밀안전점검 보고서(2021년)
용 역 명		국도46호선 금남IC R-A교(상) 등 7개소 정밀점검용역
진단기관		㈜KG엔지니어링 종합건축사무소
외관조사	바닥판 하면	◦균열(0.3㎜미만, 이상), 누수 및 백태, 박리, 박락, 철근노출, 백화/망상균열
	거더	◦균열(0.3㎜미만), 박리, 박락, 망상균열
	가로보	◦균열(0.3㎜미만), 박리, 박락, 백태
	교대	◦균열(폭 0.3㎜미만), 표면오염, 누수흔적, 백태, 망상균열, 박리, 열화 , 박락/철근노출, 철근부식, 폐콘크리트 퇴적
	교각	◦균열, 보수부 재균열(폭 0.3㎜미만), 망상균열, 균열/백태, 백태, 들뜸, 박리, 열화, 박락/철근부식
	교량받침	◦받침몰탈, 받침콘크리트 균열(0.3㎜미만, 이상), 받침 도장박리/부식, 받침 콘크리트 백태, 재료분리, 박락, 철근부식 등
	신축이음	◦신축이음부 누수, 유간 토사퇴적, 후타재 균열, 박락, 본체 부식, 백업재 탈락
	교면포장	◦아스콘 균열, 포트홀, 접속부 아스콘 단차, 망상균열, 침투수 용출
	배수시설	◦배수구 막힘, 유도배수관 길이부족, 배수관 이음부 부식
	방호벽	◦균열(0.3㎜미만, 이상), 망상균열/백태, 박리, 박락, 파손, 철근노출 등
	점검시설	◦상태양호
내구성조사	반발경도시험	◦바닥판 : 28.7~30.6MPa / 설계기준 강도(27MPa)100% 이상 상회 ◦거더 : 46.0~49.6MPa / 설계기준 강도(40MPa)100% 이상 상회 ◦하부구조 : 24.8~29.3MPa / 설계기준 강도(24MPa)100% 이상 상회
	탄산화 깊이측정	◦잔여깊이 30㎜이상으로 탄산화로 인한 내구성 저하는 없는 “a” 등급
종합평가	상태평가	◦C(0.288)
	안전성평가	-
안전등급		◦C등급

4.2.3 수집자료 검토결과 및 점검방향 설정

1) 관련 자료 분석 결과, 금남IC RAMP-A교(하)는 과업수행일 현재 시설물의 안전을 저해하는 중대결함이 없는 상태로, 시설물안전법의 규정에 따라 주기적인 유지관리를 시행하고 있으며, 금회 정밀안전점검은 전차 점검에서 발견된 손상의 진전확인 및 신규 발생 손상을 조사하고 외관조사망도에 기록하여 향후 점검, 진단, 교량의 보수·보강 및 유지관리에 활용할 수 있도록 실시하였다.

4.2.4 시설물 보수 이력

【표 4.2.2】 금남IC RAMP-A교(하) 보수이력사항

공사기간	공사 구분	구조물명	공사내역	시공자
2013.06.04 ~ 2013.11.30	보수	금남IC RAMP-A교(하)	-	부석종합건설
2019.01.01 ~ 2019.12.31	보수	금남IC RAMP-A교(하)	신축이음 단변보수, 신축이음 교체	-
2022.06.27 ~ 2022.12.04	보수	금남IC RAMP-A교(하)	신축이음 교체	㈜신우리움

4.2.5 시설물의 내진설계 여부 확인

【표 4.2.3】 내진설계 여부 확인

검토대상 부재	설계적용여부	결과	검토결과 요약
교대 및 교각	Y		◦Single Mode Spectrun Analyasis ◦내진 1등급(A=0.154) ◦지반조건 2지역(지반계수 1.2)
• 준공도서 및 FMS상 내진설계는 반영 된 것으로 확인되었고, 내진성능평가는 미실시 된 것으로 확인되었다.			

4.2.6 시설물의 용도변경 여부 확인

FMS(시설물정보종합관리시스템) 상에 용도변경 이력은 없는 것으로 확인되었다.

4.2.7 하중변화 이력

준공이후 하중변화 이력은 없는 것으로 확인되었다.

4.2.8 자료수집 현황

안전성능, 내구성능 및 사용성능 평가를 위한 자료는 각 평가별 보고서 내에 수록하였다.

4.3 현장조사

4.3.1 개요

대상시설물에 대한 자료수집 및 전회 정밀안전점검 현장조사결과를 토대로 시설물의 상태현황 확인 및 성능평가 추가 조사를 실시하기 위하여 고소점검차를 이용한 근접조사를 원칙으로 시행하였으며, 점검 망치를 이용한 타격조사를 실시하여 공동 및 박리, 층분리 발생여부를 확인 및 제거를 실시하였다.

가. 장비사용 현황

Span번호	조사방법 및 접근성	조사기간	비고
S1~S4	도보, 고소점검차	2024.03.19.~2024.07.16.	

도보점검 작업사진

고소착업차 작업전경

고소착업차 작업전경

비파괴시험 작업사진

【사진 4.3.1】 근접조사를 위한 장비 사용 전경

4.3.2 외관조사 결과

가. 바닥판하면

1) 부재의 개요

- 금남IC RAMP-A교(하)의 바닥판은 콘크리트 슬래브로 경간(2@30.0+2@30.0=120.0 m), 폭원 B=15.7m이며, 좌·우측 캔틸레버 단부에는 우수유입 방지를 위한 물끊기 홈(Notch)이 설치되어 있는 것으로 확인되었고, 고소차량을 이용하여 최대한 근접한 상태에서 외관조사를 실시하였다.

바닥판하면 전경

바닥판하면 전경

【사진 4.3.2】 바닥판하면 전경

2) 현장조사 결과

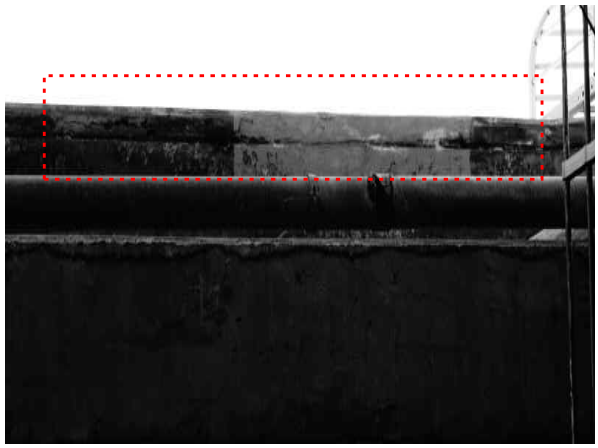
- 외관조사 결과 균열(0.3㎜미만), 망상균열/백태, 백태, 박리, 박락, 박락 및 철근노출, 열화가 조사되었다.

【표 4.3.1】 바닥판하면 현장조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
바닥판 하면	균열(0.3㎜미만)	m	18.60	15	
	백태	㎡	36.64	5	
	누수흔적	㎡	67.40	8	
	망상균열/백태	㎡	2.60	2	
	열화	㎡	234.40	18	
	박리	㎡	0.96	1	
	박락	㎡	1.32	5	
	박락 및 철근노출	㎡	3.27	13	

캔틸레버 박락 S1	바닥판 백태 S1
바닥판 박락 및 철근노출 S1	바닥판 박락 및 철근노출 S1
캔틸레버 박락 S1	바닥판 박리 S1

【사진 4.3.3】 바닥판하면 손상현황

	
캔틸레버 누수흔적 및 백태 S2	바닥판 박락 및 철근노출 S3
바닥판 열화 S3	바닥판 열화 S3
종 조인트 누수흔적 및 백태 S4	바닥판 박락 S4

【사진 4.3.3】 바닥판하면 손상현황(계속)

3) 검토의견

- 금남IC RAMP-A교(하) 바닥판에 발생한 손상 대부분은 방수층 파손에 의해 교면수가 유입되며 발생한 손상으로, 수분접촉과 반복적인 동결융해가 원인으로 판단되며, 국부적인 균열(0.3㎜미만), 망상균열/백태, 콘크리트 열화가 조사되었다.
- 박리 및 박락의 경우 신축이음 하부 단부 측에 발생한 손상들로 신축이음 누수에 의한 수분접촉과 반복적인 신축거동이 주요원인이며, 일부 손상의 경우 박락에 의한 피복 부족으로 철근노출이 동반된 것으로 조사되었다.
- 누수흔적의 경우 종 조인트에 발생한 손상으로 교면포장과 중앙분리대 이음부 사이로 유입된 교면수가 원인으로 추정되며, 물끊기 홈(Noth)에 의한 우수차단으로 손상의 범위가 경미하고 바닥판에 미치는 영향은 없는 것으로 판단된다.
- 금회 조사된 손상들의 경우 결함발생 주요원인에 대한 보수가 이루어진 상태로 조사되었으나, 철근노출의 경우 대기 중 탄산접촉 등에 의한 부식우려가 있으므로 단면보수(방청)가 필요한 것으로 판단되며, 보수 시 인접주변에 발생한 박리, 박락에 대한 병행보수를 권장한다.

나. 거더

1) 부재의 개요

- 금남IC RAMP-A교(하)의 거더는 바닥판으로부터 전달되는 하중을 지지하고, 받침부를 통하여 하부구조로 하중을 전달하는 부재로서 PSCI로 구성되어있다. 외관조사 시 고소차량을 이용하여 최대한 부재에 근접하여 조사를 실시하였다.

거더 전경	거더 전경

【사진 4.3.4】 거더 전경

2) 현장조사 결과

■ 거더 외관조사 결과 거더 균열(0.2㎜이상), 균열(0.2㎜미만), 망상균열, 박리가 조사되었고 일부 손상에 대한 보수가 이루어진 상태로 확인되었다.

【표 4.3.2】 거더 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
거더	균열(0.2㎜미만)	m	5.00	5	
	균열(0.2㎜이상)	m	3.00	1	
	망상균열	㎡	4.00	1	
	박리	㎡	0.49	4	

거더 박리 S1-G5

거더 박리 S1-G5

거더 박리 S4-G1

거더 균열(0.2㎜미만) S2-G2

【사진 4.3.5】 거더 손상현황

3) 검토의견

- 거더에 발생한 균열(0.2㎜미만), 균열(0.2㎜이상), 망상균열은 표면부에 발생한 미세균열로수화열 및 내·외부 구속력에 의한 균열이 아닌 표면부에 소량의 수분이 이동되며 발생한 표면손상으로 판단되며, 기 점검 자료와 현장조사결과를 비교·검토한 결과 손상의 진행성과 구조적인 문제는 없는 상태로 조사되었다.
- 박리의 경우 손상의 위치와 주변 환경에 대한 조사결과 시공초기 받침장치 설치 이후 열응력에 의한 손상부(균열, 공극)에 신축이음 누수와 환경적 요인에 의한 수분접촉이 주요 원인으로 판단된다. 현장조사 당시 일부 손상부에 대한 보수가 이루어진 상태로 확인되었으며, 미보수된 손상의 경우 보수 작업 시 누락된 손상으로 판단된다.

다. 가로보

1) 부재의 개요

- 가로보는 상부에 작용되는 하중을 분배시켜 거더의 파손을 방지해주는 부재이며, 고소 차량을 이용하여 최대한 부재에 근접하여 조사를 실시하였다.

가로보 전경

가로보 전경

【사진 4.3.6】 가로보 전경

2) 현장조사 결과

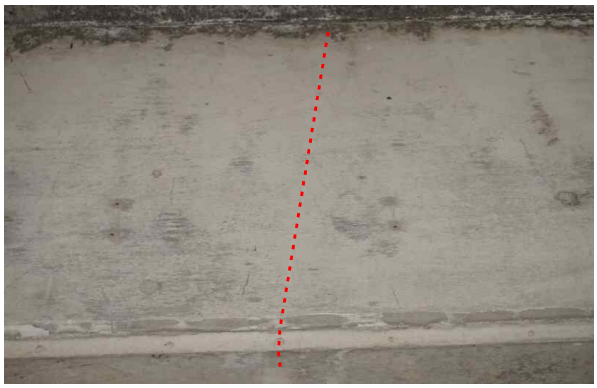
- 가로보 외관조사 결과 균열(0.3㎜미만), 백태, 박락 및 철근노출이 조사되었고 일부 손상에 대한 보수가 확인되었다.

【표 4.3.3】 가로보 현장조사 결과

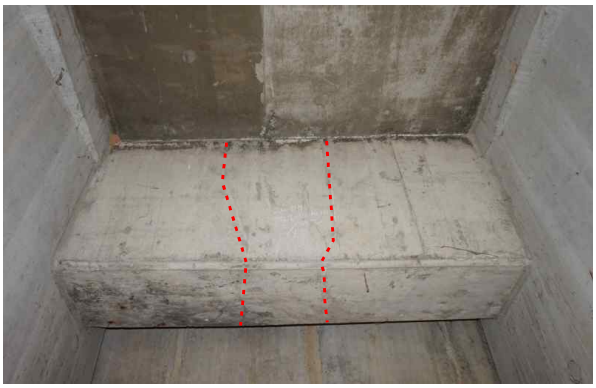
구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
가로보	균열(0.3㎜미만)	m	38.50	29	
	백태	㎡	0.27	1	
	박리	㎡	0.74	6	

가로보 박리 S1 G1~G2 CB1

가로보 균열(0.3㎜미만) S1 G3~4 CB1



가로보 균열(0.3㎜미만) S4 G3~G4 CB3



가로보 균열(0.3㎜미만) S4 G4~G5 CB3

【사진 4.3.7】 가로보 손상현황

3) 검토의견

- 균열(0.3㎜미만)의 경우 현장타설 이후 건조수축 및 온도변화에 따른 손상이며, 교면포장과 신축이음을 통한 유입수로 백태가 조사되었다. 기 점검자료와 현장조사 결과를 비교·검토한 결과 손상의 진전은 없으며 경미한 손상으로 현 시점에서 보수는 필요치 않은 상태로 판단된다.
- 박리의 경우 신축이음 누수로 균열부에 수분접촉이 이루어지며 발생한 손상이며, 현장조사당시 박리에 의한 철근노출은 확인되지 않았으나 공용 중 손상진전 우려가 있으므로 단면보수를 통한 보수가 적합할 것으로 판단된다.

라. 교대

1) 부재의 개요

- 금남IC RAMP-A교(하)의 교대는 상부구조 하중을 지반으로 전달하고, 교량의 구조적 안전성을 위한 중요 부재로 역T형식이며, 직접기초로 시공되었다.

A1 교대 전경	A2 교대 전경

【사진 4.3.8】 교대 전경

2) 현장조사 결과

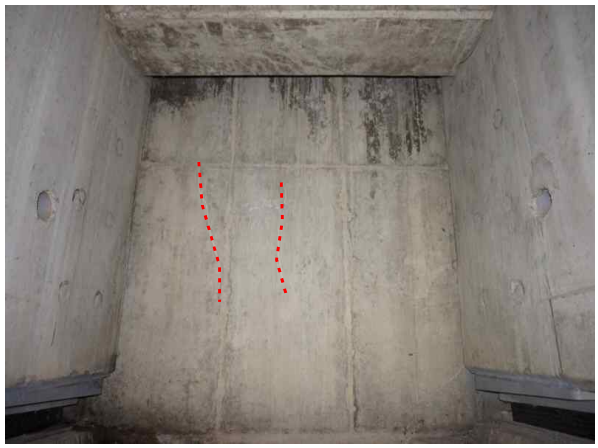
- 교대 외관조사 결과 균열(0.3㎜미만), 균열(0.3㎜이상),망상균열, 백태, 누수흔적, 녹발생, 박리 등의 손상이 조사되었으며, 일부손상에 대한 보수가 이루어진 것으로 확인되었다.

【표 4.3.4】 교대 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
교대	균열(0.3㎜미만)	m	8.00	7	
	균열(0.3㎜이상)	m	1.00	1	
	망상균열 및 백태	㎡	1.20	1	
	녹발생	㎡	0.13	8	
	누수흔적	㎡	3.54	5	
	박리	㎡	1.02	3	

교대 누수흔적 A1	교대 박리 A1
교대 누수흔적 A1	보수부 박리 A1
교대 누수흔적 A2	교대 망상균열 및 백태 A2

【사진 4.3.9】 교대 손상현황

	
교대 균열(0.3㎜이상) A2	교대 균열(0.3㎜미만) A2
교대 녹발생 A2	교대 균열(0.3㎜미만) A2
교대 균열(0.3㎜미만) A2	교대 누수흔적 A2

【사진 4.3.9】 교대 손상현황(계속)

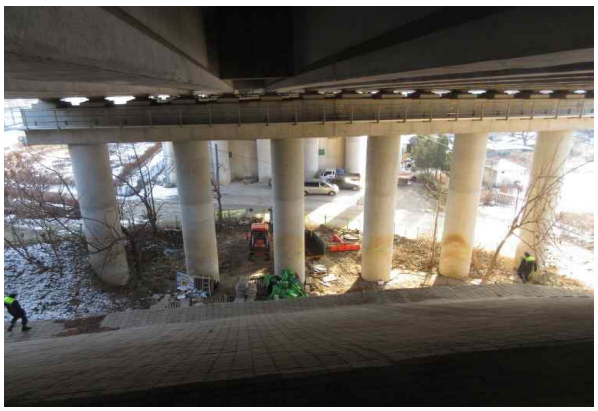
3) 검토의견

- 균열(0.3㎜미만)의 경우 시공초기 건조수축 및 온도변화에 따른 비구조적 손상이며, 신축이음 누수에 의한 수분접촉과 동결융해 등의 여러 요인으로 일부손상이 진전되어 균열(0.3㎜이상)이 발생하였다.
- 망상균열 및 백태의 경우 신축이음 누수로 흉벽과 벽체에 침입수가 발생되어 나타난 손상이며, 손상의 위치와 내제된 침투수를 고려할 경우 표면보수보다 단면보수를 통한 내구성 확보가 적합할 것으로 판단된다.
- 누수흔적의 경우 신축이음 누수에 의한 손상이며 시공미흡에 의한 잡철물 노출부가 부식되며 녹발생이 동반된 것으로 조사되었다. 구조물에 미치는 영향은 없으나 차후 시기적 고려를 통한 표면보수가 적합할 것으로 판단된다.
- 박리의 경우 균열부로 우수가 유입되며 발생한 손상으로 신축이음 물받이 설치를 통한 우수차단 이후 단면보수를 통한 내구성 회복이 필요할 것으로 판단된다.

마. 교각

1) 부재의 개요

- 금남IC RAMP-A교(하)의 교각은 상부구조 하중을 지반으로 전달하고, 교량의 구조적 안전성을 위한 중요 부재로 다주교식이며, 말뚝기초로 시공되었다.

	
P1 교각 전경	P2 교각 전경

【사진 4.3.10】 교각 전경

2) 현장조사 결과

- 금남IC RAMP(상) P1은 금남IC Ramp(상)과 교각을 공유하고 있으며, P2, P3은 독립된 구조물로 확인되었다. 외관조사 결과 균열(0.3㎜미만), 균열(0.3㎜이상), 망상균열, 백태, 박리, 누수흔적 등의 손상이 조사되었다.

【표 4.3.5】 교각 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
교각	균열(0.3㎜미만)	m	31.90	57	
	균열(0.3㎜이상)	m	1.80	1	
	망상균열	㎡	97.98	11	
	백태	㎡	4.16	5	
	누수흔적	㎡	6.50	3	
	박리	㎡	19.35	8	
	파손	㎡	0.02	1	
	체수	㎡	32.00	1	

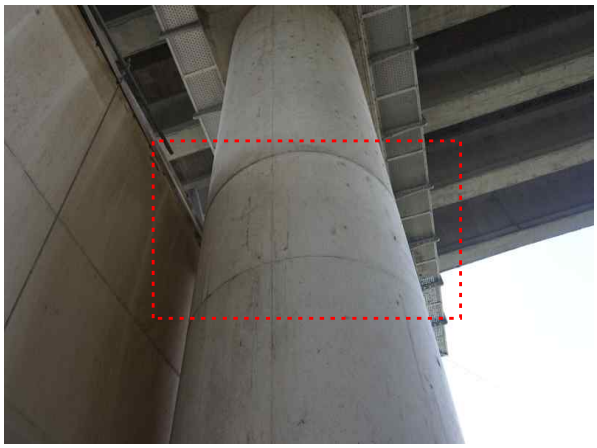
교각 망상균열 P1

교각 망상균열 P1

교각 코핑부 박리 P2

교각 코핑부 박리 P2

【사진 4.3.11】 교각 손상현황

교각 코핑부 박리 P2	교각 코핑부 박리 P2
	
교각 망상균열 P2	교각 균열(0.3㎜미만) P2
교각 누수흔적 P2	교각 망상균열 P3

【사진 4.3.11】 교각 손상현황(계속)

교각 백태 P3	교각 파손 P3

【사진 4.3.11】 교각 손상현황(계속)

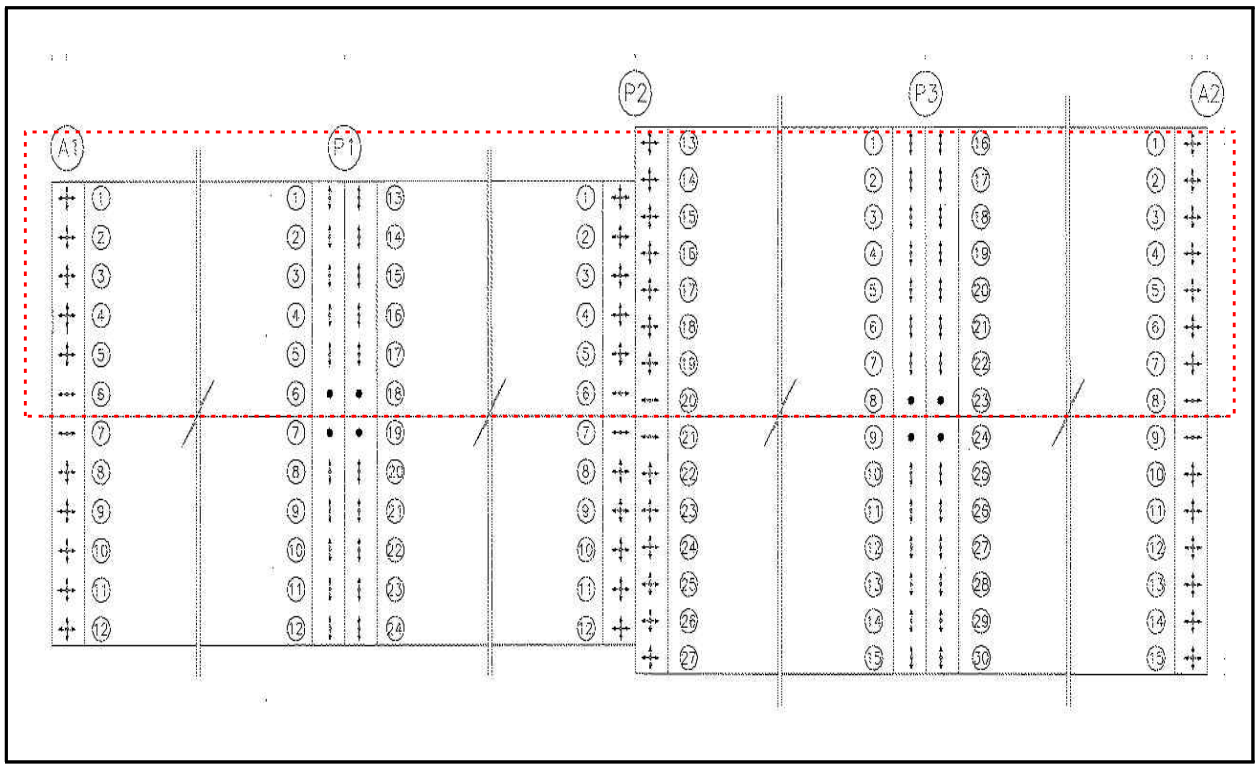
3) 검토의견

- 균열(0.3㎜미만), 균열(0.3㎜이상), 망상균열은 시공초기 건조수축 및 온도변화에 따른 비구조적 손상이며, 기 점검 자료와 비교·검토한 결과 균열(0.3㎜이상)에 대한 일부 보수가 확인되었다.
- P2는 도로확장구간으로 교각일부 상면이 외기에 노출되는 상태이이며, 신축이음 누수에 의한 우수와 제설제가 손상부와 접촉되며 체수와 박리가 발생한 상태로 조사되었다. 박리의 경우 손상 대부분이 P2 코핑부 하면에 위치하고 있으며, 공용 중 박락으로 진전될 경우 교량 하부에 설치된 근린시설 이용자 또는 교량 하부를 횡단하는 차량과의 충돌우려가 있으므로 우선적인 보수를 통한 사고예방이 필요한 것으로 판단된다.
- 체수의 경우 지속적인 우수접촉과 신축이음 누수에 의해 표면이 침식되며 발생한 손상으로 판단되며, 공용 중 반복적인 동결융해 작용에 의한 콘크리트 열화와 박리 등의 2차 손상 우려가 있으므로 단면보수와 배수 홈 설치가 필요한 상태로 조사되었다.
- 누수흔적의 경우 우천 또는 신축이음 누수에 의한 손상으로 일부 표면에 오염이 발생한 상태로 조사되었으나, 콘크리트의 열화, 박리 등의 2차 손상은 발생하지 않은 상태로 조사되었다.

바. 교량받침

1) 부재의 개요

■ 교량받침의 형식은 탄성받침이며, 총 56개소가 시공되어 배치 현황은 다음과 같다.



【그림 4.3.1】 교량받침 배치도

교량받침 전경

교량받침 전경

【사진 4.3.12】 교량받침 전경

2) 현장조사 결과

■ 교량받침 외관조사 결과 받침몰탈 균열(0.3㎜미만), 콘크리트 균열(0.3㎜미만), 균열(0.3㎜아성), 백태, 박리 및 철근부식이 조사되었다.

【표 4.3.6】 교량받침 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
교량 받침	받침몰탈 균열(0.3㎜미만)	m	9.80	68	
	받침콘크리트 균열(0.3㎜미만)	m	7.70	25	
	받침콘크리트 균열(0.3㎜이상)	m	1.00	2	
	받침콘크리트 백태	㎡	0.12	1	
	받침콘크리트 박리	㎡	0.90	5	
	박락 및 철근부식	㎡	3.40	14	

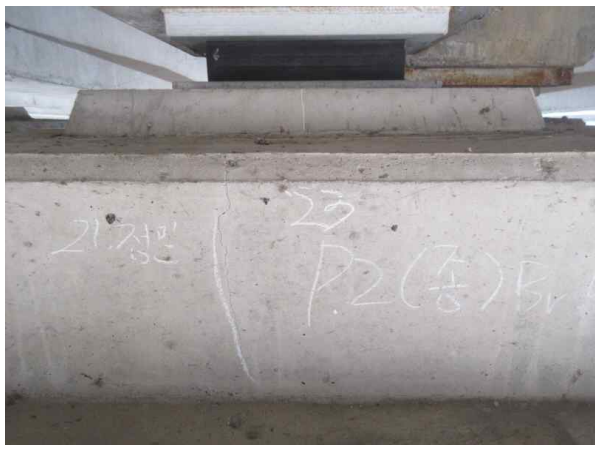
받침콘크리트 박리/철근부식 A1 SH6

받침 콘크리트 박리/철근부식 A1 SH5

받침콘크리트 균열(0.3㎜미만) A1 SH3

받침콘크리트 박리/철근부식 A1 SH1

【사진 4.3.13】 교량받침 손상현황

<table>
<tr><td> </td><td>  </td></tr>
<tr><td>받침콘크리트 박리/철근부식 P2 A2-SH6</td><td>받침콘크리트 균열(0.3㎜미만) P2 SH5</td></tr>
<tr><td> </td><td> </td></tr>
<tr><td>받침콘크리트 박리 A2 SH3</td><td>받침몰탈 균열(0.3㎜미만) A2 SH6</td></tr>
</table>

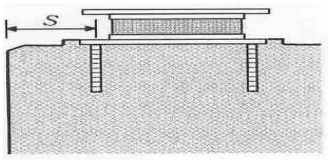
【사진 4.3.13】 교량받침 손상현황(계속)

3) 검토의견

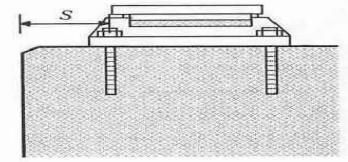
- 받침몰탈 및 콘크리트에 발생한 균열손상은 시공초기 건조수축과 온도변화에 따른 손상이며, 공용 중 신축이음 누수와 환경적 요인으로 일부손상이 진전되어 박리가 발생한 것으로 조사되었다. 현장조사 결과 박리부에 녹물흔적이 동반된 상태로 수분접촉에 의한 철근부식이 박리의 원인으로 판단되며, 공용 중 손상진전에 따른 박락 우려가 있으므로 단면보수(방청)를 통한 보수가 필요한 상태로 확인되었다.

4) 연단거리 검토

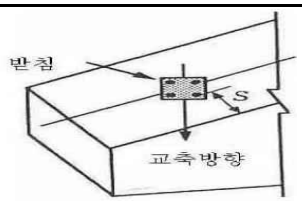
- 교대 및 교각의 교좌면은 상부구조로부터 집중하중을 받는 부위이고, 지진시에는 큰 수평력이 작용하는 곳이다. 연단거리가 짧으면 고정단에서는 콘크리트 구체 또는 교량받침이 파손될 수 있고, 가동단에서는 최악의 경우 받침이 벗어나 거더가 낙하할 수도 있다.
- 상부구조의 길이에 따라 ‘도로교설계기준(2009, 국토교통부)’에서는 최소값을 규정하고 있다.



(a) 고무받침



(b) 강재받침



(c) 사교, 곡선교

① 거더의 경간길이 100m 이하 : S(㎜)=200+5L

② 거더의 경간길이 100m 이상 : S(㎜)=300+4L

여기서, S : 받침연단거리(cm), L : 거더의 경간길이(m)

• 연단거리 산출 : S(350㎜)=200+5×30

【그림 4.3.2】 도로교설계기준 연단거리 산출방법

【표 4.3.7】 연단거리 측정 결과

구분		실측 연단거리								최소 연단거리 (㎜)	비고
		1	2	3	4	5	6	7	8		
A1	A2방향	540	550	540	550	540	550	-	-	350.0	양호
P1	A1방향	510	520	520	520	510	530	-	-	350.0	양호
	A2방향	520	510	510	510	520	520	-	-	350.0	양호
P2	A1방향	530	530	520	520	530	530	-	-	350.0	양호
	A2방향	340	530	530	540	530	540	530	530	350.0	양호
P3	A1방향	500	500	490	490	490	500	500	510	350.0	양호
	A2방향	490	490	500	490	500	510	500	520	350.0	양호
A2	A1방향	700	690	690	680	690	690	690	700	350.0	양호

① 연단거리 검토의견

■ 연단거리 측정결과 '시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(교량편)' 에서 제시하고 있는 연단거리 기준을 만족하는 상태로 조사되었다. 따라서, 안전성을 확보한 상태로 연단거리 부족으로 인한 문제는 없을 것으로 판단된다.

5) 교량받침 신축거동상태 검토

■ 받침장치의 가동 여유량 검토는 준공 후 약 19년이 경과되어 교량의 신장 및 수축에 의해 안정화가 이루어진 상태이므로 건조수축, 크리프 등은 검토에서 배제하였고, 현 상태에서 신축이음의 신축에 가장 지배적인 온도에 의한 이동량을 계산하여 유간 확보 여부에 대한 검토를 실시하였다.

① 설계기준온도(-15℃ ~ 35℃(한랭지방))에 따른 여유량 검토

【표 4.3.8】 교량받침 온도변화에 의한 이동량 산정

위 치	온도변화(⊿T)		선팽창계수 (α)	신축거더길이 (L)	온도에 의한 이동량(㎜)		활하중에 의한 거더의 처짐으로 발생하는 이동량(㎜)	교량받침 계산이동량(㎜)	
	동절기 (℃)	하절기 (℃)			동절기	하절기		동절기 (최대수축시)	하절기 (최대신장시)
A1	23.8	26.2	1.0×10^{-5}	30	7.1	7.9	-	7.1	7.9
P1	고정단								
P2	23.8	26.2	1.0×10^{-5}	30	7.2	7.8	-	7.1	7.9
P3	고정단								
A2	23.8	26.2	1.0×10^{-5}	30	7.2	7.8	-	7.1	7.9

【표 4.3.9】 교량받침 이동량(설계기준 온도) 검토결과

구 분		점검당시 실측이동량 (㎜)	최대 받침 이동량(㎜)		실측 받침 가동여유량(㎜)		받침이동 허용량 (㎜)	검토 결과
			최대 수축 이동량	최대 신장 이동량	수축 여유량	신장 여유량		
A1	Sh1	10	7.1	7.9	44.9	24.1	± 42	O.K
	Sh2	10	7.1	7.9	44.9	24.1	± 42	O.K
	Sh3	8	7.1	7.9	42.9	26.1	± 42	O.K
	Sh4	10	7.1	7.9	44.9	24.1	± 42	O.K
	Sh5	7	7.1	7.9	41.9	27.1	± 42	O.K
	Sh6	7	7.1	7.9	41.9	27.1	± 42	O.K
P1		고정단						
P2 A1 측	Sh1	12	7.1	7.9	46.9	22.1	± 42	O.K
	Sh2	12	7.1	7.9	46.9	22.1	± 42	O.K
	Sh3	15	7.1	7.9	49.9	19.1	± 42	O.K
	Sh4	16	7.1	7.9	50.9	18.1	± 42	O.K
	Sh5	12	7.1	7.9	46.9	22.1	± 42	O.K
	Sh6	12	7.1	7.9	46.9	22.1	± 42	O.K
P2 A2 측	Sh1	8	7.1	7.9	42.9	26.1	± 42	O.K
	Sh2	8	7.1	7.9	42.9	26.1	± 42	O.K
	Sh3	8	7.1	7.9	42.9	26.1	± 42	O.K
	Sh4	10	7.1	7.9	44.9	24.1	± 42	O.K
	Sh5	7	7.1	7.9	41.9	27.1	± 42	O.K
	Sh6	7	7.1	7.9	41.9	27.1	± 42	O.K
	Sh7	9	7.1	7.9	43.9	25.1	± 42	O.K
	Sh8	7	7.1	7.9	41.9	27.1	± 42	O.K
P3		고정단						
A2	Sh1	0	7.1	7.9	34.9	34.1	± 42	O.K
	Sh2	0	7.1	7.9	34.9	34.1	± 42	O.K
	Sh3	5	7.1	7.9	39.9	29.1	± 42	O.K
	Sh4	5	7.1	7.9	39.9	29.1	± 42	O.K
	Sh5	0	7.1	7.9	34.9	34.1	± 42	O.K
	Sh6	0	7.1	7.9	34.9	34.1	± 42	O.K
	Sh7	5	7.1	7.9	39.9	29.1	± 42	O.K
	Sh8	5	7.1	7.9	39.9	29.1	± 42	O.K

※ 실측이동량 : (+)신장, (-)수축

② 교량받침 이동량 검토의견

■ 받침장치부에 대한 여유량 검토결과 교량받침 전체에서 온도변화에 따른 이동여유량이 확보된 상태로 검토되었다.

사. 신축이음장치

1) 부재의 개요

■ 상부구조의 신축 또는 이동량을 흡수하고 교면 평탄성을 유지하여 차량의 주행성을 확보하기 위하여 상부구조에 설치하는 부속장치로 교축방향으로의 온도변화, 콘크리트의 크리프 및 건조수축에 의한 이동량과 교량의 회전변위 및 처짐량, 구조적으로 필요한 여유량 등을 만족할 수 있어야 하며, 최근에는 교통량 증가에 따른 신축이음의 내구성, 주행성, 유지관리 편의성이 중요시되고 있다. 본 교량의 신축이음은 A1, P2, A2에 Finger Joint가 3개소 설치되어있다.

<table>
<tr><td> </td><td> </td></tr>
<tr><td>A1 신축이음</td><td>P2 신축이음</td></tr>
<tr><td> </td><td> </td></tr>
<tr><td>A2 신축이음</td><td>A2 신축이음 차수판</td></tr>
</table>

【사진 4.3.14】 신축이음장치 전경

2) 현장조사 결과

■ 신축이음 외관조사 결과 신축이음하부누수, 유간 토사퇴적, 후타재 박리가 조사되었다.

【표 4.3.10】 신축이음장치 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
신축이음	신축이음 누수	m	51.00	3	
	유간 토사퇴적	m	51.00	3	
	후타재 박리	㎡	9.10	3	
	후타재 균열	EA	5.50	11	

신축이음 하부누수 Exp.Joint-A1

유간 토사퇴적 Exp.Joint-A1

【사진 4.3.15】 신축이음장치 손상현황

후타재 박리 Exp.Joint-A1	신축이음 하부누수 Exp.Joint-P2
후타재 박리 Exp.Joint-P2	후타재 균열 Exp.Joint-P2
신축이음 하부누수 Exp.Joint-A2	후타재 박리 Exp.Joint-A2

【사진 4.3.15】 신축이음장치 손상현황(계속)

3) 검토의견

- 신축이음 누수의 경우 2022. 06에 교체가 이루어진 것으로 확인되었으며, 교체시기를 고려한 결과 시공미흡에 의한 누수로 판단된다. 공용 중 손상증진 우려가 있으므로 하자보수가 필요한 것으로 판단된다.
- 유간토사퇴적의 경우 방호벽 하단부 박락에 의한 시멘트 및 골재유출에 의한 손상으로 신축거동 확보를 위한 청소가 필요하며 방호벽 보수를 통한 퇴적물 유출차단이 필요한 것으로 판단된다.
- 후타재 박리의 경우 2022. 06에 교체가 이루어진 것으로 확인되었으며, 교체시기를 고려한 결과 시공미흡에 의한 품질저하로 판단된다. 공용 중 손상증진 우려가 있으므로 하자보수가 필요한 것으로 판단된다.
- 차수판 볼트탈락의 경우 공용 중 차량통행 시 발생되는 진동에 의한 손상으로 구조물에 미치는 영향은 없는 손상이나 공용 중 추가적인 볼트탈락 등에 의한 차수판 탈락 시 통행중인 차량과의 충돌우려가 있으므로 볼트 재설치가 필요하며, 보수 이후 볼트체결 상태에 대한 확인이 필요한 것으로 판단된다.

4) 신축이음 거동상태 검토

① 설계기준온도(-15℃ ~ 35℃(한랭지방))에 따른 여유량 검토

- 신축이음의 유간검토는 준공 후 약 19년이 경과되어 교량의 신장 및 수축에 의해 안정화가 이루어진 상태이므로 시공전후 신축이음 설치시 필요한 건조수축, 크리프, 그리고 부가여유량 및 설치여유량 등은 검토에서 배제하였고, 현 상태에서 신축이음의 신축에 가장 지배적인 온도에 의한 이동량을 계산하여 유간 확보 여부에 대한 검토를 실시하였다.
- 신축이음 유간 계산시 온도변화량은 한랭지방 콘크리트교 기준(-15℃ ~ +35℃)을 적용하였다. 신축이음 유간 측정시(2023년 03월 02일) 일평균기온(+5.5℃)을 기준으로 실측온도차를 산출하였고, 이 값을 적용온도변화(⊿T)에 적용하여 온도변화에 의한 이동량을 산출하였다.

신축이음 유간 측정 전경

바닥판 하면 유간 측정 전경

【사진 4.3.16】 신축이음 유간측정

거더(상) 유간 측정 전경	거더(하) 유간 측정 전경

【사진 4.3.16】 신축이음 유간측정

【표 4.3.11】 신축이음 온도변화에 의한 변화량 계산

구 분	온도변화(⊿T, ℃)		선팽창 계수 (α)	신축길이 (L)	온도변화에 의한 이동량(㎜)	
	동절기	하절기			동절기	하절기
A1	20.5	29.5	1.0×10-5	30	6.2	8.9
P2	20.5	29.5	1.0×10-5	30	6.2	8.9
				30	6.2	8.9
A2	20.5	29.5	1.0×10-5	30	6.2	8.9

【표 4.3.12】 신축이음장치 유간 측정결과

구 분		계산 이동량(㎜)		실측유간 (㎜)	허용량 (㎜)	신축 여유량(㎜)		검토 결과
		동절기	하절기			동절기	하절기	
A1	신축이음장치	6.2	8.9	33	50	10.8	24.1	O.K
	바닥판 단부	6.2	8.9	65	-	-	56.1	O.K
	거더 단부(상)	6.2	8.9	105	-	-	96.1	O.K
	거더 단부(하)	6.2	8.9	195	-	-	186.1	O.K
P2	신축이음장치	12.3	17.7	50	80	17.7	32.3	O.K
	바닥판 단부	12.3	17.7	200	-	-	182.3	O.K
	거더 단부(상)	12.3	17.7	210	-	-	192.3	O.K
	거더 단부(하)	12.3	17.7	205	-	-	187.3	O.K
A2	신축이음장치	6.2	8.9	35	50	8.8	26.1	O.K
	바닥판 단부	6.2	8.9	160	-	-	151.1	O.K
	거더 단부(상)	6.2	8.9	210	-	-	201.1	O.K
	거더 단부(하)	6.2	8.9	210	-	-	201.1	O.K

5) 신축거동상태 검토의견

- 신축이음 유간측정결과 측정일 일평균온도에서 측정된 신축유간은 신축유간 온도변화에 따른 이론식으로 산정한 결과 전 개소 최소 필요 유간 이상을 확보하고 있는 것으로 평가되어 온도차에 따른 신축거동에는 문제가 없을 것으로 검토되었다.
- 주기적인 점검을 통한 신축 여유량을 조사하여 구조물 및 차량 안전성 확보여부를 검토 하여야 한다.

아. 교면포장

1) 부재의 개요

- 금남IC RAMP-A교(하)는 편도 3차로의 아스팔트 포장(ACCP)으로 시공되어있다.

교면포장 전경

교면포장 전경

【사진 4.3.17】 교면포장 전경

2) 현장조사 결과

- 교면포장 외관조사 결과 교면포장 망상균열, 토사퇴적이 조사되었다.

【표 4.3.13】 교면포장 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
교면 포장	포장망상균열	m	2.25	1	
	토사퇴적	㎡	9.50	2	
	접속부 포장망상균열	㎡	2.80	1	

교면포장 균열 S1	교면포장 토사퇴적 S3
교면포장 토사퇴적 S3	교면포장 상태양호 S2

【사진 4.3.18】 교면포장 손상현황

3) 검토의견

- 포장망상균열의 경우 공용 중 발생되는 반복하중과 탄성거동에 의한 손상이며 기 점검 시 조사된 포장균열이 진전된 손상으로 확인되었다.
- 토사퇴적의 경우 공용 중 우수에 포함된 토사가 퇴적되며 발생한 손상이며, 현장조사 당시 손상의 위치가 차량주행에 영향을 미치지 않으나 배수구 막힘과 신축이음 유간 토사퇴적을 유발하는 손상으로 청소를 통한 보수가 필요한 것으로 판단된다.

자. 배수시설

1) 부재의 개요

■ 금남IC RAMP-A교(하) 배수시설은 우천 시 교면수를 배출하여 체수로 인한 차량의 사고를 방지하고, 우수유입에 의한 시설물의 노후화와 손상을 방지하는 기능유지와 교통안전에 중요한 시설물로 10개소가 설치되어있다.

배수관 전경	배수관 전경

【사진 4.3.19】 배수시설 전경

2) 현장조사 결과

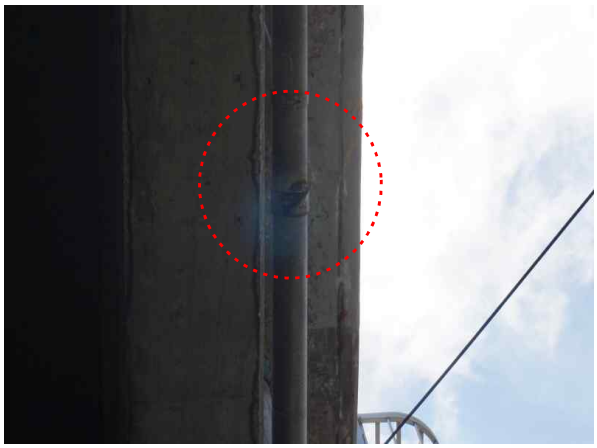
■ 배수시설 외관조사 결과 배수구 막힘, 길이부족, 배수관 부식이 조사되었다.

【표 4.3.14】 배수시설 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
배수시설	배수구 막힘	EA	5.00	5	
	유도배수관 미설치	m	4.00	2	
	배수관 이음부 부식	㎡	1.30	6	

배수구 막힘 S1

배수구 막힘 S4



배수관 이음부 부식 S2

유도배수관 길이부족 A2

【사진 4.3.20】 배수시설 손상현황

3) 검토의견

- 배수구 막힘의 경우 방호벽에 유출된 모래 및 골재 등의 유출에 의한 손상이며, 체수발생시 포장면의 손상과 주행중인 차량의 안전에 위험이 되므로 배수구 청소를 통한 보수가 필요한 것으로 판단된다.
- 유도 배수관 미설치의 경우 교대 A1, A2에 발생한 손상으로 신축이음을 통한 우수가 교대 상면으로 유입되며 콘크리트 열화와 박리 등의 손상을 유발하므로 유도배수관 설치를 통한 우수차단이 필요한 상태로 조사되었다.
- 배수관 이음부 부식의 경우 바닥판 하면에 부착된 배수관에 발생한 손상으로 공용기간 증가에 따라 발생한 경미한 손상으로 조사되었다. 현 시점에서의 보수는 필요로 하지 않는 상태로 지속적인 점검을 통한 관리가 요구된다.

차. 방호벽

1) 부재의 개요

■ 금남IC RAMP-A교(하)에는 차량의 차로이탈 및 차량사고 시 완충작용을 위한 방호시설로 콘크리트 방호벽이 시공되어있으며 도로교설계기준에서 제시하는 높이 H=1.20㎜을 충족하고있는 것으로 확인되었다.

<table>
<tr><td> </td><td> </td></tr>
<tr><td>방호벽 전경</td><td>방호벽 전경</td></tr>
<tr><td> </td><td> </td></tr>
<tr><td>중앙분리대 전경</td><td>방호벽 제원측정</td></tr>
</table>

【사진 4.3.21】 난간 및 연석 전경

2) 현장조사 결과

■ 방호벽 외관조사 결과 방호벽 균열(0.3㎜미만), 균열(0.3㎜이상), 망상균열, 백태, 박락, 파손, 철근노출 등의 손상이 조사되었다.

【표 4.3.15】 난간 및 연석 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
방호벽 및 중앙 분리대	균열(0.3㎜이상)	m	1.50	1	
	망상균열 및 백태	㎡	8.20	4	
	박락	㎡	18.23	22	
	열화	㎡	6.00	2	
	교면수 유입	m	120.00	1	
	표면박리	㎡	17.20	4	
	긁힘	㎡	0.05	1	
	차량규제봉 파손	EA	18.00	18	
	박락 및 철근노출	㎡	0.20	1	

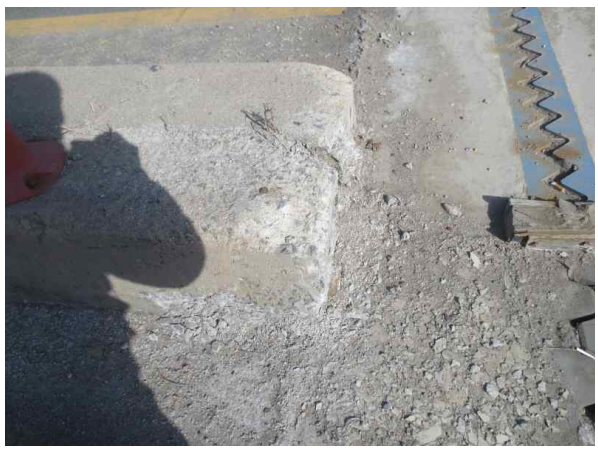
방호벽 박락 S1

방호벽 박락 S1

방호벽 박락 S1

방호벽 망상균열 및 백태/박락 S2

【사진 4.3.22】 난간 및 연석 손상현황

방호벽 박락 S2	방호벽 보수부 재균열(0.3㎜이상) S3
방호벽 박락 S3	방호벽 박락 S2
	
중앙분리대 상행 박락 S1	중앙분리대 하행 박락 S1

【사진 4.3.22】 난간 및 연석 손상현황(계속)

중앙분리대 차선 규제봉 탈락 S2~3	중앙분리대 보수부 박락 S4

【사진 4.3.22】 난간 및 연석 손상현황(계속)

3) 검토의견

- 교면포장과 방호벽 이음부 사이로 교면수가 유입되어 망상균열, 백태, 박리, 박락 등의 손상이 발생하였으며, 방호벽 하단에 발생한 박락부에 지속적인 우수가 유입되며 골재, 모래 등의 재료가 유실된 상태로 조사되었다.
- 유실된 재료에 의한 배수구 막힘, 신축이음 유간 토사퇴적 등의 2차 손상이 발생하였으며, 내구성 저하에 의한 기능발휘가 어려운 상태로 판단되어 보수를 통한 내구성 회복이 필요한 것으로 판단된다.
- 손상별 부분보수는 보수의 효과를 보기 어렵다 판단되어, 방호벽 전체에 대한 주의관찰 및 일괄적보수와 갓길차로 측 부분재포장(시트방수)이 필요한 것으로 판단된다.

카. 교량 점검시설

1) 부재의 개요

- 금남IC RAMP-A교(하)의 점검시설은 점검자가 구조물에 안전하게 근접하여 점검할 수 있으며, 유지보수 작업이 원활하도록 설치되는 시설물로 본 교량에 3개소(P1, P2, P3)가 설치되어 있다.

점검사다리 전경	점검통로 전경

【사진 4.3.23】 교량 점검시설 전경

2) 현장조사 결과

- 점검시설 외관조사 결과 교대 점검사다리 파손이 조사되었다.

【표 4.3.16】 교량 점검시설 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
점검 시설	점검사다리 파손	EA	2.00	2	

점검 사다리 파손 S2	점검사다리 상태양호 P2

【사진 4.3.24】 교량 점검시설 손상현황

점검통로 상태양호 P3	점검통로 고정장치 상태양호 P3

【사진 4.3.24】 교량 점검시설 손상현황(계속)

3) 검토의견

- S2에 발생한 점검사다리 파손은 차량충돌 등의 외부충격에 의한 손상이며, 구조물에 미치는 영향은 없으나 점검자의 작업을 원활하게 하고 안전사고를 예방할 수 있는 시설물로 재설치를 통한 보수가 적합한 것으로 판단된다.

타. 공중이 이용하는 부위

공중이 이용하는 부위는 추락방지시설, 도로포장, 도로부 신축이음부, 환기구 등의 덮개가 있다.

1) 추락방지시설

추락방지시설 점검결과 점검시설의 설치상태는 전반적으로 양호한 것으로 확인되었으나, 일부 경미한 결함 등이 발생한 상태로 관련 상세내용은 본 장의 “4.3.2 부재별 외관조사 결과(카. 교량점검시설)”에 조사결과를 상세 기술하였다.

2) 도로포장

도로포장 점검결과 차량 주행에 영향을 미칠만한 손상은 발생하지 않은 상태이나, 전반적인 포장균열 및 망상균열 손상이 발생된 상태로 관련 상세내용은 본 장의 “4.3.2 부재별 외관조사 결과(아. 교면포장)”에 조사결과를 상세 기술하였다.

3) 도로부 신축이음부

도로부 신축이음부 점검결과 유간 토사퇴적, 후타재 균열(0.3㎜미만), 박리 및 박락, 파손 등의

손상이 조사되었으며, 관련 상세내용은 본 장의 “4.3.2 부재별 외관조사 결과(사. 신축이음장치)”에 조사결과를 상세 기술하였다.

4) 환기구 등의 덮개

환기구 덮개에 해당되는 부재는 없는 것으로 조사되었으며, 공중이 이용하는 부위의 환기구 덮개에 대한 항목은 상태평가에서 제외하였다.

4.3.3 외관조사 총괄표

【표 4.3.17】 금회 점검 손상물량 집계표

부재	손상내용	손상물량			조치방안	비고
		단위	물량	개소		
바닥판 하면	균열(0.3㎜미만)	m	18.60	15	주의관찰	
	백태	㎡	36.64	5	주의관찰	
	누수흔적	㎡	67.40	8	주의관찰	
	망상균열/백태	㎡	2.60	2	주의관찰	
	열화	㎡	234.40	18	주의관찰	
	박리	㎡	0.96	1	단면보수	
	박락	㎡	1.32	5	단면보수	
	박락 및 철근노출	㎡	3.27	13	단면보수(방청)	
거더	균열(0.2㎜미만)	m	4.00	5	표면보수	
	균열(0.2㎜이상)	㎡	3.00	1	표면보수	
	망상균열	㎡	4.00	1	표면보수	
	박리	㎡	0.49	4	단면보수	
가로보	균열(0.3㎜미만)	m	38.50	29	주의관찰	
	백태	㎡	0.27	1	주의관찰	
	박리	㎡	0.74	6	단면보수	
교대	균열(0.3㎜미만)	m	8.00	7	주의관찰	
	균열(0.3㎜이상)	m	1.00	1	주입보수	
	망상균열 및 백태	㎡	1.20	1	단면보수	
	녹발생	㎡	0.13	8	주의관찰	
	누수흔적	㎡	3.54	5	주의관찰	
	박리	㎡	1.02	3	단면보수	

【표 4.3.17】 금회 점검 손상물량 집계표(계속)

부재	손상내용	단위	손상물량		조치방안	비고
			물량	개소		
교각	균열(0.3㎜미만)	m	31.90	57	표면보수	
	균열(0.3㎜이상)	㎡	1.80	1	표면보수	
	망상균열	㎡	97.98	11	표면보수	
	백태	㎡	4.16	5	표면보수	
	누수흔적	㎡	6.50	3	표면보수	
	박리	㎡	19.35	8	단면보수	
	파손	㎡	0.02	1	단면보수	
	체수	㎡	32.00	1	배수홈 설치	
교량받침	받침몰탈 균열(0.3㎜미만)	m	9.80	68	주의관찰	
	받침콘크리트 균열(0.3㎜미만)	m	7.70	25	주의관찰	
	받침콘크리트 균열(0.3㎜이상)	m	1.00	2	주입보수	
	받침콘크리트 백태	㎡	0.12	1	주의관찰	
	받침콘크리트 박리	㎡	0.90	5	단면부수	
	박락 및 철근부식	㎡	3.40	14	단면보수(방청)	
신축이음	신축이음 누수	m	51.00	3	하자	
	유간 토사퇴적	m	51.00	3	하자	
	후타재 박리	㎡	9.10	3	하자	
	후타재 균열	EA	5.50	11	하자	

【표 4.3.17】 금회 점검 손상물량 집계표(계속)

부재	손상내용	손상물량			조치방안	비고
		단위	물량	개소		
교면포장	포장망상균열	m	2.25	1	주의관찰	
	토사퇴적	㎡	9.50	2	주의관찰	
	접속부 포장망상균열	㎡	2.80	1	주의관찰	
배수시설	배수구 막힘	EA	5.00	5	청소	
	유도배수관 미설치	m	4.00	2	재설치	
	배수관 이음부 부식	㎡	1.30	6	주의관찰	
방호벽 및 중앙분리대	균열(0.3㎜이상)	m	1.50	1	단면보수	
	망상균열 및 백태	㎡	8.20	4	단면보수	
	박락	㎡	18.23	22	주의관찰	
	열화	㎡	6.00	2	단면보수	
	교면수 유입	m	120.00	1	재포장	
	표면박리	㎡	17.20	4	주의관찰	
	긁힘	㎡	0.05	1	주의관찰	
	차량규제봉 파손	EA	18.00	18	주의관찰	
점검시설	점검사다리 파손	EA	2.00	2	재설치	

4.3.4 기 점검 결과 비교

【표 4.3.18】 기 점검 결과 비교

구분	손상내용	단위	'21정밀안전점검 손상물량	'23정밀안전점검 손상물량	증감
바닥판 하면	균열(0.3㎜미만)	㎡	18.60	18.60	- -
	백태	㎡	36.24	36.64	▲ 0.40
	누수흔적	㎡	67.40	67.40	- -
	망상균열/백태	㎡	2.60	2.60	- -
	열화	㎡	234.40	234.40	- -
	박리	㎡	0.96	0.96	- -
	박락	㎡	1.32	1.32	- -
	박락 및 철근노출	㎡	1.87	3.27	▲ 1.40
거더	균열(0.2㎜미만)	m	5.00	5.00	- -
	균열(0.2㎜이상)	㎡	3.00	3.00	- -
	망상균열	㎡	4.00	4.00	- -
	박리	㎡	1.61	0.49	▼ 1.12
가로보	균열(0.3㎜미만)	m	38.50	38.50	- -
	백태	㎡	0.27	0.27	- -
	박리	㎡	0.74	0.74	- -
교대	균열(0.3㎜미만)	m	10.30	8.00	▼ 2.30
	균열(0.3㎜이상)	m	1.00	1.00	- -
	백태	㎡	0.30	-	▼ 0.30
	망상균열 및 백태	㎡	1.20	1.20	- -
	녹발생	㎡	0.49	0.13	▼ 0.36
	누수흔적	㎡	3.54	3.54	- -
	박리	㎡	14.80	1.02	▼ 13.78
	박락 및 철근노출	㎡	7.10	-	▼ 7.10
교각	균열(0.3㎜미만)	m	31.90	31.90	- -
	균열(0.3㎜이상)	㎡	4.20	1.80	▼ 2.40
	망상균열	㎡	97.98	97.98	- -
	백태	㎡	4.16	4.16	- -
	누수흔적	㎡	6.50	6.50	- -

【표 4.3.18】 기 점검 결과 비교(계속)

구분	손상내용	단위	'21정밀안전점검 손상물량	'23정밀안전점검 손상물량	증감
교각	박리	㎡	16.35	19.35	▲ 3.00
	파손	㎡	0.02	0.02	- -
	체수	㎡	-	32.00	▲ 32.00
교량 받침	받침장치 부식	EA	56.00	-	▼ 56.00
	받침몰탈 균열(0.3㎜미만)	m	9.80	9.80	- -
	받침콘크리트 균열(0.3㎜미만)	m	6.50	7.70	▲ 1.20
	받침콘크리트 균열(0.3㎜이상)	m	1.00	1.00	- -
	받침콘크리트 백태	㎡	0.12	0.12	- -
	받침콘크리트 박리	㎡	0.90	0.90	- -
	박락 및 철근부식	㎡	3.40	3.40	- -
신축 이음	신축이음 누수	m	-	51.00	▲ 51.00
	유간 토사퇴적	m	-	51.00	▲ 51.00
	후타재 박리	㎡	-	9.10	▲ 9.10
	후타재 균열	EA	-	5.50	▲ 5.50
교면 포장	포장망상균열	m	2.25	2.25	- -
	토사퇴적	㎡	9.50	9.50	- -
	접속부 포장망상균열	㎡	2.80	2.80	- -
배수 시설	배수구 막힘	EA	5.00	5.00	- -
	유도배수관 미설치	m	4.00	4.00	- -
	배수관 이음부 부식	㎡	1.30	1.30	- -
방호벽 및 중앙분리대	균열(0.3㎜이상)	m	1.50	1.50	- -
	망상균열 및 백태	㎡	8.20	8.20	- -
	박락	㎡	18.23	18.23	- -
	열화	㎡	6.00	6.00	- -
	교면수 유입	m	-	120.00	▲ 12.00
	표면박리	㎡	17.20	17.20	- -
	긁힘	㎡	0.05	0.05	- -
	차량규제봉 파손	EA	18.00	18.00	- -
점검 시설	점검사다리 파손	EA	-	2.00	▲ 2.00

4.4 콘크리트 내구성 조사

콘크리트 내구성조사는 구조물에 열화손상이 이미 현저하게 진행되었을 경우 열화의 정도 및 그 원인 관계를 조사하고 보수·보강 여부를 판정하며, 아직 열화손상이 없거나 경미한 구조물은 내구성조사에 의해서 향후 열화 경향을 예측하고 예방보전을 검토하기 위한 자료를 수집하는 것을 목적으로 한다.

금회 2종 성능평가의 콘크리트 내구성 조사는 전회 정밀안전점검 자료를 활용하였으며, 일부 자료가 미비한 경우 추가조사를 실시하였다.

4.4.1 조사 현황 및 위치

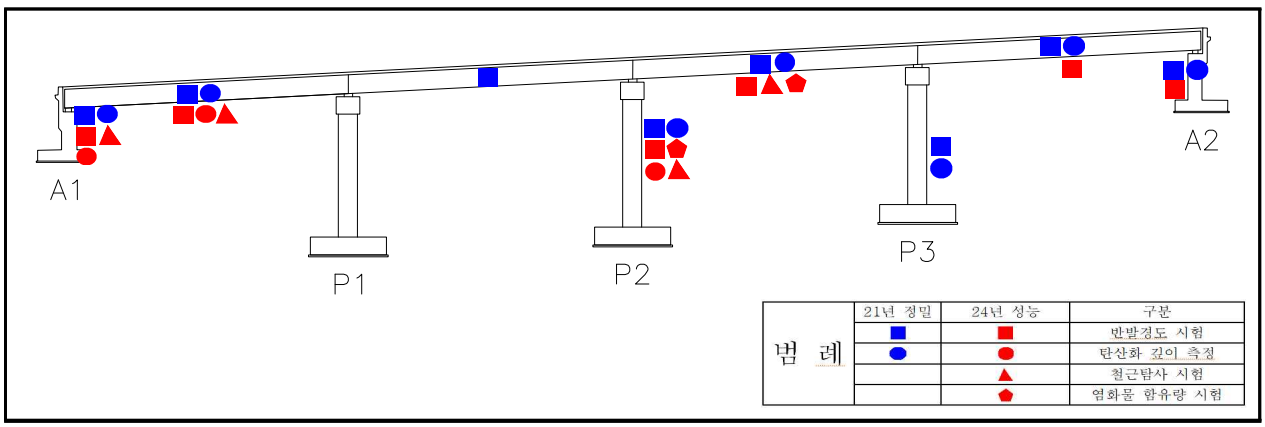
가. 조사 현황

본 구조물에 대한 현장시험은 『시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침[교량편](2023. 12, 국토교통부/국토안전관리원)』에 근거하여 위치 및 수량을 결정하였으며, 전차 점검 및 진단 비파괴시험과 비교·검토할 수 있도록 시험 위치를 선정하였다.

【표 4.4.1】 콘크리트 비파괴시험 현황

항 목	기준수량		수 량(개소)				비 고
	상부구조	하부구조	기준		실시		
			상부	하부	상부	하부	
반발경도시험	• 50m 마다	• 50m 마다	3	3	8	4	
철근탐사시험	• 책임기술자 판단에 따라 수량 결정		–	–	3	3	
탄산화깊이 측정	• 5경간 이내: 2~3개소 • 5경간 이상: 3~6개소		1	1	2	2	
염화물침투량 시험	• 책임기술자 판단에 따라 수량 결정		–	–	1	1	

나. 콘크리트 내구성조사 위치도



【그림 4.4.1】 콘크리트 내구성조사 위치도

4.4.2 시험결과 및 분석

가. 콘크리트 강도시험

1) 반발경도법에 의한 비파괴 강도

반발경도 측정은 콘크리트 표면의 요철, 부착물에 이물질을 그라인딩으로 제거하고 실시하였으며, 표면에 곰보, 공극, 노출된 자갈이 있는 부위들은 측정위치에서 제외했다. 또한, 반발경도 값은 각 측정부재에 따라 타격방향, 표면의 건습상태, 재령에 의한 보정을 한 후 콘크리트 강도를 추정하였다. 또한 반발경도에 의한 압축강도 추정은 보통 콘크리트는 일본건축학회식과 일본재료학회식를 사용하였고, 고강도 콘크리트는 과학기술부식과 한국시설안전공단 식을 사용하였다.

반발경도 시험 현황

반발경도 시험 현황

【사진 4.4.1】 반발경도 시험

【표 4.4.2】 상부구조(바닥판 및 가로보) 콘크리트 비파괴강도 시험결과

시험위치		반발경도법(MPa)				설계기준 강도 (MPa)	비고
		반발경도 (R_o)	일본재료 학회	일본건축 학회	재령보정 계수		
상부 구조	S1 바닥판하면	48.3	27.3	27.9	0.63	27.0	건전
	S1 바닥판하면	49.0	27.9	28.3			비건전
	S3 바닥판하면	48.7	27.6	28.1			건전
	S4 바닥판하면	49.4	28.2	28.5			건전
	S3 가로보	50.1	28.7	28.7			건전

【표 4.4.3】 상부구조(거더) 콘크리트 비파괴강도 시험결과

시험위치		반발경도법(MPa)				설계기준 강도 (MPa)	비고
		반발경도 (R_o)	과학기술부	한국시설 안전공단	재령보정 계수		
상부 구조	S1-G7 거더	50.1	40.0	48.3	0.63	40.0	건전
	S3-G7 거더	50.5	40.4	48.9			건전
	S4-G7 거더	52.3	42.1	51.5			건전

【표 4.4.4】 하부구조(교대 및 교각) 콘크리트 비파괴강도 시험결과

시험위치		반발경도법(㎫)				설계기준강도(㎫)	비고
		반발경도(R_o)	일본재료학회	일본건축학회	재령보정계수		
하부구조	A1 교대	46.4	25.8	27.1	0.63	24.0	건전
	A1 교대	46.0	25.4	26.9			비건전
	A2 교개	46.2	25.6	27.0			건전
	P1 교각	45.6	25.1	26.7			건전

2) 구조물 형식별 콘크리트 추정 비파괴강도

■ 반발경도법에 의한 압축강도 측정결과 상부구조(바닥판 및 가로보) 27.3~28.7㎫, 상부구조(거더) 40.0~51.5㎫, 하부구조(교대 및 교각) 25.1~27.1㎫ 로 측정 되었으며, 설계기준강도 압축강도(바닥판 및 가로보 : 27.0㎫, 거더 : 40.0㎫, 교대 및 교각 : 24.0㎫)를 상회하는 것으로 확인되었다. 건전부와 비건전부의 검토 결과, 상부구조와 하부구조의 비건전부의 강도가 건전부의 95%이상으로 측정되어 건전부 대비 큰 차이를 보이지 않는 것으로 분석되었다. 따라서, 콘크리트 강도는 공용년수 경과에 따른 강도 저하가 없는 것으로 조사되었다.

3) 기 정밀안전점검 결과와 비교

■ 기 정밀안전점검 결과와 금회 정밀안전점검 결과를 비교·분석한 결과 측정값에 일부 차이가 있으나 이는 콘크리트 표면 상태 및 시험위치 등의 차이로 인한 것으로 판단되며, 설계기준강도를 상회하는 것으로 분석됨에 따라 콘크리트 강도는 양호한 상태인 것으로 확인되었다.

【표 4.4.5】 기 정밀안전점검 결과와 비교(반발경도측정결과)

구 분	위치	전 회	금 회	설계기준강도
반발경도법	바닥판 및 가로보	28.7 ~ 30.6	27.3 ~ 28.7	27.0
	거더	46.0 ~ 49.6	40.0 ~ 51.5	40.0
	교대 및 교각	24.8 ~ 29.3	25.1 ~ 27.1	24.0
검토의견		■기존 및 금회 측정값 비교 분석 결과 측정부위에 따라 다소 차이는 있지만, 설계강도를 100%이상 상회하고 있는 것으로 확인되어 콘크리트의 강도상태는 전반적으로 양호한 것으로 판단된다.		

나. 철근탐사

1) 철근탐사 시험결과

■ 철근탐사 시험은 상부 3개소, 하부 3개소를 실시하여, 총 6개소를 실시하였으며, 철근 피복은 다소의 변동 폭을 보이는 것으로 조사되었으며 이는 시공시 발생된 오차로 판단되며, 철근의 배근간격은 설계도면에 준하는 것으로 조사되었다. 따라서 철근탐사에서 철근의 직경은 파악되지 않으므로, 철근의 직경이 설계도서와 일치한다면, 철근 배근량에 대한 문제는 없는 것으로 판단된다.

철근탐사 시험 현황

철근탐사 시험 현황

【사진 4.4.2】 철근탐사 시험

【표 4.4.6】 철근탐사 결과

구 분	측정위치	철근	측정결과(㎜)		설계도면(㎜)		비고
			피복두께	배근간격	피복두께	배근간격	
상부 구조	S1 바닥판하면	주철근	30	120	40	125	양호
		배력철근	35	145	40	150	
	염화물 S3 바닥판하면	주철근	30	125	40	125	양호
		배력철근	37	165	40	150	
	S1-G7 거더	주철근	52	100	40	100	양호
		배력철근	57	170	40	189	
하부 구조	A1 교대	수직철근	90	260	100	250	양호
		수평철근	85	135	100	150	
	P2 교각	수직철근	100	115	100	100	양호
		수평철근	91	235	100	300	
	염화물 P2 교각	수직철근	89	150	100	200	양호
		수평철근	90	170	100	300	

※ 피복두께는 최저값, 배근간격은 평균값을 사용함.

다. 탄산화 깊이 측정

금남IC RAMP-A교(하)에서 탄산화시험은 상부구조 2개, 하부구조 2개로 총 4개소 시험을 실시하였으며 결과 값은 아래 표에 정리하였다. 분석 결과, 전개소 모두 “탄산화에 의한 부식발생 우려 없음”인 ‘a’ 등급으로 평가되었고, 30년 이상의 잔존수명을 확보하여 공용상의 문제는 없을 것으로 판단된다.

탄산화 시험 현황

탄산화 시험 현황

【사진 4.4.3】 탄산화 시험

【표 4.4.7】 탄산화 깊이 측정결과 및 평가

시험위치		탄산화 깊이 (㎜)	피복두께 (㎜)	탄산화 잔여깊이 (㎜)	평가 결과	탄산화 속도계수 (A)	잔존 수명 (년)	비 고
상부구조	S1 바닥판하면	2.0	31.0	29.0	a	0.52	100년 이상	
	S1-G7 거더	2.0	32.0	30.0	a	0.52	100년 이상	
하부구조	A1 교대	13.0	86.0	73.0	a	3.36	100년 이상	
	P2 교각	8.0	90.0	82.0	a	2.07	100년 이상	

2) 기 정밀안전점검 결과와 비교

- 기 정밀안전점검 결과와 금회 성능평가 결과를 비교·분석한 결과, 측정위치에 따른 편차가 일부 존재하지만 금회 측정시 전개소 모두 30년 이상의 잔존수명을 확보하여 공용상의 문제는 없을 것으로 판단된다.

【표 4.4.8】 탄산화 깊이 기 점검결과와의 비교

구 분	전 회			금 회			비 고
	탄산화깊이 (㎜)	잔여깊이 (㎜)	평가 결과	탄산화깊이 (㎜)	잔여깊이 (㎜)	평가 결과	
상부구조	1.0~4.5	27.5~31.0	b	2.0	29.0~30.0	b	
하부구조	7.0~14.0	77.5~83.0	a	8.0~13.0	73.0~82.0	a	
검토의견	■기존 및 금회 측정값 비교 분석 결과, 실측피복두께를 적용하여 다소 차이는 있지만, 상부구조의 잔여깊이가 30㎜ 이하로 측정되어되어 속도계수에 뜨른 수명예측이 100년 이상인 점을 고려할 경우 탄산화에 의한 부식발생 가능성은 없을 것으로 판단된다.						

라. 내구성조사 결과 요약

【표 4.4.9】 내구성조사 결과 요약

시 험 명	시험부위		시험 결과		비 고
			측정결과 (배근간격)	설계기준 (피복두께)	
비파괴 강도 (MPa)	상부구조	바닥판 및 가로보	27.3 ~ 28.7	27.0	■설계강도 이상(양호)
		거더	40.0 ~ 51.5	40.0	
	하부구조	교대 및 교각	25.1 ~ 27.1	24.0	
탄산화 잔여깊이 (㎜)	상부구조		29.0~30.0	b등급	■상부구조 탄산화 잔여깊이 30㎜이하 ■속도계수에 따른 수명에측을 고려하여 부식발생 가능성 없음
	하부구조		73.0~82.0	a등급	
철근탐사 (배근간격/피복두께) (㎜)	상부 구조	수직철근	100~125	30~52	■피복두께 및 배근간격은 대체로 설계치와 일치하나 일부구간 배근간격이 다소 상이하고 피복두께도 다소 부족한 것으로 조사됨
		수평철근	145~170	35~57	
	하부 구조	수직철근	115~260	89~100	
		수평철근	135~235	85~91	
종합 평가	• 콘크리트 강도는 설계강도 이상으로 양호한 상태로 평가됨 • 탄산화에 의한 내구성 저하 가능성은 없는 상태임 • 철근탐사 측정결과 전반적으로 설계값과 일치하는 양호한 상태임				

마. 내구성조사 결과 비교

【표 4.4.10】 내구성조사 결과 비교

시 험 명	시험부위		시험 결과				비 고
			전회		금회		
비파괴 강도 (㎫)	상부 구조	바닥판 및 가로보	28.7 ~ 30.6		27.3 ~ 28.7		■ 강도저하 없음
		거더	46.0 ~ 49.6		40.0 ~ 51.5		
	하부 구조	교대 및 교각	24.8 ~ 29.3		25.1 ~ 27.1		
탄산화 잔여깊이 (㎜)	상부구조		27.5~31.0	b	29.0~30.0	b	■ 탄산화에 의한 내구성 저하 가능성 없음
	하부구조		77.5~83.0	a	73.0~82.0	a	
철근탐사 (배근간격/피복두께) (㎜)	상부 구조	수직철근	-	-	100~125	30~52	■ 배근간격은 측정위치에 따른 편차가 있으나 설계 도면과 유사하게 측정되어 철근배근 상의 문제는 없는 것으로 판단되며 피복두께는 기 진단결과와 마찬가지로 일부구간에서 작거나 크게 시공된 것으로 확인됨
		수평철근	-	-	145~170	35~57	
	하부 구조	수직철근	-	-	115~260	89~100	
		수평철근	-	-	135~235	85~91	
종합 평가	• 기 점검결과와 비교 검토한 결과 공용년수 증가에 의한 구조물의 내구성 저하는 발생하지 않은 상태로 평가됨						

바. 반발경도 시험 보고서

【표 4.4.11】 반발경도 시험 보고서

구 분	내 용	
시험일자	2023년 07월 29일	2024년 04월 04일
시험시간	09:00 ~ 17:00	
시험 영역의 위치	상부구조, 하부구조	
시험 대상 구조물 표본에 대한 설명	기 점검과의 비교 · 평가를 위해 위치를 선정	
콘크리트 설계조건	바닥판하면, 가로보 : 27.0MPa 거더 : 40.0MPa 교대/교각 : 24.0MPa	
시험 위치의 표면상태	양호	
시험시 온도	29.1℃	15.5℃
콘크리트 재령	3,000일 이상	
콘크리트 내부의 함수상태	기건 상태	기건 상태
반발경도측정기 종류	NR-Type(NR-10)	
타격방향	+90°, 0°	
시험 부위별 반발경도의 평균값	부록 참조	
버린 발발경도의 값 및 위치	부록 참조	

사. 탄산화 시험 보고서

【표 4.4.12】 탄산화 시험 보고서

구 분	내 용
시험일자	2024년 04월 04일
시험시간	09:00 ~ 17:00
시험 영역의 위치	상부구조, 하부구조
골재 종류	보통골재(추정)
측정면의 종류	햄머드릴을 이용해 뚫어낸 면
시약	페놀프탈레인 1% 용액
측정 기구	햄머드릴, 버니어 캘리퍼스, 시험지
시약 분무로부터 탄산화 깊이까지의 시간	즉시
측정결과(측정값, 평균값, 최대값 등)	부록 참조
연한 적자색 변색 유무	유

아. 철근탐사시험 보고서

【표 4.4.13】 철근탐사시험 보고서

구 분		내 용	
시 험 조 건	시험일시	2024년 4월 4일	
	시험시간	09:00 ~ 17:00	
	시험 영역의 위치	상부구조, 하부구조(철근콘크리트 구조물)	
시험 대상 표본 선정		재료시험 수량에 따른 표본 선정	
시험 한계(잡음원인 및 장애물)		없음	
측정기구	종 류	NJJ-95A(전자파레이더 방식)	
	제품번호	ED72983	
	매개변수	X-axis(측정방식)	레이더 방식
		depth(심도보정)	6~11 0. 1단계
	매개변수	300mm 미만	
시험 대상면에서나 안테나 위치, 방향		측정 대상 철근의 수직방향, 수평방향 측정	
시험을 통한 획득 정보		배근간격 및 피복두께	
전자파를 콘크리트 내로 방사하면 전자파가 콘크리트와 전기적 성질(비유전율·도전율)이 다른 물체(철근, 매설관, 공동 등)와의 경계면에서 반사한다. 이를 수신안테나로 수신하고, 그에 소요되는 왕복전파시간으로부터 반사물체까지의 거리를 구한다. - 콘크리트 내의 전자파속도(V) $V = C/\sqrt{\epsilon_r}\ \ (m/s)$ 여기서, C : 진공중에서의 전자파속도 ϵ_r : 콘크리트의 비유전율 - 반사물체까지의 거리(D) $D = VT/2\ \ (m)$ 여기서, V : 콘크리트 내의 전자파속도 T : 왕복전파시간			
시험 성과표 참조			

자. 염화물함유량시험 보고서

【표 4.4.14】 염화물함유량시험 보고서

구 분		내 용	
시 험 조 건	시험일시	2024년 4월 4일	
	시험시간	09:00 ~ 17:00	
	시험 영역의 위치	상부구조, 하부구조(철근콘크리트 구조물)	
조 사 수 량	상부구조	1개소	바닥판하면 S3
	하부구조	1개소	교각 P2
구조물 경과년수		경과년수 : 19년	
측정면 종류		기건 상태의 건전한 콘크리트 면 (그라인딩을 통해 요철 제거, 평탄 작업 실시)	
사용 골재의 종류		보통골재	
시험방법		시험부재의 철근깊이까지 10~20mm 단위로 깊이별로 구분하여 KS F 2713의 산-가용성 염화물시험 방법으로 실시	
시험 성과표 참조			

4.5 안전성능 평가

시설물의 상태안전성능평가는 재료시험 및 외관조사에 의해 시설물의 각 부재로부터 발견된 상태변화(결함, 손상, 열화)를 근거로 하여『시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(2023. 12.)』의 상태안전성능평가 기준에 따라 실시한다.

4.5.1 상태안전성능 평가

상태안전성능평가 기준은 시설물의 전체 부재에 대하여 기존 외관조사망도를 참고하여 부재별로 상세히 상태안전성능평가를 실시하며, 책임기술자가 시설물 전체에 대한 상태안전성능평가 결과를 결정하게 된다.

가. 상태안전성능 평가 결과

현장조사 및 시험결과에 의한 상태안전성능평가를 수행한 결과, 구조물에 영향을 미칠만한 손상은 조사되지 않은 상태로서 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 상태인 'B등급'으로 산정되었다.

【표 4.5.1】 상태안전성능평가 결과표

부재의 분류			상부구조		2차 부재	기타부재				받침	하부구조	
상부	하부	구조형식	바닥판	거더	가로보	포장	배수	난간 연석	신축 이음	교량 받침	하부	기초
-	A1	PSCI	-	-	-	-	-	-	c	c	b	q
S1	P1	PSCI	c	c	b	b	c	c	-	b	b	q
S2	P2	PSCI	c	b	b	a	b	c	c	c	c	q
S3	P3	PSCI	c	b	b	b	c	c	-	b	b	q
S4	A2	PSCI	c	b	b	a	c	c	c	c	c	q
평균			0.400	0.250	0.200	0.150	0.350	0.400	0.400	0.320	0.280	-
가중치			15	25	4	4	3	2	7	15	25	-
(평균×가중치) /가중치합			0.060	0.063	0.008	0.006	0.011	0.008	0.028	0.048	0.070	-
											0.301	
											C	

■ 결함도 범위 : 0.260 ≤ 결함도지수(0.301) < 0.490

나. 공중이 이용하는 부위 상태안전성능평가

① 추락방지시설

추락방지시설에 결함 및 파손으로 인하여 기능에 일부 문제가 발생하여 간단한 보수가 필요한 “c”로 평가됨.

기준	상태기준 설명
a	○손상 및 결함 등이 없는 최상의 상태
b	○추락방지시설에 경미한 결함 및 파손이 발생하였으나, 기능에는 문제가 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정해야 하는 상태
c	**○추락방지시설에 결함 및 파손으로 인하여 기능에 일부 문제가 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태**
d	○고정부 및 연결부 파손 등으로 인해 추락방지시설의 전도 및 이탈이 발생 할 수 있어 즉각적인 보수·보강이 필요한 상태
e	○추락방지시설의 전반적 기능저하로 사용자의 안전에 위험이 있어 즉각 사용을 금지해야 하는 상태

② 도로포장

포장의 결함 및 파손이 미미하게 발생된 상태로 “b” 등급으로 평가됨.

기준	상태기준 설명
a	○포장상태가 최상으로 차량의 주행에 문제가 없는 상태
b	**○포장의 결함 및 파손이 미미하게 발생된 상태로 차량주행에 문제는 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태**
c	○포장 결함 및 파손이 차량에 직접적인 파손을 유발할 정도는 아니나 차량 운전자에게 불쾌감을 유발할 수 있어 간단한 보수가 필요한 상태
d	○깊이 8cm이상의 포트홀에 의해 차량에 심각한 손상이 발생할 수 있어 즉각적인 보수가 필요한 상태 ○배수불량으로 인한 주행차로 상시 물고임으로 통행차량의 안전성 저하가 우려되는 상태
e	○도로포장 결함 및 파손 정도가 심각하고 차량주행이 불가하여 차량통행 제한 및 사용금지가 필요한 상태

③ 도로부 신축이음부

부분적 균열, 파손이 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태로 “c”로 평가됨.

기준	상태기준 설명
a	○신축이음부에 손상이 없는 상태
b	○신축이음 본체의 토사 및 이물질 퇴적, 고무판 노후, 후타재의 미세균열이 발생된 상태로 기능발휘에는 지장이 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태
c	**○신축이음 본체의 유간사이 이물질로 기능불량, 고무판 마모, 국부적인 부식 등의 열화가 발생한 상태 또는 후타재의 균열이 50cm이하의 간격으로 발생하거나, 국부적인 박리, 박락, 파손이 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태**
d	○신축유간 밀착으로 인한 거동불량 또는 신축유간이 넓어 차량통행에 지장을 초래할 수 있어 교체가 필요한 상태 ○신축이음의 파손 상태가 심각하여 차량통행 시 충격이 발생하는 등 긴급한 보수·보강이 필요한 상태
e	○신축이음부 본체 탈락으로 차량주행 시 파손을 유발하거나, 주행 중 사고의 원인이 될 수 있는 상태

④ 환기구 등의 덮개

미설치된 상태로 평가불가.

기준	상태기준 설명
a	○환기구 등의 덮개가 최상의 상태
b	○덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없고 기능성에 문제가 없는 상태 ○기능성에 문제가 없어 결함 및 파손에 대해 지속적 관찰이 필요한 상태
c	○덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능에 일부 문제가 발생하여 보수가 필요한 상태
d	○덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능이 상실되어 국부적인 교체 및 보강이 필요한 상태
e	○결함 및 파손 정도가 심각하거나 덮개 등이 탈락된 상태

다. 시설물 전체 상태안전성능평가 결과

【표 4.5.2】 시설물 전체 상태안전성능평가 결과표

구 분	환산 결함도점수	상태안전 성능평가 등급	연장 (m)	차선	길이 X 차선	연장비	환산결함도점수 X 연장비
금남IC RAMP-A교(하)	0.301	C	120	2	240	1.000	0.301
합계(∑)			120	2	240	1.000	0.301
1. 평가지수 =							0.301
2. 상태안전성능평가결과 =							C

4.5.2 구조안전성능평가

금회 과업은 2종 성능평가로써 기 진단(구조해석)자료가 부재한 상태로 설계당시 준공도면, 구조계산서 등 기초자료를 검토하여 구조안전성능평가를 실시하였다.

구조안전성능 항목별 평가방법은 정량적으로 평가하기 어렵거나 또한 다양한 경우가 대부분이므로 상호의 평가결과를 비교하는 것이 필수적이다.

본 장에 기술되지 않은 평가항목으로서 시설물의 안전에 미치는 영향이 크다고 판단될 경우에는 구조안전성능 기준을 제시하고 의견서를 첨부하여 시설물의 평가에 반영할 수 있다. 또한, 시설물의 특성 및 제반 여건 등을 고려하여 적절히 응용할 수 있다.

가. 구조안전성능평가 결과산정

1) 내하력 평가 설계 조건

1.1 교량 형식 ; POST TENSIONING TYPE P.S.C BEAM 교
1.2 교량연장 ; 2 @ 30.00 = 60.00
1.3 교량폭원 ; 14.538 m ,평면선형: 직선 m
1.4 포 장 ; ASPHALT 포장
1.5 교량등급 ; 1 등교
1.6 PSC형 길이 ; 29.90 m
1.7 지 간 장 ; 29.10 m
1.8 활 하 중
1.8.1 차 륜 하 중 ; DB 24 & DL 24
1.8.2 충 격 계 수 ;
DB,DL : i = 15 / (40 + L) ≤ 0.3
1.9 재료 의 강도 및 허용응력(도.설P307~309,콘.설P185~186)
1.9.1 P.S.C BEAM
1) 콘크리트 설계기준강도 ; fck = 400 kgf/㎠
2) 철근의 항복강도 ; fy = 3,000 kgf/㎠ (SD 30)
3) 크리프와 건조수축에 의한 손실이 일어나기 전 허용응력
(1) 허용휨 압축응력 (fci = 0.800 x fck = 320.0)
fca = 0.55 x fci = 176.000 kgf/㎠
(2) 허용휨 인장응력
- 부착된 철근이 없는 인장구역 ; fcat = 14.000 kgf/㎠
fta = 0.800 x √fci = 14.311 kgf/㎠
∴ fcat = 14.000 kgf/㎠
- 부착된 철근이 있는 인장구역 ;
fta = 1.600 x √fci = 28.622 kgf/㎠
4) 모든 손실이 일어난 후 사용하중 상태에서의 허용응력
(1) 허용휨 압축응력
fcaw = 0.400 x fck = 160.000 kgf/㎠

2) 설계 단면

(2) 허용휨 인장응력

- 미리 압축력을 가한 인장구역에서 부착된 철근을 갖는 부재

ftaw = 1.600 x √fck = 32.000 kgf/㎠

- 해변지역과 같이 심각한 부식에 노출된 상태

ftaw = 0.800 x √fck = 16.000 kgf/㎠

- 미리 압축력을 가한 인장구역에서 부착된 철근이 없는 부재

ftaw = 0.000 x √fci = 0.000 kgf/㎠

5) 허용 균열응력 ; fcr = 2.000 x √fck = 40.000 kgf/㎠

1.9.2 P.S STRAND (SWPC 7B (12.7mm)x12-4EA)

A = 0.9871 ㎠/EA x 12.0 = 11.845 ㎠

CABLE ; 4 x 11.845 = 47.381 ㎠

1) 인 장 강 도 ; fpu = 19,000 kgf/㎠

2) 항 복 강 도 ; fpy = 16,000 kgf/㎠

3) 허 용 인 장 응 력

-JACK에 의한 최대 긴장력 ;

· fpy' = 0.800 x fpu = 15,200 kgf/㎠

· fpy' = 0.900 x fpy = 14,400 kgf/㎠ ┘ 작은값사용

-정착 후 정착부에서의 허용응력 ;

· fpy' = 0.700 x fpu = 13,300 kgf/㎠

-손실이 일어난후 사용하중 상태에서의 허용응력

· fpy' = 0.800 x fpy = 12,800 kgf/㎠

-정착 후 활동에 의한 손실구역 끝부분에서의 허용응력 ;

· fpy' = 0.830 x fpy = 13,280 kgf/㎠

1.9.3 바 닥 판

1) 콘크리트 설계기준강도 ; fck = 270 kgf/㎠

2) 철근의 항복강도 ; fy = 4,000 kgf/㎠

1.10 탄 성 계 수 (도.시P332~334)

- P.S.C BEAM CON'C ; Ec = 3000 x w^1.5 x √fck + 70000

= 286,000 kgf/㎠ (Wc = 2.35kgf/cm2)

- P.S STRAND ; Ec = 2,000,000 kgf/㎠

- 철 근 ; Es = 2,000,000 kgf/㎠

- 바닥판 콘크리트 ; Ec = 4,270 x W1.5 x √fck

= 278,000 kgf/㎠ (Wc = 2.5kgf/cm2)

1.10 단 위 중 량

- 철근 콘크리트 ; Yc = 2.500 t/㎥

- ASPHALT 포장 ; Yac = 2.300 t/㎥

1.12 설 계 방 법 (강 도 설 계 법)

- U = 1.300 x MD + 2.150 x Mℓ+i

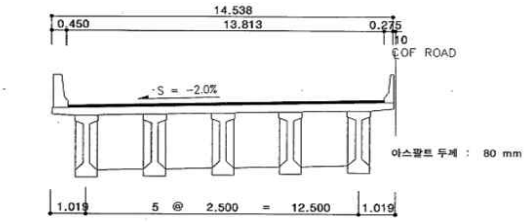
- U = 1.300 x MD + 1.300 x Mh + 1.300 x Mℓ+i

- U = 1.200 x MD + 1.200 x Mw + 1.200 x Mh

1.13 참 고 문 헌

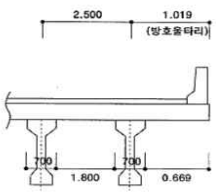
- 도로교 표준 시방서 (한국콘크리트학회)
- 콘크리트 구조설계기준 (건설교통부)
- 도로 설계요령 (한국도로공사)
- 도로교설계기준 (한국 도로교통협회)

§2. 설 계 단 면



§3. 바 닥 판 설 계

3.1 바닥판의 최소 두께



① 연속 바닥판

· 유효지간장 산정

상부플랜지폭 / 바닥판 두께 = 0.700 / 0.250 = 2.80 < 4

주) 유효경간은 인접한 상부플랜지 끝단사이의 순지간

L = 1.800 m로 산정

· 유효지간장에 의한 바닥판 두께

t = 3L + 13

= 3 x 1.800 + 13

= 18.400 cm < 22.000 cm

② 캔틸레버 바닥판 (방호울타리)

· 유효지간장 산정

상부플랜지폭 / 바닥판 두께 = 0.700 / 0.250 = 2.80 < 4

주) 유효경간은 상부플랜지 끝단에서 캔틸레버끝단사이 L = 0.669 m로 산정 (고정하중 지간)

· 유효지간장에 의한 바닥판 두께 L = 0.094 m로 산정 (활하중 지간)

t = 28L + 18 = 28 x 0.094 + 18

= 20.632 cm < 22.000 cm

바닥판 최소두께 요약 (단위 : cm)

구 분	계산 최소두께	시방 최소두께	적용 두께	판 정
연속 바닥판	18.400	22	25	O.K
캔틸레버 바닥판	20.632	22	25	O.K

· 사용철근 및 피복

- 주 철 근 : H 16
- 배력철근(지점부 보강철근) : H 16 + H 16
- 상단피복 : 6 cm
- 하단피복 : 4 cm

· 바닥판 최소두께 t = 22 cm 적용시 철근의 연직 순간격

S = 220 -(16 + 16 x 2 EA)- 100 (피복의 합)

= 72 mm > 40 mm 이상

· 바닥판 최소두께 t = 25 cm 적용시 철근의 연직 순간격

S = 250 -(16 + 16 x 2 EA)- 100 (피복의 합)

= 102 mm > 40 mm 이상

∴ 바닥판 두께 t = 25 cm 적용

주) 현황한 시공성을 감안하여 바닥판 최소두께 25cm를 적용하였다.

3.2 중앙부

작용하중 산정

① 고정하중

· 아스팔트 포장 (t=80m/m) : 0.080 x 2.30 = 0.184 tonf/m²

· 슬 래 브 (t=250m/m) : 0.250 x 2.50 = 0.625 tonf/m²

ΣWd = 0.809 tonf/m²

∴ Md = ± Wd/10 L² = 1/10 x 0.809 x(1.800)²

= ± 0.262 tonf-m/m 여기서, + : 지간 휨모멘트

- : 지점 휨모멘트

② 활하중

· 충격계수 (i) = 15/(40 + L) ≤ 0.3

= 15/(40 + 1.800) = 0.359 > 0.3

∴ i = 0.300 적용

· Ml = (L + 0.6)/9.6 x P x(1 + i)x 0.8

3개 이상의 지점을 가진 연속 슬래브

= (1.800 + 0.6)/9.6 x 9.6 x(1 + 0.300)x 0.8

= 2.496 tonf-m/m

⑤ 원심하중 : DB,DL(설계속도: 80 km/hr)

CF = 0.790 x V²/R (%)

= 0.790 x 80²/0 (%) = 0.000 (%)

Pcf = 9.6/E x 0.000/100 = 0.000 tonf/m

Mcf = 0.000 x 1.800 = 0.000 tonf-m/m

· 윤하중 분포폭 (E)

$$\frac{PL}{4E} = \frac{L + 0.6}{9.6} \times P$$

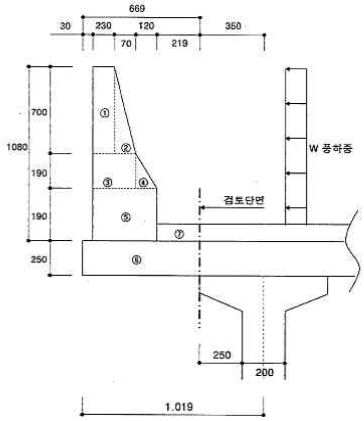
$$\therefore E = \frac{2.4\,L}{L + 0.6} = \frac{2.4 \times 1.800}{1.800 + 0.6} = 1.8$$

③ 하중조합

구 분	고정하중	DB , DL	원심하중			합 계	비 고
CASE 1	1.3	2.15	1.3				2.2.1
사용하중	사용성 검토						
CASE 1	0.262	2.496	0.000			2.758	2.2.1
극한하중	단면 검토						
CASE 1	0.341	5.366	0.000			5.707	2.2.1

∴ 적용하중
· M = 2.758 tonf-m/m
· Mu = 5.707 tonf-m/m

단면검토 (OUTPUT 참조)
B = 100 cm , D = 21 cm , D' = 4 cm



작용하중 산정

① 고정하중

구 분	작 용 하 중 (Wd)							팔길이 (Arm) (m)	모멘트 (Md) (tonf-m/m)
①	0.230	x	0.700	x	2.50		= 0.403	0.524	0.211
②	0.070	x	0.700	x	2.50	x ½	= 0.061	0.386	0.024
③	0.300	x	0.190	x	2.50		= 0.143	0.489	0.070
④	0.120	x	0.190	x	2.50	x ½	= 0.029	0.299	0.009
⑤	0.420	x	0.190	x	2.50		= 0.200	0.429	0.086
⑥	0.669	x	0.250	x	2.50		= 0.418	0.335	0.140
⑦	0.219	x	0.080	x	2.30		= 0.040	0.110	0.004
1단난간							= 0.267	0.504	0.135
Σ							= 1.561		0.679

· 방호 울타리 고정하중 = 1.103 tonf/m ΣWd = 1.561 tonf/m

H = 1.00 tonf (직선구간 : 1.0 tonf/m, 곡선구간 : 2.0 tonf/m)
∴ Mco = 1.00 x 1.080 m = 1.080 tonf-m/m

③ 풍하중

∴ Pw = 300 kgf/m

$$Mw = 0.300 \times \frac{1.000}{2} = 0.150 \text{ tonf-m/m}$$

④ 하중조합

구 분	고정하중	충돌하중	풍하중			합 계	비 고
CASE 1	1.3	-	1.3				2.2.2
CASE 2	1.3	1.3	-				2.2.8
CASE 3	1.2	1.2	1.2				2.2.9
사용하중	사용성 검토						
CASE 1	0.679		0.150			0.829	2.2.2
CASE 2	0.679	1.080				1.759	2.2.8
CASE 3	0.679	1.080	0.150			1.909	2.2.9
극한하중	단면 검토						
CASE 1	0.883		0.195			1.078	2.2.2
CASE 2	0.883	1.404				2.287	2.2.8
CASE 3	0.815	1.296	0.180			2.291	2.2.9

∴ 적용하중
· M = 1.909 tonf-m/m
· Mu = 2.291 tonf-m/m

단면검토 (OUTPUT 참조)
B = 100 cm , D = 19 cm , D' = 6 cm

3.2.1 철 근 량 산 정

<< Input Data >>

· CON'C설계기준강도 fck = 270.0 kgf/㎠
· 철근항복강도 fy = 4,000 kgf/㎠
· 극한MOMENT Mu = 5.707 tf.m · 강도감소계수(휨) Φf = 0.850
· 극한전단력 Su = 0.000 tf · 강도감소계수(전단) Φs = 0.800
· 극한축하중 Nu = 0.000 tf · 강도감소계수(축력) Φc = 0.650
· 단면의 폭 b = 100.0 cm · 편심거리 e = 0.000 cm
· 단면의 높이 h = 25.0 cm · CON'C피복두께 d' = 4.000 cm
· 유효높이 d = 21.0 cm

*** 소요철근량 산정 ***

k1=0.850 fck<280 : K=0.85
fck>280 : K=0.85-(fck-280)*0.007/10

$a = As \cdot fy / 0.85 \cdot fck \cdot b =$ 0.1743As

$Mu = \Phi \cdot As \cdot fy \cdot (d-a/2)$

$296.296\ As^2 - 71400.000\ As + 570700.000 = 0$

As(req) = 8.277 ㎠

최소 소요철근량

4/3*As(req) = 11.036 ㎠ As'= 8.277 ㎠

As(min) = 14/fy x bxd = 7.350 ㎠

사용철근량 = H 16 @ 125 = 15.880 ㎠ < As(max) -- ok

As(max) = 0.75×0.85×k1×(fck/fy)×(6000/(6000+fy)) x bxd

= 46.086 ㎠

ΦMn =0.85×As×fy×(d - a/2) = 1059114 = 10.591 tf.m

∴ ΦMn = 10.591 tf.m > Mu = 5.707 tf.m -- OK

· 윤하중 분포폭 (E)

$$\frac{PL}{4E} = \frac{L + 0.6}{9.6} \times P$$

$$\therefore E = \frac{2.4\,L}{L + 0.6} = \frac{2.4 \times 1.800}{1.800 + 0.6} = 1.8$$

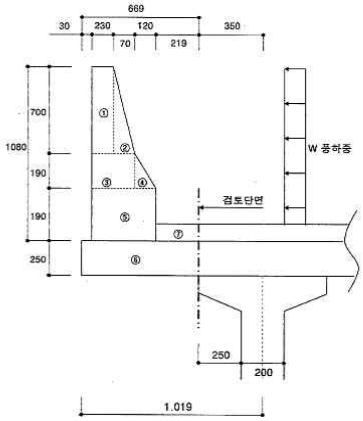
③ 하중조합

구 분	고정하중	DB , DL	원심하중			합 계	비 고
CASE 1	1.3	2.15	1.3				2.2.1
사용하중	사용성 검토						
CASE 1	0.262	2.496	0.000			2.758	2.2.1
극한하중	단면 검토						
CASE 1	0.341	5.366	0.000			5.707	2.2.1

∴ 적용하중
· M = 2.758 tonf-m/m
· Mu = 5.707 tonf-m/m

단면검토 (OUTPUT 참조)

B = 100 cm , D = 21 cm , D' = 4 cm



작용하중 산정

① 고정하중

구 분	작 용 하 중 (Wd)	팔길이 (Arm) (m)	모멘트 (Md) (tonf-m/m)
①	0.230 x 0.700 x 2.50 = 0.403	0.524	0.211
②	0.070 x 0.700 x 2.50 x ½ = 0.061	0.386	0.024
③	0.300 x 0.190 x 2.50 = 0.143	0.489	0.070
④	0.120 x 0.190 x 2.50 x ½ = 0.029	0.299	0.009
⑤	0.420 x 0.190 x 2.50 = 0.200	0.429	0.086
⑥	0.669 x 0.250 x 2.50 = 0.418	0.335	0.140
⑦	0.219 x 0.080 x 2.30 = 0.040	0.110	0.004
1단난간	= 0.267	0.504	0.135
Σ	= 1.561		0.679

· 방호 울타리 고정하중 = 1.103 tonf/m ΣWd = 1.561 tonf/m

H = 1.00 tonf (직선구간 : 1.0 tonf/m, 곡선구간 : 2.0 tonf/m)
∴ Mco = 1.00 x 1.080 m = 1.080 tonf-m/m

③ 풍하중

∴ Pw = 300 kgf/m

$$Mw = 0.300 \times \frac{1.000}{2} = 0.150 \text{ tonf-m/m}$$

④ 하중조합

구 분	고정하중	충돌하중	풍하중			합 계	비 고
CASE 1	1.3	-	1.3				2.2.2
CASE 2	1.3	1.3	-				2.2.8
CASE 3	1.2	1.2	1.2				2.2.9
사용하중	사용성 검토						
CASE 1	0.679		0.150			0.829	2.2.2
CASE 2	0.679	1.080				1.759	2.2.8
CASE 3	0.679	1.080	0.150			1.909	2.2.9
극한하중	단면 검토						
CASE 1	0.883		0.195			1.078	2.2.2
CASE 2	0.883	1.404				2.287	2.2.8
CASE 3	0.815	1.296	0.180			2.291	2.2.9

∴ 적용하중
· M = 1.909 tonf-m/m
· Mu = 2.291 tonf-m/m

단면검토 (OUTPUT 참조)

B = 100 cm , D = 19 cm , D' = 6 cm

3.2.1 철 근 량 산 정

<< Input Data >>

· CON'C설계기준강도 fck = 270.0 kgf/㎠
· 철근항복강도 fy = 4,000 kgf/㎠
· 극한MOMENT Mu = 5.707 tf.m · 강도감소계수(휨) Φf = 0.850
· 극한전단력 Su = 0.000 tf · 강도감소계수(전단) Φs = 0.800
· 극한축하중 Nu = 0.000 tf · 강도감소계수(축력) Φc = 0.650
· 단면의 폭 b = 100.0 cm · 편심거리 e = 0.000 cm
· 단면의 높이 h = 25.0 cm · CON'C피복두께 d' = 4.000 cm
· 유효높이 d = 21.0 cm

*** 소요철근량 산정 ***

k1=0.850 fck<280 : K=0.85
fck>280 : K=0.85-(fck-280)*0.007/10

$a = As \cdot fy / 0.85 \cdot fck \cdot b =$ 0.1743As

$Mu = \Phi \cdot As \cdot fy \cdot (d-a/2)$

$296.296\ As^2 - 71400.000\ As + 570700.000 = 0$

As(req) = 8.277 ㎠

최소 소요철근량

4/3*As(req) = 11.036 ㎠ As'= 8.277 ㎠

As(min) = 14/fy x bxd = 7.350 ㎠

사용철근량 = H 16 @ 125 = 15.880 ㎠ < As(max) -- ok

As(max) = 0.75×0.85×k1×(fck/fy)×(6000/(6000+fy)) x bxd

= 46.086 ㎠

ΦMn =0.85×As×fy×(d - a/2) = 1059114 = 10.591 tf.m

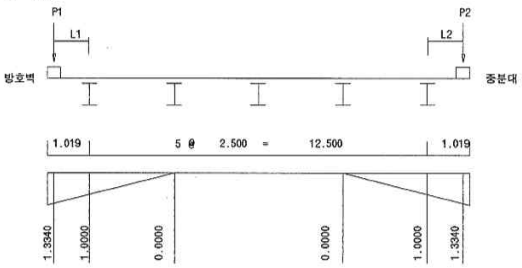
∴ ΦMn = 10.591 tf.m > Mu = 5.707 tf.m -- OK

3) 반력 및 설계하중 산정

§4. 반력 및 GIRDER 설계하중 산정

4.1 반력 산정

(1) 사하중



P1 = 방호벽 자중 = 1.103 tf

L1 = 0.535 / 1.103 + 0.350 = 0.835 m

① 외측 BEAM

포 장	2.3 * 0.08 * (0.569 + 1.25)	=	0.335 tf/m
슬 래 브	2.5 * 0.25 * (1.019 + 1.25)	=	1.418 tf/m
방 호 벽	1.103 * 1.334	=	1.471 tf/m
	total Wd	=	3.224 tf/m

P.S.C BEAM 2.5 tf/m3 x 24.613 m² = 61.533 tf

CROSS BRAM 0.3 x 1.77 x (2.50 - 0.7) x 2.5 x 1/2 x 1ea

+ 0.4 x 0.70 x (2.50 - 0.7) x 2.5 x 1/2 x 2ea = 2.455 tf

TOTAL Rd : 3.224 * 30 + 61.533 + 2.455 = 160.708 tf

Ra : Rd / 2 = 80.354 tf

② 내측 BEAM

포 장	2.3 * 0.08 * 2.500	=	0.460 tf/m
슬 래 브	2.5 * 0.25 * 2.500	=	1.563 tf/m
	total Wd	=	2.023 tf/m

P.S.C BEAM 2.5 tf/m3 x 24.613 m² = 61.533 tf

CROSS BRAM 0.3 x 1.77 x (2.50 - 0.7) x 2.5 x 1ea

+ 0.4 x 0.70 x (2.50 - 0.7) x 2.5 x 2ea = 4.910 tf

TOTAL Rd : 2.023 * 30 + 61.533 + 4.91 = 127.133 tf

반력 Ra : Rd / 2 = 63.567 tf

(2) 활하중

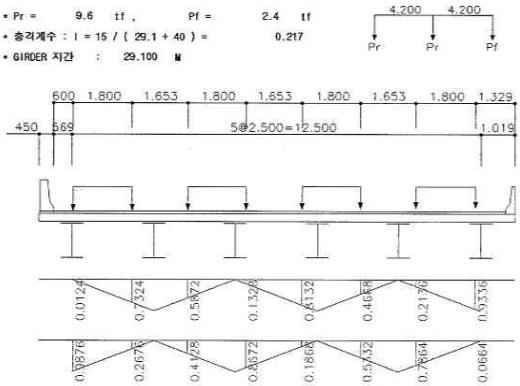
설계차선폭 산정 : (14.538 - 0.450 - 0.275)/ 4 = 3.453 m

1) DB-24 하중

* Pr = 9.6 tf , Pf = 2.4 tf

* 충격계수 : I = 15 / (29.1 + 40) = 0.217

* GIRDER 지간 : 29.100 M



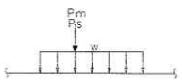
2) DL-24 하중

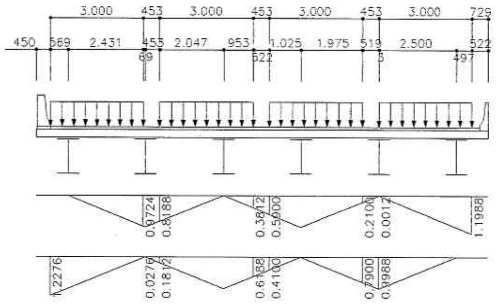
* Pm = 10.8 tf , Ps = 15.6 tf ,

* W = 1.27 tf/M

* 충격계수 : I = 15 / (29.1 + 40) = 0.217

* GIRDER 지간 : 29.100 M





(2차선 재하시)

G1 =	1/2*1.2276*3.069	=	1.884
G2 =	1.0*2.5-1/2*(0.9724+0.8188)*0.522	=	2.032
G3 =	1.0*2.5-1/2*(0.0276+0.1812)+0.453-1/2*0.6188*1.547	=	1.974
G4 =	1/2*0.3812*0.953	=	0.182

(3차선 재하시)

G1 =	0.9*(1/2*1.2276*3.069)	=	1.696
G2 =	0.9*(1.0*2.5-1/2*(0.9724+0.8188)*0.522)	=	1.829
G3 =	0.9*(1.0*2.5-1/2*(0.0276+0.1812)+0.522-1/2*(0.6188+0.4100)*0.522)	=	1.959
G4 =	0.9*(1.0*2.5-1/2*(0.3812+0.5900)+0.522-1/2*(0.2100+0.0012)*0.519)	=	1.973
G5 =	0.9*(1/2*2.5-1/2*0.7900*1.975)	=	0.423

4.2 GIRDER 설계하중 산정

(1) 외측 BEAM

1) 합성전 사하중

GIRDER 61.533 / 30.000 = 2.051 tf/m

SLAB + CROSS BEAM 1.418 + 2.455 / 30.000 = 1.500 tf/m

2) 합성후 사하중

포장 + 방호벽 = 0.335 + 1.471 = 1.806 tf/m

3) 활하중 (충격계수가 포함된 값임, 횡분배 참조)

- DB-24 Pr = 14.665 tf , Pf = 3.666 tf
- DL-24 Wdl= 0.971 tf/M , Ps = 11.923 tf

Pm = 1.884 * 10.8 / 3 * (1 + 0.217) = 8.254 tf

(2) 내측 BEAM

1) 합성전 사하중

GIRDER 61.533 / 30.000 = 2.051 tf/m

SLAB + CROSS BEAM 1.563 + 4.91 / 30.000 = 1.727 tf/m

2) 합성후 사하중

포장 = 0.460 tf/m

3) 활하중 (충격계수가 포함된 값임, 횡분배 참조)

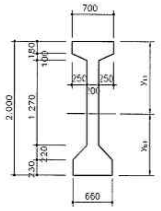
- DB-24 Pr = 17.137 tf , Pf = 4.284 tf
- DL-24 Wdl= 1.047 tf/M , Ps = 12.859 tf

Pm = 2.032 * 10.8 / 3 * (1 + 0.217) = 8.903 tf

5. 주 빔 의 설 계

5-1. 단면의 제원

1) 중단면

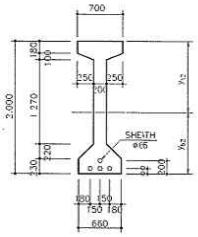


번 호	B(cm)	H(cm)	A(cm²)	Y(cm)	A·Y (cm³)	A·Y² (cm⁴)	I_0 (cm⁴)
1	70	18	1,260	9.000	11,340	102,060	34,020
2	25	10	250	21.333	5,333	113,778	1,389
3	20	159	3,180	97.500	310,050	30,229,875	6,699,465
4	23	22	506	169.667	85,852	14,566,167	13,606
5	66	23	1,518	188.500	286,143	53,937,956	66,919
계			6,714		698,718	98,949,835	6,815,398

· $y_{t1} = (A \cdot Y) / A =$ 698,718 / 6,714 = 104.0685 cm
· $y_{b1} = H - y_{t1} =$ 200.0 - 104.0688 = 95.9312 cm
· $I_{o1} = ((A \cdot Y^2) + I_0) - (A \cdot y_{t1}^2) =$
98,949,835 + 6,815,398 - 6,714 × 104.0688 ² = 33,050,497 cm⁴

· $Z_{t1} = I_{o1} / y_{t1} =$ 33,050,497 / 104.0688 = 317,583 cm³
· $Z_{b1} = I_{o1} / y_{b1} =$ 33,050,497 / 95.9312 = 344,523 cm³
· $r_1^2 = I_{o1} / A =$ 33,050,497 / 6,714 = 4923 cm²

2) 순단면



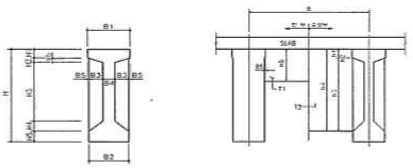
▷ SHEATH Φ66mm × 4EA (A = 135.848 cm²)

구 분	A(cm²)	Y(cm)	A·Y (cm³)	A·Y² (cm⁴)	I_0 (cm⁴)
중 단 면	6,714	-	698,718	98,949,835	6,815,398
SHEATH	-137	189	-25,854	-4,888,347	-
계	6,577	-	672,854	94,061,488	6,815,398

· $y_{t2} = (A \cdot Y) / A =$ 672,854 / 6,577.152 = 102.3017 cm
· $y_{b2} = H - y_{t2} =$ 200.0 - 102.3017 = 976983 cm
· ep2 = yb2 - 하연에서 sheath 도심까지의 거리 = 97.6983 - 11.0 = 86.6983 cm
· $I_{o2} = ((A \cdot Y^2) + I_0) - (A \cdot y_{t2}^2) =$
6,815,398 + 94,061,488 - 6,577.152 × 102.3017 ² = 32,042,795 cm⁴

· $Z_{t2} = I_{o2} / y_{t2} =$ 32,042,795 / 102.3017 = 313,219 cm³
· $Z_{b2} = I_{o2} / y_{b2} =$ 32,042,795 / 97.6983 = 327,977 cm³
· $Z_{p2} = I_{o2} / e_{p2} =$ 32,042,795 / 86.6983 = 369,590 cm³

5-2. 고정하중



H = 2.000 m b = 0.008 m t1 = 0.400 m
H1 = 0.180 m B = 2.500 m t2 = 0.300 m
H2 = 0.100 m B1 = 0.700 m h1 = 0.180 m
H3 = 1.270 m B2 = 0.660 m h2 = 0.008 m
H4 = 0.220 m B3 = 0.230 m h3 = 1.582 m
H5 = 0.230 m B4 = 0.200 m h4 = 1.770 m
a = 0.092 m B5 = 0.020 m h5 = 0.700 m

1) BEAM 콘크리트 BLOCK 중량 (침빔 연결부)

①: 0.300 × 0.230 × 1.270 × 2.500 × 2 EA = 0.4382 tonf
②: 0.300 × 0.230 × 0.220 × 2.500 × 2 EA × 0.5 = 0.0380 tonf
③: 0.300 × 0.230 × 0.092 × 2.500 × 2 EA × 0.5 = 0.0159 tonf
④: 0.230 × 0.230 × 1.270 × 2.500 × 4 EA × 0.5 = 0.3359 tonf
⑤: 0.230 × 0.230 × 0.220 × 2.500 × 4 EA × 0.5 × 1/3 = 0.0194 tonf
⑥: 0.230 × 0.230 × 0.092 × 2.500 × 4 EA × 0.5 × 1/3 = 0.0081 tonf
0.8554 tonf

2) 침 BEAM 중량

(1) 외측 BEAM

① 중앙부: W = (1.770 × 1.840 -(0.180 × 0.020 + 0.020 × 0.008 × 1/2) × 2 EA) × 0.300 × 2.500 × 1/2 = 1.2190 tonf
② 단 부: W = (0.700 × 1.840 -(0.180 × 0.020 + 0.020 × 0.008 × 1/2) × 2 EA) × 0.400 × 2.500 × 1/2 = 0.6403 tonf

(2) 내측 BEAM

① 중앙부: W = 1.2190 × 2 EA = 2.4380 tonf
② 단 부: W = 0.6403 × 2 EA = 1.2806 tonf

3) 주 BEAM 단위중량

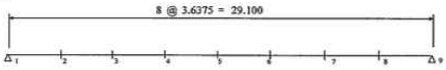
① 중앙부: W = 0.6714 × 2.500 = 1.6785 tonf/m
② 단 부: W = 1.6785 +(1.582 + 1.270) × 1/2 × 0.230 × 2 EA × 2.500 = 3.3184 tonf/m

4) 주 BEAM 총중량

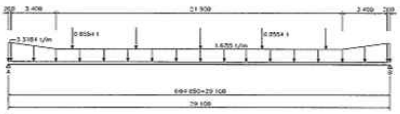
W_T = (3.3184 × 0.6 +(3.3184 + 1.6785)×1/2 × 3.400 + 1.6785 × 10.950)× 2 EA + 0.8554 × 1 EA = 58.586 tonf

5-3. 고정하중에 의한 전단력 및 모멘트

1) FRAME



2) 주 BEAM



(1) 반력

R_A = 3.3184 × 0.200 +(3.3184 + 1.6785)× 1/2 × 3.400 + 1.6785 × 21.900 × 1/2 + 3.3184 × 0.400 + 0.8554 × 0.5 EA = 29.293 tonf
$R_B = R_A$

(2) 모멘트

M_1 = 0.000 tonf-m
M_2 = 27.9656 × 3.6375 - 1.6785 × 3.6375 ² ×1/2 - 1.6399 × 0.200 × 3.5375 - 1.6399 × 3.400 ×1/2 × 2.3042 = 83.037 tonf-m
M_3 = 27.9656 × 7.2750 - 1.6785 × 7.2750 ² ×1/2 - 1.6399 × 0.200 × 7.1750 - 1.6399 × 3.400 ×1/2 × 5.9417 = 140.115 tonf-m
M_4 = 27.9656 × 10.9125 - 1.6785 × 10.9125 ² ×1/2 - 1.6399 × 0.200 × 10.8125 - 1.6399 × 3.400 ×1/2 × 9.5792 = 174.984 tonf-m
M_5 = 27.9656 × 14.5500 - 1.6785 × 14.5500 ² ×1/2 - 1.6399 × 0.200 × 14.4500 - 1.6399 × 3.400 ×1/2 × 13.2167 = 187.644 tonf-m

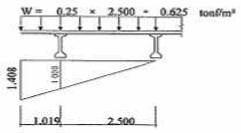
(3) 전단력

S_1 = 27.9656 tonf
S_2 = 27.9656 - 1.6399 × 0.200 - 1.6399 × 3.400 ×1/2 - 1.6785 × 3.6375 = 18.744 tonf
S_3 = 27.9656 - 1.6399 × 0.200 - 1.6399 × 3.400 ×1/2 - 1.6785 × 7.2750 = 12.639 tonf
S_4 = 27.9656 - 1.6399 × 0.200 - 1.6399 × 3.400 ×1/2 - 1.6785 × 10.9125 = 6.533 tonf
S_5 = 27.9656 - 1.6399 × 0.200 - 1.6399 × 3.400 ×1/2 - 1.6785 × 14.5500 = 0.428 tonf

3) 슬래브 및 청BEAM (합성전)

(1) 외측 BEAM

① 슬래브 중량

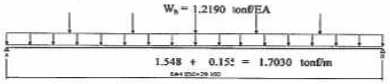


W_S = 0.625 × 1.408 × 3.519 ×1/2 = 1.548 tonf/m

② 슬래브 거푸집 중량 : 슬래브 중량의 10% 정도로 추정계산

W_G = 1.548 × 0.10 = 0.155 tonf/m

③ 청 BEAM 중량 :



④ 반력

R_A = (1.703 × 29.100 + 1.2190 × 1 EA + 0.6403 × 2 EA) ×1/2 = 26.028 tonf

$R_B = R_A$

⑤ 모멘트

M_1 = 0.000 tonf-m

M_2 = 25.3877 × 3.6375 − 1.7030 × 3.6375 ² ×1/2 = 81.081 tonf-m

M_3 = 25.3877 × 7.2750 − 1.7030 × 7.2750 ² ×1/2 = 139.629 tonf-m

M_4 = 25.3877 × 10.9125 − 1.7030 × 10.9125 ² ×1/2 = 175.644 tonf-m

M_5 = 25.3877 × 14.5500 − 1.7030 × 14.5500 ² ×1/2 = 189.126 tonf-m

⑥ 전단력

S_1 = 25.3877 tonf

S_2 = 25.3877 − 1.7030 × 3.6375 = 19.193 tonf

S_3 = 25.3877 − 1.7030 × 7.2750 = 12.998 tonf

S_4 = 25.3877 − 1.7030 × 10.9125 = 6.804 tonf

S5 = 25.3877 − 1.7030 × 14.5500 = 0.609 tonf

4) 설계하중 작용시의 휨응력의 합성

(1) 외측 BEAM

구 분		프리스트레스 도입 직후			설계하중 작용시		
		프리스트레스	주 BEAM 의 자중	계	유효 프리스트레스	중하중 (고정,활하중)	계
주 BEAM	상 연	-60.404	59.910	-0.494	-53.355	145.020	91.665
	하 연	201.602	-57.210	144.392	178.075	-176.180	1.895
허용응력		-13.42 < 계 < 176.00			-30.00 < 계 < 160.00		
S L A B						38.430	38.430
허용응력					0.00 < 계 < 108.00		

(2) 내측 BEAM

구 분		프리스트레스 도입 직후			설계하중 작용시		
		프리스트레스	주 BEAM 의 자중	계	유효 프리스트레스	중하중 (고정,활하중)	계
주 BEAM	상 연	-60.404	59.910	-0.494	-52.727	144.430	91.703
	하 연	201.602	-57.210	144.392	175.978	-173.300	2.678
허용응력		-13.42 < 계 < 176.00			-30.00 < 계 < 160.00		
S L A B						33.380	33.380
허용응력					0.00 < 계 < 108.00		

25%

5-7. 극한강도에 의한 검토

1) 외측 BEAM

B = 228.000 cm (단면계원산출의 슬래브 환산단면 참조)

b1 = 20 cm (헤브두께)

dp = 200 + 25 − 11.0 = 214.0 cm

A_p = 11.845 × 4 = 47.380 cm²

fpe = 9,026.251 kgf/cm² (유효프리스트레스)

0.5·fpu = 0.5 × 19,000.0 = 9,500 kgf/cm²

fpe < 0.5 · fpu 이므로 근사값 대신 변형도 적합조건에 의하여 시산한다.

fps = 0.93 · fpu = 0.93 × 19,000.0 = 17,670 kgf/cm²
(가정치 :"P.C교의 설계계산 예" P 220 ,건설도서)

Ap·fps = 0.85·fck·β_1c·B

==> c = (47.380 × 17,670 / 0.85 × 270 × 0.85 × 228.000) = 18.823 cm

a = β_1 c = 0.850 × 18.823 = 16.000 cm < h = 25 cm

∴ 직사각형 단면으로 취급하여 계산!!

$\varepsilon_p = \frac{d-x}{x} \cdot \varepsilon_{cu} + \varepsilon_{pe}$ = 0.0356 > 0.015 ("P.C교의 설계계산 예" P 221 ,건설도서)

여기서,

ε_{cu} : 콘크리트 압축연단에서의 최대 변형도 (= 0.003)

ε_{pe} = fpe / Ep = 9,026.251 / 2.0·10⁶ = 0.004513

∴ fps = 0.93 · fpu = 17,670 kgf/cm² 으로 사용!!

▷ 최대 PS 강재량

qp = pp·fps / fck ≤ 0.36 β_1

여기서, p_p = Ap / B·dp = 0.00097

qp = 0.00097 × 17,670 ÷ 400 = 0.0429 < 0.36 β_1 = 0.3060

▷ 극한 저항 모멘트 Mu

Mu = ΦMn = Φ(Ap·fps·dp·{1-0.59p_p·fps/fck})

= 0.85 ×(47.380 × 17,670 × 214.00 ×{ 1 − 0.59 × 0.00097 × 17,670 ÷ 270 })

= 146,577,524.238 kgf-cm = 1,465.775 tonf-m

▷ 극한하중 작용시의 휨모멘트 M

M =1.3 ×(주빔+합성전고정하중+합성후고정하중) + 2.15 ×(활하중)

= 1.30 ×(187.644 + 189.126 + 138.137)+ 2.15 × 219.966 = 1,142.306 tonf-m

▷ Fs = Mu / M = 1,465.775 / 1,142.306 = 1.28 > 1.0 ⟶ O.K !!!

2) 내측 BEAM

B = 250.000 cm (단면계원산출의 슬래브 환산단면 참조)

b1 = 20 cm (헤브두께)

d = 200 + 25 − 11.0 = 214.0 cm

A_p = 11.845 × 4 = 47.380 cm²

Δpe 8,919.651 kgf/cm² (유효프리스트레스)

0.5·fpu = 0.5 × 19,000.0 = 9,500 kgf/cm²

fpe < 0.5 · fpu 이므로 근사값 대신 변형도적합조건에 의하여 시산한다.

fps = 0.93 · fpu = 0.93 × 19,000.0 = 17,670 kgf/cm²
(가정치 :"P.C교의 설계계산 예" P 220 ,건설도서)

Ap·fps = 0.85·fck·β_1c·B

==> c = (47.380 × 17,670 / 0.85 × 270 × 0.85 × 250.000) = 17.167 cm

a = β_1 c = 0.850 × 17.167 = 14.592 cm < h = 25 cm

∴ 직사각형 단면으로 취급하여 계산!!

$\varepsilon_p = \frac{d-x}{x} \cdot \varepsilon_{cu} + \varepsilon_{pe}$ = 0.0389 > 0.015 ("P.C교의 설계계산 예" P 221 ,건설도서)

여기서,

ε_{cu} : 콘크리트 압축연단에서의 최대 변형도 (= 0.003)

ε_{pe} = fpe / Ep = 8,919.651 / 2.0·10⁶ = 0.00446

∴ fps = 0.93 · fpu = 17,670 kgf/cm² 으로 사용!!

▷ 최대 PS 강재량

qp = p_p·fps / fck ≤ 0.36 β_1

여기서, pp = Ap / B·dp = 0.00089

qp = 0.00089 × 17,670 ÷ 270 = 0.0580 < 0.36 β_1 = 0.3060

▷ 극한 저항 모멘트 Mu

Mu = ΦMn = Φ(Ap·fps·dp·{1-0.59p_p·fps/fck})

= 0.85 ×(47.380 × 17,670 × 214.00 ×{ 1 − 0.59 × 0.00089 × 17,670 ÷ 270 })

= 147,080,003.578 kgf-cm = 1,470.800 tonf-m

▷ 극한하중 작용시의 휨모멘트 M

M =1.3 ×(주빔+합성전고정하중+합성후고정하중) + 2.15 ×(활하중)

= 1.30 ×(187.644 + 199.674 + 32.147)+ 2.15 × 299.053 = 1,188.268 tonf-m

▷ Fs = Mu / M = 1,470.800 / 1,188.268 = 1.24 > 1.0 ⟶ O.K !!!

(3) 허용응력설계법 검토결과

① 외측BEAM, 바닥판

구 분		프리스트레스 도입직후			설계하중 작용시		
		프리 스트레스	주BEAM의 자중	계	유효 프리 스트레스	총하중 (고정,활하중)	계
주 BEAM	상 연	-60.404	59.910	-0.494	-53.355	145.020	91.665
	하 연	201.602	-57.210	144.392	178.075	-176.180	1.895
허용응력		-13.42 < 계 < 176.00			-30.00 < 계 < 160.00		
SLAB		-	-	-	-	38.430	38.430
허용응력		-			0.00 < 계 < 108.00		

② 내측BEAM, 바닥판

구 분		프리스트레스 도입직후			설계하중 작용시		
		프리 스트레스	주BEAM의 자중	계	유효 프리 스트레스	총하중 (고정,활하중)	계
주 BEAM	상 연	-60.404	59.910	-0.494	-52.727	144.430	91.703
	하 연	201.602	-57.210	144.392	175.978	-173.300	2.678
허용응력		-13.42 < 계 < 176.00			-30.00 < 계 < 160.00		
SLAB		-	-	-	-	33.380	33.380
허용응력		-			0.00 < 계 < 108.00		

(4) 강도설계법 검토결과

구 분	∅Mn (tonf-m)	M (tonf-m)	SF(안전율)	비 고
외측 BEAM	1,465.775	1,142.306	1.283	SF = 1.0 이상
내측 BEAM	1,470.800	1,188.268	1.238	SF = 1.0 이상

(5) 구조안전성능평가 결과 산정

평가항목		평가	평가
내하력 평가	허용응력설계법(바닥판,거더)	DB-24 이상	a등급
	강도설계법(거더)	S.F(=1.238~1.283) > 1.0	a등급
구조안전성능평가 결과			A(0.129)

나. 세굴에 대한 안전성 평가

본 교량은 하천(해상)을 횡단하는 교량은 아니므로 세굴을 포함한 기초안전성 평가방법은 제외하였다.

다. 구조안전성능평가 평가

구조안전성능 평가는 내하력평가와 기초안전성 평가 중 최저등급으로 평가되며, 다음과 같은 결과가 산정되었다.

【표 4.5.3】 구조안전성능평가 결과

평가항목	평가	구조안전성능 평가 = Min(내하력평가, 기초안전성 평가))
내하력평가	a	a (0.129)
기초안전성 평가	-	

4.5.3 안전성능평가 결과

평가대상에 대하여 상태안전성능 및 구조안전성능을 실시한 후 그 결과에 의해 산출된 상태안전성능지수와 구조안전성능지수를 비교하여 작은 값을 최종 안전성능지수로 결정하여 교량의 안전성능 결과를 결정한다.

교량의 구조안전성능 평가지수 = Min(상태안전성능등급, 구조안전성능등급)

구분	상태안전성능등급		구조안전성능등급		비고
	평가지수	평가등급	평가지수	평가등급	
금남IC RAMP-A교(하)	0.301	b	0.129	a	
안전성능등급	상태안전성능평가와 구조안전성능평가를 종합하여 분석한 결과, 최저평가지수인 0.301로 평가 되었으며 평가등급은 C등급으로 산정되었다.				

4.6 내구성능 평가

4.6.1 콘크리트 내구성능 평가

콘크리트의 내구성능 평가항목은 크게 열화진전평가와 열화환경평가로 구분되며, 열화진전평가로는 탄산화 깊이, 염화물 함유량, 피복 콘크리트의 품질이며, 열화환경평가는 비래염분에 의한 염해환경 및 동결융해의 반복에 의한 동해환경이다.

콘크리트 내구성능 평가 결과 산정방법은 내구성능 평가 지표별 결과 중 가장 낮은 등급인 최저등급을 반영한다.

열화진전평가는 각 세부부재별로 정해진 시험수량과 개소에서 실시하며, 열화환경평가는 전체 시설물을 대상으로 실시한다.

열화진전평가와 열화환경평가는 독립적으로 실시하며, 대상 시설물의 내구성능 등급에는 열화진전평가만이 사용되며, 열화환경평가는 종합등급 산정에는 활용하지 않으며 기타 구조물의 유지관리 업무에 활용된다.

4.6.2 콘크리트 내구성능 평가 결과

가. 염해환경 평가

1) 해안거리에 따른 비래염분 염해환경

대상교량은 경기도 남양주시 화도읍 금남리에 위치하며, 서해안으로부터 약 64.24㎞ 떨어진 위치에 시공된 것으로 확인되었다.

해안거리에 따른 비래염분 염해환경 평가결과, 서해안으로부터 교량까지의 거리가 300m를 초과하여 평가등급은 A등급으로 분석되었다.

【그림 4.6.1】 위치도

【표 4.6.1】 해안거리에 따른 비래염분 염해환경 평가결과

평가항목	해안	적용지역	해안으로부터 거리 X(m)	평가 등급
해안거리에 따른 비래염분 염해환경	서해안	그 외 지역	300초과	a등급

2) 제설제 염해환경

강설일수는 기상청 기후자료를 참조하였으며, 기상관측소는 남양주에 관측소가 없는 관계로 목측지점 및 자료가 있는 관측소 중 가장 가까운 관측소인 서울 관측소에서 측정된 최근 10년간 데이터를 활용하여 평가하였다. 최근에 측정된 최심신적설 자료 중 2014년부터 2023년까지의 자료를 참조하였으며, 연평균 강설 일수는 11.7일로 확인되었고, 평가등급은 B등급으로 분석되었다.

【표 4.6.2】 제설제 염해환경 평가결과(연평균 강설일수)

해당지역	경기도 남양주시 화도읍 금남리					
분석기간	2014년 11월 1일 ~ 2024년 3월 31일 (10년)					
2014.11~2015.3	11일	2018.11~2019.3	8일	2021.11~2022.3	12일	
2015.11~2016.3	10일	2019.11~2020.3	6일	2022.11~2023.3	10일	
2016.11~2017.3	10일	2020.11~2021.3	16일	2023.11~2024.3	17일	
2017.11~2018.3	17일	평균 강설일수			11.7일	

주) 강설일수는 최근 10년간 최심신적설이 발생한 일수의 연간 평균값, *참고 : 기상자료개방포털 (https://data.kma.go.kr/)

나. 동해환경 평가

동결융해 반복일수에 따른 동해환경 평가는 대상구조물의 가장 가까운 관측소인 수원 관측소에서 측정된 최근 10년간의 일 최고기온, 일 최저기온, 강수량 데이터를 수집하여 평가하였으며, 동해환경 평가는 다음과 같다.

- 수분과 지속적으로 접촉하지 않는 일반 부재일 경우

{일 최저기온 < -2.2℃} & {일 최고기온 > 0℃} & {강수량 > 0}인 연평균 일수

- 수분과 지속적으로 접촉하는 부재일 경우

{일 최저기온 < -2.2℃} & {일 최고기온 > 0℃}인 연평균 일수

수분과 미접촉하는 부재의 경우 9.0회, 수분과 직접 접촉하는 부재의 경우 65.5회로써 동결융해 환경은 “C” 등급으로 평가되며, 수분과 직접 접촉하지 않는 부재의 경우도 동결융해 싸이클이 연평균 9.0회로 동결융해의 피해를 입을 수 있음이 확인된다.

【표 4.6.3】 동해환경 평가결과 – 일반부재(수분접촉)

해당지역	경기도 남양주시 화도읍 금남리				
분석기간	2014년 11월 1일 ~ 2024년 3월 31일 (10년)				
2014.11~2015.3	79일	2018.11~2019.3	82일	2021.11~2022.3	69일
2015.11~2016.3	65일	2019.11~2020.3	60일	2022.11~2023.3	60일
2016.11~2017.3	77일	2020.11~2021.3	48일	2023.11~2024.3	51일
2017.11~2018.3	64일	동결융해 횟수 (수분접촉)			65.5

【표 4.6.4】 동해환경 평가결과 – 일반부재(수분미접촉)

해당지역	경기도 남양주시 화도읍 금남리				
분석기간	2014년 11월 1일 ~ 2024년 3월 31일 (10년)				
2014.11~2015.3	12일	2018.11~2019.3	5일	2021.11~2022.3	11일
2015.11~2016.3	5일	2019.11~2020.3	8일	2022.11~2023.3	8일
2016.11~2017.3	10일	2020.11~2021.3	11일	2023.11~2024.3	10일
2017.11~2018.3	10일	동결융해 횟수 (수분미접촉)			9.0일

다. 열화진전 평가

1) 염화물 침투량

【표 4.6.5】 염화물 함유량 평가

구 분	세부 부재명		깊이별 염화물 함유량 (kg/㎥)			평가등급
			0~15㎜	15~30㎜	30㎜~철근	
염화물 함유량	바닥판	S3	0.122	0.111	0.093	a
구 분	세부 부재명		깊이별 염화물 함유량 (kg/㎥)			평가등급
			0~20㎜	20~40㎜	40㎜~철근	
염화물 함유량	교각	P2	0.177	0.127	0.097	a

【표 4.6.6】 염화물 확산계수 산출

계산항목	세부 부재명		깊이별 염화물 확산계수 (㎠/year)		
			0~15㎜	15~30㎜	30㎜~철근
염화물 확산계수	바닥판	S3	-	-	3.182
계산항목	세부 부재명		깊이별 염화물 확산계수 (㎠/year)		
			0~20㎜	20~40㎜	40㎜~철근
염화물 확산계수	교각	P2	-	-	3.182

【표 4.6.7】 철근부의 전염화물 함유량이 2.5(kg/㎥)가 되는 시점 평가

열화진전 평가항목	세부 부재명		계산결과(year)	평가등급
철근부 전염화물 함유량 C_r가 2.5(kg/㎥)가 되는 시점	바닥판	S3	20년 이하	b
	교각	P2	20년 이하	a

【표 4.6.8】 염화물 침투량 최종 평가등급

세부 부재명		염화물 함유량 평가 결과	철근부 전염화물 함유량 C_r가 2.5(kg/㎥)가 되는 시점	염화물 함유량 최종 평가 등급
바닥판	S3	a	b	b
교각	P2	a	a	a

2) 탄산화 깊이

【표 4.6.9】 탄산화 깊이 평가

열화진전 평가항목	세부 부재명	탄산화 깊이 (㎜)	탄산화 속도계수	잔여피복두께가 모두 탄산화 되는 시간 T(년)	개별 평가등급	평가 등급
탄산화 깊이	S1 바닥판하면	3.0	0.69	30년 초과	a	a
	S1-G7 거더	2.0	0.46	30년 초과	a	a
	A1 교대	14.5	3.33	30년 초과	a	a
	P2 교각	9.0	2.06	30년 초과	a	a

3) 피복 콘크리트의 품질

【표 4.6.10】 피복 콘크리트의 품질 평가

열화진전 평가항목	세부 부재명		설계값 대비 강도추정값(%)	비건전부/ 건전부비율(%)	개별 평가등급	평균	평가 등급
피복 콘크리트의 품질	바닥판	S1	101.1	-	a	0.10	a
		S1 (비건전)	-	101.4	a		
		S3	102.2	-	a		
		S4	104.4	-	a		
	거더	S1-G1	100.0	-	a		
		S3-G7	101.0	-	a		
		S4-G7	105.3	-	a		
	가로보	S3	106.3	-	a		
	교대	A1	107.5	-	a	0.10	a
		A1 (비건전)	-	98.4	a		
		A2	106.7	-	a		
	교각	P2	104.6	-	a		

라. 콘크리트 내구성능 평가결과

【표 4.6.11】 대상교량 제원

교량형식		PSCI 거더교
경간장 및 경간수		4@30m = 120m
교폭		14.4~17.8m
바닥판의 높이		0.25m
거더 갯수		7
2차 부재		L=1.8m, 교축방향 14.4m 간격 설치
바닥판		일반 RC
교각		일반 RC
피복 두께		40mm~100mm
공용연수		19년
위치	지역	경기도 남양주시 화도읍
	해안 이격거리	300m 초과

【표 4.6.12】 일반콘크리트 거더교 콘크리트 내구성능 평가

부재 그룹명	세부 부재명 (가중치, %)	항목별 평가결과				
		염화물 함유량	탄산화 깊이	피복콘크리트의 품질	부재	비고
상부	바닥판(33)	b	a	a	a	0.2
	거더(35)	-	a	a	a	0.1
	2차부재(7)	-	-	a	a	0.1
하부	교대/교각(25)	a	a	a	a	0.1
		결함도지수	(0.2*33+0.1*35+0.1*7+0.1*25)/100 = 0.133			
		등급	B			

【표 4.6.13】 열화환경지표의 평가

열화환경지표		평가등급
제설제 염해환경		B
비래염분 염해환경	해안거리에 따른 비래염분 염해환경	A
동해환경		C

4.6.3 내구성능평가 결과

본 과업에서 실시한 내구성능평가 결과는 다음과 같다.

【표 4.6.14】 내구성능평가 결과

구분	결함도지수	평가등급	가중치	결함도지수×가중치
콘크리트내구성능평가 결과	0.133	b	1	0.133
결함도점수				0.133
내구성능평가 결과				B

4.7 사용성능 평가

교량의 사용성능 평가는 시설물의 예상수요를 고려하여 공용연수 동안 확보해야할 사용자 편의성 및 계획당시의 설계기준에 근거한 사용목적을 만족하기 위한 성능으로 정의한다.

시설물의 사용성능은 주행성과 기능성으로 구분되며, 주행성은 사용자의 편의를 도모하는 시설의 성능으로 시설물에 대한 이용자의 만족도로 평가하며, 기능성은 시설물이 계획 당시의 목적대로 서비스를 제공할 수 있는 역량과 이를 유지할 수 있는 조건의 충족여부로 평가한다.

각 성능별로 세부지표의 평가 결과를 가중치를 반영하여 최종 평가 등급으로 결정한다.

교량의 세부지표는 성능평가의 정의에 따라 주행성과 기능성으로 구분하고 해당 시설물의 특징을 반영하여 필요 성능을 도출한다.

교량에서는 서비스의 성능에 직접적인 영향을 미치는 시설물의 성능으로 사용자의 만족도 측면에서 주행성과 시설물의 기능유지 측면에서 유지관리성, 수요 및 용량을 선정한다.

4.7.1 사용성능지표 평가

가. 포장상태 평가

1) 일반도로 포장상태 지수(NHPCI) 산정

과업대상의 포장상태 조사 및 분석 보고서를 참고하여 NHPCI를 분석한 결과, 7.34~7.40으로 평가되었다.

【표 4.7.1】 포장상태 평가결과

노선명	방향	차로	연장 (km)	포장 형식	평균			NHPCI	평가
					균열률 XCR(%)	소성변형 XRD(mm)	종단평탄성 XIRI(m/km)		
일반국도 46호선	춘천	1	0.12	아스콘	0.00	0.00	2.05	7.40	a
일반국도 46호선	춘천	2	0.12	아스콘	0.50	0.00	2.05	7.34	a
평가결과	포장상태 조사 및 분석 보고서를 참고하여 NHPCI를 분석한 결과, 7.34~7.40으로 산정되어 양호한 상태인 a등급으로 평가되었다.								

나. 교량조명 평가

【표 4.7.2】 교량 조명의 작동유무 평가

평가기준	작동유무	평가
a	모든 조명 사용 가능	
b	모든 조명의 90% 이상 사용가능	
c	모든 조명의 80% 이상 사용가능	
d	모든 조명의 70% 이상 사용가능	
e	모든 조명의 70% 미만 사용가능	○

■ 금남IC RAMP-A교(하)은 3개의 조명이 설치되어 있고, 전체 조명이 작동하고 있지 않는 상태로 작동유무 e등급으로 평가되었다.

【표 4.7.3】 도로의 조명기준

도로의 종류	교통의 종류와 자동차 교통량	도로 조명 등급
상하행선이 분리되고 교차부는 모두 입체교차로로서, 출입이 완전히 제한되어 있는 고속돌의 도로, 자동차 전용도로 또는 고속도로	교통량이 많으면서 도로 선형이 복잡한 경우	M1
	교통량이 많거나 도로 선형이 복잡한 경우	M2
	교통량이 적고 도로 선형이 단순한 경우, 또는 주변환경이 어두운 경우	M3
고속의 도로, 상하행선 분리 도로	교통제어와 다른 형태의 도로 사용자의 분리가 부족함	M1
	교통제어와 다른 형태의 도로 사용자의 분리가 잘 되어 있음	M2
주요한 도시 교통로, 간선도로, 국도	교통제어와 다른 형태의 도로 사용자의 분리가 부족함	M2
	교통제어와 다른 형태의 도로 사용자의 분리가 잘 되어 있음	M3
중요도가 낮은 연결 도로, 지방 연결 도로, 주택지역의 주 접근 도로, 사유지골의 접근 도로와 연결 도로	교통제어와 다른 형태의 도로 사용자의 분리가 부족함	M4
	교통제어와 다른 형태의 도로 사용자의 분리가 잘 되어 있음	M5

■ 금남IC RAMP-A교(하)은 국도46호선에 위치한 교량으로 도로 사용자의 분리가 잘되어 있는 교량으로 도로 조명등급 기준 M3에 해당한다.

【표 4.7.4】 휘도 측정값

No.	외곽차선 휘도(cd/m^2)	중앙차선 휘도(cd/m^2)
1	-	-
평균(최댓값, 최소값 제외)	-	-

■ 해당 도로의 조명 등급은 M3에 해당하며, 작동하는 조명이 없는 상태로 e등급에 해당된다.

【표 4.7.5】 교량 조명 성능평가 결과

작동유무평가 ①	설치상태				조명평가등급 MIN(①,②)
	도로조명 휘도기준		측정휘도 (cd/m^2)	설치상태평가 ②	
	도로조명등급	평균 노면휘도(cd/m^2)			
e	-	-	-	e	e

휘도 측정 현황

휘도 측정 현황

【사진 4.7.1】 휘도 측정

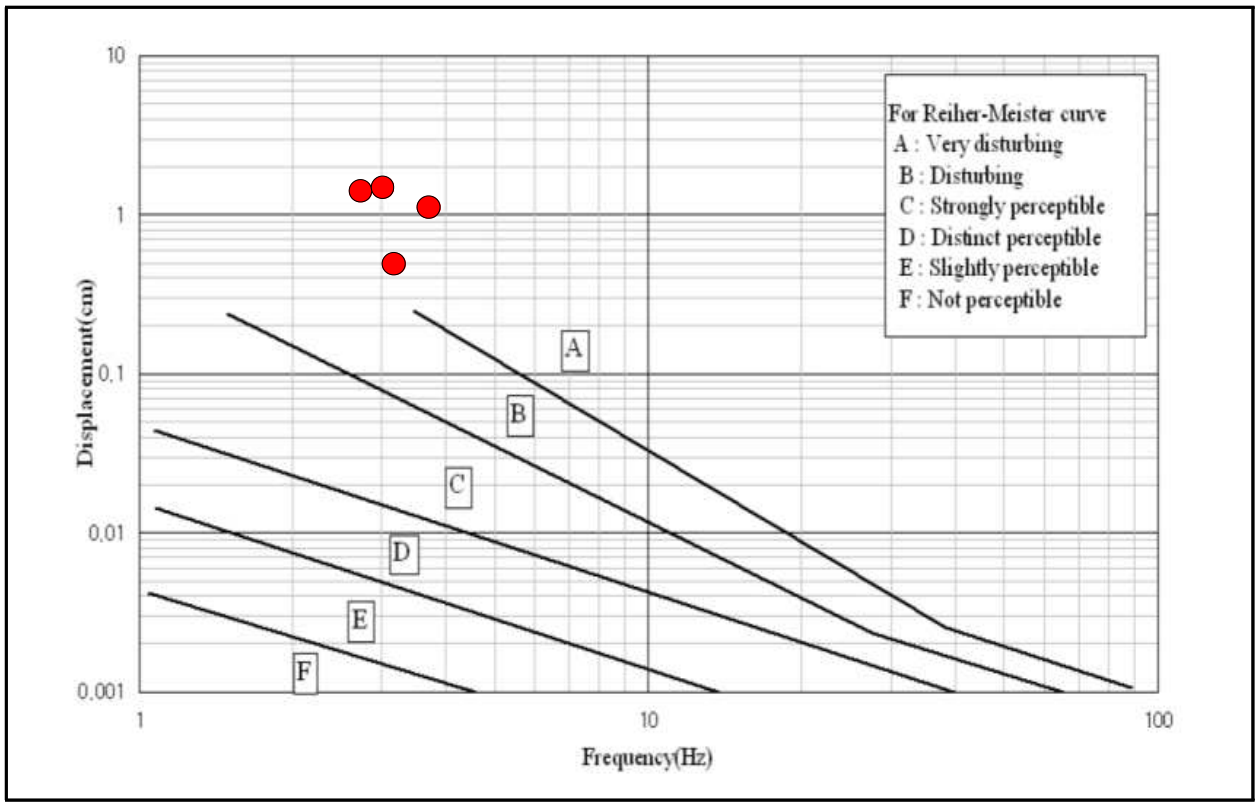
다. 진동사용성 평가

1) 측정

■ 해당 교량의 진동사용성 평가를 위하여 교량의 최대 처짐과 고유진동수를 측정하였다.

【표 4.7.6】 진동측정값

No.	Dis(cm)	Fre(Hz)
1	1.10	3.8
2	1.57	3.1
3	0.56	3.1
4	1.37	2.8



【그림 4.7.1】 Reiher-Meister(1931)의 허용곡선

2) 분석결과

■ 처짐과 고유진동수를 측정한 결과, 5.620~15.680㎜/s, 2.8~3.8Hz로 나타났으며, 이는 Reiher-Meister의 허용곡선 상에서 A구간으로 측정되었으며, 이는 e등급으로 평가되었다.

라. 점검시설 평가

해당 교량은 교각 3기에 전개소 점검시설이 설치되어 있는 상태이다.

【표 4.7.7】 점검시설 평가결과

평가 기준	평가내용		평가 결과
	설치 유무	설치상태	
a	점검로가 교각마다 모두 설치 되어 있을 때	점검로가 신설되어 모두 양호한 상태	c
b	점검로가 교각의 80% 이상 설치되어 있을 때	설치된 점검로가 모두 양호한 상태	
c	점검로가 교각의 60% 이상 설치되어 있을 때	설치된 점검로의 20% 미만의 수리 및 10% 미만의 교체가 필요 할때	
d	점검로가 교각의 40% 이상 설치되어 있을 때	설치된 점검로의 40% 미만의 수리 및 20% 미만의 교체가 필요 할때	
e	점검로가 교각의 40% 미만으로 설치되어 있을 때	설치된 점검로의 40% 이상의 수리 및 20% 이상의 교체가 필요한 상태	

■ 해당 교량은 일반교량에 설치된 점검시설로 일반교량의 점검시설 성능평가기준에 의거 평가하였으며, 평가결과 점검로가 교각마다 모두 설치 되어있는 a등급과 설치된 점검로의 20%미만의 수리 및 10% 미만의 교체가 필요한 c등급으로 평가되었다. 그 결과, 점검시설의 성능평가는 c등급으로 평가한다.

마. 교통량

대상 시설물의 남양주시 관내 마석-답내간 도로 확장 및 포장공사 환경영향평가서의 교통량 조사 결과, 수요예측 교통량은 34,845/일이며, 소요실제 교통량은 40,016/일(2023년)로 수요예측/수요실제의 비율이 87%로 산정되어 c등급으로 평가되었다.

【표 4.7.4】 교통량의 성능평가

구 분	수요예측(대/일) a	소요실제(대/일) b	대비(%) a/b*100	평가등급	비고
금남IC RAMP-A교(하)	40,016	34,845	87.0	c등급	2023년 교통량

4.7.2 사용성능평가 결과

【표 4.7.5】 사용성능평가 결과

구분	특징	세부지표의 분류	가중치	평가결과	등급점수
사용성능	사용성	포장상태	0.247	a	0.1
		조명시설	0.150	e	1.0
		진동사용성	0.202	e	1.0
기능성	유지관리성	점검시설의 유무	0.206	c	0.4
	수요 및 용량	교통량	0.195	c	0.4
				결함도점수	0.537
				등급	D

■ 사용성능 최종 등급을 산정하면, 0.1×0.247(포장상태) + 1.0×0.150(조명시설) + 1.0×0.202(진동사용성) + 0.4×0.206(점검시설의 유무) + 0.4×0.195(교통수요) = 0.537

4.8 종합성능평가

성능평가를 통해 실시 결과에 따라 결정된 안전성능, 내구성능, 사용성능 등급을 종합하여 종합성능등급을 결정하였다.

종합평가 및 종합성능등급의 산정 절차와 방법은 「세부지침」에 따르며, 최종적으로 안전성능, 내구성능, 사용성능 등급과 함께 종합성능등급의 결과를 작성하였다.

【표 4.8.1】 종합성능평가 결과

시설물 종합성능 평가 결과 산정표			
시설물명	금남IC RAMP-A교(하)		
평가구분	성능평가점수 (X_n)	평가등급	성능간 중요도 (W_n)
안전성능 평가	0.301	c	0.68
내구성능 평가	0.133	b	0.19
사용성능 평가	0.537	d	0.13
종합평가 결과	• 종합 성능평가지수(E) = ∑(성능별 결함도 점수(E_n) × 성능간 가중치(W_n) = 0.301 × 0.68 + 0.133 × 0.19 + 0.537 × 0.13 = 0.261 • 종합 성능평가지수(E) : 0.300 • 종합성능평가 결과 : C등급		

4.9 유지관리 전략제안

4.9.1 성능목표 등급 산정

【표 4.9.1】 성능목표 등급산정

구분		A	B		C	D	E
			상B	하B			
도로 교량	점수	0.10	0.2		0.40	0.70	1.00
			0.16	0.23			
	범위	0≤X<0.13	0.13≤X<0.2	0.2≤X<0.26	0.26≤X<0.49	0.49≤X<0.79	0.79≤X

【표 4.9.2】 평가지표별 가중치 및 성능목표 등급산정 방법

구분	사용성 및 기능성 (1)	주변 환경			지진 구역계수 (5)	공용 연수 (6)
		동해환경 (2)	해안 이격거리 (3)	강설일수 (4)		
가중치	0.8	0.1			0.08	0.02
성능목표 = (1)×0.8 + [{(2)+(3)+(4)}/3]×0.1 + (5)×0.08 + (6)×0.02						

【표 4.9.3】 사용성 및 기능성 성능목표 선정

구분	기준	평가교량	평가등급
일교통량	10,000 대/일 이상	40,016 대/일	하B
중차량 통행량	차선당 1,000 대/일 이상	차선당 616 대/일 (1,231 대/일)	
대상교량의 차단 시 우회거리	5km 이상	7.0km	

【표 4.9.4】 주변환경 성능목표 선정

구분	평가교량			평가등급	
동해환경	지속적인 수분접촉		65.5일	A	C
	지속적인 수분접촉 없음		9.0일	C	
해안이격거리	서해안	그 외 지역	300 초과	C	
강설일수	11.7일			B	

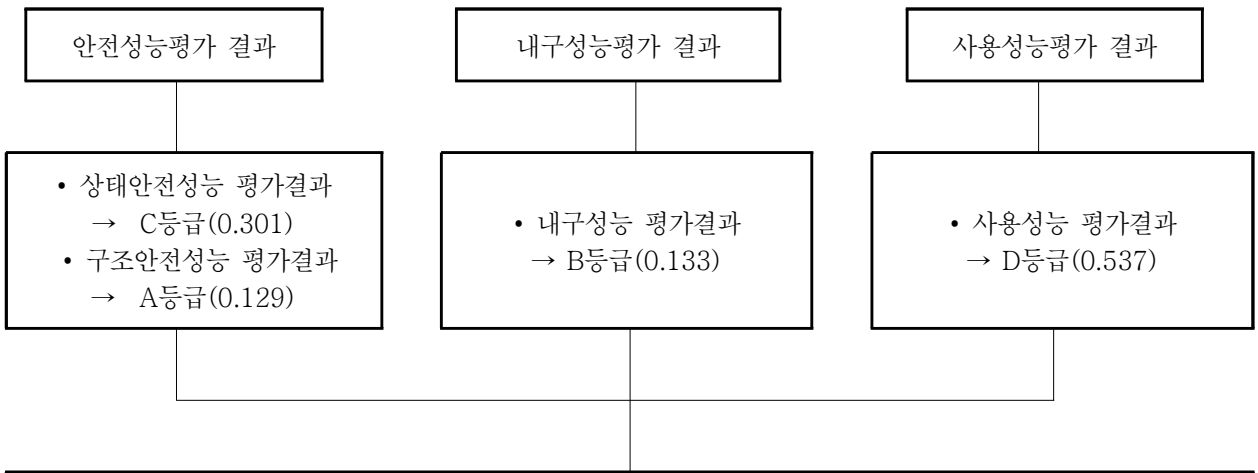
【표 4.9.5】 지진구역계수 및 공용연수

구분	평가교량	평가등급
지진구역계수	경기도	A
공용연수	19년	D

【표 4.9.6】 성능목표 등급 산정표

구분	사용성 및 기능성 (1)	주변 환경			지진 구역계수 (5)	공용 연수 (6)
		동해환경 (2)	해안 이격거리 (3)	강설일수 (4)		
평가등급	하B	C	C	B	A	D
평가점수	0.23	0.40	0.40	0.20	0.10	0.70
가중치	0.8	0.1			0.08	0.02
성능목표	= 0.23×0.8 + [{0.40+0.40+0.20}/3]×0.1 + 0.10×0.08 + 0.70×0.02 = **0.239(하B)**					

4.9.2 성능평가 실시결과 검토 · 분석



종합평가	C등급(0.300)
성능목표	B등급(0.2≤X<0.26)
분석결과	• 성능평가 실시 결과, 안전성능 평가 C등급, 내구성능 평가 B등급, 사용성능평가 D등급으로 분석되어 최종 종합평가 등급은 C등급으로 판정되었다. • 이는 시설물의 성능평가 목표치인 B등급에 미치지 못하는 것으로 평가되었으나, 발생된 손상 중 긴급보수를 요하는 손상은 발생하지 않았으며, 발생된 손상은 보수를 시행토록하고, 그 외 손상은 주기적인 점검을 통한 관리로 보수를 시행하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

4.9.3 성능목표에 따른 보수·보강 방법 및 전략제안

가. 보수 개략공사비

【표 4.9.2】 손상별 보수·보강 방안 및 개략공사비

구 분	손상내용	보수방안	손상물량	보수물량	단위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
바닥판	박리	단면보수	0.96	1.15	㎡	285	328	2
	박락	단면보수	1.32	1.58	㎡	285	450	2
	박락 및 철근노출	단면보수(방청)	3.27	3.92	㎡	345	1,352	1
거더	균열(0.2㎜미만)	표면보수	4.00	1.20	㎡	85	102	2
	균열(0.2㎜이상)	표면보수	3.00	0.90	㎡	85	77	2
	망상균열	표면보수	4.00	4.80	㎡	85	408	2
	박리	단면보수	0.49	0.59	㎡	285	168	2
가로보	박리	단면보수	0.74	0.89	㎡	285	254	2
교대	균열(0.3㎜이상)	주입보수	1.00	1.20	m	65	78	1
	망상균열 및 백태	단면보수	1.20	1.44	㎡	260	374	2
	박리	단면보수	1.02	1.22	㎡	26	32	2
교각	균열(0.3㎜미만)	표면보수	31.90	9.57	㎡	85	813	3
	균열(0.3㎜이상)	주입보수	1.80	2.16	m	65	140	1
	망상균열	표면보수	97.98	117.58	㎡	85	9,994	3
	백태	표면보수	4.16	4.99	㎡	85	424	3
	누수흔적	표면보수	6.50	7.80	㎡	85	663	3
	박리	단면보수	19.35	23.22	㎡	260	6,037	2
	파손	단면보수	0.02	0.02	㎡	260	5	2
	체수	배수홈 설치	32.00	38.40	㎡	150	5,760	2

【표 4.9.2】 손상별 보수·보강 방안 및 개략공사비(계속)

구 분	손상내용	보수방안	손상물량	보수물량	단위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
교량받침	균열(0.3㎜이상)	주입보수	1.00	1.20	m	65	78	1
	받침콘크리트 박리	단면보수	0.90	1.08	㎡	260	281	1
	박락 및 철근부식	단면보수(방청)	3.40	4.08	㎡	320	1,306	1
신축이음	신축이음 누수	재설치	51.00	3.00	EA	-	-	하자
	유간 토사퇴적		51.00	51.00	m	-	-	하자
	후타재 박리		9.10	10.92	㎡	-	-	하자
배수시설	배수구 막힘	청소	5.00	5.00	EA	10	50	3
	유도배수관 미설치	재설치	4.00	4.00	m	200	800	1
방호벽 및 중앙분리대	균열(0.3㎜이상)	단면보수	1.50	156.00	㎡	285	44,460	2
	망상균열 및 백태	단면보수	8.20					
	박락	단면보수	18.23					
	열화	단면보수	6.00					
	교면수 유입	재포장(시트방수)	120.00	120.00	㎡	90	10,800	2
	박락 및 철근노출	단면보수(방청)	0.20	0.24	㎡	320	77	2
점검시설	점검사다리 파손	재설치	2.00	2.00	EA	100	200	2
개략 공사비 (천원)	구 분	1순위		2순위			3순위	
	순공사비	4,036		69,532			11,945	
	재경비 (순공사비의 50%)	2,017		34,766			5,973	
	합계	6,053		104,298			17,918	
개략공사비 총계(천원)		128,268						

주1) 상기 보수·보강 공사비는 개략공사비로 실시설계 시 재 산정해야함.
주2) 보수물량은 손상물량에 20%를 할증하였으며, 손상물량이 개소인 것은 20%할증 제외함.
주3) 0.3mm미만 균열보수는 손상물량(m)×0.25(m)를 하여 면적(㎡)으로 산출하였음.

나. 투자우선순위지수 산출

【표 4.9.3】 투자우선순위지수 산정

구분	손상 물량 (㎡)	보수 물량 (㎡)	단가 (천원)	비용 Cost (천원)	손상정보				가중치				우선 순위 지수 (PI)	순위
					손상 내용	부재 위치	성능	등급	손상	부재	성능	등급		
단면보수	0.96	1.15	285	328	박리	바닥판	안전 성능	b	1.00	0.15	0.68	0.09	0.00918	5
단면보수	1.32	1.58	285	450	박락	바닥판	안전 성능	b	1.00	0.15	0.68	0.09	0.00918	5
단면보수(방청)	3.27	3.92	345	1352	박락 및 철근노출	바닥판	안전 성능	c	1.00	0.15	0.68	0.18	0.01836	2
표면보수	4.00	1.20	85	102	균열 (0.2㎜미만)	거더	안전 성능	b	1.00	0.25	0.68	0.09	0.01530	4
표면보수	3.00	0.90	85	77	균열 (0.2㎜이상)	거더	안전 성능	c	1.00	0.25	0.68	0.18	0.03060	1
표면보수	4.00	4.80	85	408	망상균열	거더	안전 성능	b	1.00	0.25	0.68	0.09	0.01530	4
단면보수	0.49	0.59	285	168	박리	거더	안전 성능	c	1.00	0.25	0.68	0.18	0.03060	1
단면보수	0.74	0.89	285	254	박리	가로보	안전 성능	b	1.00	0.04	0.68	0.09	0.00245	16
주입보수	1.00	1.20	65	78	균열 (0.3㎜이상)	교대	안전 성능	c	1.00	0.13	0.68	0.18	0.01591	3
단면보수	1.20	1.44	260	374	망상균열 및 백태	교대	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	7
단면보수	1.02	1.22	26	32	박리	교대	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	7
표면보수	31.90	9.57	85	813	균열 (0.3㎜미만)	교각	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	7
주입보수	1.80	2.16	65	140	균열 (0.3㎜이상)	교각	안전 성능	c	1.00	0.13	0.68	0.18	0.01591	3
표면보수	97.98	117.58	85	9994	망상균열	교각	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	7
표면보수	4.16	4.99	85	424	백태	교각	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	7
표면보수	6.50	7.80	85	663	누수흔적	교각	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	7
단면보수	19.35	23.22	260	6037	박리	교각	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	7
단면보수	0.02	0.02	260	5	파손	교각	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	7
배수홈 설치	32.00	38.40	150	5760	체수	교각	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	7
주입보수	1.00	1.20	65	78	균열 (0.3㎜이상)	교량받침	안전 성능	c	1.00	0.15	0.68	0.18	0.01836	2

【표 4.9.3】 투자우선순위지수 산정(계속)

구분	손상 물량 (㎡)	보수 물량 (㎡)	단가 (천원)	비용 Cost (천원)	손상정보				가중치				우선 순위 지수 (PI)	순위
					손상 내용	부재 위치	성능	등급	손상	부재	성능	등급		
단면보수	0.90	1.08	260	281	받침콘크리트 박리	교량받침	안전성능	b	1.00	0.15	0.68	0.09	0.00918	5
단면보수(방청)	3.40	4.08	320	1306	박락 및 철근부식	교량받침	안전성능	c	1.00	0.15	0.68	0.18	0.01836	2
재설치	51.00	3.00	-	-	유간토사 퇴적	신축이음	안전성능	b	1.00	0.07	0.68	0.09	0.00428	11
재설치	51.00	51.00	-	-	후타재 박리	신축이음	안전성능	b	1.00	0.07	0.68	0.09	0.00428	11
재설치	9.10	10.92	-	-	차수판 볼트 탈락	신축이음	안전성능	b	1.00	0.07	0.68	0.09	0.00428	11
청소	5.00	5.00	10	50	배수구 막힘	배수시설	안전성능	b	1.00	0.03	0.68	0.09	0.00184	17
재설치	4.00	4.00	200	800	유도배수관 미설치	배수시설	안전성능	b	1.00	0.03	0.68	0.09	0.00184	17
단면보수	1.50	156.00	285	44460	균열(0.3mm이상)	보호시설	안전성능	b	1.00	0.02	0.68	0.09	0.00122	19
단면보수	8.20				망상균열 및 백태	보호시설	안전성능	b	1.00	0.02	0.68	0.09	0.00122	19
주의관찰	18.23				박락	보호시설	안전성능	b	1.00	0.02	0.68	0.09	0.00122	19
단면보수	6.00				열화	보호시설	안전성능	b	1.00	0.02	0.68	0.09	0.00122	19
재포장(아스팔트방수)	120.00	120.00	90	10800	교면수 유입	보호시설	안전성능	c	1.00	0.02	0.68	0.18	0.00245	16
단면보수(방청)	0.20	0.24	320	77	박락 및 철근노출	보호시설	안전성능	c	1.00	0.02	0.68	0.18	0.00245	16
재설치	2.00	2.00	100	200	점검사다리 파손	보호시설	안전성능	c	1.00	0.02	0.68	0.18	0.00245	16
-	-	-	-	-	염화물	바닥판	내구성능	b	1.00	0.33	0.21	0.09	0.00624	9
-	-	-	-	-	염화물	교각	내구성능	a	1.00	0.50	0.21	0.05	0.00525	10
-	-	-	-	-	탄산화	바닥판	내구성능	a	1.00	0.33	0.21	0.05	0.00347	15
-	-	-	-	-	탄산화	거더	내구성능	a	1.00	0.35	0.21	0.05	0.00368	14
-	-	-	-	-	탄산화	교각	내구성능	a	1.00	0.50	0.21	0.05	0.00525	10
-	-	-	-	-	탄산화	교대	내구성능	a	1.00	0.50	0.21	0.05	0.00525	10
-	-	-	-	-	콘크리트의 품질	바닥판	내구성능	a	1.00	0.33	0.21	0.05	0.00347	15
-	-	-	-	-	콘크리트의 품질	거더	내구성능	a	1.00	0.35	0.21	0.05	0.00368	14

【표 4.9.3】 투자우선순위지수 산정(계속)

구분	손상 물량 (㎡)	보수 물량 (㎡)	단가 (천원)	비용 Cost (천원)	손상정보				가중치				우선 순위 지수 (PI)	순위
					손상 내용	부재 위치	성능	등급	손상	부재	성능	등급		
-	-	-	-	-	파쇄콘크리트의 품질	가로보	내구성능	a	1.00	0.07	0.21	0.05	0.00074	20
-	-	-	-	-	파쇄콘크리트의 품질	교대	내구성능	a	1.00	0.50	0.21	0.05	0.00525	10
-	-	-	-	-	파쇄콘크리트의 품질	교각	내구성능	a	1.00	0.50	0.21	0.05	0.00525	10
-	-	-	-	-	포장상태	-	사용성능	a	0.247	1	0.11	0.05	0.00136	18
-	-	-	-	-	교량조명	-	사용성능	e	0.15	1	0.11	0.38	0.00627	8
-	-	-	-	-	진동사용성	-	사용성능	e	0.202	1	0.11	0.38	0.00844	6
-	-	-	-	-	점검시설	-	사용성능	c	0.206	1	0.11	0.18	0.00408	12
-	-	-	-	-	교통량	-	사용성능	c	0.195	1	0.11	0.18	0.00386	13

마. 유지관리 전략 제안

관리주체는 관할 내 교량의 경제성(교통량, 투입비용, 향후교통량), 검토사항(시공성, 제 3 대상 위험도, 노선, 환경), 사고위험 등을 종합적으로 고려하여 다수의 시설물 중 보수의 우선순위가 높은 시설물을 결정하고, 개별시설물의 비용효과 분석을 통해 선정된 시설물 내의 부재별 보수·보강 우선순위를 결정하여 유지관리를 실시하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

다만, 부재별 우선순위를 선정할 때 부재 내의 손상의 경중을 고려한 것이 아닌, 부재별 총공사비와 해당 부재의 가중치를 비교하여 도출된 결론으로써 부재별 보수·보강의 효율성을 판단하는 것이므로 우선순위가 높은 부재라고 하더라도 그 부재가 주요손상을 포함하고 있다고 할 수는 없다. 그러므로 보수를 실시하고자 할 때 주요 손상에 대해 우선적으로 보수를 하고 순위별로 순차적으로 보수 조치를 취하도록 한다.

해당 교량은 종합성능평가 결과가 C등급(0.300)으로 평가되어 B등급(결함도 범위 : 0.20≤X<0.26)인 성능목표를 만족하지 못하므로 내구연한 증진을 위하여 성능평가 보수 우선순위 정보를 활용하여 예산범위 내에서 적절한 보수공사가 지속적으로 시행된다면 성능목표인 B등급(0.20≤

X<0.26)으로 등급상향이 가능할 것으로 판단된다.

4.10 종합결론 및 건의사항

본 시설물은 경기도 남양주시 화도읍 금남리에 위치한 국도46호선 상의 도로교량으로 총 연장 120.0m, 폭 14.4~17.8m의 PSC GIRDER 교량으로, 2005년도에 준공되어 약 19년간 공용중인 교량 구조물이며, 시공자료 분석을 포함, 현장외관조사 및 시험, 상태안전성능평가 등을 통한 종합결론을 요약하면 다음과 같다.

본 과업은 “시설물의 안전 및 유지관리에 관한 특별법”(이하 “시설물안전법”이라 한다.)에 따른 성능평가를 시행하여 현장조사 및 각종시험에 의해 시설물의 성능을 종합적으로 평가하여 시설물의 객관적인 현재의 상태와 장래의 성능 변화를 파악·예측하고, 이를 통해 관리주체가 보수·개량·교체 등의 최적시기 결정 등 합리적 유지관리 전략을 마련하는 데에 있다.

4.10.1 종합결론

가. 현장조사 및 시험

1) 바닥판하면

- 금남IC RAMP-A교(하) 바닥판에 발생한 손상 대부분은 방수층 파손에 의해 교면수가 유입되며 발생한 손상으로, 수분접촉과 반복적인 동결융해가 원인으로 판단되며, 국부적인 균열(0.3㎜미만), 망상균열/백태, 콘크리트 열화가 조사되었다.
- 박리 및 박락의 경우 신축이음 하부 단부 측에 발생한 손상들로 신축이음 누수에 의한 수분접촉과 반복적인 신축거동이 주요원인이며, 일부 손상의 경우 박락에 의한 피복 부족으로 철근노출이 동반된 것으로 조사되었다.
- 누수흔적의 경우 종 조인트에 발생한 손상으로 교면포장과 중앙분리대 이음부 사이로 유입된 교면수가 원인으로 추정되며, 물끊기 홈(Noth)에 의한 우수차단으로 손상의 범위가 경미하고 바닥판에 미치는 영향은 없는 것으로 판단된다.
- 금회 조사된 손상들의 경우 결함발생 주요원인에 대한 보수가 이루어진 상태로 조사되었으나, 철근노출의 경우 대기 중 탄산접촉 등에 의한 부식우려가 있으므로 단면보수(방청)가 필요한 것으로 판단되며, 보수 시 인접주변에 발생한 박리, 박락에 대한 병행보수를 권장한다.

2) 거더

- 거더에 발생한 균열(0.2㎜미만), 균열(0.2㎜이상), 망상균열은 표면부에 발생한 미세균열로수화열 및 내·외부 구속력에 의한 균열이 아닌 표면부에 소량의 수분이 이동되며 발생한 표면손상으로 판단되며, 기 점검 자료와 현장조사결과를 비교·검토한 결과 손상의 진행성과 구조적인 문제는 없는 상태로 조사되었다.

■ 박리의 경우 손상의 위치와 주변 환경에 대한 조사결과 시공초기 받침장치 설치 이후 열응력에 의한 손상부(균열, 공극)에 신축이음 누수와 환경적 요인에 의한 수분접촉이 주요 원인으로 판단된다. 현장조사 당시 일부 손상부에 대한 보수가 이루어진 상태로 확인되었으며, 미보수된 손상의 경우 보수 작업 시 누락된 손상으로 판단된다.

3) 가로보

■ 균열(0.3㎜미만)의 경우 현장타설 이후 건조수축 및 온도변화에 따른 손상이며, 교면포장과 신축이음을 통한 유입수로 백태가 조사되었다. 기 점점자료와 현장조사 결과를 비교·검토한 결과 손상의 진전은 없으며 경미한 손상으로 현 시점에서 보수는 필요치 않은 상태로 판단된다.

■ 박리의 경우 신축이음 누수로 균열부에 수분접촉이 이루어지며 발생한 손상이며, 현장조사당시 박리에 의한 철근노출은 확인되지 않았으나 공용 중 손상진전 우려가 있으므로 단면보수를 통한 보수가 적합할 것으로 판단된다.

4) 교대

■ 균열(0.3㎜미만)의 경우 시공초기 건조수축 및 온도변화에 따른 비구조적 손상이며, 신축이음 누수에 의한 수분접촉과 동결융해 등의 여러 요인으로 일부손상이 진전되어 균열(0.3㎜이상)이 발생하였다.

■ 망상균열 및 백태의 경우 신축이음 누수로 흉벽과 벽체에 침입수가 발생되어 나타난 손상이며, 손상의 위치와 내제된 침투수를 고려할 경우 표면보수보다 단면보수를 통한 내구성 확보가 적합할 것으로 판단된다.

■ 누수흔적의 경우 신축이음 누수에 의한 손상이며 시공미흡에 의한 잡철물 노출부가 부식되며 녹발생이 동반된 것으로 조사되었다. 구조물에 미치는 영향은 없으나 차후 시기적 고려를 통한 표면보수가 적합할 것으로 판단된다.

■ 박리의 경우 균열부로 우수가 유입되며 발생한 손상으로 신축이음 물받이 설치를 통한 우수차단 이후 단면보수를 통한 내구성 회복이 필요할 것으로 판단된다.

5) 교각

■ 균열(0.3㎜미만), 균열(0.3㎜이상), 망상균열은 시공초기 건조수축 및 온도변화에 따른 비구조적 손상이며, 기 점검 자료와 비교·검토한 결과 균열(0.3㎜이상)에 대한 일부 보수가 확인되었다.

■ P2는 도로확장구간으로 교각일부 상면이 외기에 노출되는 상태이이며, 신축이음 누수에 의한 우수와 제설제가 손상부와 접촉되며 체수와 박리가 발생한 상태로 조사되었다. 박리의 경우 손상 대부분이 P2 코핑부 하면에 위치하고 있으며, 공용 중 박락으로 진전될 경우 교량 하

부에 설치된 근린시설 이용자 또는 교량 하부를 횡단하는 차량과의 충돌우려가 있으므로 우선적인 보수를 통한 사고예방이 필요한 것으로 판단된다.

- 체수의 경우 지속적인 우수접촉과 신축이음 누수에 의해 표면이 침식되며 발생한 손상으로 판단되며, 공용 중 반복적인 동결융해 작용에 의한 콘크리트 열화와 박리 등의 2차 손상 우려가 있으므로 단면보수와 배수 홈 설치가 필요한 상태로 조사되었다.
- 누수흔적의 경우 우천 또는 신축이음 누수에 의한 손상으로 일부 표면에 오염이 발생한 상태로 조사되었으나, 콘크리트의 열화, 박리 등의 2차 손상은 발생하지 않은 상태로 조사되었다.

6) 교량받침

- 받침몰탈 및 콘크리트에 발생한 균열손상은 시공초기 건조수축과 온도변화에 따른 손상이며, 공용 중 신축이음 누수와 환경적 요인으로 일부손상이 진전되어 박리가 발생한 것으로 조사되었다. 현장조사 결과 박리부에 녹물흔적이 동반된 상태로 수분접촉에 의한 철근부식이 박리의 원인으로 판단되며, 공용 중 손상진전에 따른 박락 우려가 있으므로 단면보수(방청)를 통한 보수가 필요한 상태로 확인되었다.
- 연단거리 측정결과 ‘시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(교량편)’에서 제시하고 있는 연단거리 기준을 만족하는 상태로 조사되었다. 따라서, 안전성을 확보한 상태로 연단거리 부족으로 인한 문제는 없을 것으로 판단된다.
- 받침장치부에 대한 여유량 검토결과 교량받침 전체에서 온도변화에 따른 이동여유량이 확보된 상태로 검토되었다.

7) 신축이음장치

- 신축이음 누수의 경우 2022. 06에 교체가 이루어진 것으로 확인되었으며, 교체시기를 고려한 결과 시공미흡에 의한 누수로 판단된다. 공용 중 손상증진 우려가 있으므로 하자보수가 필요한 것으로 판단된다.
- 유간토사퇴적의 경우 방호벽 하단부 박락에 의한 시멘트 및 골재유출에 의한 손상으로 신축거동 확보를 위한 청소가 필요하며 방호벽 보수를 통한 퇴적물 유출차단이 필요한 것으로 판단된다.
- 후타재 박리의 경우 2022. 06에 교체가 이루어진 것으로 확인되었으며, 교체시기를 고려한 결과 시공미흡에 의한 품질저하로 판단된다. 공용 중 손상증진 우려가 있으므로 하자보수가 필요한 것으로 판단된다.
- 차수판 볼트탈락의 경우 공용 중 차량통행 시 발생되는 진동에 의한 손상으로 구조물에 미치는 영향은 없는 손상이나 공용 중 추가적인 볼트탈락 등에 의한 차수판 탈락 시 통행중인 차량과의 충돌우려가 있으므로 볼트 재설치가 필요하며, 보수 이후 볼트체결 상태에 대한 확인

이 필요한 것으로 판단된다.

- 신축이음 유간측정결과 측정일 일평균온도에서 측정된 신축유간은 신축유간 온도변화에 따른 이론식으로 산정한 결과 전 개소 최소 필요 유간 이상을 확보하고 있는 것으로 평가되어 온도차에 따른 신축거동에는 문제가 없을 것으로 검토되었다.
- 주기적인 점검을 통한 신축 여유량을 조사하여 구조물 및 차량 안전성 확보여부를 검토 하여야 한다.

8) 교면포장

- 포장망상균열의 경우 공용 중 발생되는 반복하중과 탄성거동에 의한 손상이며 기 점검 시 조사된 포장균열이 진전된 손상으로 확인되었다.
- 토사퇴적의 경우 공용 중 우수에 포함된 토사가 퇴적되며 발생한 손상이며, 현장조사 당시 손상의 위치가 차량주행에 영향을 미치지 않으나 배수구 막힘과 신축이음 유간 토사퇴적을 유발하는 손상으로 청소를 통한 보수가 필요한 것으로 판단된다.

9) 배수시설

- 배수구 막힘의 경우 방호벽에 유출된 모래 및 골재 등의 유출에 의한 손상이며, 체수발생시 포장면의 손상과 주행중인 차량의 안전에 위험이 되므로 배수구 청소를 통한 보수가 필요한 것으로 판단된다.
- 유도 배수관 미설치의 경우 교대 A1, A2에 발생한 손상으로 신축이음을 통한 우수가 교대 상면으로 유입되며 콘크리트 열화와 박리 등의 손상을 유발하므로 유도배수관 설치를 통한 우수차단이 필요한 상태로 조사되었다.
- 배수관 이음부 부식의 경우 바닥판 하면에 부착된 배수관에 발생한 손상으로 공용기간 증가에 따라 발생한 경미한 손상으로 조사되었다. 현 시점에서의 보수는 필요로 하지 않는 상태로 지속적인 점검을 통한 관리가 요구된다.

10) 방호벽

- 교면포장과 방호벽 이음부 사이로 교면수가 유입되어 망상균열, 백태, 박리, 박락 등의 손상이 발생하였으며, 방호벽 하단에 발생한 박락부에 지속적인 우수가 유입되며 골재, 모래 등의 재료가 유실된 상태로 조사되었다.
- 유실된 재료에 의한 배수구 막힘, 신축이음 유간 토사퇴적 등의 2차 손상이 발생하였으며, 내구성 저하에 의한 기능발휘가 어려운 상태로 판단되어 보수를 통한 내구성 회복이 필요한 것으로 판단된다.
- 손상별 부분보수는 보수의 효과를 보기 어렵다 판단되어, 방호벽 전체에 대한 주의관찰 및 일

괄적보수와 갓길차로 측 부분재포장(시트방수)이 필요한 것으로 판단된다.

11) 교량 점검시설

■ S2에 발생한 점검사다리 파손은 차량충돌 등의 외부충격에 의한 손상이며, 구조물에 미치는 영향은 없으나 점검자의 작업을 원활하게 하고 안전사고를 예방할 수 있는 시설물로 재설치를 통한 보수가 적합한 것으로 판단된다.

12) 공중이 이용하는 부위

■ 공중이 이용하는 부위중 추락방지시설은 방호벽, 도로포장, 도로부 신축이음부는 본문의 교면포장, 신축이음장치에 기입된 내용으로 대체하였으며, 환기구 등의 덮개는 미설치된 상태이다.

13) 내구성조사

■ 반발경도법에 의한 압축강도 측정결과 상부구조(바닥판 및 가로보) 27.3~28.7㎫, 상부구조(거더) 40.0~51.5㎫, 하부구조(교대 및 교각) 25.1~27.1㎫ 로 측정 되었으며, 설계기준강도 압축강도(바닥판 및 가로보 : 27.0㎫, 거더 : 40.0㎫, 교대 및 교각 : 24.0㎫)를 상회하는 것으로 확인되었다. 건전부와 비건전부의 검토 결과, 상부구조와 하부구조의 비건전부의 강도가 건전부의 95%이상으로 측정되어 건전부 대비 큰 차이를 보이지 않는 것으로 분석되었다. 따라서, 콘크리트 강도는 공용년수 경과에 따른 강도 저하가 없는 것으로 조사되었다.

■ 철근탐사 시험은 상부 3개소, 하부 3개소를 실시하여, 총 6개소를 실시하였으며, 철근 피복은 다소의 변동 폭을 보이는 것으로 조사되었으며 이는 시공시 발생된 오차로 판단되며, 철근의 배근간격은 설계도면에 준하는 것으로 조사되었다. 따라서 철근탐사에서 철근의 직경은 파악되지 않으므로, 철근의 직경이 설계도서와 일치한다면, 철근 배근량에 대한 문제는 없는 것으로 판단된다.

■ 금남IC RAMP-A교(하)에서 탄산화시험은 상부구조 2개, 하부구조 2개로 총 4개소 시험을 실시하였으며 결과 값은 아래 표에 정리하였다. 분석 결과, 전개소 모두 “탄산화에 의한 부식발생 우려 없음”인 ‘a’ 등급으로 평가되었고, 30년 이상의 잔존수명을 확보하여 공용상의 문제는 없을 것으로 판단된다.

4.10.2 성능평가 결과

【표 4.10.1】 종합성능평가 결과

시설물 종합성능 평가 결과 산정표			
시설물명	금남IC RAMP-A교(하)		
평가구분	성능평가점수 (X_n)	평가등급	성능간 중요도 (W_n)
안전성능 평가	0.301	c	0.68
내구성능 평가	0.133	b	0.19
사용성능 평가	0.537	d	0.13
종합평가 결과	• 종합 성능평가지수(E) = ∑(성능별 결함도 점수(E_n) × 성능간 가중치(W_n) = 0.301 × 0.68 + 0.133 × 0.19 + 0.537 × 0.13 = 0.300 • 종합 성능평가지수(E) : 0.300 • 종합성능평가 결과 : C등급		

4.10.3 종합결론

- 금남IC RAMP-A교(하)는 약 19년의 공용기간이 경과한 교량시설물로 외관조사결과 대체로 양호한 상태를 유지하고 있으나, 바닥판 박락 및 철근노출, 교대 균열, 박리, 박락, 교량받침 받침콘크리트 박리, 박락 및 철근노출, 방호벽 박락 등의 손상은 공용기간 경과시 손상의 진전 및 2차 손상 발생 우려가 있으므로 구조물의 내구성 및 사용성 향상을 위한 적절한 조치를 취하는 것이 필요하다.
- 종합성능평가를 실시한 결과, C등급(0.300)으로 평가되어 B등급(결함도 범위 : 0.20≤X<0.26)인 성능목표를 만족하지 못하므로 내구연한 증진을 위하여 성능평가 보수 우선순위 정보를 활용하여 예산범위 내에서 적절한 보수공사가 지속적으로 시행된다면 성능목표인 B등급(0.20≤X<0.26)으로 등급상향이 가능할 것으로 판단된다.

4.10.4 사용제한의 필요성 여부

- 내구성능의 현저한 저하 또는 구조적 안전성에 문제가 될 만한 사항은 발생되지 않은 상태로서 시설물의 사용제한은 필요치 않은 것으로 검토되었다.

4.10.5 유지관리 시 특별한 관리가 요구되는 사항

- 교면포장 및 방호벽 이음부 사이 교면수가 유입되며 생기는 교대 백태, 방호벽 박리, 교각 박리, 신축이음 누수의 경우 주기적인 점검을 통한 손상의 진전 등의 유지관리가 필요하다.

4.10.6 기타 필요한 사항

- 시설물의 안전성 유지는 점검 당시에는 양호한 상태로 존재하여도, 이후의 유지관리 상태 및 예기치 않던 외적요인에 의해 잔존해 있던 위험요소가 일시적으로 노출되어 안전성에 영향을 미칠 수 있으므로 지속적인 점검 등의 유지관리를 통해 기능성과 안전성을 유지하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

5. 마석IC3교

5.1 시설물 개요
5.2 자료수집 및 분석
5.3 현장조사
5.4 콘크리트 내구성조사
5.5 안전성능 평가
5.6 내구성능 평가
5.7 사용성능 평가
5.8 종합성능평가
5.9 유지관리 전략제안
5.10 종합결론 및 건의사항

5. 마석IC3교

5.1 시설물의 개요

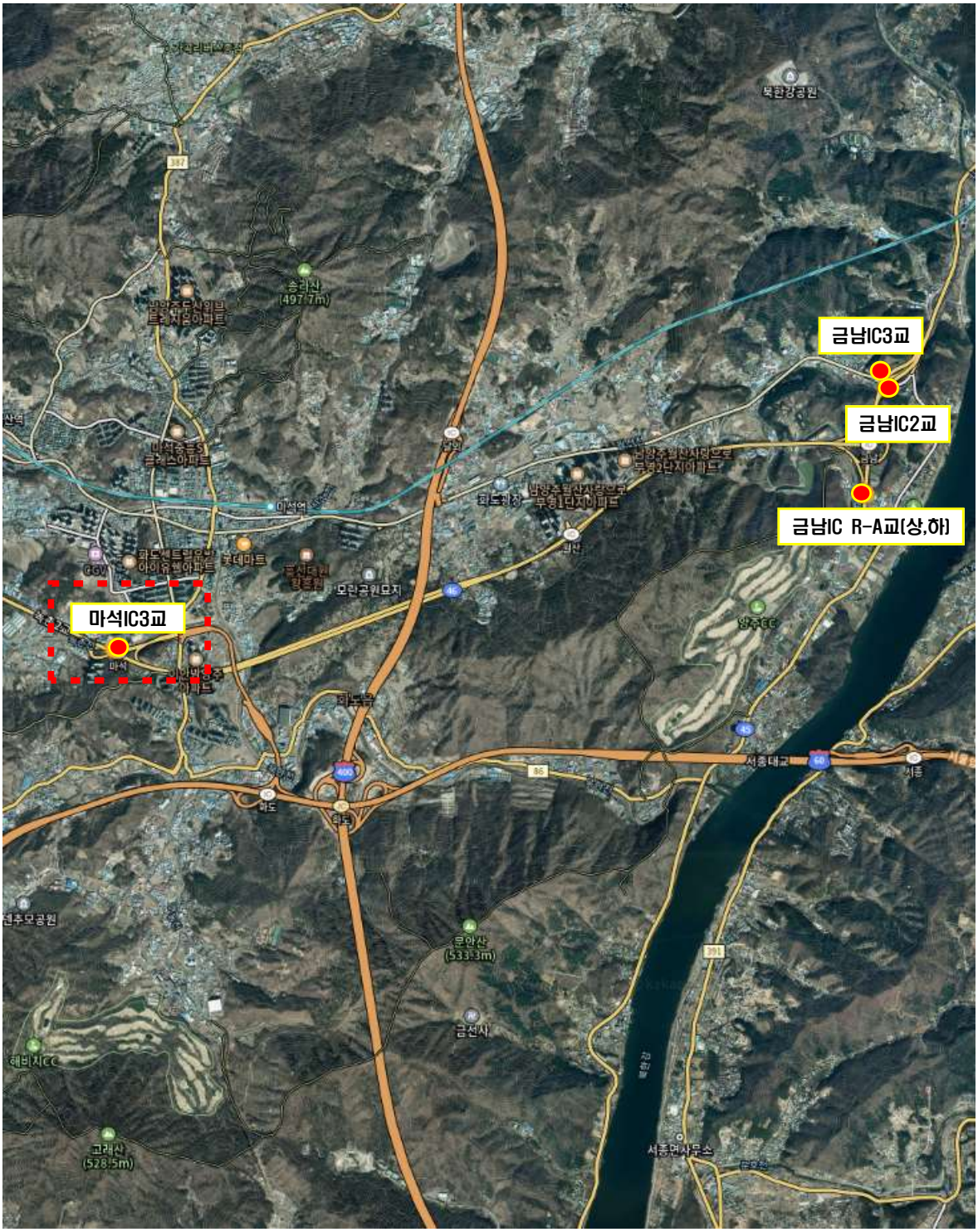
본 시설물은 경기도 남양주시 화도읍 녹촌리에 위치한 교량으로 총 연장 175.0m, 폭 6.5m로 시공되어 있다.

5.1.1 일반사항

【표 5.1.1】 마석IC3교 일반사항

<table>
<tr><th colspan="2">구 분</th><th>내 용</th><th colspan="2">구 분</th><th>내 용</th></tr>
<tr><td colspan="2">시설물명</td><td>마석IC3교</td><td colspan="2">시설물번호</td><td>BR2006-0000715</td></tr>
<tr><td colspan="2">준공년월</td><td>2005. 12. 20</td><td colspan="2">관리번호</td><td>-</td></tr>
<tr><td colspan="2">시설물위치</td><td colspan="4">경기도 남양주시 화도읍 녹촌리</td></tr>
<tr><td colspan="2">설계하중</td><td>DB-24, DL-24</td><td colspan="2">노선명</td><td>일반국도46호선</td></tr>
<tr><td rowspan="2">제원</td><td>연장</td><td colspan="4">L=175.0m (2@40.0+2@47.5=175.0m)</td></tr>
<tr><td>폭</td><td colspan="4">B=6.5m, 편도 1차로</td></tr>
<tr><td rowspan="2">구조 형식</td><td>상부</td><td>STB</td><td rowspan="2">기초 형식</td><td>교대</td><td>직접기초</td></tr>
<tr><td>하부</td><td>교대 : 역T형
교각 : 횃불형, π형</td><td>교각</td><td>직접기초</td></tr>
<tr><td colspan="2">교량받침</td><td>포트받침</td><td colspan="2">신축이음</td><td>강핑거조인트(A2, P22)</td></tr>
<tr><td colspan="2">교차시설물</td><td>녹촌천</td><td colspan="2">통과높이</td><td>-</td></tr>
<tr><td colspan="2">설 계 사</td><td>(주)한석엔지니어링</td><td colspan="2">시 공 사</td><td>(주)한석엔지니어링 외 19개사</td></tr>
<tr><td colspan="2">내진설계유무</td><td>적용</td><td colspan="2">관리주체</td><td>의정부국토관리사무소</td></tr>
<tr><td colspan="2">부착시설내용</td><td colspan="4">-</td></tr>
<tr><td colspan="2">기 타</td><td colspan="4">준공도면 보유 / 구조계산서 보유</td></tr>
</table>

5.1.2 위치도 및 전경사진



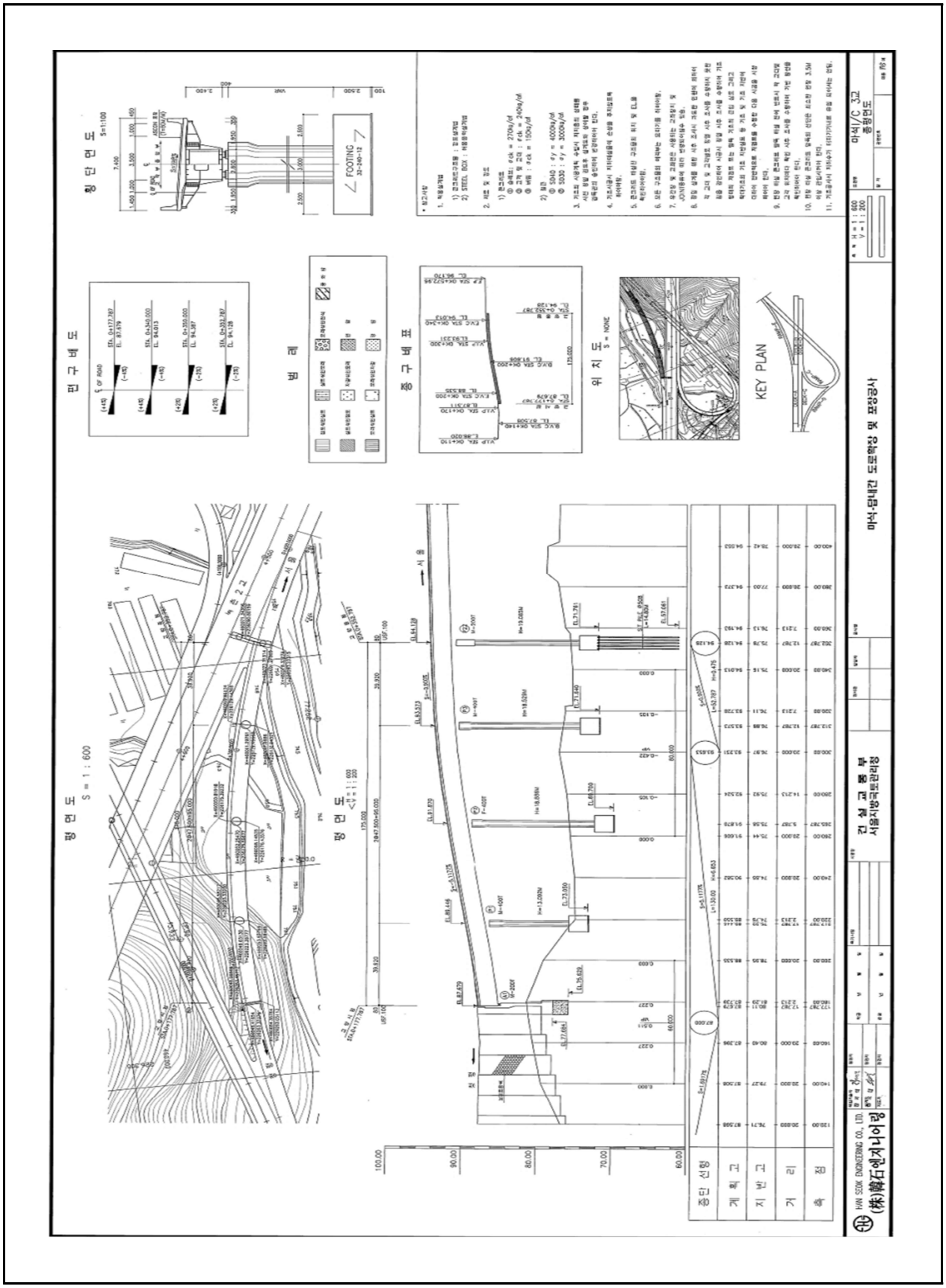
Span번호	조사방법 및 접근성	조사기간	비고
S1~S4	도보	2024.03.19.~2024.05.16.	

【그림 5.1.1】 위치도

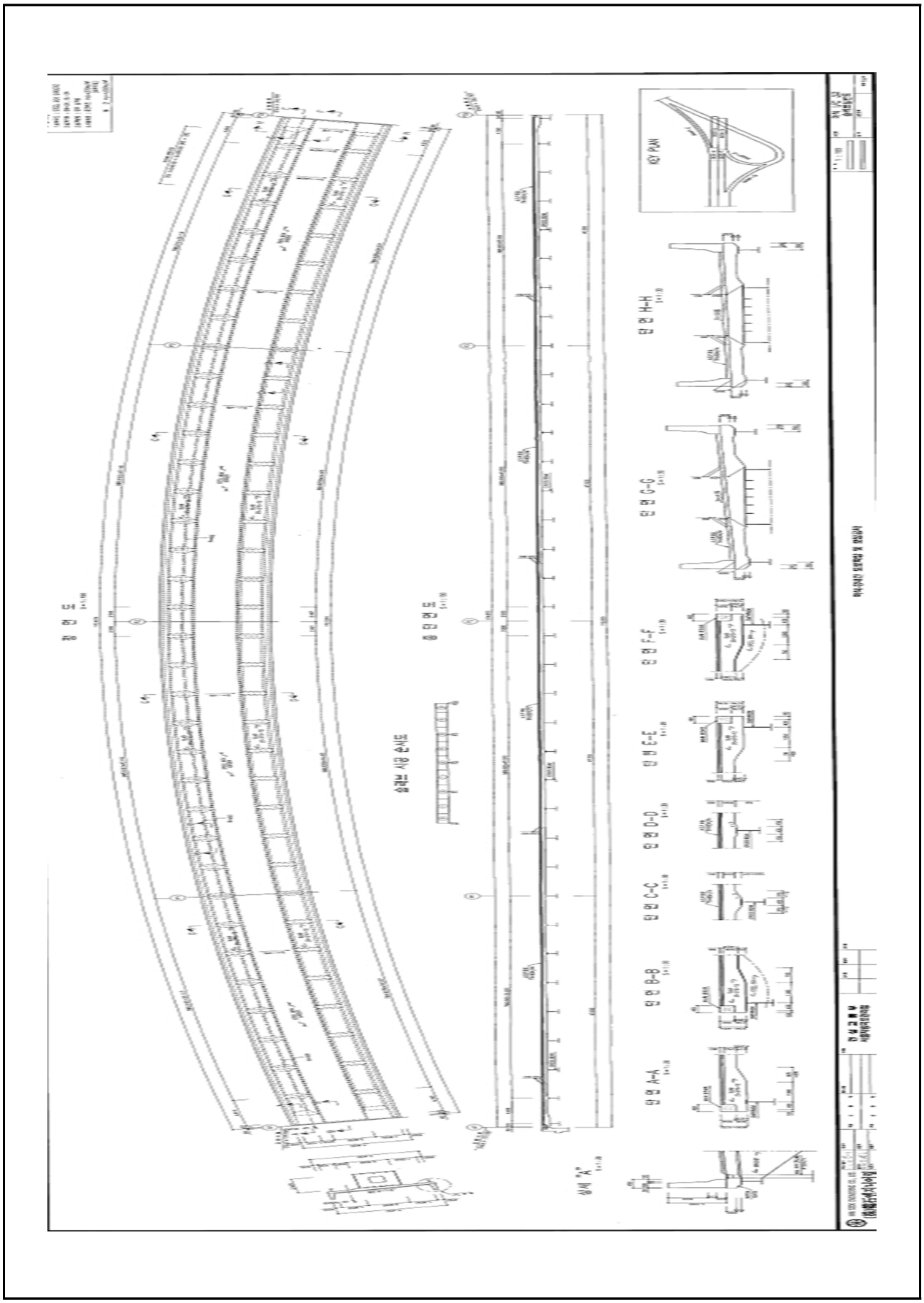
교량 상부 전경	교량 측면 전경
바닥판 하면 및 거더 전경	거더 전경
교대 전경	교각 전경

【그림 5.1.2】 부재별 현황

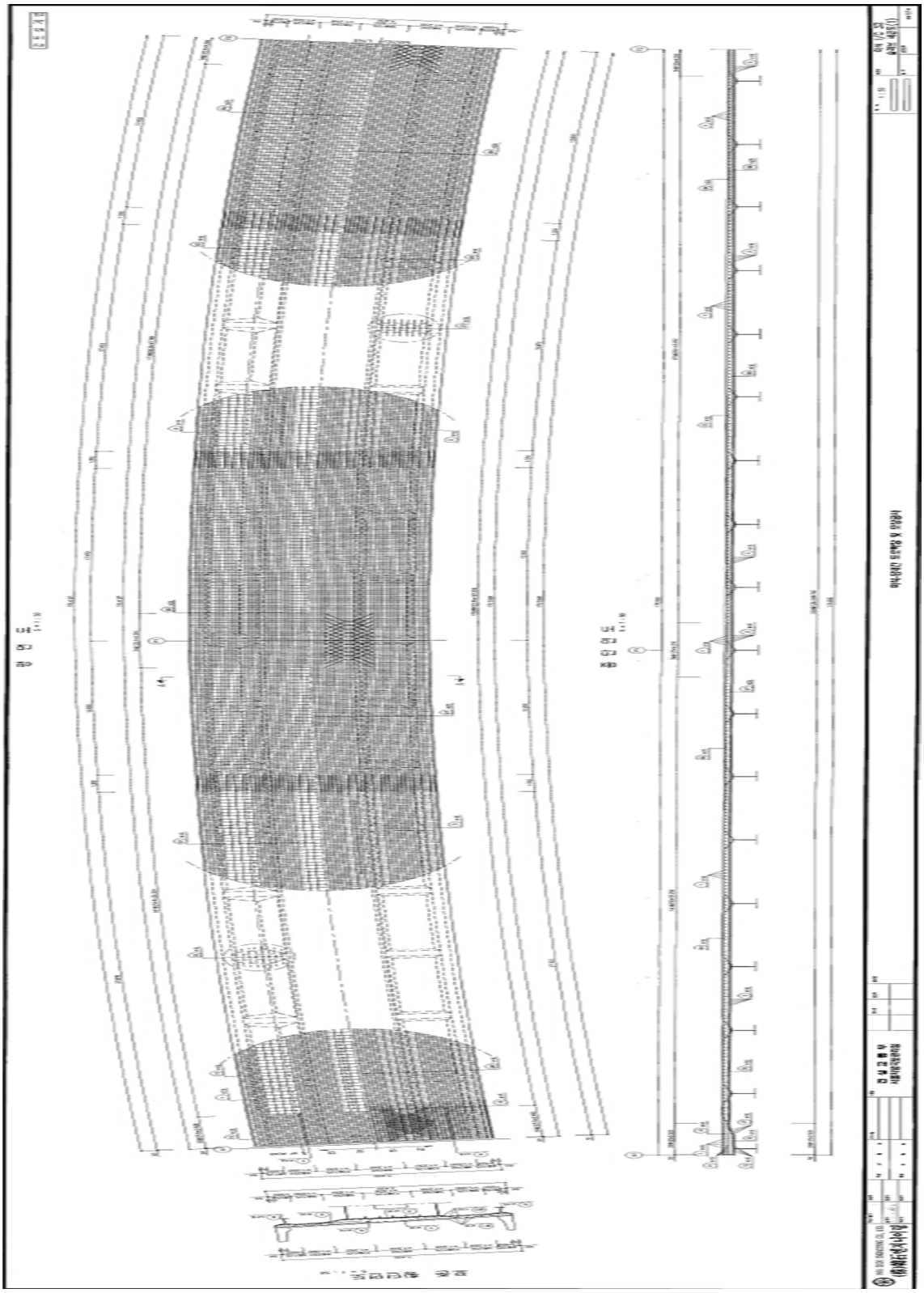
5.1.3 시설물 일반도



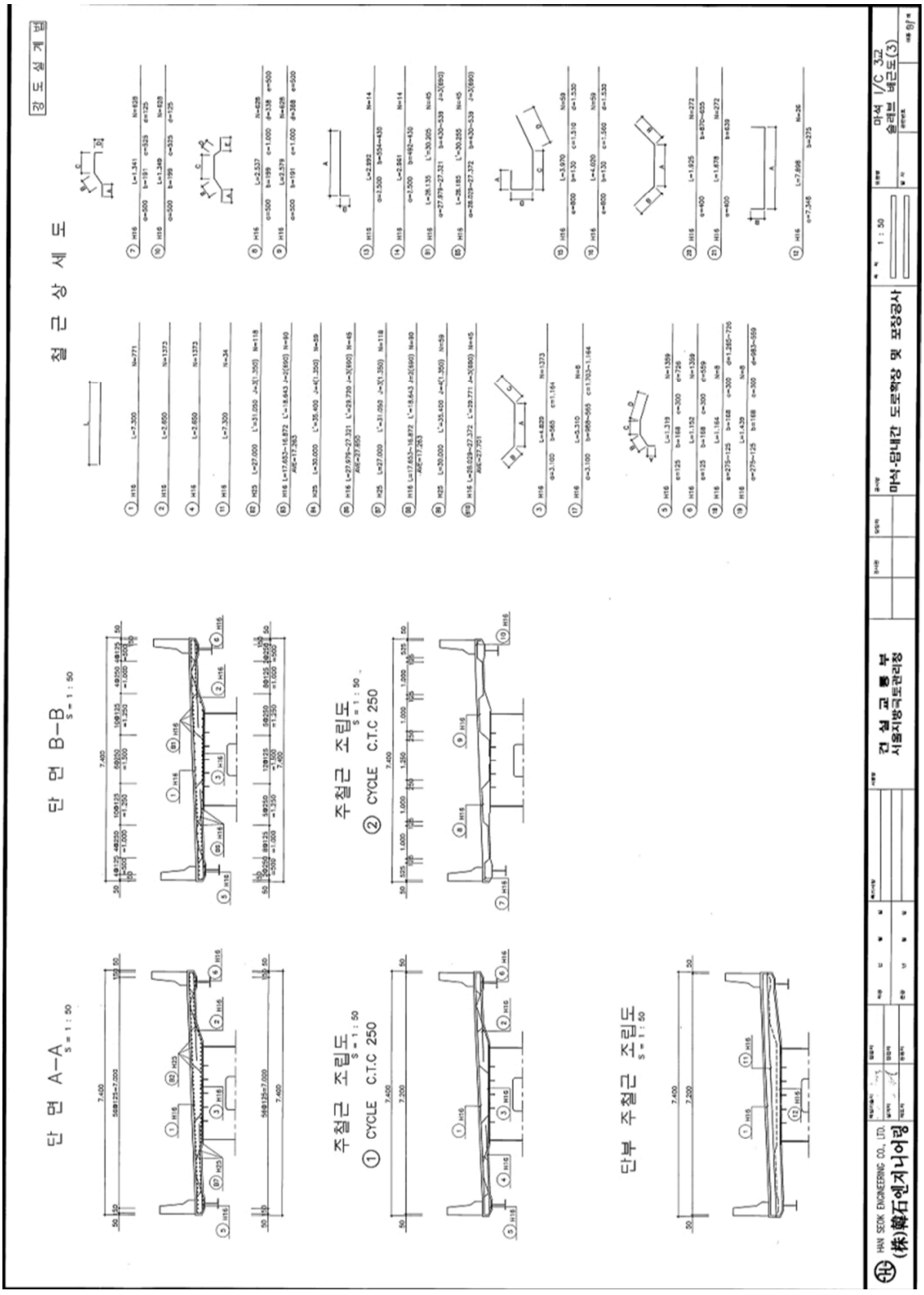
【그림 5.1.3】 종평면도



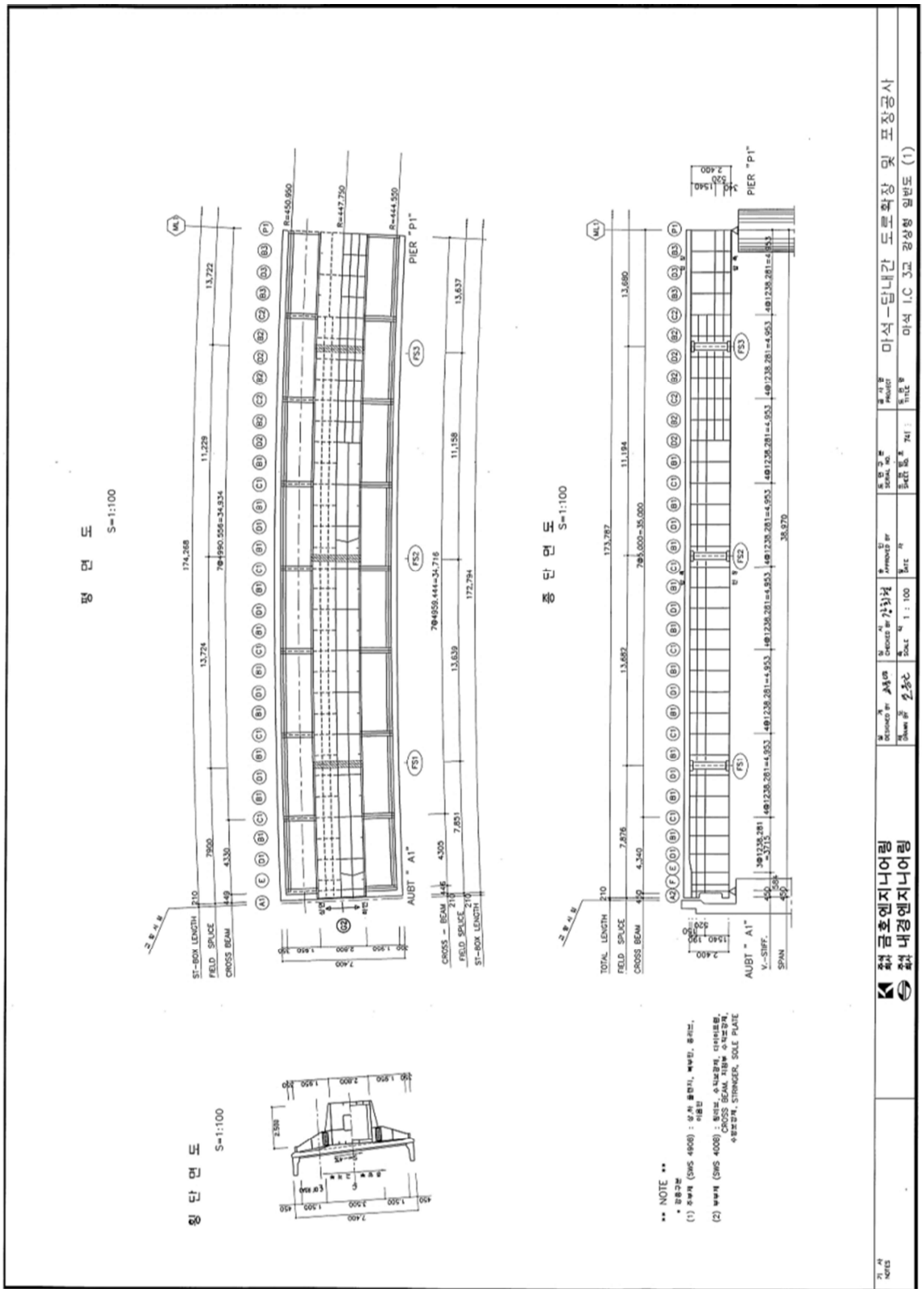
【그림 5.1.4】 슬래브 일반도



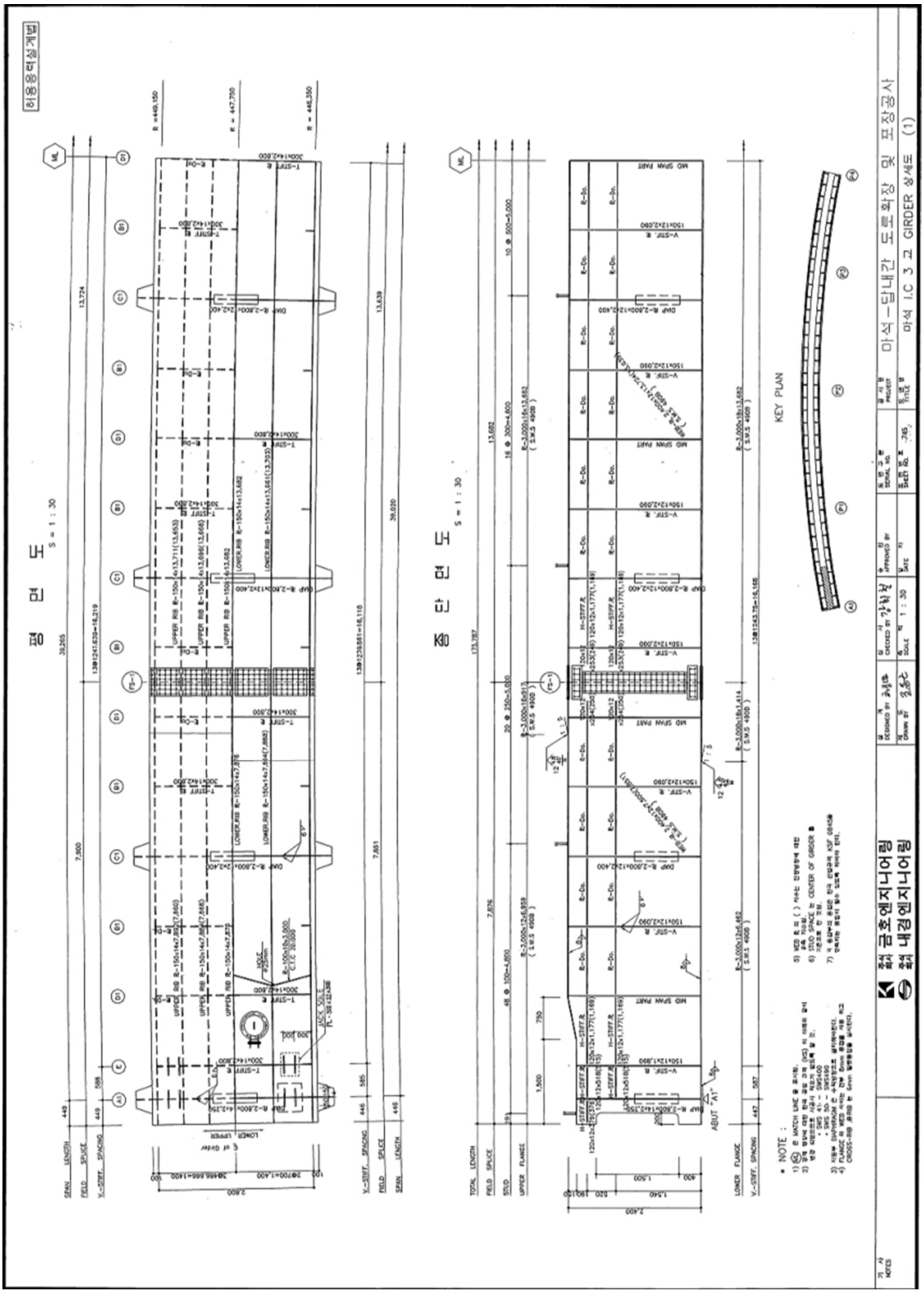
【그림 5.1.5】 슬래브 구조도



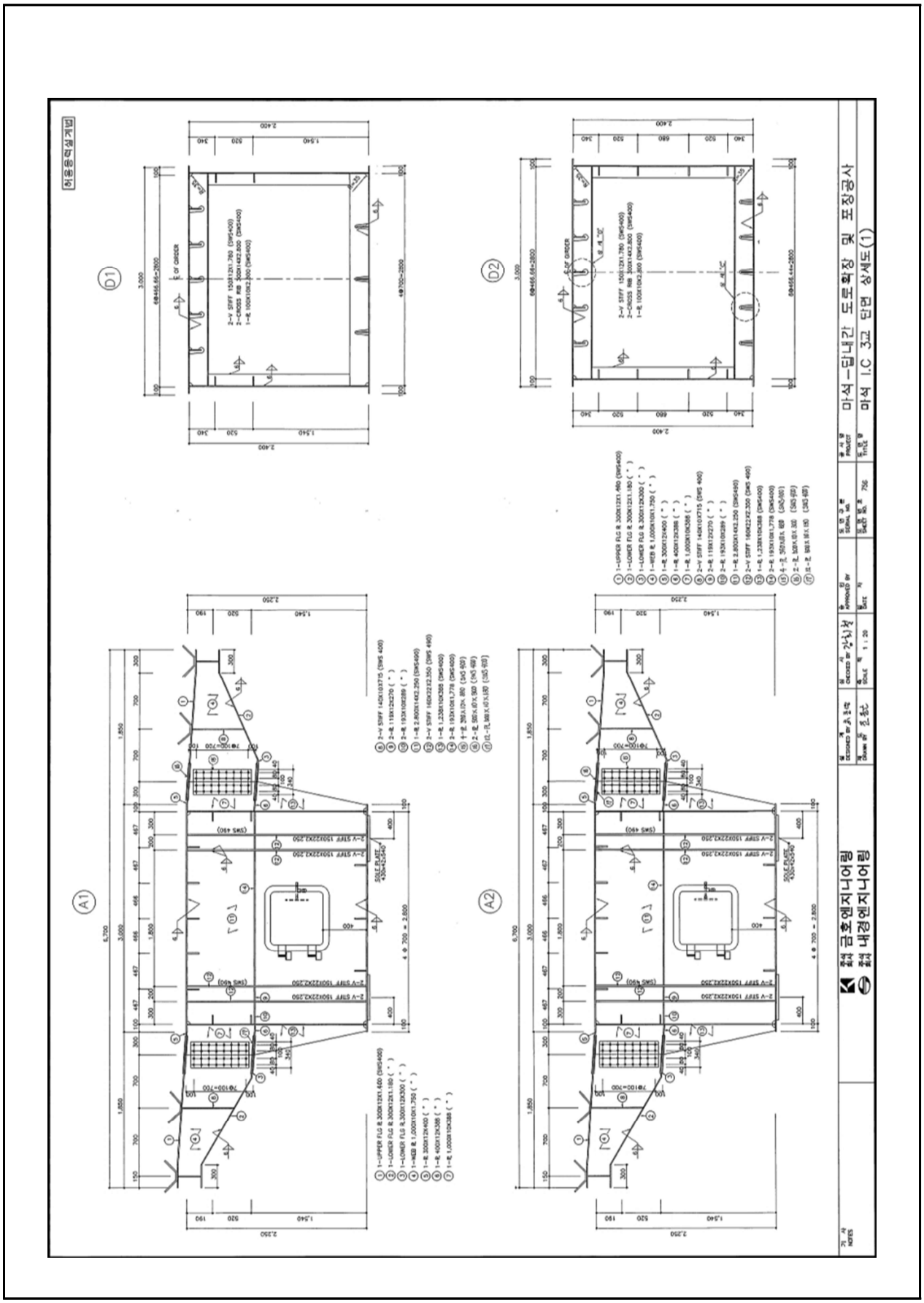
【그림 5.1.5】 슬래브 구조도(계속)



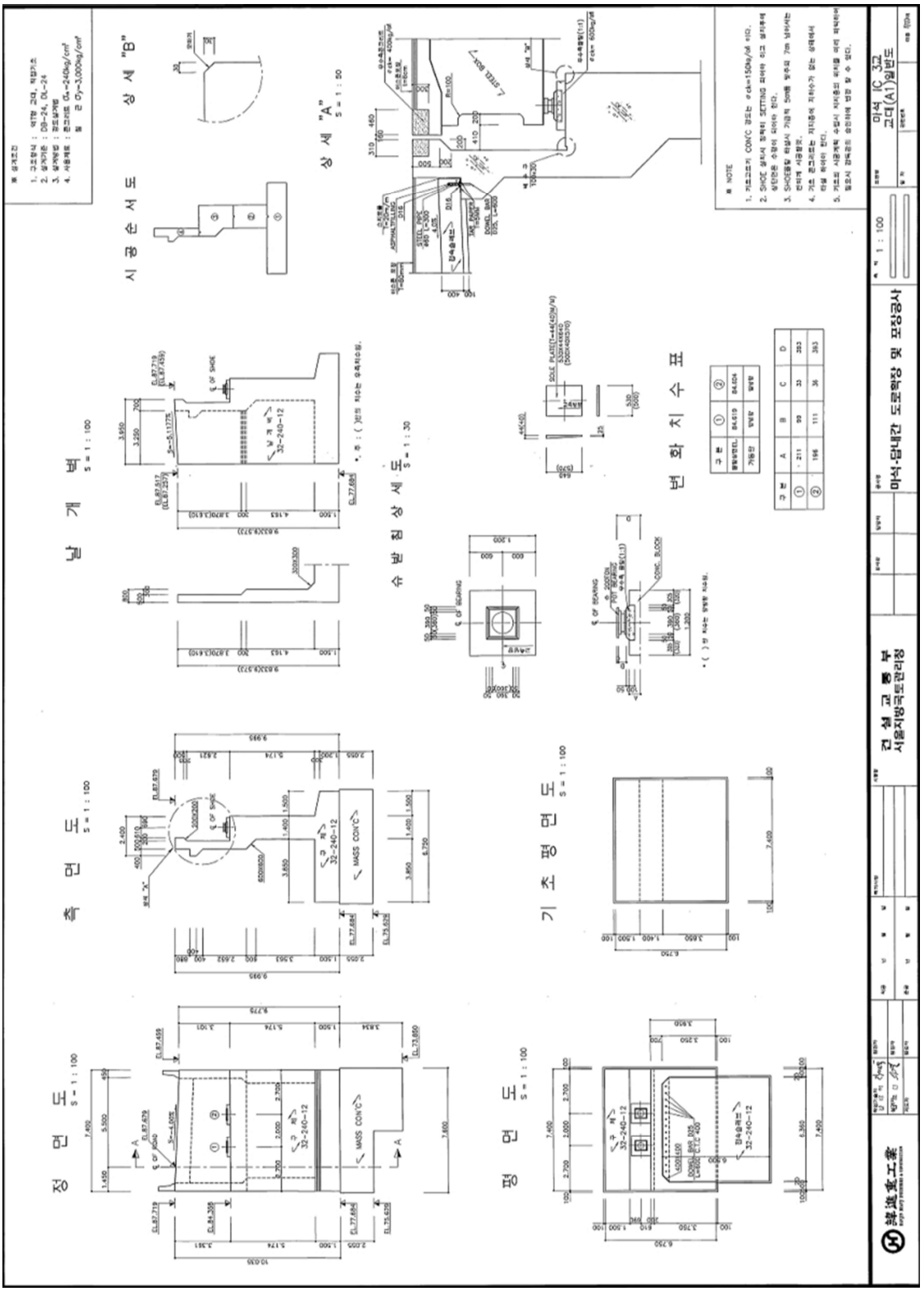
【그림 5.1.6】 강상형 일반도



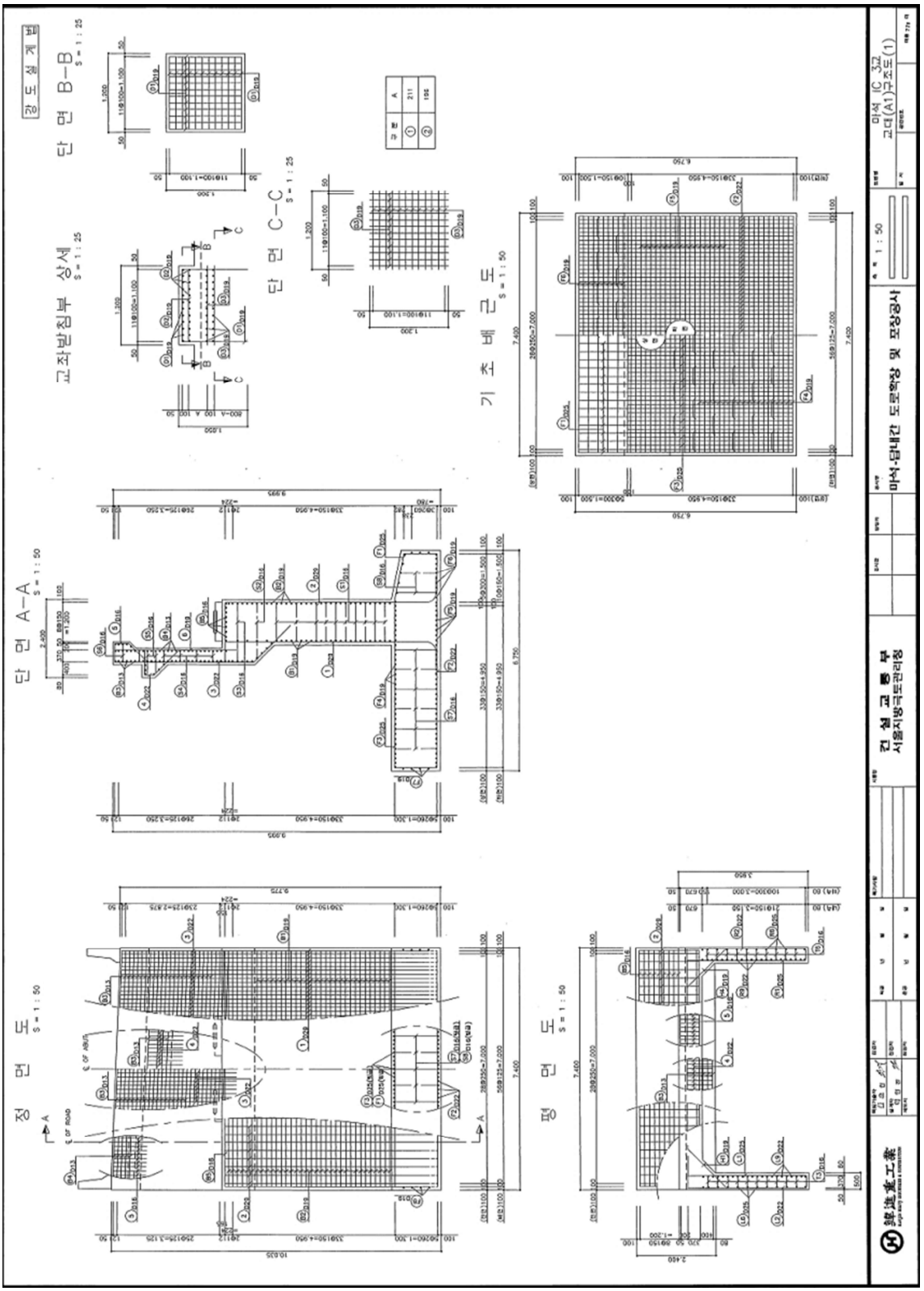
【그림 5.1.7】 강상형 상세도



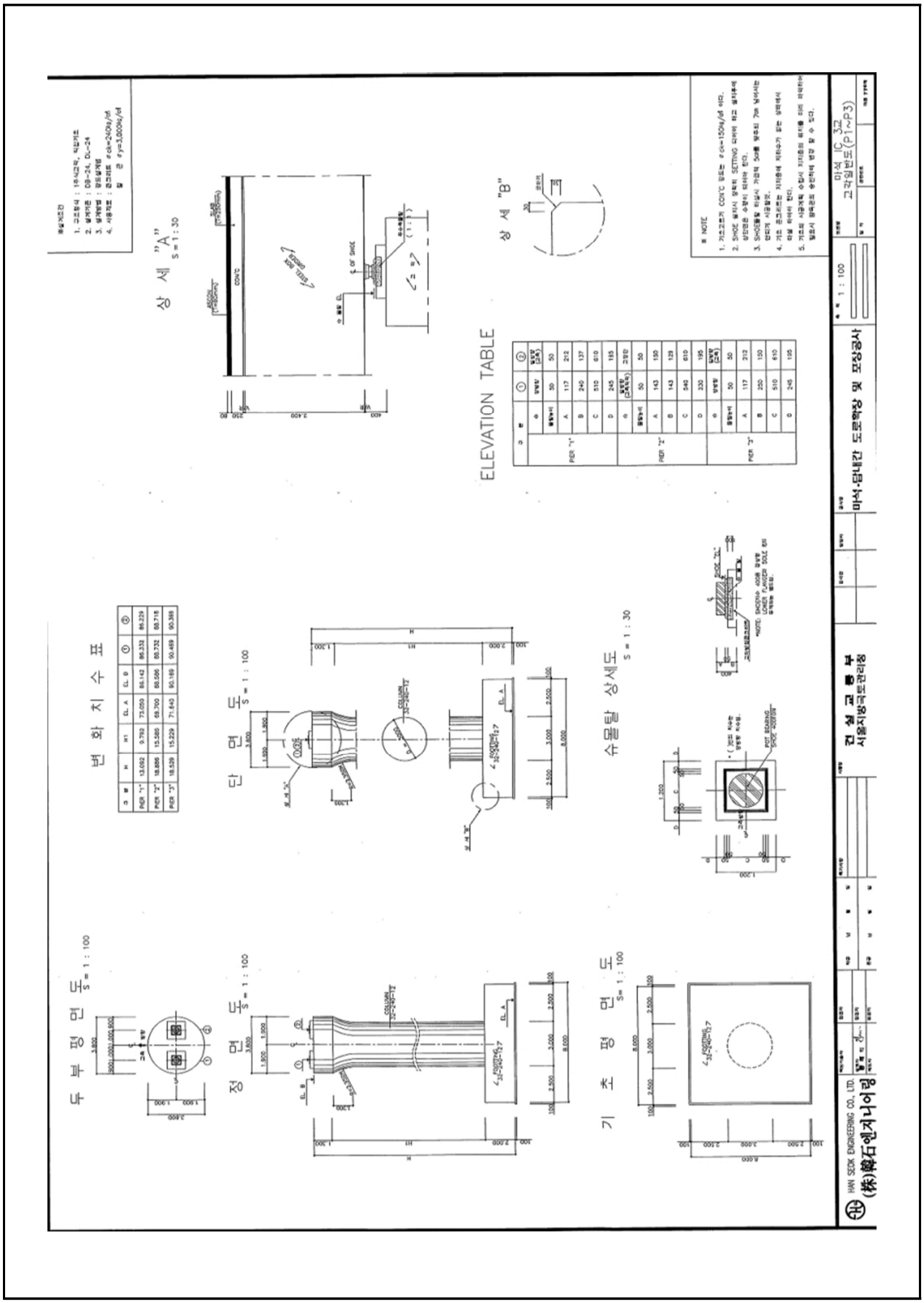
【그림 5.1.8】 강상형 단면도


시 공 순 서 도
상 세 "A"
상 세 "B"
날 개 벽
슈 받 침 상 세 도
변 화 치 수 표
측 면 도
기 초 평 면 도
정 면 도
평 면 도
마석·답내간 도로확장 및 포장공사
서울지방국토관리청
마석 IC-3교
교대(A1)일반도

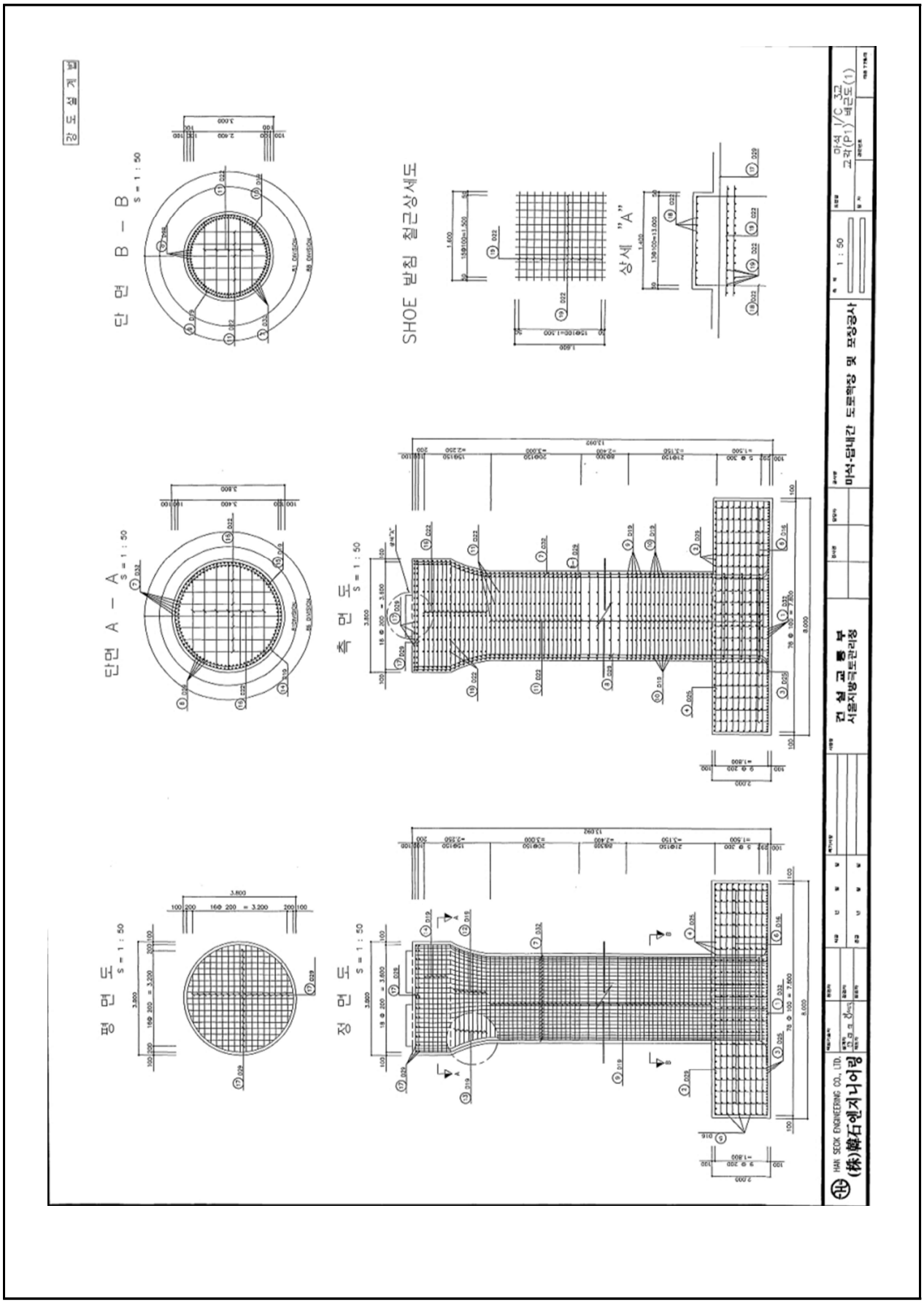
【그림 5.1.9】 교대 일반도



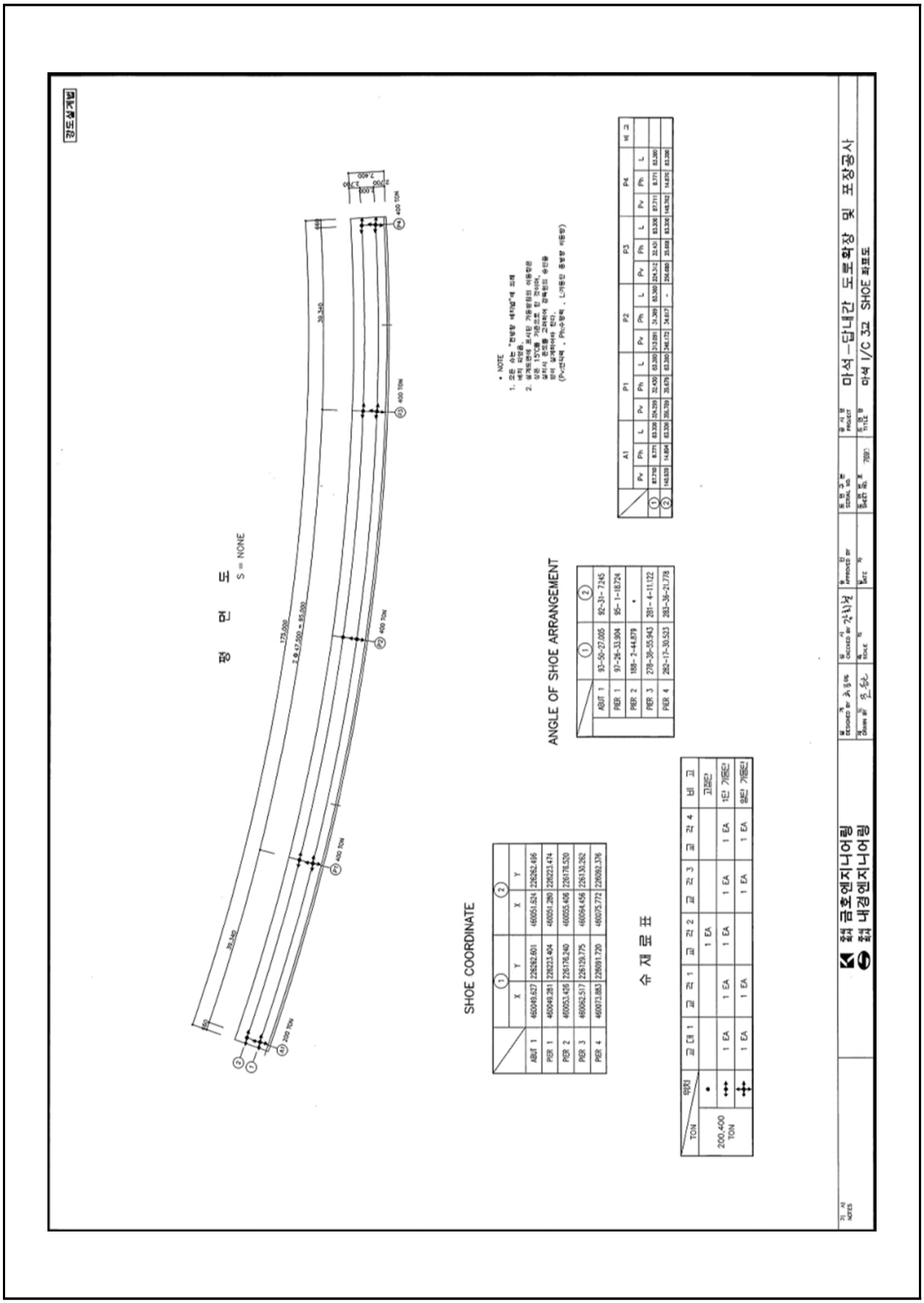
【그림 5.1.10】 교대 구조도



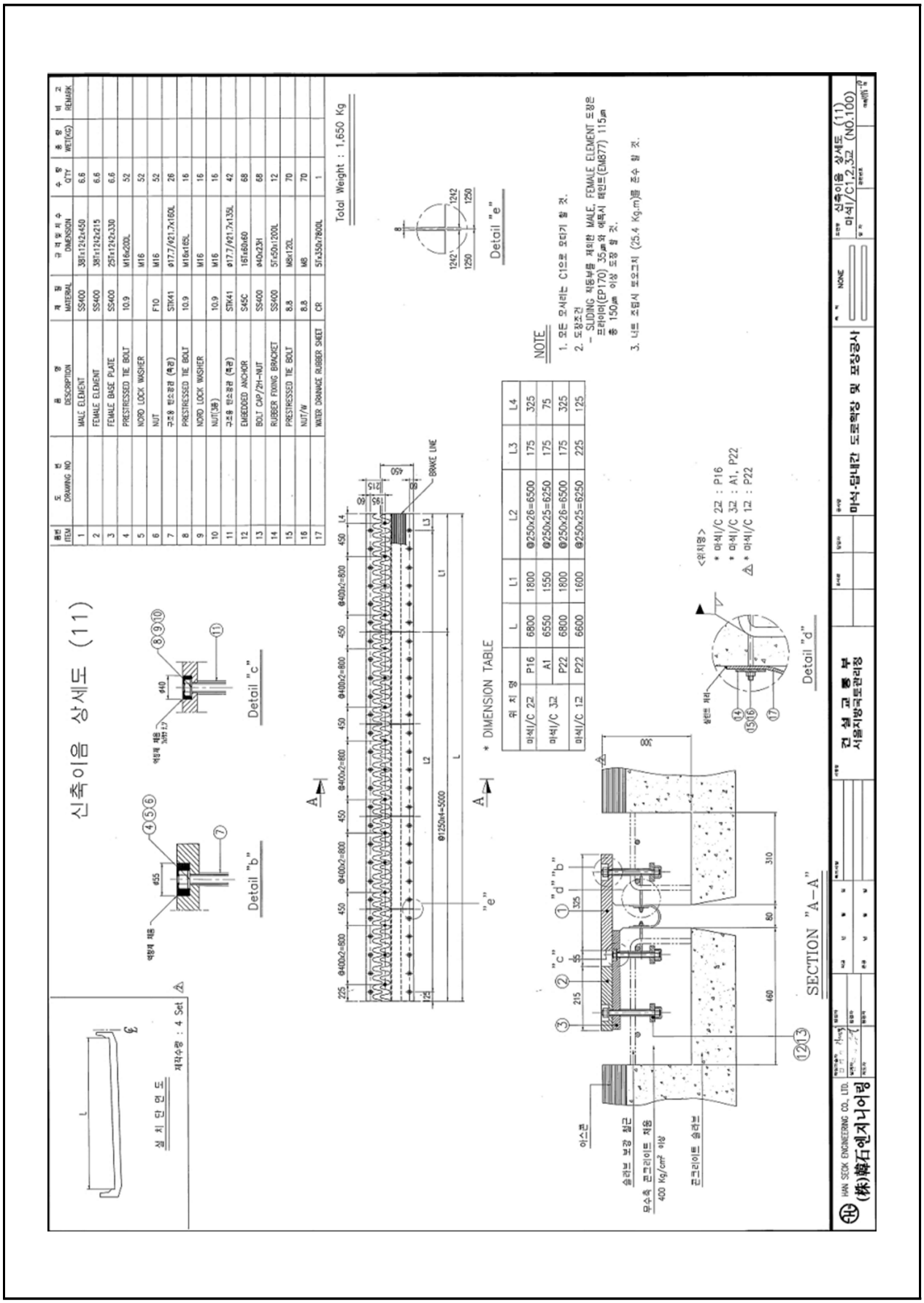
【그림 5.1.11】 교각 일반도



【그림 5.1.12】 교각 구조도



【그림 5.1.13】 교좌장치 배치도



【그림 5.1.14】 신축이음 상세도

5.2 자료수집 및 분석

시설물정보관리종합시스템(FMS)와 관리주체 자료수집 결과 구조계산서를 보유한 것으로 확인되었으나, 토질(지반)보고서는 시설물정보관리종합시스템(FMS)상의 오류로 확인이 불가한 것으로 확인되었다.

5.2.1 구조계산서 검토

<table>
<tr><th>구 분</th><th>구조물 현황, 제원 및 설계조건</th></tr>
<tr><td>교량현황</td><td>■교 량 명 : 마석IC 3교
■상부형식 : STB
■연 장 : 175.0m
■폭 원 : 7.400m
■교량등급 : 1등급(DB-24, DL-24)</td></tr>
<tr><td>설계기준</td><td>■도로교 표준시방서
■콘크리트 표준시방서
■철근콘크리트 설계편람
■도로설계요령</td></tr>
<tr><td>설계방법</td><td>■WSD(허용응력 설계법) : 철근콘크리트를 탄성체로 보고 재료에 적합한 안전율을 고려한 허용응력을 사용하여 설계하는 방법
■USD(강도 설계법) : 설계하중이 작용하여 부재가 파괴될때에 콘크리트 압축응력 분포를 알아내어 이에 맞도록 하중계수 (LOAD FACTOR)를 갖고 설계하는 방법
■본 설계 적용 기준
- 강도 설계법 적용 : R.C 구조물(슬래브, 교각, 교대)
- 허용응력 설계법 적용 : 강합성구조물</td></tr>
<tr><td>적용설계 방 법</td><td>■강도 설계법 : 철근콘크리트
- 처짐, 균열 등을 고려한 사용성 확보
■허용응력 설계법 : 프리스트레스트 콘크리트, 강재구조물, 가설구조물
- 극한 상태에서 강도의 안전도 검토</td></tr>
<tr><td>하중조건</td><td>■강도 설계법
- 극한 하중을 적용
■허용응력 설계법
- 사용하중을 적용
- 사하중, 활하중, 충격하중, 크리프, 건조수축, 풍하중, 지진하중 등</td></tr>
<tr><td>사용재료</td><td>
<table>
<tr><th rowspan="2">하중조건</th><th colspan="2">사용재료</th></tr>
<tr><th>상부</th><th>하부</th></tr>
<tr><td>■사하중
- 철근콘크리트 : 2.50 t/㎥
- 포장 : 2.30 t/㎥
- 강재 : 7.85 t/㎥
■활하중
- DB-24, DL-24</td><td>■콘크리트
- σck : 270kg/㎠
■철근
- SD40, σy : 4,000kg/㎠
■강재
- 주부재 : SWS 490
- 부부재 : SWS 400</td><td>■콘크리트
- σck : 240kg/㎠
■철근(SD30)
- σy : 3,000kg/㎠</td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>검토결과</td><td>- 상부구조 검토결과, 발생력이 극한강도 이내인 것으로 검토되어 구조적인 안전성을 갖고 있는 것으로 평가됨
- 하부구조 검토결과, 발생력이 극한강도 이내인 것으로 검토되어 구조적인 안전성을 갖고 있는 것으로 평가됨</td></tr>
</table>

5.2.2 시설물 점검이력

대상 교량은 2종 시설물로서 2005년 12월 20일 준공 이후 정기적으로 안전점검이 시행되었으며 그 결과에 의한 유지관리가 실시되고 있는 상태이다.

【표 5.2.1】 마석IC3교 점검이력사항

구분		점검기간	점검 기관	상태 등급	주요점검· 진단내용
1	정밀안전점검	2004.07.29 ~2005.12.20	케이에스엠기술(주)	A등급	구조물의 전반적인 안전성에 영향을 미칠만한 구조적인 손상은 없음
2	정기안전점검	2006.06.19 ~2006.06.19	자체수행	양호	외관상 양호
3	정기안전점검	2006.06.26 ~2006.06.26	의정부국도유지건설사무소	양호	외관상 양호
4	정기안전점검	2006.11.01 ~2006.11.01	자체수행	양호	하자보수 요청
5	정기안전점검	2007.06.04 ~2007.06.04	자체수행	양호	전반적으로 양호
6	정밀안전점검	2007.06.26 ~2007.09.23	영동이앤지(주)	B등급	외관조사, 내구성조사 등의 결과를 토대로 판단할 때, 교량의 안전성에 영향을 미칠만한 손상은 발생하지 않았음
7	정밀안전점검	2007.06.15 ~2007.10.23	영동이앤지(주)	B등급	교량의 안전성에 영향을 미칠만한 손상은 발생하지 않음
8	정기안전점검	2007.11.12 ~2007.11.12	자체수행	양호	전반적으로 양호
9	정기안전점검	2008.06.19 ~2008.06.19	자체수행	양호	전반적으로 양호
10	정기안전점검	2008.11.17 ~2008.11.17	의정부국도관리사무소	양호	전반적으로 양호
11	정기안전점검	2009.05.19 ~2009.05.19	의정부국도관리사무소	양호	전반적으로 양호한 상태이나, 일부 손상에 대한 보수가 필요함
12	정밀안전점검	2009.02.26 ~2009.06.26	(주)이지엔지니어링	B등급	1) 내구성시험, 외관조사 등을 종합한 상태평가 결과 경미한 결함이 발생하였으나 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 상태의 “B등급(0.155)” 으로 평가되었다. 2) 본 교량은 전반적으로 양호한 상태이나, 아스팔트 교면포장에 신규 발생된 포장균열 및 신축이음 길이부족으로 인한 하부구조로의 우수유입이 지속될 경우 2차적 손상이 우려되므로 교면 포장균열 보수 및 빗물받이 설치 등 보수를 실시하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.
13	정기안전점검	2009.11.23 ~2009.11.23	의정부국도관리사무소	양호	외관상 양호
14	정기안전점검	2010.05.26 ~2010.05.26	자체수행	양호	외관상 양호

【표 5.2.1】 마석IC3교 점검이력사항(계속)

구분		점검기간	점검 기관	상태 등급	주요점검· 진단내용
15	정기안전점검	2010.12.13 ~2010.12.13	의정부국도관리 사무소	양호	외관상 양호
16	정기안전점검	2011.06.22 ~2011.06.22	의정부국도관리 사무소	양호	외관상 양호
17	정기안전점검	2011.11.01 ~2011.11.30	의정부국도관리 사무소	양호	외관상 양호
18	정기안전점검	2012.05.01 ~2012.06.30	자체수행	양호	외관상 양호
19	정밀안전점검	2012.04.30 ~2012.07.28	(주)이지엔지니어링	B등급	교면포장 포장균열 · 파손, 길어깨측 종방향 균열, 폐아스콘 및 식생, 방호벽 표면박리, 백태, 중분대 씰링재 마감불량, 바닥판하면 누수흔적 및 백태, 망상균열, 층분리, 신축이음장치 차수조인트 설치불량, 이물질퇴적, 교대 열화 및 박리, 종조인트 실링재 열화, 표면오염, 교각 표면오염 및 망상균열, 받침장치 Plate 부식, 배수구막힘 등의 국부적인 손상이외의 구조적으로 문제가 되는 결함이나 손상이 발생되지 않은 상태인 것으로 조사됨.
20	정기안전점검	2012.10.01 ~2012.11.29	자체수행	양호	전반적으로 양호하나 일부구간 손상발생
21	정기안전점검	2013.04.01 ~2013.06.30	자체수행	양호	외관상 양호
22	정기안전점검	2013.10.01 ~2013.11.30	자체수행	양호	전반적 상태 양호
23	정기안전점검	2014.02.01 ~2014.06.30	자체수행	양호	예산확보 후 조치예정
24	정밀안전점검	2014.06.11 ~2014.09.08	(주)다음기술단	B등급	포장면 아스콘 망상균열, 아스콘 마모, 이물질퇴적 및 체수// 방호벽 균열, 박리박락// 배수시설 배수구막힘// 신축이음장치 차수조인트 시공불량, 유도배수관 길이부족, 본체부식, 유간토사퇴적// 바닥판 균열 및 망상균열, 층분리, 박리박락, 측면 누수백태// 거더 층분리, 박리, 파손// 가로보 박리 및 들뜸, 균열// 받침장치 플레이트 부식 및 도장박리. 받침 몰탈균열// 교대 및 교각 균열 및 망상균열, 박리, 들뜸
25	정기안전점검	2014.08.01 ~2014.12.31	자체수행	양호	예산확보 후 조치예정
26	정기안전점검	2015.02.01 ~2015.06.30	자체수행	양호	양호
27	정기안전점검	2015.07.01 ~2015.12.31	자체수행	양호	양호

【표 5.2.1】 마석IC3교 점검이력사항(계속)

구분		점검기간	점검 기관	상태 등급	주요점검· 진단내용
28	정밀안전점검	2016.03.29 ~2016.06.26	(주)다음기술단	B등급	포장면 아스콘 망상균열, 아스콘 마모, 이물질퇴적 및 체수// 방호벽 균열, 박리박락//배수시설배수구막힘//신축이음장치차수조인트시공불량,유도배수관길이부족,본체부식,유간토사퇴적//바닥판균열및망상균열,층분리,박리박락,측면누수백태//거더층분리,박리,파손//가로보박리및들뜸,균열//받침장치플레이트부식및도장박리.받침몰탈균열//교대및교각균열및망상균열,박리,들뜸
29	정기안전점검	2016.02.01 ~2016.06.30	자체수행	양호	양호
30	정기안전점검	2016.07.01 ~2016.12.31	자체수행	양호	양호
31	정기안전점검	2017.02.01 ~2017.06.30	자체수행	양호	양호
32	정기안전점검	2017.07.01 ~2017.12.31	자체수행	양호	양호
33	정기안전점검	2018.02.05 ~2018.06.30	자체수행	양호	양호
34	정밀안전점검	2018.06.28 ~2018.10.25	다윤이엔씨주식회사	B등급	・교면포장 : 아스콘 균열, 아스콘 마모, 아스콘 망상균열, 아스콘 패임 등 ・난간및연석:균열(0.3mm미만),박리,보수부재균열(0.3mm이상),파손등 ・바닥판하면:균열(0.3mm미만),누수및백태,망상균열및백태,박락등 ・거더및2차부재:파손,망상균열,파손및철근노출,균열(0.3mm미만)등 ・교대및교각:균열(0.3mm미만),균열(0.3mm이상),녹물오염,녹발생등 ・신축이음:유간토사퇴적,본체부식 ・교량받침:받침몰탈균열(0.3mm미만),받침장치도장박리,받침장치부식등 ・배수시설:배수구막힘,배수관이음부부식
35	정기안전점검	2018.07.01 ~2018.12.31	자체수행	양호	양호
36	정기안전점검	2019.04.01 ~2019.06.21	자체수행	보통	대체로 양호

【표 5.2.1】 마석IC3교 점검이력사항(계속)

구분		점검기간	점검 기관	상태 등급	주요점검· 진단내용
38	정밀안전점검	2019.12.03 ~2020.04.10	(주)대한이앤씨	B등급	- 교면포장은 포장균열, 토사퇴적 등 발생 - 난간 · 연석은 균열, 보수부재균열, 박리, 박락, 백태, 델리네이터파손, 점검다리 파손, 파손 등 발생 - 배수시설은 배수구막힘 발생 - 신축이음은 본체부식, 토사퇴적, 후타재 균열 등 발생 - 바닥판은 균열(0.3mm이상), 철근노출, 녹오염, 백태, 부식 등 발생 - 주형 백태, 누수흔적, 실링재 미설치, 볼트무식, 조류배설물 퇴적, 부식 - 가로보는 상태양호 - 받침장치는 도장박리, 부식, 받침콘크리트 균열, 눈금자 고정핀 탈락 등 발생, 이동여유량 및 거동, 연단거리 적정 - 교각 및 교대는 균열, 보수부 재균열, 망상균열, 표면보수재 박리, 파손, 박리, 재료분리, 누수흔적, 녹물흔적, 백태, 토사퇴적 등 발생
39	정기안전점검	2020.02.01 ~2020.06.29	자체수행	보통	대체로 양호
40	정기안전점검	2020.10.05 ~2020.12.20	자체수행	보통	방호벽 파손
41	정기안전점검	2021.03.17 ~2021.06.30	자체수행	보통	아스콘 마모, 집수구 막힘
42	정밀안전점검	2021.03.19 ~2021.07.16	(주)동우기술단	B등급	-바닥판:균열(cw=0.3mm미만),데크플레이트부식및 백태,들뜸,철근노출 -거더:도장미흡,볼트부식,누수흔적,현장이음부틈,체수,조류배설물 -가로보:상태양호 -교대 · 교각:균열(cw=0.3mm미만),백태,박리,토사퇴적,표면오염등 -교량받침:받침콘크리트균열(cw=0.3mm미만),받침부식,받침도장박리등 -신축이음:본체부식,유간토사퇴적,커버블레이트볼트탈락,신축이음하부누수 -교면포장:포장균열,토사퇴적 -배수시설:배수구막힘 -방호벽:균열및보수부재균열(cw=0.3mm미만),백태,박리,박락,파손등 -점검시설:점검사다리파손

【표 5.2.1】 마석IC3교 점검이력사항(계속)

구분		점검기간	점검 기관	상태 등급	주요점검· 진단내용
43	정기안전점검	2021.10.25 ~2021.12.17	자체수행	보통	접속부 아스콘 균열, 집수구 막힘 등
44	정기안전점검	2022.05.02 ~2022.06.24	자체수행	보통	접속부 아스콘 균열, 배수구 막힘 등
45	정기안전점검	2022.10.17 ~2022.12.09	자체수행	보통	접속부 아스콘 균열, 마모 등
46	정밀안전점검	2022.12.01 ~2023.06.26	한세이엔씨(주)	B등급	・바닥판 : 균열, 데크플레이트 부식, 백태, 층분리, 철근노출 등 ・SteelBoxGirder:도장미흡,볼트부식,누수흔적,현장이음부틈,체수,조류배설물등 ・가로보:상태양호 ・교대:균열,망상균열,백태,박리,층분리,토사퇴적,표면오염등 ・교각:균열(보수부포함),망상균열,백태,재료분리,파손,표면오염등 ・교량받침:받침콘크리트균열등 ・신축이음:토사퇴적,차수판볼트탈락등 ・교면포장:포장균열,토사퇴적등 ・배수시설:배수구막힘,그레이팅파손 ・방호벽:균열(보수부포함),망상균열,백태,박리등
47	정기안전점검	2023.01.01 ~2023.06.30	자체수행	보통	받침 콘크리트 균열 등
48	정기안전점검	2023.07.01 ~2023.12.31	자체수행	보통	토사 퇴적 등

5.2.3 전차 정밀안전점검 실시결과(2021년06월)

구분		내용
용역명		· 국도37호선 장현2교 등 5개소 정밀안전점검
용역기간		· 2021. 03. 19. ~ 2021. 07. 16
용역사		· (주)동우기술단
외관조사	교면포장	· 포장 균열, 토사퇴적
	난간 및 연석	· 균열(cw=0.3㎜미만), 백태, 박리, 박락, 파손, 델리네이터 파손
	배수시설	· 배수구 막힘
	신축이음	· 본체 부식, 유간토사퇴적, 신축이음 하부누수, 커버 플레이트 볼트탈락
	바닥판	· 균열, 백태, 보수재 박리
	거더	· 도장미흡, 볼트부식, 누수흔적, 현장이음부 틈, 체수, 조류배설물
	가로보	· 상태양호
	교량받침	· 받침 콘크리트 균열(cw=0.3㎜미만), 부식, 도장박리, 눈금자 고정판 탈락 등
	교대/교각	· 균열(cw=0.3㎜미만), 망상균열, 재료분리, 백태, 박리, 파손, 보수부 박리, 토사퇴적, 표면오염 등
	점검시설	· 점검로 고정핀 탈락, 점검통로 및 출입시설 미설치
	기타시설	· 교량 하부 컨테이너 박스, 간이 화장실, 폐자재 등이 무단설치
비파괴 시험	강도	· 내구성 저하 및 콘크리트 품질불량에 의한 문제가 없는 양호한 상태
	탄산화	· 탄산화에 의한 부식발생 우려가 없는 “a” 등급
종합의견		· 마석IC3교의 외관조사 및 내구성조사에 의한 상태평가 결과는 보조부재에 경미한 결함이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 상태인 “B”로 평가됨. · 상태평가 결과를 통한 종합평가 결과 마석IC3교는 “B”로 평가됨.

5.2.4 수집자료 검토결과 및 점검방향 설정

1) 기존 점검 검토결과 정기적인 정기안전점검 및 정밀안전점검 등이 주기적으로 이루어진 것으로 확인되었으며, 기존 점검 중 발생된 주요 손상 구간에 대하여 면밀한 조사가 요구된다.

2) 금번 점검 시 중점적으로 관찰한 사항은 다음과 같다

① 데크플레이트 부식 진전 여부 확인

② 신축이음 교체 후 하부누수 발생 및 진전 여부 확인

③ 교대 흉벽 박리 단면보수 후 보수상태에 대한 점검

④ 교각 망상균열 표면처리 후 재손상 발생 여부

5.2.5 시설물 보수 이력

【표 5.2.2】 마석IC3교 보수이력사항

공사기간	공사 구분	구조물명	공사내역	시공자
2013.06.04 ~ 2013.11.30	보수	마석IC3교	-	부석종합건설(주)
2016.06.23 ~ 2017.09.15	보수	마석IC3교	강성포장	새다건설(주)
2021.03.29 ~ 2021.06.25	보수	마석IC3교	단면보수	주식회사 피앤엘
2022.06.20 ~ 2022.11.27	보수	마석IC3교	신축이음장치 교체(A1, No. 100 6.5m)	주식회사 라온이엔지

5.2.6 시설물의 내진설계 여부 확인

【표 5.2.3】 내진설계 여부 확인

검토대상 부재	설계적용여부	결과	검토결과 요약
-	Y	-	-
• 준공도서 및 FMS상 내진설계는 반영 된 것으로 확인되었고, 내진성능평가는 미실시 된 것으로 확인되었다.			

5.2.7 시설물의 용도변경 여부 확인

FMS(시설물정보종합관리시스템) 상에 용도변경 이력은 없는 것으로 확인되었다.

5.2.8 하중변화 이력

준공이후 하중변화 이력은 없는 것으로 확인되었다.

5.2.9 자료수집 현황

안전성능, 내구성능 및 사용성능 평가를 위한 자료는 각 평가별 보고서 내에 수록하였다.

5.3 현장조사

5.3.1 개요

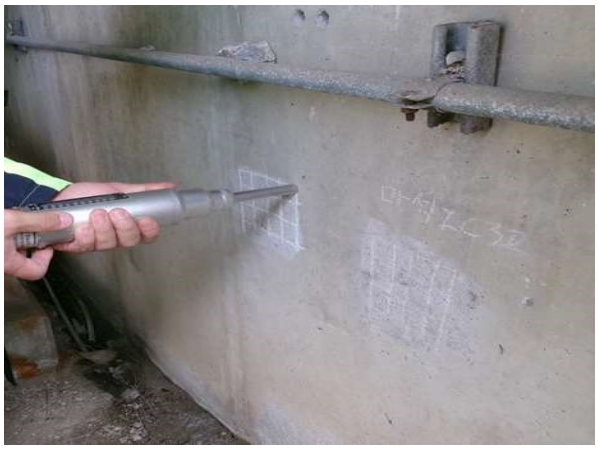
대상시설물에 대한 자료수집 및 전회 정밀안전점검 현장조사결과를 토대로 시설물의 상태현황 확인 및 성능평가 추가 조사를 실시하기 위하여 근접조사를 원칙으로 시행하였으며, 점검 망치를 이용한 타격조사를 실시하여 공동 및 박리, 층분리 발생여부를 확인 및 제거를 실시하였다.

가. 장비사용 현황

Span번호	조사방법 및 접근성	조사기간	비고
S1~S4	도보	2024.03.19.~2024.07.16.	

도보점검 작업사진

비파괴시험 작업사진



비파괴시험 작업사진

비파괴시험 작업사진

【사진 5.3.1】 근접조사를 위한 장비 사용 전경

5.3.2 외관조사 결과

가. 바닥판하면

1) 부재의 개요

- 마석IC3교의 상부구조는 STEEL BOX형식이며, 바닥판은 철근콘크리트 구조로 측면 및 단부를 제외하고 데크플레이트로 마감되어 있는 것으로 확인되었으며, 외측 좌·우 캔틸레버부에는 우수의 흐름을 차단하기 위해 물끊기 홈이 설치되어 있다.

바닥판하면 전경	바닥판하면 전경

【사진 5.3.2】 바닥판하면 전경

2) 현장조사 결과

- 바닥판 하면 외관조사 결과 균열(Cw=0.3㎜이상), 데크플레이트 백태 및 부식, 층분리, 철근노출 등이 발생한 것으로 조사되었다.

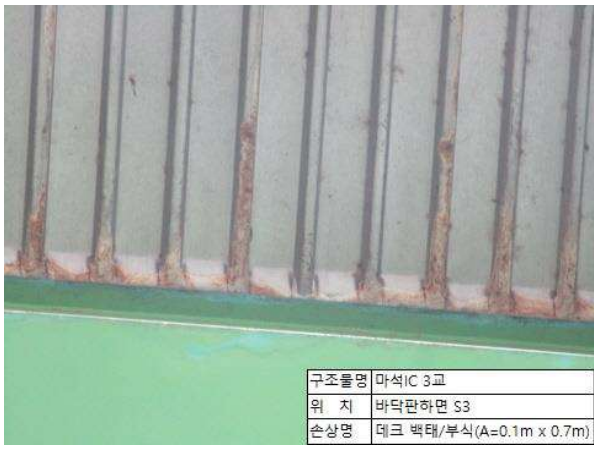
【표 5.3.1】 바닥판하면 현장조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
바닥판 하면	균열(Cw=0.3㎜이상)	m	0.80	1	
	데크플레이트 부식 및 백태	㎡	36.11	110	
	열화 및 박리(t=10㎜)	㎡	1.30	4	
	층분리(t=30㎜)	㎡	0.20	1	
	철근노출(t=30㎜)	㎡	0.60	1	

S1 철근노출 및 박락(0.5m×1.0m)

S1 데크플레이트 백태, 부식(0.2m×5.0m)

S2 열화, 박리(0.2m×1.5m)



S3 데크플레이트 백태, 부식(0.1m×0.7m)

S4 데크플레이트 부식(0.1m×2.0m, 6ea)

S4 들뜸(0.2m×1.0m)

【사진 5.3.3】 바닥판하면 손상현황

3) 검토의견

■ 균열

바닥판하면 단부에서 조사된 균열(cw=0.3mm이상)은 건조수축, 온도변화 등에 의한 비구조적 손상으로 주입보수를 실시하는 것이 적절할 것으로 판단된다.

■ 데크플레이트 부식, 백태

바닥판하면 데크플레이트 부식 및 백태는 이전 점검과 비교하여 진전은 없는 것으로 확인되었으며, 향후 교면포장 상태에 따른 손상의 진전 여부에 대한 주기적인 점검을 실시하고, 손상 진전시 적절한 조치 등이 필요한 것으로 판단된다.

■ 단면손상(열화, 박리, 층분리, 철근노출)

바닥판하면 열화 및 박리, 층분리, 철근노출은 국부적 피복두께 부족, 신축이음 하부누수로 인한 우수유입 등에 의한 손상으로 내구성확보 및 손상진전을 방지하기 위한 단면보수 등의 보수가 필요할 것으로 판단된다.

나. 거더외부

1) 부재의 개요

■ 바닥판으로부터 전달되는 하중을 지지하고 교량받침을 통하여 하부구조로 하중을 전달해 주는 역할을 하는 거더는 높이 2.4m, 폭 2.8m의 Steel Box 4경간에 1개소가 시공되어 있으며, 금회 거더 내부 및 외부에 대한 외관조사는 도보, 점검로, 사다리를 이용하여 근접 외관조사를 실시하였다.

거더에 대한 외관조사는 도장상태 및 부재변형, 단면감소 등의 손상 발생여부에 대해 중점적으로 조사를 실시하였다.

거더외부 전경	거더외부 전경

【사진 5.3.4】 거더외부 전경

2) 현장조사 결과

■ 거더외부 외관조사 결과, 거더외부는 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었다.

【표 5.3.2】 거더외부 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
거더외부	상태양호	-	-	-	

거더외부 상태양호

거더외부 상태양호

【사진 5.3.5】 거더외부 손상현황

3) 검토의견

■ 거더외부는 외관조사 결과, 현재 손상이 없는 양호한 상태이며, 주기적인 점검을 통한 손상의 발생여부 확인 등의 유지관리가 요구된다.

다. 거더내부

1) 부재의 개요

■ 바닥판으로부터 전달되는 하중을 지지하고 교량받침을 통하여 하부구조로 하중을 전달해 주는 역할을 하는 거더는 높이 2.4m, 폭 2.8m의 Steel Box 4경간에 1개소가 시공되어 있으며, 금회 거더 내부 및 외부에 대한 외관조사는 도보, 점검로, 사다리를 이용하여 근접 외관조사를 실시하였다.

거더에 대한 외관조사는 도장상태 및 부재변형, 단면감소 등의 손상 발생여부에 대해 중점적으로 조사를 실시하였다.

거더내부 전경

거더내부 전경

【사진 5.3.6】 거더내부 전경

2) 현장조사 결과

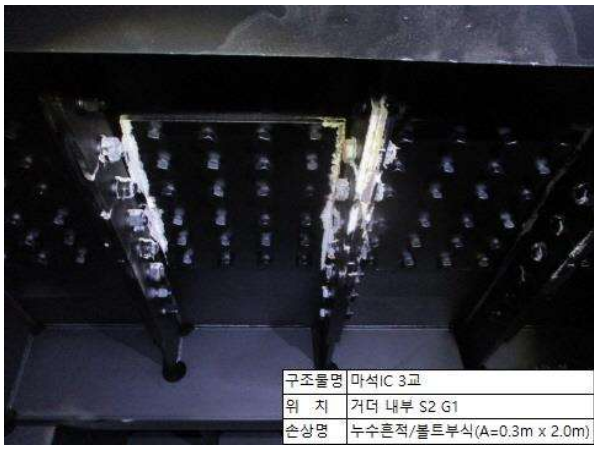
■ 거더내부 외관조사 결과, 거더외부는 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었으며, 거더내부에 도장미흡, 볼트부식, 누수흔적, 현장이음부 틈, 조류배설물 등이 조사되었다.

【표 5.3.3】 거더내부 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
거더내부	도장미흡	㎡	7.50	8	
	볼트부식	EA	54.00	54	
	누수흔적	㎡	12.43	33	
	현장이음부 틈	EA	112.00	112	
	체수	㎡	-	-	
	조류배설물	㎡	0.93	3	

거더 내부 S1 G1 도장미흡(2.5m×0.2m)

거더 내부 S2 G1 현장이음부 틈(4EA)



거더 내부 S2 G1 누수흔적(0.3m×2.0m)

거더 내부 S4 G1 조류배설물(0.3m×0.3m)

【사진 5.3.7】 거더내부 손상현황

3) 검토의견

■ 도장미흡, 볼트부식, 누수흔적

거더내부에서 조사된 도장미흡, 볼트부식, 누수흔적은 공용기간 증가, 우수유입, 시공미흡 등에 의해 발생한 손상으로 내구성 확보를 위한 도장보수 등이 필요한 것으로 판단된다.

■ 조류배설물 퇴적

점검시 체수는 없는 것으로 확인되었으며, 조류 서식에 따른 조류배설물이 국부적으로 발생하여 청소 등을 통한 유지관리가 필요한 것으로 판단된다.

라. 가로보 및 세로보

1) 부재의 개요

- 공용기간 중 주거더의 횡변형 방지와 하중 횡분배 역할을 하는 가로보 및 세로보는 STEEL로 시공되어 있으며, 조사방법은 거더와 동일한 방법으로 도보를 통한 근접조사를 실시하였다.

가로보 전경	세로보 전경

【사진 5.3.8】 가로보 및 세로보 전경

2) 현장조사 결과

- 가로보 외관조사 결과, 가로보 및 세로보는 변형 및 도장손상 등이 발생하지 않은 양호한 상태로 확인되었다.

【표 5.3.4】 가로보 및 세로보 현장조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
가로보 및 세로보	상태양호	-	-	-	

가로보 상태양호	세로보 상태양호

【사진 5.3.9】 가로보 및 세로보 손상현황

3) 검토의견

■ 가로보 및 세로보의 외관조사 결과, 현재 손상이 없는 양호한 상태이며, 주기적인 점검을 통한 손상의 발생여부 확인 등의 유지관리가 요구된다.

마. 교대

1) 부재의 개요

■ 마석IC3교의 교대의 형식은 역 T형이며, 교각은 횃불형, π형으로 시공되어 있다. 교대 및 교각의 기초는 직접기초로 시공되어 있으며, 기초는 노출되지 않아 직접적인 확인은 불가한 상태이다.

A2 교대 전경	A2 교대 전경

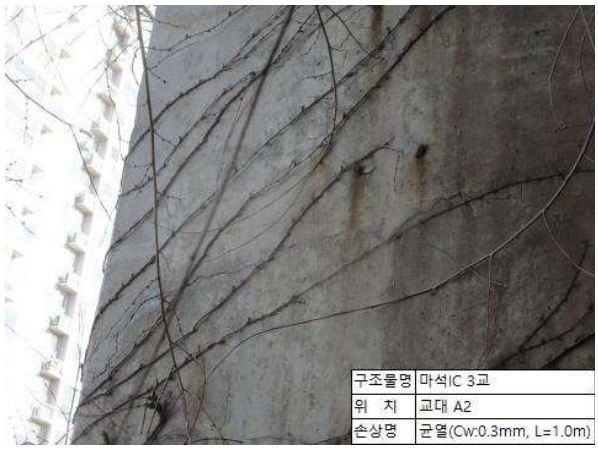
【사진 5.3.10】 교대 전경

2) 현장조사 결과

- 교대에서 균열(Cw=0.3㎜미만, 이상), 망상균열, 백태, 박리, 층분리, 토사퇴적, 표면오염 등의 손상이 조사되었다.

【표 5.3.5】 교대 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
교대	균열(Cw=0.3㎜미만)	m	2.80	4	
	균열(Cw=0.3㎜이상)	m	2.00	2	
	망상균열(Cw=0.3㎜미만)	㎡	4.50	3	
	백태	㎡	1.90	4	
	박리(보수부 포함)(t=10㎜)	㎡	2.00	3	
	층분리(t=30㎜)	㎡	0.24	1	
	토사퇴적	㎡	0.48	1	
	표면오염	㎡	7.81	3	



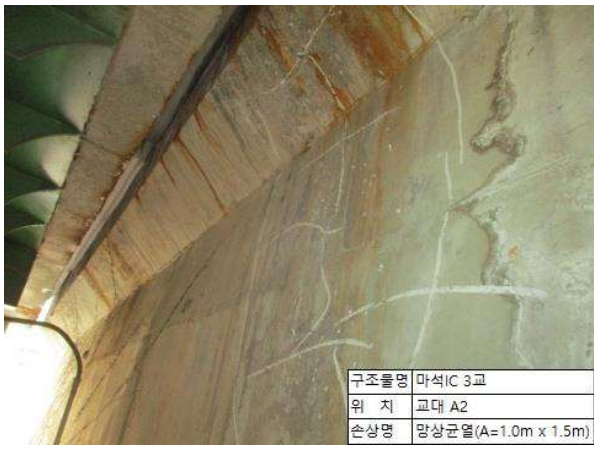
A2 구체 균열(Cw=0.3㎜/1.0m)

A2 흉벽 층분리(1.0m×1.5m)

【사진 5.3.11】 교대 손상현황

A2 구체 균열(Cw=0.2㎜/0.8m, 2ea)

A2 흉벽 층분리(0.8m×0.8m)



A2 흉벽 망상균열(1.0m×1.5m)

A2 구체 균열(Cw=0.3㎜/1.0m)

【사진 5.3.11】 교대 손상현황(계속)

3) 검토의견

■ 교대 균열, 망상균열

교대에서 조사된 균열 및 망상균열은 건조수축 및 온도변화에 의한 비구조적 균열로 균열폭에 따른 표면처리, 주입보수가 필요한 것으로 판단된다.

■ 교대 백태, 박리 및 층분리, 표면오염

백태, 박리 및 층분리, 표면오염은 공용기간 증가, 우수유입(신축이음 하부누수) 등에 의한 손상으로 이전 점검 이후 신축장치 교체가 실시되었으며, 내구성 확보 차원의 단면보수, 표면보수 등의 조치가 필요한 것으로 판단된다.

바. 교각

1) 부재의 개요

■ 마석IC3교의 상부구조를 지지하는 구조물인 교각(P1~P3, P22(종점부))은 총 4기가 직접기초로 시공되었으며, 구조물의 유지관리를 위한 점검로가 설치된 것으로 확인되었다.

금회 교각에 대한 외관조사는 균열 및 단면손상(박리, 박락, 파손) 등에 대해 중점적으로 조사를 실시하였으며, 도보 및 사다리, 점검로 등을 통해 최대한 근접하여 외관조사를 실시하였다.

P1, P22 교각 전경

P4 교각 전경

【사진 5.3.12】 교각 전경

2) 현장조사 결과

■ 교대 및 교각에 대한 외관조사 결과 균열(Cw=0.3㎜미만, 이상), 망상균열, 백태, 박리, 층분리, 재료분리, 파손, 토사퇴적, 표면오염 등의 손상이 조사되었다.

【표 5.3.6】 교각 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
교각	균열(보수부 포함)(Cw=0.3㎜미만)	m	15.80	15	
	망상균열(Cw=0.3㎜미만)	㎡	13.77	9	
	백태	㎡	1.20	1	
	재료분리(t=30㎜)	㎡	0.75	1	
	파손(t=30㎜)	㎡	0.01	1	
	표면오염	㎡	5.00	2	

P22 기둥 망상균열(1.5m×1.0m)

P1 코핑 균열(Cw=0.2㎜/0.6m)

P2 기둥 균열(Cw=0.2㎜/3.0m)

P3 기둥 재료분리(0.5m×1.5m)

【사진 5.3.13】 교각 손상현황

3) 검토의견

■ 교각 균열, 망상균열

교각에서 조사된 균열 및 망상균열은 발생위치 및 형태로 보아 건조수축 및 온도변화에 의한 비구조적 균열로 표면처리 등의 보수가 필요한 것으로 판단된다.

■ 백태, 표면오염

백태 및 표면오염은 신축이음 하부누수 및 공용기간 증가 등에 의해 발생하였으나, 금회 점검시 신축이음장치 교체가 이루어진 것으로 확인되어 손상에 대한 주기적인 검검 및 관찰 등의 유지관리가 필요한 것으로 판단된다.

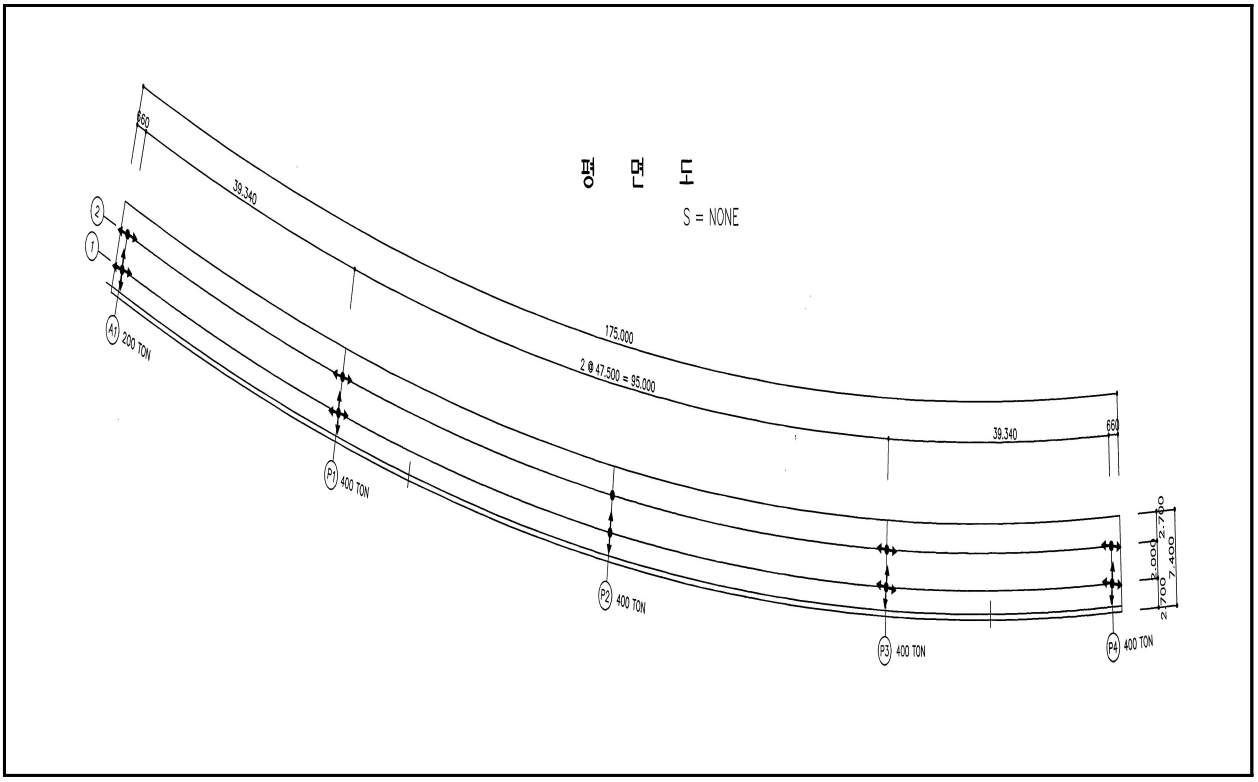
■ 단면손상(재료분리, 파손)

단면손상(재료분리, 파손)은 다짐부족 및 외부충격 등에 의해 발생된 것으로 손상진전 방지 및 내구성 확보를 위한 단면보수 등의 조치가 필요한 것으로 판단된다.

사. 교량받침

1) 부재의 개요

■ 교량받침은 상부구조에 작용하는 하중을 하부에 전달하는 기능을 수행하는 부재로 마석IC3교는 포트받침으로 양방향8개소, 일방향 1개소, 고정단 1개소 등 총 10개소가 설치되어 있다.



【그림 5.3.1】 교량받침 배치도

교량받침(고정단)

교량받침(양방향 가동단)

교량받침(일방향 가동단)

【사진 5.3.14】 교량받침 전경

2) 현장조사 결과

■ 교량받침 외관조사 결과, 가동불량 등은 발생하지 않은 것으로 확인되었으나, 받침 콘크리트 균열, 눈금자 고정판 탈락 등이 조사되었다.

【표 5.3.7】 교량받침 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
교량 받침	부식	EA	-	-	
	도장박리	EA	-	-	
	균열(Cw=0.3㎜미만)	m	0.90	3	
	눈금자 고정판 탈락	EA	1.00	1	

P2 Sh1 눈금자 고정판 탈락(1ea)

P3 Sh2 받침콘크리트 균열(Cw=0.1㎜/0.3m)

P1 받침 부식 임시조치(도장보수) 전 현황

P1 받침 부식 임시조치(도장보수) 전 현황

【사진 5.3.15】 교량받침 손상현황

3) 검토의견

■ 받침콘크리트 균열

받침콘크리트에서 조사된 균열은 cw=0.3mm미만의 균열로 건조수축 및 온도변화 등에 의해 발생한 손상으로 표면처리 등의 보수가 필요한 것으로 판단된다.

■ 받침부식, 도장박리

받침부식 및 도장박리는 공용기간 증가 및 지속적인 우수유입에 의한 손상으로 금회 점검시 임시조치(도장보수)를 실시하였으나, 지속적인 점검 및 관찰을 통한 재손상 발생여부에 대한 확인이 필요한 것으로 판단된다.

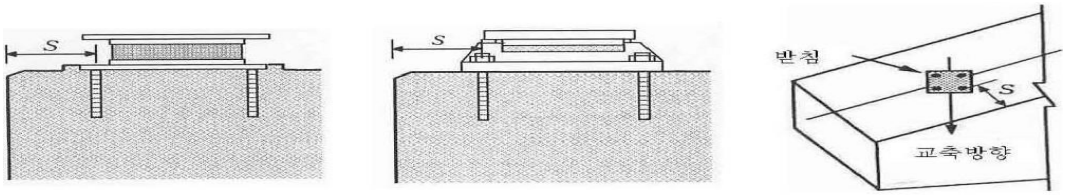
■ 눈금자 고정핀 탈락

눈금자 고정판 탈락은 효율적인 교량받침 가동상태 파악을 위하여 재설치하는 것이 바람직 할것으로 판단된다.

4) 연단거리 검토

■ 교대 및 교각의 교좌면은 상부구조로부터 집중하중을 받는 부위이고, 지진시에는 큰 수평력이 작용하는 곳이다. 연단거리가 짧으면 고정단에서는 콘크리트 구체 또는 교량받침이 파손될 수 있고, 가동단에서는 최악의 경우 받침이 벗어나 거더가 낙하할 수도 있다.

■ 상부구조의 길이에 따라 '도로교설계기준(2009, 국토교통부)'에서는 최소값을 규정하고 있다.



(a) 고무받침 (b) 강재받침 (c) 사교, 곡선교

① 거더의 경간길이 100m 이하 : S(㎜)=200+5L

② 거더의 경간길이 100m 이상 : S(㎜)=300+4L

여기서, S : 받침연단거리(cm), L : 거더의 경간길이(m)

• 연단거리 산출 : S(400㎜)=200+5×40

S(437.5㎜)=200+5×47.5

【그림 5.3.2】 도로교설계기준 연단거리 산출방법

【표 5.3.8】 연단거리 측정 결과

구분		실측 연단거리		최소 연단거리 (㎜)	비고
		SH1	SH2		
P22	A2방향	660	660	400.0	양호
P1	P22방향	1130	1130	437.5	양호
	A2방향	1120	1120	437.5	양호
P2	P22방향	1110	1110	437.5	양호
	A2방향	1110	1110	437.5	양호
P3	P22방향	1120	1120	437.5	양호
	A2방향	1125	1125	437.5	양호
A2	P22방향	550	550	400.0	양호
검토 결과	·마석IC3교의 연단거리 측정 결과 전 개소 최소연단거리 이상을 확보하는 것으로 조사되었다.				

① 연단거리 검토의견

■ 연단거리 측정결과 ‘시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(교량편)’에서 제시하고 있는 연단거리 기준을 만족하는 상태로 조사되었다. 따라서, 안전성을 확보한 상태로 연단거리 부족으로 인한 문제는 없을 것으로 판단된다.

5) 교량받침 신축거동상태 검토

■ 받침장치의 가동 여유량 검토는 준공 후 약 19년이 경과되어 교량의 신장 및 수축에 의해 안정화가 이루어진 상태이므로 건조수축, 크리프 등은 검토에서 배제하였고, 현 상태에서 신축이음의 신축에 가장 지배적인 온도에 의한 이동량을 계산하여 유간 확보 여부에 대한 검토를 실시하였다.

① 설계기준온도(−10℃ ~ 40℃(한랭지방))에 따른 여유량 검토

【표 5.3.9】 교량받침 온도변화에 의한 이동량 산정

위 치	온도변화(⊿T)		선팽창 계수 (α)	신축 거더 길이 (L)	온도에 의한 이동량(㎜)		활하중에 의한 거더의 처짐으로 발생하는 이동량(㎜)	교량받침 계산이동량(㎜)	
	동절기 (℃)	하절기 (℃)			동절기	하절기		동절기 (최대수축시)	하절기 (최대신장시)
P22	15.3	44.7	1.2×10^{-5}	87.5	16.1	46.9	−	16.1	46.9
P1	15.3	44.7	1.2×10^{-5}	47.5	8.7	25.5	−	8.7	25.5
P2	고정단								
P3	15.3	44.7	1.2×10^{-5}	47.5	8.7	25.5	−	8.7	25.5
A2	15.3	44.7	1.2×10^{-5}	87.5	16.1	46.9	−	16.1	46.9

【표 5.3.10】 교량받침 이동량(설계기준 온도) 검토결과

구 분		점검당시 실측이동량 (㎜)	최대 받침 이동량(㎜)		실측 받침 가동여유량(㎜)		받침이동 허용량 (㎜)	검토 결과
			최대 수축 이동량	최대 신장 이동량	수축 여유량	신장 여유량		
A1	Sh1	−18	16.1	46.9	32	68	±50.0	O.K
	Sh2	−20	16.1	46.9	30	70	±50.0	O.K
P1	Sh1	−15	8.7	25.5	35	65	±50.0	O.K
	Sh2	−15	8.7	25.5	35	65	±50.0	O.K
P2	고정단							
P3	Sh1	−5	8.7	25.5	45	55	±50.0	O.K
	Sh2	−5	8.7	25.5	45	55	±50.0	O.K
A2	Sh1	−3	16.1	46.9	47	53	±50.0	O.K
	Sh2	−3	16.1	46.9	47	53	±50.0	O.K

※ 실측이동량 : (+)신장, (−)수축

② 교량받침 이동량 검토의견

■ 받침장치부에 대한 여유량 검토결과 교량받침 전체에서 온도변화에 따른 이동여유량이 확보된 상태로 검토되었다.

아. 신축이음장치

1) 부재의 개요

■ 신축이음장치는 상부구조의 온도변화에 따른 신축 및 콘크리트의 재령에 따른 크리프와 건조수축 및 활하중에 의한 처짐 등으로 인한 변형을 원활하게 수용하고 차량 주행에 지장이 없도록 설치한 장치이며, 마석IC3교의 신축이음장치는 강핑거조인트(P22, A2)로 설치되어 있다.

P22 신축이음장치 전경

A2 신축이음장치 전경

【사진 5.3.16】 신축이음장치 전경

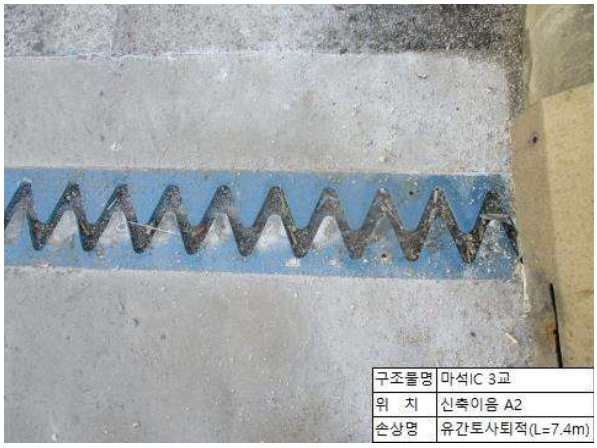
2) 현장조사 결과

■ 신축이음 외관조사 결과, 2022년 신축이음장치는 교체가 이루어진 것으로 확인되었으며, 국부적으로 유간토사퇴적, 차수판 볼트탈락 등의 손상이 조사되었다.

【표 5.3.11】 신축이음장치 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
신축이음	본체부식	㎡	-	-	
	하부누수	m	-	-	
	유간토사퇴적	m	13.90	2	
	차수판 볼트탈락	EA	2.00	2	

P22 유간토사퇴적(L=6.5m)



A2 유간토사퇴적(L=6.5m)

【사진 5.3.17】 신축이음장치 손상현황

3) 검토의견

■ 유간 토사퇴적

유간 토사퇴적은 공용기간 증가, 차량반복통행 등에 의해 발생된 것으로 교량의 원활한 신축거동을 위하여 주기적인 청소를 실시하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

4) 신축이음 거동상태 검토

① 설계기준온도(−10℃ ~ 40℃(한랭지방))에 따른 여유량 검토

■ 신축이음의 유간검토는 준공 후 약 19년이 경과되어 교량의 신장 및 수축에 의해 안정화가 이루어진 상태이므로 시공전후 신축이음 설치시 필요한 건조수축, 크리프, 그리고 부가여유량 및 설치여유량 등은 검토에서 배제하였고, 현 상태에서 신축이음의 신축에 가장 지배적인 온도에 의한 이동량을 계산하여 유간 확보 여부에 대한 검토를 실시하였다.

■ 신축이음 유간 계산시 온도변화량은 한랭지방 콘크리트교 기준(−15℃ ~ +35℃)을 적용하였다. 신축이음 유간 측정시(2022년 12월 13일) 일평균기온(−6.3℃)을 기준으로 실측온도차를 산출하였고, 이 값을 적용온도변화(⊿T)에 적용하여 온도변화에 의한 이동량을 산출하였다.

신축이음 유간 측정 전경	바닥판 하면 유간 측정 전경
거더(상) 유간 측정 전경	거더(하) 유간 측정 전경

【사진 5.3.18】 신축이음 유간측정

【표 5.3.12】 신축이음 온도변화에 의한 변화량 계산

구 분	온도변화(⊿T, ℃)		선팽창계수 (α)	신축길이 (L)	온도변화에 의한 이동량(㎜)	
	동절기	하절기			동절기	하절기
P22	15.3	44.7	1.2×10-5	87.5	16.1	46.9
A2	15.3	44.7	1.0×10-5	87.5	16.1	46.9

【표 5.3.13】 신축이음장치 유간 측정결과

구 분		계산 이동량(㎜)		실측유간 (㎜)	허용량 (㎜)	신축 여유량(㎜)		검토 결과
		동절기	하절기			동절기	하절기	
P22	신축이음장치	16.1	46.9	65.0	100.0	18.9	18.1	OK
	바닥판	16.1	46.9	90.0	-	-	43.1	OK
	거더 상부	16.1	46.9	370.0	-	-	323.1	OK
	거더 하부	16.1	46.9	340.0	-	-	293.1	OK
A2	신축이음장치	16.1	46.9	65.0	100.0	18.9	18.1	OK
	바닥판	16.1	46.9	90.0	-	-	43.1	OK
	거더 상부	16.1	46.9	440.0	-	-	393.1	OK
	거더 하부	16.1	46.9	410.0	-	-	363.1	OK

5) 신축거동상태 검토의견

- 신축이음 유간측정결과 측정일 일평균온도에서 측정된 신축유간은 신축유간 온도변화에 따른 이론식으로 산정한 결과 전 개소 최소 필요 유간 이상을 확보하고 있는 것으로 평가되어 온도차에 따른 신축거동에는 문제가 없을 것으로 검토되었다.
- 주기적인 점검을 통한 신축 여유량을 조사하여 구조물 및 차량 안전성 확보여부를 검토 하여야 한다.

자. 교면포장

1) 부재의 개요

■ 본 교량의 교면포장은 T=50mm의 콘크리트로 시공되어 있으며, 차도는 편도 1차로로 구성되어 있다.

교면포장 전경	교면포장 전경

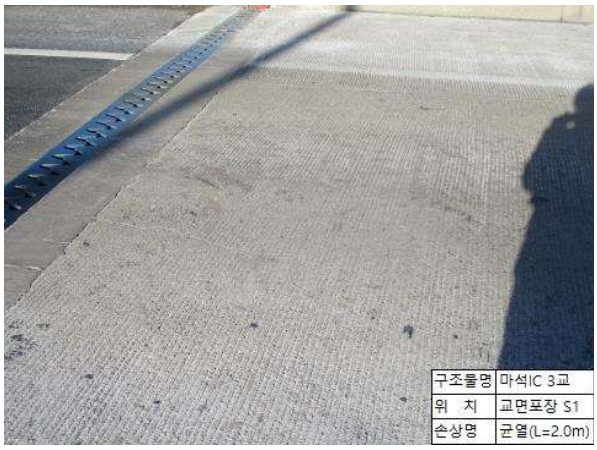
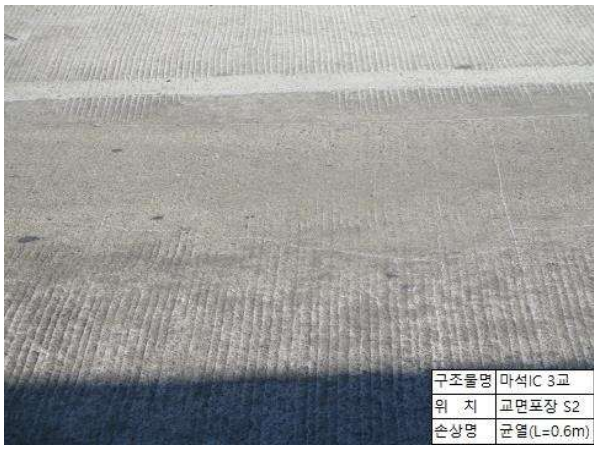
【사진 5.3.19】 교면포장 전경

2) 현장조사 결과

■ 교면포장 외관조사 결과, 포장 균열, 토사퇴적 등이 조사되었다.

【표 5.3.14】 교면포장 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
교면 포장	포장균열	m	8.50	6	
	토사퇴적	㎡	160.00	4	

<table>
<tr><td> 
</td><td>
</td></tr>
<tr><td>S1 포장 균열(L=2.0m)</td><td>S1 포장 토사퇴적(1.0m×40.0m)</td></tr>
<tr><td> 
</td><td>
</td></tr>
<tr><td>S2 포장 균열(L=0.6m)</td><td>S4 포장 토사퇴적(1.0m×40.0m)</td></tr>
</table>

【사진 5.3.20】 교면포장 손상현황

3) 검토의견

■ 포장균열

포장 균열은 cw=0.3mm미만의 미세균열이고, 연장성이 짧은 것과 손상의 위치 및 기 점검 조사 이력 등을 감안 할 때 시공초기 건조수축이 주된 원인인 것으로 판단된다. 손상규모가 미소하고, 균열부 주위로 추가적인 손상이 없는 점을 감안할 때 주의관찰을 통한 유지관리가 바람직하다.

■ 토사퇴적

교면포장 갓길에서 확인된 토사퇴적은 방치할 경우 체수, 물고임 등을 발생시킬 우려가 있으므로, 원활한 배수기능 확보를 위해 주기적인 청소가 필요할 것으로 판단된다.

차. 배수시설

1) 부재의 개요

■ 마석IC3교 배수시설은 양측 노견측에 설치된 배수구를 통해 집수된 교면수를 하부로 배출하도록 설치되어 있다.

배수구 전경	배수관 전경

【사진 5.3.21】 배수시설 전경

2) 현장조사 결과

■ 외관조사 결과 국부적인 배수구 막힘, 그레이팅 파손 등이 조사되었다.

【표 5.3.15】 배수시설 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
배수시설	배수구 막힘	EA	2.00	2	
	그레이팅 파손	EA	1.00	1	

S4 배수구 막힘 및 그레이팅 파손

S4 배수구 막힘 및 그레이팅 파손

【사진 5.3.22】 배수시설 손상현황

3) 검토의견

■ 배수구 막힘, 그레이팅 파손

그레이팅 파손에 의한 배수구 막힘이 발생되어 주행차량의 안전 확보를 위하여 주기적인 청소 등의 조치가 필요한 것으로 판단된다.

카. 방호벽

1) 부재의 개요

■ 방호벽은 통행차량의 이탈방지, 사고 시 완충작용 등의 기능을 목적으로 하는 부재로서 좌·우측에 철근콘크리트 방호벽이 시공되어 있으며, 우측 방호벽 상단에 방음판이 설치되어 있다. 『도로안전시설 설치 및 관리지침(차량방호 안전시설편, 2021.06)』을 만족하고 있는 것으로 조사되었다.

방호벽 및 방음벽 전경

방호벽 및 방음벽 전경

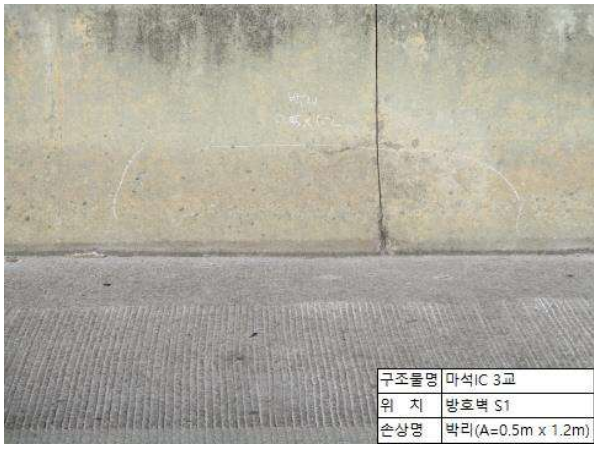
【사진 5.3.23】 방호벽 전경

2) 현장조사 결과

■ 방호벽 외관조사 결과, 균열(0.3mm미만), 망상균열, 백태, 단면손상(박리, 박락, 층분리, 파손), 반사판 파손 등이 조사되었다.

【표 5.3.16】 방호벽 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
방호벽	균열(보수부 포함)(Cw=0.3㎜미만)	m	43.50	41	
	망상균열(Cw=0.3㎜미만)	㎡	1.00	1	
	백태	㎡	0.12	1	
	반사판 파손	EA	14.00	14	
	박리(t=10㎜)	㎡	3.50	3	
	단면손상(박락, 층분리, 파손)(t=30㎜)	㎡	8.76	21	

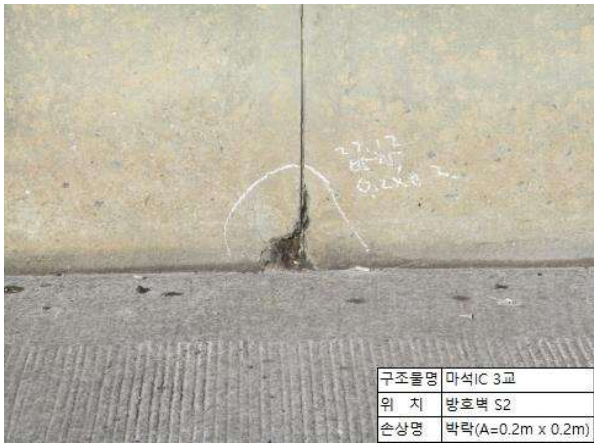


S1 방호벽 박리(0.5m×1.2m)

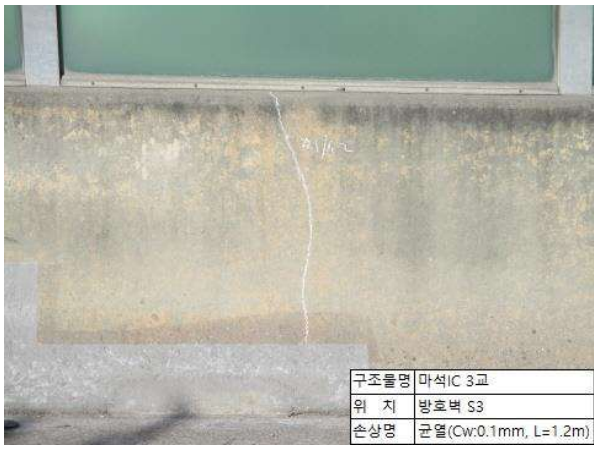
S1 방호벽 보수부 재균열(Cw=0.2㎜/1.2m)

【사진 5.3.24】 방호벽 손상현황

S2 방호벽 망상균열(1.0m×1.0m)



S2 방호벽 박락(0.2m×0.2m)



S3 방호벽 균열(Cw=0.1㎜/1.2m)

S4 방호벽 박락(0.2m×0.5m)

【사진 5.3.24】 방호벽 손상현황(계속)

3) 검토의견

■ 균열, 균열부백태

방호벽 균열 손상은 공용기간 증가와 콘크리트의 재료적 특성 및 부재의 위치적 특성에 따른 우수·일사열 등에 의한 건습반복, 환경적 온도변화 등에 의해 발생된 손상으로 일부 균열은 백태를 동반한 것으로 확인되었다. 균열의 진전 및 확대 방지를 위해 균열폭에 따른 적절한 보수를 실시하는 것이 바람직하다.

■ 단면손상(박리, 박락, 층분리, 파손)

단면손상(박리, 박락, 층분리, 파손)은 외부충격, 다짐부족, 제설제 영향 등에 의해 발생된 손상으로 주의관찰 후 일괄적인 단면보수가 필요한 것으로 판단된다.

■ 반사판 파손

방호벽에 설치된 반사판 파손은 외부 충격 등에 의한 손상으로 향후 주행차량의 안전 확보를 위해 재설치 등의 조치가 필요한 것으로 판단된다.

타. 교량 점검시설

1) 부재의 개요

■ 마석IC3교의 점검시설은 교각에 점검통로와 점검사다리가 설치된 상태이며, 교량상부에 설치된 수직형 사다리로 출입이 가능하다.

점검사다리 전경

점검통로 전경

【사진 5.3.25】 교량 점검시설 전경

2) 현장조사 결과

■ 본교 교각에 설치된 점검로는 설계지침의 기준에 준하여 설치되었으며, 외관상태 및 고정상태는 전반적으로 양호한 상태이나 방호벽에 설치된 점검사다리가 파손된 것으로 조사되었다.

【표 5.3.17】 교량 점검시설 외관조사 결과

구분	손상내용	단위	금회		비고
			물량	개소	
점검시설	점검사다리 파손	EA	3.00	3	

점검사다리 파손(1EA)	점검사다리 파손(1EA)

【사진 5.3.26】 교량 점검시설 손상현황

3) 검토의견

▪ 점검시설 손상(점검사다리 파손)

점검시설에 발생한 점검사다리 파손은 시공미흡으로 인해 발생한 손상으로 점검을 위해 출입하는 점검자의 안전에 영향을 미치는 손상은 아닌 것으로 판단되나, 손상의 진전 및 확대 여부를 주의관찰하고 향후 관리주체의 유지관리계획에 맞추어 적절한 조치가 필요하다.

파. 공중이 이용하는 부위

공중이 이용하는 부위는 추락방지시설, 도로포장, 도로부 신축이음부, 환기구 등의 덮개가 있다.

1) 추락방지시설

추락방지시설 점검결과 점검시설의 설치상태는 전반적으로 양호한 것으로 확인되었으나, 일부 경미한 결함 등이 발생한 상태로 관련 상세내용은 본 장의 “3.1.1 부재별 외관조사 결과(카. 교량점검시설)”에 조사결과를 상세 기술하였다.

2) 도로포장

도로포장 점검결과 차량 주행에 영향을 미칠만한 손상은 발생하지 않은 상태이나, 전반적인 포장균열 및 토사퇴적 손상이 발생된 상태로 관련 상세내용은 본 장의 “3.1.1 부재별 외관조사 결과(아. 교면포장)”에 조사결과를 상세 기술하였다.

3) 도로부 신축이음부

도로부 신축이음부 점검결과 유간 토사퇴적, 본체부식, 하부누수, 차수판 볼트탈락 등의 손상이 조사되었으며, 관련 상세내용은 본 장의 “3.1.1 부재별 외관조사 결과(사. 신축이음장치)”에 조사결과를 상세 기술하였다.

4) 환기구 등의 덮개

환기구 덮개에 해당되는 부재는 없는 것으로 조사되었으며, 공중이 이용하는 부위의 환기구 덮개에 대한 항목은 상태평가에서 제외하였다.

5.3.3 외관조사 총괄표

【표 5.3.18】 금회 점검 손상물량 집계표

부재	손상내용	손상물량			조치방안	비고
		단위	물량	개소		
바닥판 하면	균열(Cw=0.3㎜이상)	m	0.80	1	주입보수	
	데크플레이트 부식 및 백태	㎡	36.11	110	주의관찰	
	열화 및 박리(t=10㎜)	㎡	1.30	4	단면보수(t=10㎜)	
	층분리(t=30㎜)	㎡	0.20	1	단면보수(t=30㎜)	
	철근노출(t=30㎜)	㎡	0.60	1	단면보수+방청(t=30㎜)	
거더외부	상태양호	-	-	-	-	
거더내부	도장미흡	㎡	7.50	8	도장보수	
	볼트부식	㎡	54.00	54	도장보수	
	누수흔적	㎡	12.43	33	주의관찰	
	현장이음부 틈	EA	112.00	112	실링처리	
	조류배설물	㎡	0.93	3	청소	
가로보및세로보	상태양호	-	-	-	-	
교대	균열(Cw=0.3㎜미만)	㎡	1.05	4	표면처리	
	균열(Cw=0.3㎜이상)	m	3.00	2	주입보수	
	망상균열(Cw=0.3㎜미만)	㎡	6.75	3	표면처리	
	백태	㎡	2.85	4	표면처리	
	박리(보수부포함)(t=10㎜)	㎡	3.00	3	단면보수(t=10㎜)	
	층분리(t=30㎜)	㎡	0.36	1	단면보수(t=30㎜)	
	토사퇴적	㎡	0.72	1	주의관찰	
	표면오염	㎡	11.72	3	표면처리	

【표 5.3.18】 금회 점검 손상물량 집계표(계속)

부재	손상내용	손상물량			조치방안	비고
		단위	물량	개소		
교각	균열(보수부포함) (Cw=0.3㎜미만)	㎡	5.93	15	표면처리	
	망상균열(Cw=0.3㎜미만)	㎡	20.66	9	표면처리	
	백태	㎡	1.80	1	표면처리	
	재료분리(t=30㎜)	㎡	1.13	1	단면보수(t=30㎜)	
	파손(t=30㎜)	㎡	0.02	1	단면보수(t=30㎜)	
	표면오염	㎡	7.50	2	표면처리	
교량받침	균열(Cw=0.3㎜미만)	㎡	0.34	3	표면처리	
	눈금자 고정판 탈락	EA	1.00	1	주의관찰	
신축이음	유간토사퇴적	m	20.85	2	청소	
	차수판 볼트탈락	EA	2.00	2	주의관찰	
배수시설	배수구 막힘	EA	2.00	2	청소	
	그레이팅 파손	EA	1.00	1	그레이팅 재설치	
방호벽	균열(보수부포함) (Cw=0.3㎜미만)	㎡	43.50	41	표면처리	
	망상균열(Cw=0.3㎜미만)	㎡	1.00	1	표면처리	
	백태	㎡	0.12	1	표면처리	
	반사판 파손	EA	14.00	14	반사판 재설치	
	박리(t=10㎜)	㎡	3.50	3	주의관찰	
	단면손상(박락,층분리,파손) (t=30㎜)	㎡	8.76	21	주의관찰	
교면포장	포장균열	m	12.75	6	주의관찰	
	토사퇴적	㎡	240.00	4	청소	
점검시설	점검사다리 파손	3	3.00	3	주의관찰	

5.3.4 기 점검 결과 비교

【표 5.3.19】 기 점검 결과 비교

구분	손상내용	단위	'21정밀안전점검 손상물량	'23정밀안전점검 손상물량	증감
바닥판 하면	균열(Cw=0.3㎜이상)	m	1.20	0.80	▼ 0.40
	데크플레이트 부식 및 백태	㎡	30.01	36.11	▲ 6.10
	열화 및 박리(t=10㎜)	㎡	-	1.30	▲ 1.30
	층분리(t=30㎜)	㎡	0.20	0.20	- -
	철근노출(t=30㎜)	㎡	0.60	0.60	- -
거더외부	상태양호	-	-	-	- -
거더내부	도장미흡	㎡	7.50	7.50	- -
	볼트부식	EA	54.00	54.00	▲ 2.65
	누수흔적	㎡	9.78	12.43	- -
	현장이음부 틈	EA	112.00	112.00	- -
	체수	㎡	0.75	-	▼ 0.75
	조류배설물	㎡	0.93	0.93	- -
가로보및 세로보	상태양호	-	-	-	- -
교대	균열(Cw=0.3㎜미만)	m	1.20	2.80	▲ 1.60
	균열(Cw=0.3㎜이상)	m	-	2.00	▲ 2.00
	망상균열(Cw=0.3㎜미만)	㎡	-	4.50	▲ 4.50
	백태	㎡	1.90	1.90	- -
	박리(보수부 포함)(t=10㎜)	㎡	2.00	2.00	- -
	층분리(t=30㎜)	㎡	-	0.24	▲ 0.24
	토사퇴적	㎡	0.48	0.48	- -
	표면오염	㎡	3.61	7.81	▲ 4.20
교각	균열(보수부 포함)(Cw=0.3㎜미만)	m	28.40	15.80	▼ 12.60
	망상균열(Cw=0.3㎜미만)	㎡	5.00	13.77	▲ 8.77
	백태	㎡	1.20	1.20	- -
	재료분리(t=30㎜)	㎡	0.02	0.75	▲ 0.73
	파손(t=30㎜)	㎡	0.01	0.01	- -
	표면오염	㎡	5.00	5.00	- -

【표 5.3.19】 기 점검 결과 비교(계속)

구분	손상내용	단위	21정밀안전점검 손상물량	23정밀안전점검 손상물량	증감
교량 받침	부식	EA	1.00	-	▼ 1.00
	도장박리	EA	1.00	-	▼ 1.00
	균열(Cw=0.3㎜미만)	m	0.40	0.90	▲ 0.50
	눈금자 고정판 탈락	EA	1.00	1.00	- -
신축 이음	본체부식	㎡	2.28	-	▼ 2.28
	하부누수	m	10.00	-	▼ 10.00
	유간토사퇴적	m	13.90	13.90	- -
	차수판 볼트탈락	EA	1.00	2.00	▲ 1.00
교면 포장	포장균열	m	3.10	8.50	▲ 5.40
	토사퇴적	㎡	164.25	160.00	▼ 4.25
배수 시설	배수구 막힘	EA	9.00	2.00	▼ 7.00
	그레이팅 파손	EA	-	1.00	▲ 1.00
방호벽	균열(보수부 포함)(Cw=0.3㎜미만)	m	39.9	43.50	▲ 3.60
	망상균열(Cw=0.3㎜미만)	㎡	-	1.00	▲ 1.00
	백태	㎡	0.12	0.12	- -
	반사판 파손	EA	-	14.00	▲ 14.00
	박리(t=10㎜)	㎡	2.52	3.50	▲ 0.98
	단면손상(박락, 층분리, 파손)(t=30㎜)	㎡	-	8.76	▲ 8.76
점검 시설	점검사다리 파손	EA	-	3.00	▲ 3.00

5.4 콘크리트 내구성 조사

콘크리트 내구성조사는 구조물에 열화손상이 이미 현저하게 진행되었을 경우 열화의 정도 및 그 원인 관계를 조사하고 보수·보강 여부를 판정하며, 아직 열화손상이 없거나 경미한 구조물은 내구성조사에 의해서 향후 열화 경향을 예측하고 예방보전을 검토하기 위한 자료를 수집하는 것을 목적으로 한다.

금회 2종 성능평가의 콘크리트 내구성 조사는 전회 정밀안전점검 자료를 활용하였으며, 일부 자료가 미비한 경우 추가조사를 실시하였다.

5.4.1 조사 현황 및 위치

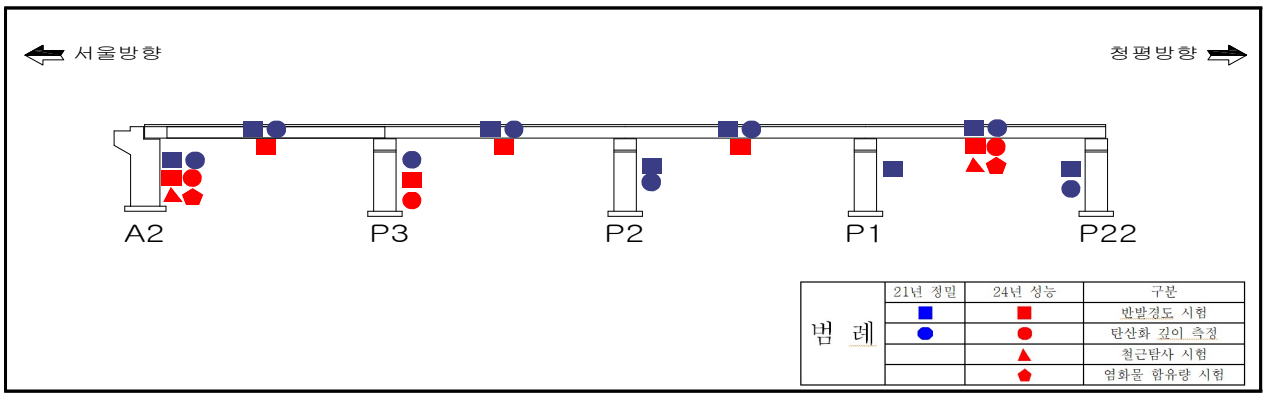
가. 조사 현황

본 구조물에 대한 현장시험은 『시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침[교량편](2023. 12, 국토교통부/국토안전관리원)』에 근거하여 위치 및 수량을 결정하였으며, 전차 점검 및 진단 비파괴시험과 비교·검토할 수 있도록 시험 위치를 선정하였다.

【표 5.4.1】 콘크리트 비파괴시험 현황

항 목	기준수량		수 량(개소)				비 고
	상부구조	하부구조	기준		실시		
			상부	하부	상부	하부	
반발경도시험	• 50m 마다	• 50m 마다	4	4	5	4	
철근탐사시험	• 책임기술자 판단에 따라 수량 결정		–	–	2	2	
탄산화깊이 측정	• 5경간 이내: 2~3개소 • 5경간 이상: 3~6개소		1	1	1	1	
염화물침투량 시험	• 책임기술자 판단에 따라 수량 결정		–	–	1	1	

나. 콘크리트 내구성조사 위치도



【그림 5.4.1】 콘크리트 내구성조사 위치도

5.4.2 시험결과 및 분석

가. 콘크리트 강도시험

1) 반발경도법에 의한 비파괴 강도

반발경도 측정은 콘크리트 표면의 요철, 부착물에 이물질을 그라인딩으로 제거하고 실시하였으며, 표면에 곰보, 공극, 노출된 자갈이 있는 부위들은 측정위치에서 제외했다. 또한, 반발경도 값은 각 측정부재에 따라 타격방향, 표면의 건습상태, 재령에 의한 보정을 한 후 콘크리트 강도를 추정하였다. 또한 반발경도에 의한 압축강도 추정은 일본건축학회식과 일본재료학회식를 사용하였다.

반발경도 시험 현황

반발경도 시험 현황

【사진 5.4.1】 반발경도 시험

【표 5.4.2】 상부구조(바닥판) 콘크리트 비파괴강도 시험결과

시험위치		반발경도법(MPa)				설계기준 강도 (MPa)	비고
		반발경도 (R_o)	일본재료 학회	일본건축 학회	재령보정 계수		
상부 구조	S1 바닥판 하면	50.1	28.7	28.7	0.63	27.0	건전
	S2 바닥판 하면	59.0	35.9	32.8			건전
	S3 바닥판 하면	50.7	29.2	29.0			건전
	S4 바닥판 하면	51.5	29.9	29.4			건전
	S4 바닥판 하면	50.5	29.1	28.9			비건전

【표 5.4.3】 하부구조(교대, 교각) 콘크리트 비파괴강도 시험결과

시험위치		반발경도법(MPa)				설계기준 강도 (MPa)	비고
		반발경도 (R_o)	일본재료 학회	일본건축 학회	재령보정 계수		
하부 구조	A2 교대	40.7	24.1	26.1	0.63	24.0	건전
	A2 교대	45.3	24.9	26.6			비건전
	P3	48.9	27.8	28.2			건전
	P3	48.4	27.4	28.0			건전

2) 구조물 형식별 콘크리트 추정 비파괴강도

■ 반발경도법에 의한 압축강도 측정결과 상부구조(바닥판하면) 28.7~35.9㎫, 하부구조(교대 및 교각) 24.1~28.2㎫ 로 측정 되었으며, 설계기준강도 압축강도(바닥판하면 : 27.0㎫, 교대 및 교각 24.0㎫)를 상회하는 것으로 확인되었다. 건전부와 비건전부의 검토 결과, 상부구조와 하부구조의 비건전부의 강도가 건전부의 95%이상으로 측정되어 건전부 대비 큰 차이를 보이지 않는 것으로 분석되었다. 따라서, 콘크리트 강도는 공용년수 경과에 따른 강도 저하가 없는 것으로 조사되었다.

3) 기 정밀안전점검 결과와 비교

■ 기 정밀안전점검 결과와 금회 성능평가 결과를 비교·분석한 결과 측정값에 일부 차이가 있으나 이는 콘크리트 표면 상태 및 시험위치 등의 차이로 인한 것으로 판단되며, 설계기준강도를 상회하는 것으로 분석됨에 따라 콘크리트 강도는 양호한 상태인 것으로 확인되었다.

【표 5.4.4】 비파괴강도 기 점검결과와의 비교

구 분	위치	전 회	금 회	설계기준강도
반발경도법	바닥판	30.50 ~ 31.84	28.7 ~ 35.9	27.0
	교대 및 교각	30.52 ~ 31.88	24.1 ~ 28.2	24.0
검토의견		■ 기존 및 금회 측정값 비교 분석 결과 측정부위에 따라 다소 차이는 있지만, 설계강도를 100%이상 상회하고 있는 것으로 확인되어 콘크리트의 강도상태는 전반적으로 양호한 것으로 판단된다.		

나. 철근탐사

1) 철근탐사 시험결과

■ 철근탐사 시험은 상부 2개소, 하부 2개소를 실시하여, 총 4개소를 실시하였다,

■ 철근 피복두께 및 배근간격은 설계치와 비교시 전반적으로 준공도면과 대체로 일치하는 것으로 나타났으며, 일부구간 배근간격이 다소 상이하고, 피복두께도 다소 부족한 것으로 측정되어 구조물에 대한 주의관찰이 요구된다.

철근탐사 시험 현황

철근탐사 시험 현황

【사진 5.4.2】 철근탐사 시험

【표 5.4.5】 철근탐사 결과

구 분	측정위치	철근	측정결과(㎜)		설계도면(㎜)		비고
			피복두께	배근간격	피복두께	배근간격	
상부 구조	S1 바닥판하면	주철근	41	125	40	125	양호
		배력철근	57	120	40	125	
	염화물 S1 바닥판하면	주철근	44	120	40	125	양호
		배력철근	52	110	40	125	
하부 구조	A2 교대	수직철근	48	100	50	125	양호
		수평철근	51	125	50	125	
	염화물 A2 교대	수직철근	57	105	50	125	양호
		수평철근	59	125	50	125	

※ 피복두께는 최저값, 배근간격은 평균값을 사용함.

다. 탄산화 깊이 측정

마석IC3교에서 탄산화시험은 상부구조 1개, 하부구조 2개로 총 3개소 시험을 실시하였으며 결과값은 아래 표에 정리하였다. 분석 결과, 3개소 모두 “탄산화에 의한 부식발생 우려 없음”인 ‘a’ 등급으로 평가되어 실시한 전개소 모두 30년 이상의 잔존수명을 확보하여 공용상의 문제는 없을 것으로 판단된다.

탄산화 시험 현황

탄산화 시험 현황

【사진 5.4.3】 탄산화 시험

【표 5.4.6】 탄산화 깊이 측정결과 및 평가

시험위치		탄산화 깊이(㎜)	피복두께 (㎜)	탄산화 잔여깊이(㎜)	평가 결과	탄산화 속도계수(A)	잔존 수명 (년)	비 고
상부구조	S1 바닥판하면	7.0	41.0	34.0	a	1.61	100년이상	
하부구조	A2 교대	11.5	48.0	36.5	a	2.64	100년이상	

2)기 정밀안전점검 결과와 비교

- 기 정밀안전점검 결과와 금회 성능평가 결과를 비교·분석한 결과, 측정위치에 따른 편차가 일부 존재하지만 금회 측정시 전개소 모두 30년 이상의 잔존수명을 확보하여 공용상의 문제는 없을 것으로 판단된다.

【표 5.4.7】 탄산화 깊이 기 점검결과와의 비교

구 분	전 회			금 회			비 고
	탄산화깊이(㎜)	잔여깊이(㎜)	평가결과	탄산화깊이(㎜)	잔여깊이(㎜)	평가결과	
상부구조	5.2~10.0	30.0~63.8	a	7.0	34.0	a	
하부구조	3.2~5.0	35.0~98.8	a	11.5	36.5	a	
검토의견	■기존 및 금회 측정값 비교 분석 결과, 실측피복두께를 적용하여 다소 차이는 있지만, 잔여깊이가 30㎜ 이상 확보하는 것으로 분석되어 탄산화에 진행에 따른 구조물의 내구성에 미치는 영향은 미미할 것으로 판단된다.						

라. 내구성조사 결과 요약

【표 5.4.8】 내구성조사 결과 요약

<table>
<tr><th rowspan="2">시 험 명</th><th colspan="2" rowspan="2">시험부위</th><th colspan="2">시험 결과</th><th rowspan="2">비 고</th></tr>
<tr><th>측정결과
(배근간격)</th><th>설계기준
(피복두께)</th></tr>
<tr><td rowspan="2">비파괴
강도
(㎫)</td><td>상부구조</td><td>바닥판</td><td>28.7 ~ 35.9</td><td>27.0</td><td rowspan="2">■ 설계강도 이상(양호)</td></tr>
<tr><td>하부구조</td><td>교대 및 교각</td><td>24.1 ~ 28.2</td><td>24.0</td></tr>
<tr><td rowspan="2">탄산화
잔여깊이
(㎜)</td><td colspan="2">상부구조</td><td>34.0</td><td>a등급</td><td rowspan="2">■ 탄산화 잔여깊이 30㎜이상
■ 탄산화에 의한 내구성저하 없음</td></tr>
<tr><td colspan="2">하부구조</td><td>36.5</td><td>a등급</td></tr>
<tr><td rowspan="4">철근탐사
(배근간격/피복두께)
(㎜)</td><td rowspan="2">상부
구조</td><td>수직철근</td><td>120~125</td><td>41~44</td><td rowspan="4">■ 피복두께 및 배근간격은 대체로 설계치와 일치하나 일부구간 배근간격이 다소 상이하고 피복두께도 다소 부족한 것으로 조사됨</td></tr>
<tr><td>수평철근</td><td>110~120</td><td>52~57</td></tr>
<tr><td rowspan="2">하부
구조</td><td>수직철근</td><td>100~105</td><td>48~57</td></tr>
<tr><td>수평철근</td><td>125</td><td>51~59</td></tr>
<tr><td>종합
평가</td><td colspan="5">• 콘크리트 강도는 설계강도 이상으로 양호한 상태로 평가됨
• 탄산화에 의한 내구성 저하 가능성은 없는 상태임
• 철근탐사 측정결과 전반적으로 설계값과 일치하는 양호한 상태임</td></tr>
</table>

마. 내구성조사 결과 비교

【표 5.4.9】 내구성조사 결과 비교

<table>
<tr><th rowspan="2">시 험 명</th><th colspan="2" rowspan="2">시험부위</th><th colspan="4">시험 결과</th><th rowspan="2">비 고</th></tr>
<tr><th colspan="2">전회</th><th colspan="2">금회</th></tr>
<tr><td rowspan="2">비파괴 강도 (㎫)</td><td>상부 구조</td><td>바닥판</td><td colspan="2">35.33 ~ 36.24</td><td colspan="2">28.7 ~ 35.9</td><td rowspan="2">■ 강도저하 없음</td></tr>
<tr><td>하부 구조</td><td>교대 및 교각</td><td colspan="2">29.16 ~ 31.86</td><td colspan="2">24.1 ~ 28.2</td></tr>
<tr><td rowspan="2">탄산화 잔여깊이 (㎜)</td><td colspan="2">상부구조</td><td>30.0~63.8</td><td>a</td><td>34.0</td><td>a</td><td rowspan="2">■ 탄산화에 의한 내구성 저하 가능성 없음</td></tr>
<tr><td colspan="2">하부구조</td><td>35.0~98.8</td><td>a</td><td>36.5</td><td>a</td></tr>
<tr><td rowspan="4">철근탐사 (배근간격/피복두께) (㎜)</td><td rowspan="2">상부 구조</td><td>수직철근</td><td>-</td><td>-</td><td>120~125</td><td>41~44</td><td rowspan="4">■ 배근간격은 측정위치에 따른 편차가 있으나 설계 도면과 유사하게 측정되어 철근배근 상의 문제는 없는 것으로 판단되며 피복두께는 기 진단결과와 마찬가지로 일부구간에서 작거나 크게 시공된 것으로 확인됨</td></tr>
<tr><td>수평철근</td><td>-</td><td>-</td><td>110~120</td><td>52~57</td></tr>
<tr><td rowspan="2">하부 구조</td><td>수직철근</td><td>-</td><td>-</td><td>100~105</td><td>48~57</td></tr>
<tr><td>수평철근</td><td>-</td><td>-</td><td>125</td><td>51~59</td></tr>
<tr><td>종합 평가</td><td colspan="7">• 기 점검결과와 비교 검토한 결과 공용년수 증가에 의한 구조물의 내구성 저하는 발생하지 않은 상태로 평가됨</td></tr>
</table>

바. 반발경도 시험 보고서

【표 5.4.10】 반발경도 시험 보고서

구 분	내 용	
시험일자	2023년 07월 29일	2024년 04월 04일
시험시간	09:00 ~ 17:00	
시험 영역의 위치	상부구조, 하부구조	
시험 대상 구조물 표본에 대한 설명	기 점검과의 비교 · 평가를 위해 위치를 선정	
콘크리트 설계조건	바닥판하면 : 27.0MPa 교대/교각 : 24.0MPa	
시험 위치의 표면상태	양호	
시험시 온도	29.1℃	15.5℃
콘크리트 재령	3,000일 이상	
콘크리트 내부의 함수상태	기건 상태	기건 상태
반발경도측정기 종류	NR-Type(NR-10)	
타격방향	+90°, 0°	
시험 부위별 반발경도의 평균값	부록 참조	
버린 발발경도의 값 및 위치	부록 참조	

사. 탄산화 시험 보고서

【표 5.4.11】 탄산화 시험 보고서

구 분	내 용
시험일자	2024년 04월 04일
시험시간	09:00 ~ 17:00
시험 영역의 위치	상부구조, 하부구조
골재 종류	보통골재(추정)
측정면의 종류	햄머드릴을 이용해 뚫어낸 면
시약	페놀프탈레인 1% 용액
측정 기구	햄머드릴, 버니어 캘리퍼스, 시험지
시약 분무로부터 탄산화 깊이까지의 시간	즉시
측정결과(측정값, 평균값, 최대값 등)	부록 참조
연한 적자색 변색 유무	유

아. 철근탐사시험 보고서

【표 5.4.12】 철근탐사시험 보고서

구 분		내 용	
시 험 조 건	시험일시	2024년 4월 4일	
	시험시간	09:00 ~ 17:00	
	시험 영역의 위치	상부구조, 하부구조(철근콘크리트 구조물)	
시험 대상 표본 선정		재료시험 수량에 따른 표본 선정	
시험 한계(잡음원인 및 장애물)		없음	
측정기구	종 류	NJJ-95A(전자파레이더 방식)	
	제품번호	ED72983	
	매개변수	X-axis(측정방식)	레이더 방식
		depth(심도보정)	6~11 0. 1단계
	매개변수	300mm 미만	
시험 대상면에서나 안테나 위치, 방향		측정 대상 철근의 수직방향, 수평방향 측정	
시험을 통한 획득 정보		배근간격 및 피복두께	
전자파를 콘크리트 내로 방사하면 전자파가 콘크리트와 전기적 성질(비유전율·도전율)이 다른 물체(철근, 매설관, 공동 등)와의 경계면에서 반사한다. 이를 수신안테나로 수신하고, 그에 소요되는 왕복전파시간으로부터 반사물체까지의 거리를 구한다. - 콘크리트 내의 전자파속도(V) $V = C/\sqrt{\epsilon_r}\ \ (m/s)$ 여기서, C : 진공중에서의 전자파속도 ϵ_r : 콘크리트의 비유전율 - 반사물체까지의 거리(D) $D = VT/2\ \ (m)$ 여기서, V : 콘크리트 내의 전자파속도 T : 왕복전파시간			
시험 성과표 참조			

자. 염화물함유량시험 보고서

【표 5.4.13】 염화물함유량시험 보고서

구 분		내 용	
시 험 조 건	시험일시	2024년 4월 4일	
	시험시간	09:00 ~ 17:00	
	시험 영역의 위치	상부구조, 하부구조(철근콘크리트 구조물)	
조 사 수 량	상부구조	1개소	바닥판하면 S1
	하부구조	1개소	교대 A2
구조물 경과년수		경과년수 : 19년	
측정면 종류		기건 상태의 건전한 콘크리트 면 (그라인딩을 통해 요철 제거, 평탄 작업 실시)	
사용 골재의 종류		보통골재	
시험방법		시험부재의 철근깊이까지 10~20mm 단위로 깊이별로 구분하여 KS F 2713의 산-가용성 염화물시험 방법으로 실시	
시험 성과표 참조			

5.5 안전성능 평가

시설물의 상태안전성능평가는 재료시험 및 외관조사에 의해 시설물의 각 부재로부터 발견된 상태변화(결함, 손상, 열화)를 근거로 하여『시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(2023. 12.)』의 상태안전성능평가 기준에 따라 실시한다.

5.5.1 상태안전성능 평가

상태안전성능평가 기준은 시설물의 전체 부재에 대하여 기존 외관조사망도를 참고하여 부재별로 상세히 상태안전성능평가를 실시하며, 책임기술자가 시설물 전체에 대한 상태안전성능평가 결과를 결정하게 된다.

가. 상태안전성능 평가 결과

현장조사 및 시험결과에 의한 상태안전성능평가를 수행한 결과, 구조물에 영향을 미칠만한 손상은 조사되지 않은 상태로서 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 상태인 'B등급'으로 산정되었다.

【표 5.5.1】 상태안전성능평가 결과표

부재의 분류			상부구조		2차 부재	기타부재				받침	하부구조	
상부	하부	구조형식	바닥판	거더	가로보	포장	배수	난간 연석	신축 이음	교량 받침	하부	기초
–	P22	STB	–	–	–	–	–	–	b	a	b	q
S1	P1	STB	c	b	a	b	a	d	–	a	b	q
S2	P2	STB	b	b	a	b	a	b	–	a	b	q
S3	P3	STB	b	a	a	a	b	b	–	b	b	q
S4	A2	STB	b	a	a	a	b	b	b	b	c	q
평균			0.250	0.150	0.100	0.150	0.150	0.325	0.200	0.140	0.240	–
가중치			15	25	4	4	3	2	7	15	25	–
(평균×가중치) /가중치합			0.038	0.038	0.004	0.006	0.005	0.007	0.014	0.021	0.060	–
											0.191	
											B	

■ 결함도 범위 : 0.130 ≤ 결함도지수(0.191) < 0.260

나. 공중이 이용하는 부위 상태안전성능평가

① 추락방지시설

경미한 결함 및 파손이 발생한 상태로 지속적인 관찰 후 보수가 필요한 “b”로 평가됨.

기준	상태기준 설명
a	○손상 및 결함 등이 없는 최상의 상태
b	○추락방지시설에 경미한 결함 및 파손이 발생하였으나, 기능에는 문제가 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정해야 하는 상태
c	○추락방지시설에 결함 및 파손으로 인하여 기능에 일부 문제가 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태
d	○고정부 및 연결부 파손 등으로 인해 추락방지시설의 전도 및 이탈이 발생 할 수 있어 즉각적인 보수·보강이 필요한 상태
e	○추락방지시설의 전반적 기능저하로 사용자의 안전에 위험이 있어 즉각 사용을 금지해야 하는 상태

② 도로포장

포장의 결함 및 파손이 미미하게 발생된 상태로 “b” 등급으로 평가됨.

기준	상태기준 설명
a	○포장상태가 최상으로 차량의 주행에 문제가 없는 상태
b	○포장의 결함 및 파손이 미미하게 발생된 상태로 차량주행에 문제는 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태
c	○포장 결함 및 파손이 차량에 직접적인 파손을 유발할 정도는 아니나 차량 운전자에게 불쾌감을 유발할 수 있어 간단한 보수가 필요한 상태
d	○깊이 8cm이상의 포트홀에 의해 차량에 심각한 손상이 발생할 수 있어 즉각적인 보수가 필요한 상태 ○배수불량으로 인한 주행차로 상시 물고임으로 통행차량의 안전성 저하가 우려되는 상태
e	○도로포장 결함 및 파손 정도가 심각하고 차량주행이 불가하여 차량통행 제한 및 사용금지가 필요한 상태

③ 도로부 신축이음부

토사퇴적이 발생하여 기능발휘에는 지장이 없는 상태인 “b”로 평가됨.

기준	상태기준 설명
a	○신축이음부에 손상이 없는 상태
b	○신축이음 본체의 토사 및 이물질 퇴적, 고무판 노후, 후타재의 미세균열이 발생된 상태로 기능발휘에는 지장이 없으며 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 상태
c	○신축이음 본체의 유간사이 이물질로 기능불량, 고무판 마모, 국부적인 부식 등의 열화가 발생한 상태 또는 후타재의 균열이 50cm이하의 간격으로 발생하거나, 국부적인 박리, 박락, 파손이 발생하여 간단한 보수가 필요한 상태
d	○신축유간 밀착으로 인한 거동불량 또는 신축유간이 넓어 차량통행에 지장을 초래할 수 있어 교체가 필요한 상태 ○신축이음의 파손 상태가 심각하여 차량통행 시 충격이 발생하는 등 긴급한 보수·보강이 필요한 상태
e	○신축이음부 본체 탈락으로 차량주행 시 파손을 유발하거나, 주행 중 사고의 원인이 될 수 있는 상태

④ 환기구 등의 덮개

미설치된 상태로 평가불가.

기준	상태기준 설명
a	○환기구 등의 덮개가 최상의 상태
b	○덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없고 기능성에 문제가 없는 상태 ○기능성에 문제가 없어 결함 및 파손에 대해 지속적 관찰이 필요한 상태
c	○덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능에 일부 문제가 발생하여 보수가 필요한 상태
d	○덮개 등(지지구조 철물, 연결재, 걸침턱 등)에 결함 및 파손 등으로 기능이 상실되어 국부적인 교체 및 보강이 필요한 상태
e	○결함 및 파손 정도가 심각하거나 덮개 등이 탈락된 상태

다. 시설물 전체 상태안전성능평가 결과

【표 5.5.2】 시설물 전체 상태안전성능평가 결과표

구 분	환산 결함도점수	상태안전 성능평가 등급	연장 (m)	차선	길이 X 차선	연장비	환산결함도점수 X 연장비
마석IC3교	0.191	B	175	1	175	1.000	0.191
합계(∑)			175	1	175	1.000	0.191
1. 평가지수 =							0.191
2. 상태안전성능평가결과 =							B

5.5.2 구조안전성능 평가

금회 과업은 2종 성능평가로써 기 진단(구조해석)자료가 부재한 상태로 설계당시 준공도면, 구조계산서 등 기초자료를 검토하여 구조안전성능평가를 실시하였다.

구조안전성능 항목별 평가방법은 정량적으로 평가하기 어렵거나 또한 다양한 경우가 대부분이므로 상호의 평가결과를 비교하는 것이 필수적이다.

본 장에 기술되지 않은 평가항목으로서 시설물의 안전에 미치는 영향이 크다고 판단될 경우에는 구조안전성능 기준을 제시하고 의견서를 첨부하여 시설물의 평가에 반영할 수 있다. 또한, 시설물의 특성 및 제반 여건 등을 고려하여 적절히 응용할 수 있다.

가. 구조안전성능 검토

(1) 설계조건

(가) 교량형식 : 4경간 연속교(강합성)

(나) 교량제원 : L=40.0+2@47.5+40.0=175.0m, B=7.5m

(다) 활하중 : DB-24, DL-24

(라) 충격계수 : I = 15/40+L = 15/(40+39.40) = 0.189

= 15/(40+47.50) = 0.171

(마) 바닥콘크리트와 강형과의 온도차 : ± 10 ℃

(바) 재료물리상수

(1) 콘크리트 바닥판

- 설계기준강도 : fck = 270 kgf/㎠

(2) 강재

- 항복응력 : fy = 4000 kgf/㎠
- 허용응력 : fsa = 1600 kgf/㎠
- 탄성계수 : Es = 2.04E+06 kgf/㎠

(사) 단위중량

- Steel = 7.85 tf/㎥
- con'c = 2.50 tf/㎥
- ASP = 2.30 tf/㎥

1. 설계조건

1) 교량제원

(1) 형 식 : 4경간 연속 STEEL BOX GIRDER교

(2) 교 장 : 40 + 2 @ 47.5 + 40 = 175.0m

(3) 평면선형 : R = 450m

(4) 설계하중 : DB-24, DL-24

2) 사용재료

(1) 콘크리트 : σ_{ck} = 270 kg/㎠

γ_c = 2.5 t/㎥

(2) 강 재 : SWS 490 (주부재)

SWS 400 (부부재)

γ_s = 7.85 t/㎥

(3) 철 근 : σ_y = 4000 kg/㎠

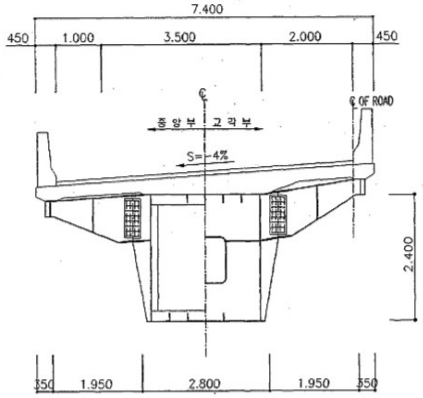
3) 참고자료

(1) 도로교 표준시방서 - 건설부

(2) 철근 콘크리트 표준시방서 - 건설부

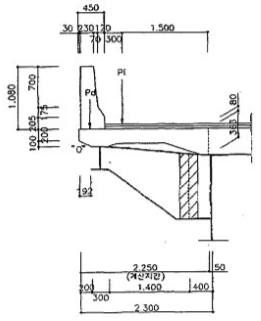
(3) 철근 콘크리트 설계편람 - 건설부

2. 가 정 단 면



5020

3. SLAB 설계



• 방호벽

A = 0.23 x 1.08 + ½ x 0.07 x 0.70
+ 0.07 x 0.175 + ½ x 0.12 x 0.175
+ 0.205 x 0.190 = 0.3346 ㎡

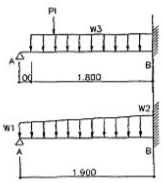
Pd = 0.3346 x 2.50 = 0.837 t/m

Go = 0.23 x 1.08 x (0.03 + 0.23/2)
+ ½ x 0.07 x 0.70 x (0.26 + 0.07/3)
+ 0.07 x 0.175 x (0.26 + 0.07/2)
+ ½ x 0.12 x 0.175 x (0.33 + 0.12/3)
+ 0.205 x 0.19 x (0.26 + 0.19/2)
= 0.0644

∴ 점 "O"로부터 방호벽 도심까지의 거리

x = G/A = 0.0644 / 0.3346 = 0.192 m

1) 사하중에 의한 부재력



w_1 = 0.25 x 2.50 = 0.625 t/m

w_2 = 0.412 x 2.50 = 1.030 t/m

w_3 = 0.08 x 2.30 = 0.184 t/m

5022

$R_{A1} = \frac{Wb^2}{8 \cdot l^2}(4a + 3b)$

$= \frac{0.184 \times 1.80^2}{8 \times 1.90^2} \times (4 \times 0.10 + 3 \times 1.80)$

= 0.063 t/m

$M_{B1} = R_A \cdot \ell - \frac{w \cdot a^2}{2}$

= 0.119 t·m/m

$M_{B2} = \frac{w \cdot l^2}{8} + \frac{w \cdot l^2}{15}$

$= \frac{0.625 \times 1.90^2}{8} + \frac{1.030 \times 1.90^2}{15}$

= 0.530 t·m/m

∴ Md = M_{B1} + M_{B2} = 0.649 t·m/m

2) 활하중에 의한 부재력

• 충격계수

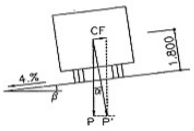
$i = \frac{15}{40 + 1.500}$ = 0.361 > 0.3 ∴ i = 0.3

$MI = \frac{1.50 + 0.6}{9.6} \times 9.6 \times (1 + 0.3)$

= 2.730 t·m/m

5023

3) 원심하중 (도 · 시 P 70)



$CF = 0.79 \frac{V^2}{R}(\%)$

· 설계속도
V = 60 km/h

· 곡선반경 R = 450.0 m

$CF = 0.79 \frac{60^2}{450.0}$

= 6.32 %

$P' = \sqrt{P^2+CF^2} = \sqrt{1.0^2+0.063^2} = 1.002$

$\alpha = \tan^{-1}(CF/P) = \tan^{-1}(0.063 / 1.0) = 3.605$

$\beta = \tan^{-1} \cdot 0.04 = 2.291$

$e = 1.8 \tan(\alpha - \beta) = 1.8 \tan(3.605 - 2.291)$
$= 0.041$

(원심하중율 : Δ)

$\Delta = \frac{2P'}{P} \times \frac{(0.9+e)}{1.8} - 1$

$= \frac{2 \times 1.002}{1.0} \times \frac{(0.9+0.041)}{1.8} - 1$

$= 0.048$

$M_{CF} = \frac{L+0.6}{9.6} \times P_{24} \times \Delta$

$= \frac{1.50+0.6}{9.6} \times 9.6 \times 0.048$

$= 0.101\ t \cdot m/m$

5024

4) 충돌하중

· 설계속도 : V = 60 km/h

· 작용점의 높이 : H = 1.00 m

· Pc = $(V/60)^2$ x 0.75 + 0.25 = 1.00 ton

· Mc = 1.00 x 1.0 = 1.00 t.m

5) 하중조합

· CASE 1 : 1.3D + 2.15 L + 1.3 CF
= 1.3 x 0.649 + 2.15 x 2.730 + 1.3 x 0.101
= 6.845 t.m/m

· CASE 2 : 1.3D + 1.3L + 1.3 CF + 1.3 Co
= 1.3 x 0.649 + 1.3 x 2.730 + 1.3 x 0.101 + 1.3 x 1.0
= 5.824 t.m/m

∴ CASE 1 적용

5025

6) PIER 지점부 보강철근 검토

(1) 철근비 검토

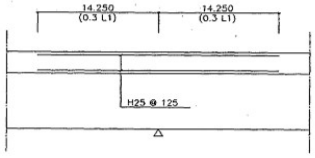
· 사용철근 : H25 @ 125

· 철근비 P = $\frac{40.536 cm^2 \times 2^{EA}}{100 \times 25}$ = 3.24% > 2%

(2) 주장율 검토

· 철근 1^{EA} 의 주장 : 7.980 cm

· 주장율 : $\frac{8.0 \times 2^{EA} \times 7.980}{100 \times 25}$ = 0.051cm/cm > 0.045 cm/cm



5027

7) 사용성 검토

(1) 단면제원 및 하중

b = 100 cm , dc = 4.0 cm , d= 21.0 cm
Mt = 6.845 t.m
As = H16 × 10EA = 19.860 cm²
P = As/bd = 0.00946
K = -np + $\sqrt{(np^2+2np)}$ = 0.3206
j = 1 - K/3 = 0.89313

(2) 균열폭에 의한 검토

$Z = \sigma m \sqrt[3]{(dc \cdot A)}$

$\sigma m = \frac{Mt}{p \cdot j \cdot b \cdot d^2}$ = 1837.084 kg/cm²

A = 2 · dc · b /N_{bar} = 80 cm²

∴ $Z = 1837.084 \times \sqrt[3]{4.0 \times 80}$
= 12565 kg/cm² < 23170 kg/cm²

5026

(2) 단면력, 2차응력, 피로에 의한 영향 검토

11. 최종설계 단면력 및 2차 응력에 의한 주요부재 검토

1) 2차 응력의 산정

CREEP, TEMPERATURE, SHRINKAGE에 의한 작용 MOMENT는 부정정 구조물에 의한 2차 응력이 발생한다. 그러므로 정정 구조계에서 구한 MOMENT에 의한 2차 MOMENT를 산출하여 2차 응력을 검토한다.

2차 응력은 정정 구조계의 MOMENT 가 작용시 변형 일치법에 의해 부정정 구조계의 MOMENT를 산출하는 방법을 사용하여 구하도록 한다.

절점번호		I	CREEP	건조수축	온도차
1 SPAN	1, 2	31456643	51.125	251.665	300.069
	3, 4, 5	38996674	94.989	276.372	346.213
	6,7	36497948	51.574	277.676	332.844
	8, 9,10	27819710	-184.090	240.369	322.594
2 SPAN	11,12	31606096	40.087	220.910	282.951
	13,14,15	38896749	73.594	274.101	344.426
	16,17	23462877	-37.228	235.550	300.466
	18,19	28236565	-169.647	245.375	328.128

5. 荷重組合에 대한 許容應力檢討

鋼種 = SWS50 (單 位 : kg/cm2)

荷 重 組 合 CASE	바닥슬래브의 鐵筋 σru	σrl	鋼 桁 σsu	σsl
CASE 1	-	-	-643	583
CASE 2	-531	-465	-1238	1367
CASE 3	-402	-353	-1152	1258
CASE 4	33	48	-815	946
CASE 5	-836	-755	-1188	1242
CASE 6	-97	-64	-890	1041
CASE 7	-966	-867	-1263	1337
剪斷應力 : τmax = 666				

●許容應力 : σca = 81 kg/cm2, σra = 1600 kg/cm2
σsca= 1900 kg/cm2, σsta= 1900 kg/cm2
τsa = 1100 kg/cm2

●鋼桁의 合成應力 檢討
- UPPER FLG :
(1263 / 1900)**2 + (666 / 1100)**2 = .81 < 1.2 ∴ O.K. !
- LOWER FLG :
(1367 / 1900)**2 + (666 / 1100)**2 = .88 < 1.2 ∴ O.K. !

6. 極限狀態에서의 應力檢討

鋼種 = SWS50 (單 位 : kg/cm2)

荷 重 組 合 CASE	바닥슬래브의 鐵筋 σru	σrl	鋼 桁 σsu	σsl
CASE 1	-	-	-1045	948
CASE 2	-903	-791	-1784	2033
CASE 3	-774	-679	-1698	1924
CASE 4	-339	-278	-1483	1754
CASE 5	-1208	-1081	-1912	2094
CASE 6	-469	-390	-1569	1863
CASE 7	-1338	-1193	-1998	2203

●降伏應力 : σcy= 162 kg/cm2, σry= 4000 kg/cm2
σsy= 3200 kg/cm2

5277

13. 구조물 피로에 의한 영향검토

1) 개 요

MAIN BOX 및 BRACKET , 외측 BEAM 부재의 응점부위에서의 피로응력을 검토하도록하며 사용부재력은 점적해석에서의 산출된 전산출력 결과를 부재력으로 사용하였다.

2) 검토 방법

피로 응력 검토 결과 방법에는 국내 도로교 시방서에 의거한 검토 방법과 최근 제정된 AASHTO LRFD 시방서(1994)에 의한 검토 방법이 있으나 국내시방서에 준하여 검토하였다.

3) 피로 설계 검토 결과

(1) 피로 설계 검토 대상부재의 설정

(2) 활하중 (DB-24 , DL -24)에 의한 단면력 산정 (충격포함)

(3) 응력 변동 산출

(4) 허용 피로 응력 결정

(5) 부재별 피로의 영향 판정

4) 도로교 시방서에 따른 피로 검토

(1) MAIN BOX

i) 피로 설계 검토 대상 부위의 설정

- 응력 변동값이 큰 +Mmax 지점과 -Mmax 지점으로 설정

- SECTION " C "를 기준

ii) 활하중에 의한 단면력 산정 (충격포함)

SECTION	CASE	BENDING MOMENT	AXIAL TORQ	SHEAR FORCE	비 고
C	MAX	393.281	105.800	42.950	
	MIN	-411.777	3.272	227.981	

iii)응력 변동값 산정

- TOP

$$\sigma_{max} = \frac{M}{I}Y = \frac{393.281\times10^5}{36497948}\times42.62 = 45.925 Kg/cm^2$$

$$\sigma_{min} = \frac{-411.777\times10^5}{36497948}\times42.62 = -48.084 Kg/cm^2$$

- BOTTOM

$$\sigma_{max} = \frac{393.281\times10^5}{36497948}\times200.38 = 215.917 Kg/cm^2$$

$$\sigma_{min} = \frac{-411.777\times10^5}{36497948}\times200.38 = -226.071 Kg/cm^2$$

구 분	응 력 위 치	σmax	σmin	Δσ
SECTION "C"	TOP	45.925	-48.084	94.009
	BOTTOM	215.917	-226.071	441.988

iv)허용 피로 응력 범위

a)응력 반복 횟수 (도 - 시 P.148)

ADTT	DB - 24	DL - 24	비 고
2500 이상	2 백만	5 십만	○
2500 이하	5 십만	1 십만	

b)허용 피로 응력 범위 (도 - 시 P.142)

주부재이므로 (한 부재의 파괴로 전체구조가 붕괴 우려)

단재하 경로 구조물 적용

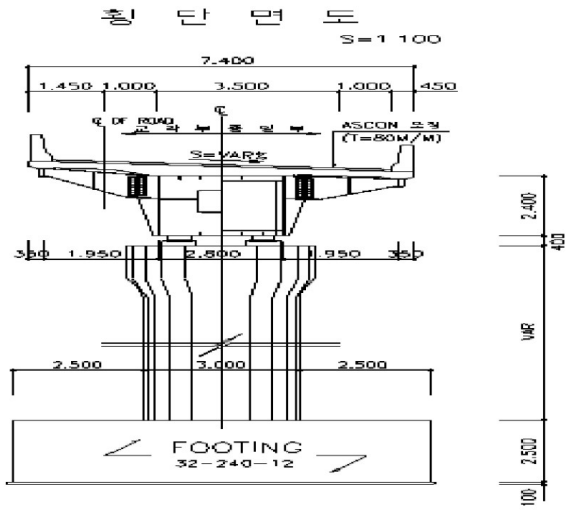
v)부재별 허용 피로 응력 판정

SECTION	Δσmax(Kg/㎟)	σsr(Kg/㎟)	판 정
C	4.42	11.2	O·K

※ NOTE : σsr 값은 도 - 시 P 142 표 2.4.1의 단재하 경로 구조물 중에서 응력 범주 "REV B"에 해당하는 값임.

5292

(3) 검토단면, 안전성검토 결과



검토위치	Mu(kN-m)	∅Mn(kN-m)	안전율(S.F)	검토
캔틸레버부	3.152	12.649	**4.013**	O.K
주형외측부	7.367	10.596	**1.438**	O.K

① SECTION 1

구분	하중 경우	STEEL BOX		검 토
		상연(MPa)	하연(MPa)	
1	합성 전	345.435	-337.794	
2	합성 후	31.270	-153.464	
3	활하중	61.557	-302.098	
4	크리프	47.155	12.811	
5	건조수축	150.638	36.375	
6	온도차	167.266	16.344	
7	1+2+3	438.262	-793.356	
	허용응력	1900	-1900	
	안전성 판단	O.K	O.K	
8	1+2+3+4+5	636.056	-744.170	
	허용응력	1.15 fsa= 2185.0	-1900	
	안전성 판단	O.K	O.K	
9	1+2+3+4+5+6	468.790	-727.826	
	허용응력	1.3 fsa=2470.0	-1.15 fsa= -2185.0	
	안전성 판단	O.K	O.K	

② SECTION 2

구분	하중 경우	STEEL BOX		검 토
		상연(MPa)	하연(MPa)	
1	합성 전	284.533	-278.240	
2	합성 후	36.338	-128.471	
3	활하중	87.037	-307.717	
4	크리프	31.631	33.676	
5	건조수축	85.881	91.820	
6	온도차	117.939	127.919	
7	1+2+3	407.909	-714.428	
	허용응력	1900	-1900	
	안전성 판단	O.K	O.K	
8	1+2+3+4+5	525.420	-588.932	
	허용응력	1.15 fsa= 2185.0	-1900	
	안전성 판단	O.K	O.K	
9	1+2+3+4+5+6	407.482	-461.013	
	허용응력	1.3 fsa= 2470.0	-1.15 fsa= - 2185.0	
	안전성 판단	O.K	O.K	

③ SECTION 3

구분	하중 경우	STEEL BOX		검 토
		상연(MPa)	하연(MPa)	
1	합성 전	-631.799	573.245	
2	합성 후	-267.576	303.166	
3	활하중	-421.047	477.051	
4	크리프	-	-	
5	건조수축	76.953	159.844	
6	온도차	316.199	146.724	
7	1+2+3	-1320.422	1353.462	
	허용응력	-1900	1900	
	안전성 판단	O.K	O.K	
8	1+2+3+4+5	-1243.469	1513.306	
	허용응력	-1900	1900	
	안전성 판단	O.K	O.K	
9	1+2+3+4+5+6	-927.270	1206.738	
	허용응력	-1.15fsa=- 2185.0	1.15 fsa= 2185.0	
	안전성 판단	O.K	O.K	

(4) 구조안전성능평가 결과 산정

평가항목		평가	평가
안전성평가	바닥판	S.F(=1.462) > 1.0	a등급
	STEEL BOX GIRDER	S.F(=1.779) > 1.0	a등급
구조안전성능평가 결과			A(0.129)

나. 세굴에 대한 안전성 평가

본 교량은 하천(해상)을 횡단하는 교량은 아니므로 세굴을 포함한 기초안전성 평가방법은 제외하였다.

다. 구조안전성능평가 평가

구조안전성능 평가는 내하력평가와 기초안전성 평가 중 최저등급으로 평가되며, 다음과 같은 결과가 산정되었다.

【표 5.5.3】 구조안전성능평가 결과

평가항목	평가	구조안전성능 평가 = Min(내하력평가, 기초안전성 평가))
내하력평가	a	a (0.129)
기초안전성 평가	-	

5.5.3 안전성능평가 결과

평가대상에 대하여 상태안전성능 및 구조안전성능을 실시한 후 그 결과에 의해 산출된 상태안전성능지수와 구조안전성능지수를 비교하여 작은 값을 최종 안전성능지수로 결정하여 교량의 안전성능 결과를 결정한다.

교량의 구조안전성능 평가지수 = Min(상태안전성능등급, 구조안전성능등급)

구분	상태안전성능등급		구조안전성능등급		비고
	평가지수	평가등급	평가지수	평가등급	
마석IC3교	0.191	b	0.129	a	
안전성능등급	상태안전성능평가와 구조안전성능평가를 종합하여 분석한 결과, 최저평가지수인 0.191로 평가 되었으며 평가등급은 B등급으로 산정되었다.				

5.6 내구성능 평가

5.6.1 콘크리트 내구성능 평가

콘크리트의 내구성능 평가항목은 크게 열화진전평가와 열화환경평가로 구분되며, 열화진전평가로는 탄산화 깊이, 염화물 함유량, 피복 콘크리트의 품질이며, 열화환경평가는 비래염분에 의한 염해환경 및 동결융해의 반복에 의한 동해환경이다.

콘크리트 내구성능 평가 결과 산정방법은 내구성능 평가 지표별 결과 중 가장 낮은 등급인 최저등급을 반영한다.

열화진전평가는 각 세부부재별로 정해진 시험수량과 개소에서 실시하며, 열화환경평가는 전체 시설물을 대상으로 실시한다.

열화진전평가와 열화환경평가는 독립적으로 실시하며, 대상 시설물의 내구성능 등급에는 열화진전평가만이 사용되며, 열화환경평가는 종합등급 산정에는 활용하지 않으며 기타 구조물의 유지관리 업무에 활용된다.

5.6.2 콘크리트 내구성능 평가 결과

가. 염해환경 평가

1) 해안거리에 따른 비래염분 염해환경

대상교량은 경기도 남양주시 화도읍 녹촌리에 위치하며, 서해안으로부터 약 60.38㎞ 떨어진 위치에 시공된 것으로 확인되었다.

해안거리에 따른 비래염분 염해환경 평가결과, 서해안으로부터 교량까지의 거리가 300m를 초과하여 평가등급은 A등급으로 분석되었다.

【그림 5.6.1】 위치도

【표 5.6.1】 해안거리에 따른 비래염분 염해환경 평가결과

평가항목	해안	적용지역	해안으로부터 거리 X(m)	평가 등급
해안거리에 따른 비래염분 염해환경	서해안	그 외 지역	300초과	a등급

2) 제설제 염해환경

강설일수는 기상청 기후자료를 참조하였으며, 기상관측소는 남양주에 관측소가 없는 관계로 목측지점 및 자료가 있는 관측소 중 가장 가까운 관측소인 서울 관측소에서 측정된 최근 10년간 데이터를 활용하여 평가하였다. 최근에 측정된 최심신적설 자료 중 2014년부터 2023년까지의 자료를 참조하였으며, 연평균 강설 일수는 11.7일로 확인되었고, 평가등급은 B등급으로 분석되었다.

【표 5.6.2】 제설제 염해환경 평가결과(연평균 강설일수)

해당지역	경기도 남양주시 화도읍 녹촌리					
분석기간	2014년 11월 1일 ~ 2024년 3월 31일 (10년)					
2014.11~2015.3	11일	2018.11~2019.3	8일	2021.11~2022.3	12일	
2015.11~2016.3	10일	2019.11~2020.3	6일	2022.11~2023.3	10일	
2016.11~2017.3	10일	2020.11~2021.3	16일	2023.11~2024.3	17일	
2017.11~2018.3	17일	평균 강설일수			11.7일	

주) 강설일수는 최근 10년간 최심신적설이 발생한 일수의 연간 평균값, *참고 : 기상자료개방포털 (https://data.kma.go.kr/)

나. 동해환경 평가

동결융해 반복일수에 따른 동해환경 평가는 대상구조물의 가장 가까운 관측소인 양평 관측소에서 측정된 최근 10년간의 일 최고기온, 일 최저기온, 강수량 데이터를 수집하여 평가하였으며, 동해환경 평가는 다음과 같다.

- 수분과 지속적으로 접촉하지 않는 일반 부재일 경우

{일 최저기온 < -2.2℃} & {일 최고기온 > 0℃} & {강수량 > 0}인 연평균 일수

- 수분과 지속적으로 접촉하는 부재일 경우

{일 최저기온 < -2.2℃} & {일 최고기온 > 0℃}인 연평균 일수

수분과 미접촉하는 부재의 경우 9.0회, 수분과 직접 접촉하는 부재의 경우 65.5회로써 동결융해 환경은 “C” 등급으로 평가되며, 수분과 직접 접촉하지 않는 부재의 경우도 동결융해 싸이클이 연평균 9.0회로 동결융해의 피해를 입을 수 있음이 확인된다.

【표 5.6.3】 동해환경 평가결과 – 일반부재(수분접촉)

해당지역	경기도 남양주시 화도읍 녹촌리				
분석기간	2014년 11월 1일 ~ 2024년 3월 31일 (10년)				
2014.11~2015.3	79일	2018.11~2019.3	82일	2021.11~2022.3	69일
2015.11~2016.3	65일	2019.11~2020.3	60일	2022.11~2023.3	60일
2016.11~2017.3	77일	2020.11~2021.3	48일	2023.11~2024.3	51일
2017.11~2018.3	64일	동결융해 횟수 (수분접촉)			65.5

【표 5.6.4】 동해환경 평가결과 – 일반부재(수분미접촉)

해당지역	경기도 남양주시 화도읍 녹촌리				
분석기간	2014년 11월 1일 ~ 2024년 3월 31일 (10년)				
2014.11~2015.3	12일	2018.11~2019.3	5일	2021.11~2022.3	11일
2015.11~2016.3	5일	2019.11~2020.3	8일	2022.11~2023.3	8일
2016.11~2017.3	10일	2020.11~2021.3	11일	2023.11~2024.3	10일
2017.11~2018.3	10일	동결융해 횟수 (수분미접촉)			9.0일

다. 열화진전 평가

1) 염화물 침투량

【표 5.6.5】 염화물 함유량 평가

구 분	세부 부재명		깊이별 염화물 함유량 (kg/㎥)					평가등급
			0~15㎜	15~30㎜	30㎜~철근			
염화물 함유량	바닥판	S1	0.294	0.263	0.208			a
구 분	세부 부재명		깊이별 염화물 함유량 (kg/㎥)					평가등급
			0~20㎜	20~40㎜	40~60㎜	60~80㎜	80㎜~철근	
염화물 함유량	교대	A2	0.285	0.231	0.195	0.179	0.154	a

【표 5.6.6】 염화물 확산계수 산출

계산항목	세부 부재명		깊이별 염화물 확산계수 (㎠/year)				
			0~15㎜	15~30㎜	30㎜~철근		
염화물 확산계수	바닥판	S1	-	-	2.990		
계산항목	세부 부재명		깊이별 염화물 확산계수 (㎠/year)				
			0~20㎜	20~40㎜	40~60㎜	60~80㎜	80㎜~철근
염화물 확산계수	교대	A2	-	-	-	-	3.182

【표 5.6.7】 철근부의 전염화물 함유량이 2.5(kg/㎥)가 되는 시점 평가

열화진전 평가항목	세부 부재명		계산결과(year)	평가등급
철근부 전염화물 함유량 C_r가 2.5(kg/㎥)가 되는 시점	바닥판	S1	20년 이하	c
	교대	A2	30년 초과	a

【표 5.6.8】 염화물 침투량 최종 평가등급

세부 부재명		염화물 함유량 평가 결과	철근부 전염화물 함유량 C_r가 2.5(kg/㎥)가 되는 시점	염화물 함유량 최종 평가 등급
바닥판	S1	a	c	c
교대	A2	a	a	a

2) 탄산화 깊이

【표 5.6.9】 탄산화 깊이 평가

열화진전 평가항목	세부 부재명	탄산화 깊이 (㎜)	탄산화 속도계수	잔여피복두께가 모두 탄산화 되는 시간 T(년)	개별 평가등급	평가 등급
탄산화 깊이	S1 바닥판하면	7.0	1.61	30년 초과	a	a
	A2 교대	11.5	2.64	30년 초과	a	a

3) 피복 콘크리트의 품질

【표 5.6.10】 피복 콘크리트의 품질 평가

열화진전 평가항목	세부 부재명		설계값 대비 강도추정값(%)	비건전부/ 건전부비율(%)	개별 평가등급	평균	평가 등급
피복 콘크리트의 품질	바닥판	S1	106.3	-	a	0.10	a
		S2	121.5	-	a		
		S3	107.4	-	a		
		S4	108.9	-	a		
		S4 (비건전)	-	97.3	a		
	교대 및 교각	A2	100.4	-	a	0.10	a
		A2 (비건전)	-	101.9	a		
		P3	115.8	-	a		
		P3	114.2	-	a		

라. 콘크리트 내구성능 평가결과

【표 5.6.11】 대상교량 제원

교량형식		STB 거더교
경간장 및 경간수		2@40m+2@47.5 = 175m
교폭		6.5m
바닥판의 높이		0.25m
거더 갯수		1개
2차 부재		L=1.8m, 교축방향 4.5m~5.3m 간격 설치
바닥판		데크플레이트
교각		일반 RC
피복 두께		바닥판 : 50mm, 하부구조 : 100mm
공용연수		19년
위치	지역	경기도 남양주시 화도읍 녹촌리
	해안 이격거리	300m 초과

【표 5.6.12】 STB 거더교 콘크리트 내구성능 평가

부재 그룹명	세부 부재명 (가중치, %)	항목별 평가결과				
		염화물 함유량	탄산화 깊이	피복콘크리트의 품질	부재	비고
상부	바닥판(50)	c	a	a	a	0.4
하부	교대/교각(50)	a	a	a	a	0.1
		결함도지수	(0.4×50+0.1×50)/100 = 0.250			
		등급	B			

【표 5.6.13】 열화환경지표의 평가

열화환경지표		평가등급
제설제 염해환경		B
비래염분 염해환경	해안거리에 따른 비래염분 염해환경	A
동해환경		C

5.6.3 강재 내구성능 평가

강재 내구성능 평가항목은 크게 내부적 요소(열화진전 요소)와 외부적 요소(열화환경 요소)로 구분되며, 내부적 요소는 발청, 도장열화, 도장두께, 외부적 요소는 해안 이격거리, 이산화황 농도, 습도 등을 포함하는 대기환경으로 구성된다.

여기서, 도장열화는 박리, 균열, 부풂, 변색・백아화 등 4가지 열화요인에 대해 각각 평가한다. 발청을 포함하여 도장열화에 대한 세부지표 간의 중요도에 따라 합산 및 등급산정을 한다.

평가대상 부재에 대해 내부적 요소와 외부적 요소에 대해 강재 내구성능을 평가한다.

가. 발청 및 도장열화 평가

1) 거더

【표 5.6.14】 거더 발청 및 도장열화 평가

구분		손상면적(㎡)					부재면적(㎡)	비고
		발청	박리	균열	부풂	변색		
거더	S1	–	–	–	–	–	596	
	손상면적율(%)	–	–	–	–	–		
거더	S2	–	–	–	–	–	730	
	손상면적율(%)	–	–	–	–	–		
거더	S3	–	–	–	–	–	730	
	손상면적율(%)	–	–	–	–	–		
거더	S4	–	–	–	–	–	596	
	손상면적율(%)	–	–	–	–	–		
평균 손상면적율(%)		–	–	–	–	–	–	
손상별 등급		a	a	a	a	a		

【표 5.6.15】 거더 발청 및 도장열화 평가 등급

평가지표	발청	박리	균열	부풂	변색/백아화
거더	a	a	a	a	a
확정등급	**a**	**a**	**a**	**a**	**a**

【표 5.6.16】 거더 발청 및 도장열화 평가 점수

평가지표	발청	박리	균열	부풂	변색/백아화	평가점수
등급	a	a	a	a	a	10
점수	5	2	1	1.5	0.5	
발청 및 도장열화 등급						a

■ 거더의 발청 및 도장열화 평가 점수는 부식 및 도장열화로 인한 내구성능 저하를 무시할 수 준의 단계인 a등급으로 평가되었다.

2) 2차부재

【표 5.6.17】 2차부재 발청 및 도장열화 평가

구분		손상면적(㎡)					부재면적(㎡)	비고
		발청	박리	균열	부풂	변색		
2차부재	S1	–	–	–	–	–	118	
	손상면적율(%)	–	–	–	–	–		
2차부재	S2	–	–	–	–	–	132	
	손상면적율(%)	–	–	–	–	–		
2차부재	S3	–	–	–	–	–	132	
	손상면적율(%)	–	–	–	–	–		
2차부재	S4	–	–	–	–	–	118	
	손상면적율(%)	–	–	–	–	–		
평균 손상면적율(%)		–	–	–	–	–	–	
손상별 등급		a	a	a	a	a		

【표 5.6.18】 2차부재 발청 및 도장열화 평가 등급

평가지표	발청	박리	균열	부풂	변색/백아화
2차부재	a	a	a	a	a
확정등급	**a**	**a**	**a**	**a**	**a**

【표 5.6.19】 2차부재 발청 및 도장열화 평가 점수

평가지표	발청	박리	균열	부풂	변색/백아화	평가점수
등급	a	a	a	a	a	10
점수	5	2	1	1.5	0.5	
발청 및 도장열화 등급						a

■ 2차부재의 발청 및 도장열화 평가 점수는 부식 및 도장열화로 인한 내구성능 저하를 무시할 수준의 단계인 a등급으로 평가되었다.

나. 도장두께 평가

■ 해당 교량의 구간은 환경조건이 양호한 지역이므로 일반환경을 적용하여 외부도장은 내후성 중방식 도장(우레탄계 : 215㎛)을 적용하고 내부도장은 에폭시 도장(175㎛)을 적용하였다.

1) 거더

【표 5.6.20】 거더 도장두께 평가

측정위치	조사경간	#1	#2	#3	#4	#5	평균	기준	판정
거더외부	S1-G1	265	265	260	255	252	259	215	만족
	S1-G1	245	250	268	272	252	257	215	만족
	S3-G1	221	235	238	225	230	230	215	만족
	S3-G2	230	232	231	232	240	233	215	만족
거더내부	S2-G1	179	180	182	185	183	182	175	만족
	S2-G1	190	178	179	182	178	181	175	만족
거더 도장두께 불만족 비율 = (불만족 거더 개수)/(조사 대상 거더 개수)×100 = 0%(a등급)									

2) 2차부재

【표 5.6.21】 2차부재 도장두께 평가

측정위치	조사경간	#1	#2	#3	#4	#5	평균	기준	판정
2차부재	S1	278	274	278	306	257	279	215	만족
	S4	271	260	275	255	245	261	215	만족
거더 도장두께 불만족 비율 = (불만족 거더 개수)/(조사 대상 거더 개수)×100 = 0%(a등급)									

다. 환경요인 평가

【표 5.6.22】 환경요인 평가

구분	평가지표	측정값	등급
대기 환경	해안 이격거리	60.4km	a
	연간 젖음시간(일)	66.9일	
	이산화황 농도	0.003 ppm	
제설제(강설횟수)		11.7 회	b

<해설>
- 해안 이격거리 : 시설물의 위치로 지도 및 인터넷 정보를 이용하여 최단거리 측정
- 연간 젖음시간(일) : 기상청 기상연보에서 0 °C 이상, 상대습도 80% 이상인 관측일 산정
- 이산화황 농도 : 에어코리아(http://www.airkorea.or.kr)에서 제공하는 지역별 10년 평균 농도
- 강설횟수 : 시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침 상의 동결융해 싸이클 수 참조

5.6.4 강재 내구성능 평가 결과

가. 강재 내구성능 최종 평가

【표 5.6.23】 평가항목별 가중치에 따른 거더의 내구성능

평가지표	등급	점수	가중치	평점/100
발청 및 도장열화	a	0.1	60	0.06
도장두께	a	0.1	20	0.02
대기 환경	a	0.1	10	0.01
강설 횟수	a	0.1	10	0.01
평 점				0.10

【표 5.6.24】 평가항목별 가중치에 따른 2차부재의 내구성능

평가지표	등급	점수	가중치	평점/100
발청 및 도장열화	a	0.1	60	0.06
도장두께	a	0.1	20	0.02
대기 환경	a	0.1	10	0.01
강설 횟수	a	0.1	10	0.01
평 점				0.10

【표 5.6.25】 부재별 가중치에 따른 강재 내구성능 평가

결함도 평가부재		부재별 평점	가중치	평점/100
상부	바닥판	-	-	-
	거더	0.10	77	0.077
	2차 부재	0.10	23	0.023
하부	교각	-	-	-
합 계				0.100
시설물 강재 내구성능 등급				A

5.6.5 내구성능평가 결과

본 과업에서 실시한 내구성능평가 결과는 다음과 같다.

【표 5.6.26】 내구성능평가 결과

구분	결함도지수	평가등급	가중치	결함도지수×가중치
콘크리트내구성능평가 결과	0.250	b	0.6	0.150
강재내구성능평가 결과	0.100	a	0.4	0.040
결함도점수				0.190
내구성능평가 결과				B

5.7 사용성능 평가

교량의 사용성능 평가는 시설물의 예상수요를 고려하여 공용연수 동안 확보해야할 사용자 편의성 및 계획당시의 설계기준에 근거한 사용목적을 만족하기 위한 성능으로 정의한다.

시설물의 사용성능은 주행성과 기능성으로 구분되며, 주행성은 사용자의 편의를 도모하는 시설의 성능으로 시설물에 대한 이용자의 만족도로 평가하며, 기능성은 시설물이 계획 당시의 목적대로 서비스를 제공할 수 있는 역량과 이를 유지할 수 있는 조건의 충족여부로 평가한다.

각 성능별로 세부지표의 평가 결과를 가중치를 반영하여 최종 평가 등급으로 결정한다.

교량의 세부지표는 성능평가의 정의에 따라 주행성과 기능성으로 구분하고 해당 시설물의 특징을 반영하여 필요 성능을 도출한다.

교량에서는 서비스의 성능에 직접적인 영향을 미치는 시설물의 성능으로 사용자의 만족도 측면에서 주행성과 시설물의 기능유지 측면에서 유지관리성, 수요 및 용량을 선정한다.

5.7.1 사용성능지표 평가

가. 포장상태 평가

1) 일반도로 포장상태 지수(NHPCI) 산정

과업대상의 포장상태 조사 및 분석 보고서를 참고하여 NHPCI를 분석한 결과, 7.39으로 평가되었다.

【표 5.7.1】 포장상태 평가결과

노선명	방향	차로	연장 (km)	포장 형식	평균			NHPCI	평가
					균열률 XCR(%)	소성변형 XRD(mm)	종단평탄성 XIRI(m/km)		
일반국도 46호선	서울	1	0.175	콘크리트	0.16	0.00	2.05	7.39	a
평가결과	포장상태 조사 및 분석 보고서를 참고하여 NHPCI를 분석한 결과, 7.39으로 산정되어 양호한 상태인 a등급으로 평가되었다.								

나. 교량조명 평가

【표 5.7.2】 교량 조명의 작동유무 평가

평가기준	작동유무	평가
a	모든 조명 사용 가능	○
b	모든 조명의 90% 이상 사용가능	
c	모든 조명의 80% 이상 사용가능	
d	모든 조명의 70% 이상 사용가능	
e	모든 조명의 70% 미만 사용가능	

■ 마석IC3교는 8개의 조명이 설치되어 있고, 전체 조명이 정상작동 하고 있는 작동유무 a등급으로 평가되었다.

【표 5.7.3】 도로의 조명기준

도로의 종류	교통의 종류와 자동차 교통량	도로 조명 등급
상하행선이 분리되고 교차부는 모두 입체교차로로서, 출입이 완전히 제한되어 있는 고속돌의 도로, 자동차 전용도로 또는 고속도로	교통량이 많으면서 도로 선형이 복잡한 경우	M1
	교통량이 많거나 도로 선형이 복잡한 경우	M2
	교통량이 적고 도로 선형이 단순한 경우, 또는 주변환경이 어두운 경우	M3
고속의 도로, 상하행선 분리 도로	교통제어와 다른 형태의 도로 사용자의 분리가 부족함	M1
	교통제어와 다른 형태의 도로 사용자의 분리가 잘 되어 있음	M2
주요한 도시 교통로, 간선도로, 국도	교통제어와 다른 형태의 도로 사용자의 분리가 부족함	M2
	교통제어와 다른 형태의 도로 사용자의 분리가 잘 되어 있음	M3
중요도가 낮은 연결 도로, 지방 연결 도로, 주택지역의 주 접근 도로, 사유지골의 접근 도로와 연결 도로	교통제어와 다른 형태의 도로 사용자의 분리가 부족함	M4
	교통제어와 다른 형태의 도로 사용자의 분리가 잘 되어 있음	M5

■ 마석IC3교는 국도46호선에 위치한 교량으로 도로 사용자의 분리가 잘되어 있는 교량으로 도로 조명등급 기준 M3에 해당한다.

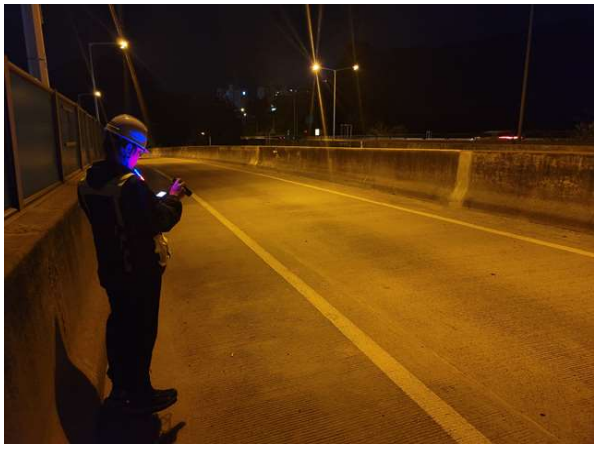
【표 5.7.4】 휘도 측정값

No.	외곽차선 휘도(cd/m^2)	중앙차선 휘도(cd/m^2)
1	0.79	0.33
2	0.85	0.37
3	0.93	0.35
4	0.84	0.56
5	0.78	0.65
6	0.83	0.60
7	0.81	0.56
8	0.79	0.58
9	0.78	0.56
10	0.83	0.65
평균(최댓값, 최소값 제외)	0.82	0.52

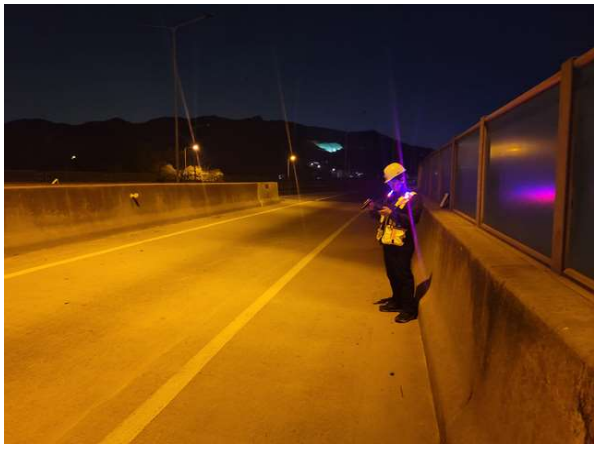
■ 해당 도로의 조명 등급은 M3에 해당하며, 평균노면 휘도(최소허용치)는 $1.0cd/m^2$이다. 외곽차선 휘도와 중앙차선 휘도 중 낮은 값(0.52)을 적용하면 70%미만으로 e등급에 해당된다.

【표 5.7.5】 교량 조명 성능평가 결과

작동유무평가 ①	설치상태				조명평가등급 MIN(①,②)
	도로조명 휘도기준		측정휘도 (cd/m^2)	설치상태평가 ②	
	도로조명등급	평균 노면휘도(cd/m^2)			
a	M3	1.0	0.52	e	e



휘도 측정 현황



휘도 측정 현황

【사진 5.7.1】 휘도 측정

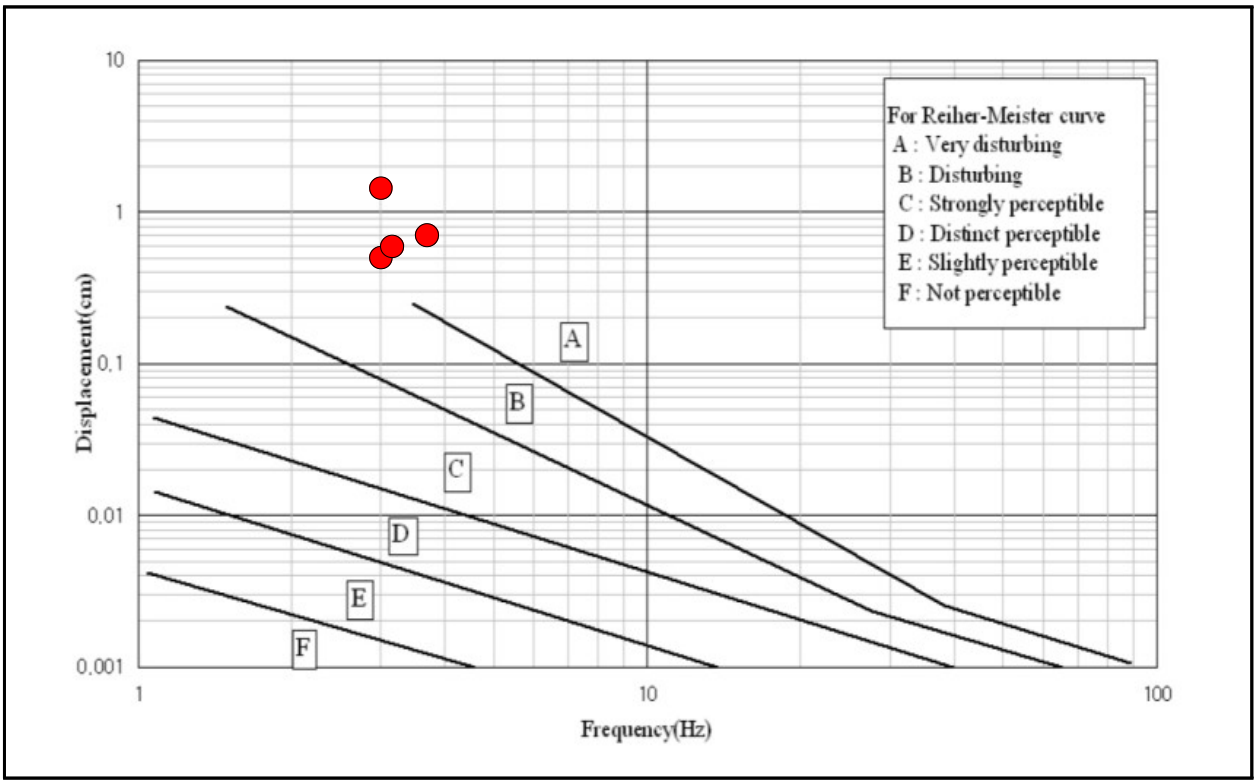
다. 진동사용성 평가

1) 측정

■ 해당 교량의 진동사용성 평가를 위하여 교량의 최대 처짐과 고유진동수를 측정하였다.

【표 5.7.6】 진동측정값

No.	Dis(cm)	Fre(Hz)
1	0.72	3.2
2	1.58	2.9
3	0.64	3.1
4	0.88	3.7



【그림 5.7.1】 Reiher-Meister(1931)의 허용곡선

2) 분석결과

■ 처짐과 고유진동수를 측정한 결과, 6.361~15.750㎜/s, 2.9~3.7Hz로 나타났으며, 이는 Reiher-Meister의 허용곡선 상에서 A구간에 해당되어 e등급으로 평가된다.

라. 점검시설 평가

해당 교량은 교각 4기에 전개소 점검시설이 설치되어 있는 상태이다.

【표 5.7.7】 점검시설 평가결과

평가 기준	평가내용		평가 결과
	설치 유무	설치상태	
a	점검로가 교각마다 모두 설치 되어 있을 때	점검로가 신설되어 모두 양호한 상태	c
b	점검로가 교각의 80% 이상 설치되어 있을 때	설치된 점검로가 모두 양호한 상태	
c	점검로가 교각의 60% 이상 설치되어 있을 때	설치된 점검로의 20% 미만의 수리 및 10% 미만의 교체가 필요 할때	
d	점검로가 교각의 40% 이상 설치되어 있을 때	설치된 점검로의 40% 미만의 수리 및 20% 미만의 교체가 필요 할때	
e	점검로가 교각의 40% 미만으로 설치되어 있을 때	설치된 점검로의 40% 이상의 수리 및 20% 이상의 교체가 필요한 상태	

■ 해당 교량은 일반교량에 설치된 점검시설로 일반교량의 점검시설 성능평가기준에 의거 평가하였으며, 평가결과 점검로가 교각마다 모두 설치 되어있는 a등급과 설치된 점검로의 20%미만의 수리 및 10% 미만의 교체가 필요한 c등급으로 평가되었다. 그 결과, 점검시설의 성능평가는 c등급으로 평가한다.

마. 교통량

대상 시설물의 남양주시 관내 마석-답내간 도로 확장 및 포장공사 환경영향평가서의 교통량 조사 결과, 수요예측 교통량은 34,845/일이며, 소요실제 교통량은 40,016/일(2023년)로 수요예측/수요실제의 비율이 87%로 산정되어 c등급으로 평가되었다.

【표 5.7.8】 교통량의 성능평가

구 분	수요예측(대/일) a	소요실제(대/일) b	대비(%) a/b*100	평가등급	비고
마석IC3교	40,016	34,845	87.0	c등급	2023년 교통량

5.7.2 사용성능평가 결과

【표 5.7.9】 사용성능평가 결과

구분	특징	세부지표의 분류	가중치	평가결과	등급점수
사용성능	사용성	포장상태	0.247	a	0.1
		조명시설	0.150	e	1.0
		진동사용성	0.202	e	1.0
기능성	유지관리성	점검시설의 유무	0.206	c	0.4
	수요 및 용량	교통량	0.195	c	0.4
				결함도점수	0.537
				등급	D

■ 사용성능 최종 등급을 산정하면, 0.1×0.247(포장상태) + 1.0×0.150(조명시설) + 1.0×0.202(진동사용성) + 0.4×0.206(점검시설의 유무) + 0.4×0.195(교통수요) = 0.537

5.8 종합성능평가

성능평가를 통해 실시 결과에 따라 결정된 안전성능, 내구성능, 사용성능 등급을 종합하여 종합성능등급을 결정하였다.

종합평가 및 종합성능등급의 산정 절차와 방법은 「세부지침」에 따르며, 최종적으로 안전성능, 내구성능, 사용성능 등급과 함께 종합성능등급의 결과를 작성하였다.

【표 5.8.1】 종합성능평가 결과

시설물 종합성능 평가 결과 산정표			
시설물명	마석IC3교		
평가구분	성능평가점수 (X_n)	평가등급	성능간 중요도 (W_n)
안전성능 평가	0.191	b	0.68
내구성능 평가	0.190	b	0.19
사용성능 평가	0.537	d	0.13
종합평가 결과	• 종합 성능평가지수(E) = ∑(성능별 결함도 점수(E_n) × 성능간 가중치(W_n) = 0.191 × 0.68 + 0.190 × 0.19 + 0.537 × 0.13 = 0.236 • 종합 성능평가지수(E) : 0.236 • 종합성능평가 결과 : B등급		

5.9 유지관리 전략제안

5.9.1 성능목표 등급 산정

【표 5.9.1】 성능목표 등급산정

구분		A	B		C	D	E
			상B	하B			
도로 교량	점수	0.10	0.2		0.40	0.70	1.00
			0.16	0.23			
	범위	0≤X<0.13	0.13≤X<0.2	0.2≤X<0.26	0.26≤X<0.49	0.49≤X<0.79	0.79≤X

【표 5.9.2】 평가지표별 가중치 및 성능목표 등급산정 방법

구분	사용성 및 기능성 (1)	주변 환경			지진 구역계수 (5)	공용 연수 (6)
		동해환경 (2)	해안 이격거리 (3)	강설일수 (4)		
가중치	0.8	0.1			0.08	0.02
성능목표 = (1)×0.8 + [{(2)+(3)+(4)}/3]×0.1 + (5)×0.08 + (6)×0.02						

【표 5.9.3】 사용성 및 기능성 성능목표 선정

구분	기준	평가교량	평가등급
일교통량	10,000 대/일 이상	40,016 대/일	하B
중차량 통행량	차선당 1,000 대/일 이상	차선당 1,231 대/일 (1,231 대/일)	
대상교량의 차단 시 우회거리	5km 이상	3.9km	

【표 5.9.4】 주변환경 성능목표 선정

구분	평가교량			평가등급	
동해환경	지속적인 수분접촉		65.5일	A	C
	지속적인 수분접촉 없음		9.0일	C	
해안이격거리	서해안	그 외 지역	300 초과	C	
강설일수	11.7일			B	

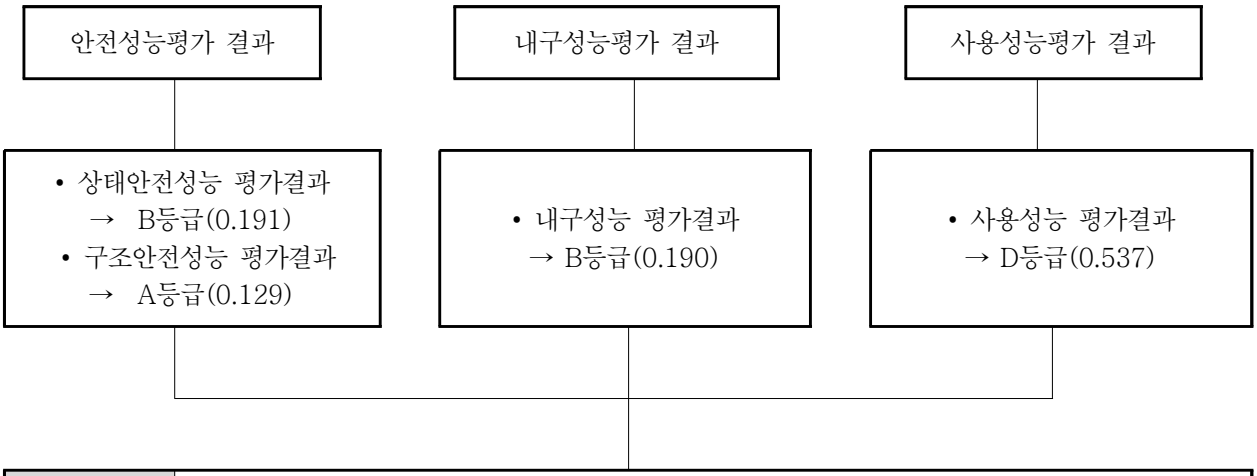
【표 5.9.5】 지진구역계수 및 공용연수

구분	평가교량	평가등급
지진구역계수	경기도	A
공용연수	19년	D

【표 5.9.6】 성능목표 등급 산정표

구분	사용성 및 기능성 (1)	주변 환경			지진 구역계수 (5)	공용 연수 (6)
		동해환경 (2)	해안 이격거리 (3)	강설일수 (4)		
평가등급	하B	C	C	B	A	D
평가점수	0.23	0.40	0.40	0.20	0.10	0.70
가중치	0.8	0.1			0.08	0.02
성능목표	= 0.23×0.8 + [{0.40+0.40+0.20}/3]×0.1 + 0.10×0.08 + 0.70×0.02 = 0.239(하B)					

5.9.2 성능평가 실시결과 검토 · 분석



종합평가	B등급
성능목표	B등급
분석결과	• 성능평가 실시 결과, 안전성능 평가 B등급, 내구성능 평가 B등급, 사용성능평가 D등급으로 분석되어 최종 종합평가 등급은 B등급으로 판정되었다. • 이는 시설물의 성능평가 목표치인 B등급으로 “일부 부재에서 경미한 결함이나 내구성 저하 가능성이 조사되었으며, 외부 환경조건 등을 고려하여 진행 여부를 지속 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 성능 수준”인 것으로 분석되었다.

5.9.3 성능목표에 따른 보수·보강 방법 및 전략제안

가. 보수 개략공사비

【표 5.9.7】 손상별 보수·보강 방안 및 개략공사비

구 분	손상내용	보수방안	손상물량	보수물량	단위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
바닥판	균열(Cw=0.3㎜이상)	주입보수	0.80	1.20	m	65	78	2순위
	열화및박리(t=10㎜)	단면보수	1.30	1.95	㎡	255	497	2순위
	층분리(t=30㎜)	단면보수	0.20	0.30	㎡	285	85	2순위
	철근노출(t=30㎜)	단면보수+방청	0.60	0.90	㎡	310	279	2순위
거더내부	도장미흡	도장보수	7.50	11.25	㎡	12	135	3순위
	볼트부식	도장보수	56.00	0.56	㎡	12	6	3순위
	현장이음부 틈	실링처리	112.00	112.00	EA	10	1,120	3순위
	조류배설물	청소	0.93	1.40	㎡	70	97	3순위
교대	균열(Cw=0.3㎜미만)	표면처리	2.80	1.05	㎡	85	89	2순위
	균열(Cw=0.3㎜이상)	주입보수	2.00	3.00	m	65	195	1순위
	망상균열(Cw=0.3㎜미만)	표면처리	4.50	6.75	㎡	85	573	2순위
	백태	표면처리	1.90	2.85	㎡	85	242	2순위
	박리(보수부포함)(t=10㎜)	단면보수	2.00	3.00	㎡	230	690	2순위
	층분리(t=30㎜)	단면보수	0.24	0.36	㎡	260	93	2순위
	표면오염	표면처리	7.81	11.72	㎡	85	995	3순위
교각	균열(보수부포함)(Cw=0.3㎜미만)	표면처리	15.80	5.93	㎡	85	503	2순위
	망상균열(Cw=0.3㎜미만)	표면처리	13.77	20.66	㎡	85	1,755	2순위
	백태	표면처리	1.20	1.80	㎡	85	153	2순위
	재료분리(t=30㎜)	단면보수	0.75	1.13	㎡	260	292	2순위
	파손(t=30㎜)	단면보수	0.01	0.02	㎡	260	3	2순위
	표면오염	표면처리	5.00	7.50	㎡	85	637	3순위

【표 5.9.7】 손상별 보수·보강 방안 및 개략공사비(계속)

구 분	손상내용	보수방안	손상물량	보수물량	단위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
교량받침	균열(Cw=0.3㎜미만)	표면처리	0.90	0.34	㎡	85	28	2순위
신축이음	유간토사퇴적	청소	13.90	20.85	m	70	1,459	1순위
배수시설	배수구 막힘	청소	2.00	2.00	EA	70	140	1순위
	그레이팅 파손	그레이팅재설치	1.00	1.00	EA	50	50	3순위
방호벽	균열(보수부포함)(Cw=0.3㎜미만)	표면처리	43.50	16.31	㎡	85	1,386	3순위
	망상균열(Cw=0.3㎜미만)	표면처리	1.00	1.50	㎡	85	127	3순위
	백태	표면처리	0.12	0.18	㎡	85	15	3순위
	반사판 파손	반사판 재설치	14.00	14.00	EA	20	280	3순위
	박리(t=10㎜)	단면보수	3.50	5.25	㎡	230	1,207	3순위
	단면손상(박락,층분리,파손)(t=30㎜)	단면보수	8.76	13.14	㎡	260	3,416	3순위
교면포장	토사퇴적	청소	160.00	240.00	㎡	70	16,800	3순위
점검시설	점검사다리 파손	정비	3.00	3.00	EA	100	300	3순위

개략 공사비 (천원)	구 분	1순위	2순위	3순위
	순공사비	1,794	5,360	26,572
	재경비 (순공사비의 50%)	897	2,680	13,286
	합계	2,691	8,040	39,858
개략공사비 총계(천원)		50,589		

주1) 보수물량은 손상물량에 50%를 할증하였음.
주2) 0.3mm미만 균열보수는 손상물량(m)×0.25(m)를 하여 면적(㎡)으로 산출하였음.

나. 투자우선순위지수 산정

【표 5.9.8】 투자우선순위지수 산정

구분	손상 물량 (㎡)	보수 물량 (㎡)	단가 (천원)	비용 Cost (천원)	손상정보				가중치				우선 순위 지수 (PI)	순위
					손상 내용	부재 위치	성능	등급	손상	부재	성능	등급		
주입보수	0.80	1.20	65	78	균열 (Cw=0.3㎜ 이상)	바닥판	안전 성능	c	1.00	0.15	0.68	0.18	0.01836	1
단면보수	1.30	1.95	255	497	열화 및박리 (t=10㎜)	바닥판	안전 성능	b	1.00	0.15	0.68	0.09	0.00918	5
단면보수	0.20	0.30	285	85	층분리 (t=30㎜)	바닥판	안전 성능	b	1.00	0.15	0.68	0.09	0.00918	5
단면보수+방청	0.60	0.90	310	279	철근노출 (t=30㎜)	바닥판	안전 성능	c	1.00	0.15	0.68	0.18	0.01836	1
도장보수	7.50	11.25	12	135	도장미흡	거더	안전 성능	b	1.00	0.25	0.68	0.09	0.01530	3
도장보수	56.00	0.56	12	6	볼트부식	거더	안전 성능	b	1.00	0.25	0.68	0.09	0.01530	3
실링처리	11200	11200	10	1120	현장 이음부 틈	거더	안전 성능	b	1.00	0.25	0.68	0.09	0.01530	3
청소	0.93	1.40	70	97	조류배설물	거더	안전 성능	b	1.00	0.25	0.68	0.09	0.01530	3
표면처리	2.80	1.05	85	89	균열 (Cw=0.3㎜ 미만)	교대	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	7
주입보수	2.00	3.00	65	195	균열 (Cw=0.3㎜ 이상)	교대	안전 성능	c	1.00	0.13	0.68	0.18	0.01591	2
표면처리	4.50	6.75	85	573	망상균열 (Cw=0.3㎜ 미만)	교대	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	7
표면처리	1.90	2.85	85	242	백태	교대	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	7
단면보수	2.00	3.00	230	690	박리 (보수부포함) (t=10㎜)	교대	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	7
단면보수	0.24	0.36	260	93	층분리 (t=30㎜)	교대	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	7
표면처리	7.81	11.72	85	995	표면오염	교대	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	7
표면처리	15.80	5.93	85	503	균열 (보수부포함) (Cw=0.3㎜ 미만)	교각	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	7

【표 5.9.8】 투자우선순위지수 산정(계속)

구분	손상 물량 (㎡)	보수 물량 (㎡)	단가 (천원)	비용 Cost (천원)	손상정보				가중치				우선 순위 지수 (PI)	순위
					손상 내용	부재 위치	성능	등급	손상	부재	성능	등급		
표면처리	13.77	20.66	85	1755	망상균열 (Cw=0.3㎜ 미만)	교각	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	7
표면처리	1.20	1.80	85	153	백태	교각	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	7
단면보수	0.75	1.13	260	292	재료분리 (t=30㎜)	교각	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	7
단면보수	0.01	0.02	260	3	파손 (t=30㎜)	교각	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	7
표면처리	5.00	7.50	85	637	표면오염	교각	안전 성능	b	1.00	0.13	0.68	0.09	0.00796	7
표면처리	0.90	0.34	85	28	균열 (Cw=0.3㎜ 미만)	교량받침	안전 성능	b	1.00	0.15	0.68	0.09	0.00918	5
청소	13.90	20.85	70	1459	유간 토사퇴적	신축이음	안전 성능	b	1.00	0.07	0.68	0.09	0.00428	10
청소	2.00	2.00	70	140	배수구 막힘	배수시설	안전 성능	b	1.00	0.03	0.68	0.09	0.00184	16
그레이팅재설치	1.00	1.00	50	50	그레이팅 파손	배수시설	안전 성능	b	1.00	0.03	0.68	0.09	0.00184	16
표면처리	43.50	16.31	85	1386	균열 (보수부포함)	보호시설	안전 성능	b	1.00	0.02	0.68	0.09	0.00122	18
표면처리	1.00	1.50	85	127	망상균열 (Cw=0.3㎜ 미만)	보호시설	안전 성능	b	1.00	0.02	0.68	0.09	0.00122	18
표면처리	0.12	0.18	85	15	백태	보호시설	안전 성능	b	1.00	0.02	0.68	0.09	0.00122	18
반사판 재설치	14.00	14.00	20	280	반사판 파손	보호시설	안전 성능	b	1.00	0.02	0.68	0.09	0.00122	18
주의관찰	3.50	5.25	230	1207	박리 (t=10㎜)	보호시설	안전 성능	b	1.00	0.02	0.68	0.09	0.00122	18
주의관찰	8.76	13.14	260	3416	단면손상 (박락, 층분리파손) (t=30㎜)	보호시설	안전 성능	b	1.00	0.02	0.68	0.09	0.00122	18
청소	160.00	240.00	70	16800	토사퇴적	교면포장	안전 성능	b	1.00	0.04	0.68	0.09	0.00245	15
정비	3.00	3.00	20	60	점검사다리 파손	보호시설	안전 성능	b	1.00	0.02	0.68	0.09	0.00122	18

【표 5.9.8】 투자우선순위지수 산정(계속)

구분	손상 물량 (㎡)	보수 물량 (㎡)	단가 (천원)	비용 Cost (천원)	손상정보				가중치				우선 순위 지수 (PI)	순위
					손상 내용	부재 위치	성능	등급	손상	부재	성능	등급		
–	–	–	–	–	염화물	바닥판	내구성능	c	1.00	0.33	0.21	0.18	0.01247	4
–	–	–	–	–	염화물	교대	내구성능	a	1.00	0.50	0.21	0.05	0.00525	9
–	–	–	–	–	탄산화	바닥판	내구성능	a	1.00	0.33	0.21	0.05	0.00347	14
–	–	–	–	–	탄산화	거더	내구성능	a	1.00	0.35	0.21	0.05	0.00368	13
–	–	–	–	–	탄산화	교대	내구성능	a	1.00	0.50	0.21	0.05	0.00525	9
–	–	–	–	–	콘크리트의 품질	바닥판	내구성능	a	1.00	0.33	0.21	0.05	0.00347	14
–	–	–	–	–	콘크리트의 품질	거더	내구성능	a	1.00	0.35	0.21	0.05	0.00368	13
–	–	–	–	–	콘크리트의 품질	교대	내구성능	a	1.00	0.50	0.21	0.05	0.00525	9
–	–	–	–	–	콘크리트의 품질	교각	내구성능	a	1.00	0.50	0.21	0.05	0.00525	9
–	–	–	–	–	포장상태	–	사용성능	a	0.247	1	0.11	0.05	0.00136	17
–	–	–	–	–	교량조명	–	사용성능	e	0.15	1	0.11	0.38	0.00627	8
–	–	–	–	–	진동사용성	–	사용성능	e	0.202	1	0.11	0.38	0.00844	6
–	–	–	–	–	점검시설	–	사용성능	c	0.206	1	0.11	0.18	0.00408	11
–	–	–	–	–	교통량	–	사용성능	c	0.195	1	0.11	0.18	0.00386	12

마. 유지관리 전략 제안

관리주체는 관할 내 교량의 경제성(교통량, 투입비용, 향후교통량), 검토사항(시공성, 제 3 대상 위험도, 노선, 환경), 사고위험 등을 종합적으로 고려하여 다수의 시설물 중 보수의 우선순위가 높은 시설물을 결정하고, 개별시설물의 비용효과 분석을 통해 선정된 시설물 내의 부재별 보수·보강 우선순위를 결정하여 유지관리를 실시하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

다만, 부재별 우선순위를 선정할 때 부재 내의 손상의 경중을 고려한 것이 아닌, 부재별 총공사비와 해당 부재의 가중치를 비교하여 도출된 결론으로써 부재별 보수·보강의 효율성을 판단하는 것이므로 우선순위가 높은 부재라고 하더라도 그 부재가 주요손상을 포함하고 있다고 할 수는 없다. 그러므로 보수를 실시하고자 할 때 주요 손상에 대해 우선적으로 보수를 하고 순위별로 순차적으로 보수 조치를 취하도록 한다.

해당 교량은 종합성능평가 결과가 B등급(0.236)으로 평가되었으며, 성능목표인 B등급($0.20 \leq X < 0.26$)을 만족하고 있는 것으로 조사되었고, 교량의 내구연한 증진을 위하여 경제성을 고려한 우선순위를 대상으로 보수를 시행하고 지속적인 유지관리를 실시한다면 구조물의 사용성을 확보하는데 문제가 없을 것으로 사료된다.

5.10 종합결론 및 건의사항

본 시설물은 경기도 남양주시 화도읍 녹촌리에 위치한 국도46호선 상의 도로교량으로 총 연장 175.0m, 폭 6.5m의 STEEL BOX GIRDER 교량으로, 2005년도에 준공되어 약 19년간 공용중인 교량 구조물이며, 시공자료 분석을 포함, 현장외관조사 및 시험, 상태안전성능평가 등을 통한 종합결론을 요약하면 다음과 같다.

본 과업은 “시설물의 안전 및 유지관리에 관한 특별법”(이하 “시설물안전법”이라 한다.)에 따른 성능평가를 시행하여 현장조사 및 각종시험에 의해 시설물의 성능을 종합적으로 평가하여 시설물의 객관적인 현재의 상태와 장래의 성능 변화를 파악·예측하고, 이를 통해 관리주체가 보수·개량·교체 등의 최적시기 결정 등 합리적 유지관리 전략을 마련하는 데에 있다.

5.10.1 종합결론

가. 현장조사 및 시험

1) 바닥판하면

■ 균열

바닥판하면 단부에서 조사된 균열(cw=0.3mm이상)은 건조수축, 온도변화 등에 의한 비구조적 손상으로 주입보수를 실시하는 것이 적절할 것으로 판단된다.

■ 데크플레이트 부식, 백태

바닥판하면 데크플레이트 부식 및 백태는 이전 점검과 비교하여 진전은 없는 것으로 확인되었으며, 향후 교면포장 상태에 따른 손상의 진전 여부에 대한 주기적인 점검을 실시하고, 손상 진전시 적절한 조치 등이 필요한 것으로 판단된다.

■ 단면손상(열화, 박리, 층분리, 철근노출)

바닥판하면 열화 및 박리, 층분리, 철근노출은 국부적 피복두께 부족, 신축이음 하부누수로 인한 우수유입 등에 의한 손상으로 내구성확보 및 손상진전을 방지하기 위한 단면보수 등의 보수가 필요할 것으로 판단된다.

2) 거더외부

■ 거더외부는 외관조사 결과, 현재 손상이 없는 양호한 상태이며, 주기적인 점검을 통한 손상의 발생여부 확인 등의 유지관리가 요구된다.

3) 거더내부

■ 도장미흡, 볼트부식, 누수흔적

거더내부에서 조사된 도장미흡, 볼트부식, 누수흔적은 공용기간 증가, 우수유입, 시공미흡 등에 의해 발생한 손상으로 내구성 확보를 위한 도장보수 등이 필요한 것으로 판단된다.

■ 조류배설물 퇴적

점검시 체수는 없는 것으로 확인되었으며, 조류 서식에 따른 조류배설물이 국부적으로 발생하여 청소 등을 통한 유지관리가 필요한 것으로 판단된다.

4) 가로보 및 세로보

■ 가로보 및 세로보의 외관조사 결과, 현재 손상이 없는 양호한 상태이며, 주기적인 점검을 통한 손상의 발생여부 확인 등의 유지관리가 요구된다.

5) 교대

■ 교대 균열, 망상균열

교대에서 조사된 균열 및 망상균열은 건조수축 및 온도변화에 의한 비구조적 균열로 균열폭에 따른 표면처리, 주입보수가 필요한 것으로 판단된다.

■ 교대 백태, 박리 및 층분리, 표면오염

백태, 박리 및 층분리, 표면오염은 공용기간 증가, 우수유입(신축이음 하부누수) 등에 의한 손상으로 이전 점검 이후 신축장치 교체가 실시되었으며, 내구성 확보 차원의 단면보수, 표면보수 등의 조치가 필요한 것으로 판단된다.

6) 교각

■ 교각 균열, 망상균열

교각에서 조사된 균열 및 망상균열은 발생위치 및 형태로 보아 건조수축 및 온도변화에 의한 비구조적 균열로 표면처리 등의 보수가 필요한 것으로 판단된다.

■ 백태, 표면오염

백태 및 표면오염은 신축이음 하부누수 및 공용기간 증가 등에 의해 발생하였으나, 금회 점검시 신축이음장치 교체가 이루어진 것으로 확인되어 손상에 대한 주기적인 검검 및 관찰 등의 유지관리가 필요한 것으로 판단된다.

■ 단면손상(재료분리, 파손)

단면손상(재료분리, 파손)은 다짐부족 및 외부충격 등에 의해 발생된 것으로 손상진전 방지 및 내구성 확보를 위한 단면보수 등의 조치가 필요한 것으로 판단된다.

7) 교량받침

■ 받침콘크리트 균열

받침콘크리트에서 조사된 균열은 cw=0.3mm미만의 균열로 건조수축 및 온도변화 등에 의해 발생한 손상으로 표면처리 등의 보수가 필요한 것으로 판단된다.

■ 받침부식, 도장박리

받침부식 및 도장박리는 공용기간 증가 및 지속적인 우수유입에 의한 손상으로 금회 점검시 임시조치(도장보수)를 실시하였으나, 지속적인 점검 및 관찰을 통한 재손상 발생여부에 대한 확인이 필요한 것으로 판단된다.

■ 눈금자 고정핀 탈락

눈금자 고정판 탈락은 효율적인 교량받침 가동상태 파악을 위하여 재설치하는 것이 바람직 할것으로 판단된다.

■ 연단거리 측정결과 '시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(교량편)'에서 제시하고 있는 연단거리 기준을 만족하는 상태로 조사되었다. 따라서, 안전성을 확보한 상태로 연단거리 부족으로 인한 문제는 없을 것으로 판단된다.

■ 받침장치부에 대한 여유량 검토결과 교량받침 전체에서 온도변화에 따른 이동여유량이 확보된 상태로 검토되었다.

8) 신축이음장치

■ 유간 토사퇴적

유간 토사퇴적은 공용기간 증가, 차량반복통행 등에 의해 발생된 것으로 교량의 원활한 신축거동을 위하여 주기적인 청소를 실시하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

■ 신축이음 유간측정결과 측정일 일평균온도에서 측정된 신축유간은 신축유간 온도변화에 따른 이론식으로 산정한 결과 전 개소 최소 필요 유간 이상을 확보하고 있는 것으로 평가되어 온도차에 따른 신축거동에는 문제가 없을 것으로 검토되었다.

■ 주기적인 점검을 통한 신축 여유량을 조사하여 구조물 및 차량 안전성 확보여부를 검토 하여야 한다.

9) 교면포장

■ 포장균열

포장 균열은 cw=0.3mm미만의 미세균열이고, 연장성이 짧은 것과 손상의 위치 및 기 점검 조사이력 등을 감안 할 때 시공초기 건조수축이 주된 원인인 것으로 판단된다. 손상규모가 미소하고, 균열부 주위로 추가적인 손상이 없는 점을 감안할 때 주의관찰을 통한 유지관리가 바람직하다.

■ 토사퇴적

교면포장 갓길에서 확인된 토사퇴적은 방치할 경우 체수, 물고임 등을 발생시킬 우려가 있으므로, 원활한 배수기능 확보를 위해 주기적인 청소가 필요할 것으로 판단된다.

10) 배수시설

■ 배수구 막힘, 그레이팅 파손

그레이팅 파손에 의한 배수구 막힘이 발생되어 주행차량의 안전 확보를 위하여 주기적인 청소 등의 조치가 필요한 것으로 판단된다.

11) 방호벽

■ 균열, 균열부백태

방호벽 균열 손상은 공용기간 증가와 콘크리트의 재료적 특성 및 부재의 위치적 특성에 따른 우수·일사열 등에 의한 건습반복, 환경적 온도변화 등에 의해 발생된 손상으로 일부 균열은 백태를 동반한 것으로 확인되었다. 균열의 진전 및 확대 방지를 위해 균열폭에 따른 적절한 보수를 실시하는 것이 바람직하다.

■ 단면손상(박리, 박락, 층분리, 파손)

단면손상(박리, 박락, 층분리, 파손)은 외부충격, 다짐부족, 제설제 영향 등에 의해 발생된 손상으로 주의관찰 후 일괄적인 단면보수가 필요한 것으로 판단된다.

■ 반사판 파손

방호벽에 설치된 반사판 파손은 외부 충격 등에 의한 손상으로 향후 주행차량의 안전 확보를 위해 재설치 등의 조치가 필요한 것으로 판단된다.

12) 교량 점검시설

■ 점검시설 손상(점검사다리 파손)

점검시설에 발생한 점검사다리 파손은 시공미흡으로 인해 발생한 손상으로 점검을 위해 출입하는 점검자의 안전에 영향을 미치는 손상은 아닌 것으로 판단되나, 손상의 진전 및 확대 여부를 주의관찰하고 향후 관리주체의 유지관리계획에 맞추어 적절한 조치가 필요하다.

13) 공중이 이용하는 부위

■ 공중이 이용하는 부위중 추락방지시설은 방호벽, 도로포장, 도로부 신축이음부는 본문의 교면포장, 신축이음장치에 기입된 내용으로 대체하였으며, 환기구 등의 덮개는 미설치된 상태이다.

14) 내구성조사

- 반발경도법에 의한 압축강도 측정결과 상부구조(바닥판하면) 28.7~35.9㎫, 하부구조(교대 및 교각) 24.1~28.2㎫ 로 측정 되었으며, 설계기준강도 압축강도(바닥판하면 : 27.0㎫, 교대 및 교각 24.0㎫)를 상회하는 것으로 확인되었다. 건전부와 비건전부의 검토 결과, 상부구조와 하부구조의 비건전부의 강도가 건전부의 95%이상으로 측정되어 건전부 대비 큰 차이를 보이지 않는 것으로 분석되었다. 따라서, 콘크리트 강도는 공용년수 경과에 따른 강도 저하가 없는 것으로 조사되었다.
- 철근탐사 시험은 상부 2개소, 하부 2개소를 실시하여, 총 4개소를 실시하였으며, 철근 피복은 다소의 변동 폭을 보이는 것으로 조사되었으며 이는 시공시 발생된 오차로 판단되며, 철근의 배근간격은 설계도면에 준하는 것으로 조사되었다. 따라서 철근탐사에서 철근의 직경은 파악되지 않으므로, 철근의 직경이 설계도서와 일치한다면, 철근 배근량에 대한 문제는 없는 것으로 판단된다.
- 마석IC3교에서 탄산화시험은 상부구조 1개, 하부구조 2개로 총 3개소 시험을 실시하였으며 결과 값은 아래 표에 정리하였다. 분석 결과, 3개소 모두 “탄산화에 의한 부식발생 우려 없음”인 ‘a’ 등급으로 평가되어 실시한 전개소 모두 30년 이상의 잔존수명을 확보하여 공용상의 문제는 없을 것으로 판단된다.

5.10.2 성능평가 결과

【표 5.10.1】종합성능평가 결과

시설물 종합성능 평가 결과 산정표			
시설물명	마석IC3교		
평가구분	성능평가점수 (X_n)	평가등급	성능간 중요도 (W_n)
안전성능 평가	0.191	b	0.68
내구성능 평가	0.190	b	0.19
사용성능 평가	0.537	d	0.13
종합평가 결과	• 종합 성능평가지수(E) = ∑(성능별 결함도 점수(E_n) × 성능간 가중치(W_n) = 0.191 × 0.68 + 0.190 × 0.19 + 0.537 × 0.13 = 0.236 • 종합 성능평가지수(E) : 0.236 • 종합성능평가 결과 : B등급		

5.10.3 종합결론

- 마석IC3교는 약 19년의 공용기간이 경과한 교량시설물로 외관조사결과 대체로 양호한 상태를 유지하고 있으나, 바닥판 층분리, 철근노출, 거더내부 볼트부식, 교대 및 교각 균열, 박리, 층분리, 파손, 교량받침 받침콘크리트 균열, 방호벽 균열, 박리, 단면손상, 교면포장 포장균열 등의 손상은 공용기간 경과시 손상의 진전 및 2차 손상 발생 우려가 있으므로 구조물의 내구성 및 사용성 향상을 위한 적절한 조치를 취하는 것이 필요하다.
- 종합성능평가를 실시한 결과, B등급(0.236)으로 평가되어 B등급(결함도 범위 : $0.20 \leq X < 0.26$)인 성능목표를 달성한 상태이므로 성능평가 보수 우선순위 정보를 활용하여 예산범위 내에서 적절한 보수공사가 지속적으로 시행된다면 성능목표 상태의 시설물 유지관리가 가능할 것으로 판단된다.

5.10.4 사용제한의 필요성 여부

- 내구성능의 현저한 저하 또는 구조적 안전성에 문제가 될 만한 사항은 발생되지 않은 상태로서 시설물의 사용제한은 필요치 않은 것으로 검토되었다.

5.10.5 유지관리 시 특별한 관리가 요구되는 사항

- 하부구조 균열, 및 교량받침의 부식의 경우 주기적인 점검을 통한 손상의 진전 등의 유지관리가 필요하다.

5.10.6 기타 필요한 사항

- 시설물의 안전성 유지는 점검 당시에는 양호한 상태로 존재하여도, 이후의 유지관리 상태 및 예기치 않던 외적요인에 의해 잔존해 있던 위험요소가 일시적으로 노출되어 안전성에 영향을 미칠 수 있으므로 지속적인 점검 등의 유지관리를 통해 기능성과 안전성을 유지하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.